

- ha omesso di condurre un'analisi degli effetti verticali della concentrazione;
  - non ha fornito una motivazione sufficiente a supporto della conclusione che non occorre esaminare se la concentrazione dia luogo ad un ostacolo significativo ad una concorrenza effettiva nel mercato all'ingrosso dell'accesso e della raccolta delle chiamate in Germania; e
  - non ha fornito una motivazione sufficiente per le conclusioni esposte circa gli effetti orizzontali coordinati nel mercato all'ingrosso dell'accesso e della raccolta delle chiamate e nel mercato al dettaglio dei servizi di telecomunicazione mobile in Germania.
2. Secondo motivo, vertente sul fatto che la Commissione ha commesso gravi errori di diritto e manifesti errori di valutazione quando:
- ha accettato gli impegni finali proposti da Telefónica;
  - ha concluso che tali impegni finali avrebbero risolto il problema dell'ostacolo significativo ad una concorrenza effettiva; e
  - ha autorizzato la concentrazione subordinatamente al rispetto da parte di Telefónica degli impegni finali.
3. Terzo motivo, vertente sul fatto che la Commissione, nell'adottare le sue decisioni, è incorsa in uno sviamento di potere prendendo in considerazione criteri non legati alla concorrenza invece che perseguire gli obiettivi dei Trattati e del regolamento comunitario sulle concentrazioni <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Regolamento (CE) n. 139/2004 del Consiglio, del 20 gennaio 2004, relativo al controllo delle concentrazioni tra imprese («Regolamento comunitario sulle concentrazioni») (GU L 24, 29.1.2004, pag. 1).

---

**Ricorso proposto il 3 giugno 2015 — Reisenhel/UAMI (keep it easy)**

**(Causa T-308/15)**

(2015/C 270/45)

*Lingua processuale: il tedesco*

**Parti**

*Ricorrente:* Peter Reisenhel (Gilching, Germania) (rappresentante: E. Alik Busse, avvocato)

*Convenuto:* Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli) (UAMI)

**Dati relativi al procedimento dinanzi all'UAMI**

*Marchio controverso interessato:* Marchio comunitario denominativo «keep it easy» — Domanda di registrazione n. 12 877 924

*Decisione impugnata:* Decisione della quinta commissione di ricorso dell'UAMI del 26 marzo 2015 nel procedimento R 2659/2014-5

**Conclusioni**

Il ricorrente chiede che il Tribunale voglia:

- annullare la decisione impugnata;

— condannare l'UAMI alle spese.

#### **Motivo invocato**

— Violazione dell'articolo 7, paragrafo 1, lettera b), del regolamento n. 207/2009.

---

### **Impugnazione proposta il 5 giugno 2015 da CW avverso la sentenza del Tribunale della funzione pubblica del 26 marzo 2015, causa F-124/13, CW/Parlamento**

**(Causa T-309/15 P)**

(2015/C 270/46)

*Lingua processuale: l'inglese*

#### **Parti**

*Ricorrente:* CW (Bruxelles, Belgio) (rappresentante: C. Bernard-Glanz, avvocato)

*Controinteressato nel procedimento:* Parlamento europeo

#### **Conclusioni**

Il ricorrente chiede che il Tribunale voglia:

- dichiarare l'impugnazione ammissibile;
- annullare la sentenza impugnata;
- annullare la decisione contestata e la decisione recante rigetto del reclamo;
- accordare un risarcimento danni; e
- condannare il Parlamento europeo alle spese.

#### **Motivi e principali argomenti**

A sostegno del suo ricorso, il ricorrente deduce due motivi.

1. Primo motivo, vertente sul fatto che il Tribunale della funzione pubblica avrebbe snaturato elementi di prova e commesso un errore di diritto ritenendo che, nella decisione recante rigetto del reclamo, l'autorità che ha il potere di nomina avesse inteso confermare il contenuto della decisione di diniego di assistenza.
2. Secondo motivo, vertente sul fatto che il Tribunale della funzione pubblica avrebbe snaturato elementi di prova e commesso un errore di diritto ritenendo che il Parlamento non fosse incorso in un errore manifesto di valutazione nella sua scelta di misure e metodi per applicare l'articolo 24 dello Statuto dei funzionari.

---

### **Ricorso proposto il 9 giugno 2015 — Market Watch/UAMI — Glaxo Group (MITOCHRON)**

**(Causa T-312/15)**

(2015/C 270/47)

*Lingua in cui è redatto il ricorso: l'inglese*

#### **Parti**

*Ricorrente:* Market Watch Franchise & Consulting, Inc. (Freeport, Bahamas) (rappresentante: J. Korab, avvocato)

*Convenuto:* Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli) (UAMI)