

**Ricorso proposto il 23 aprile 2015 — Novartis/UAMI — Meda (Zymara)****(Causa T-214/15)**

(2015/C 205/53)

*Lingua in cui è redatto il ricorso: l'inglese***Parti***Ricorrente:* Novartis AG (Basilea, Svizzera) (rappresentante: M. Douglas, avvocato)*Convenuto:* Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli) (UAMI)*Controinteressata dinanzi alla commissione di ricorso:* Meda AB (Solna, Svezia)**Dati relativi al procedimento dinanzi all'UAMI***Richiedente:* Controinteressata dinanzi alla commissione di ricorso*Marchio controverso interessato:* Marchio comunitario denominativo «Zymara» — Domanda di registrazione n. 9 982 745*Procedimento dinanzi all'UAMI:* Opposizione*Decisione impugnata:* Decisione della quinta commissione di ricorso dell'UAMI del 6 febbraio 2015 nel procedimento R 550/2014-5**Conclusioni**

La ricorrente chiede che il Tribunale voglia:

- annullare la decisione impugnata;
- condannare l'UAMI alle spese.

**Motivi invocati**

- La commissione di ricorso ha interpretato erroneamente i prodotti che sono «preparati farmaceutici, in particolare prodotti farmaceutici per la cura del cancro»;
- La commissione di ricorso ha fondato erroneamente la propria decisione su norme di grafia inesistenti;
- La commissione di ricorso non ha tenuto conto degli argomenti invocati riguardo al confronto dei segni e, pertanto, ha ritenuto erroneamente che i segni presentino solo un tenue grado di somiglianza dal punto di vista fonetico;
- La commissione di ricorso ha dato troppa importanza all'inizio della parola nell'ambito del confronto visivo.

---

**Ricorso proposto il 30 aprile 2015 — Fiesta Hotels & Resorts/UAMI — Residencial Palladium (PALLADIUM PALACE IBIZA RESORT & SPA)****(Causa T-217/15)**

(2015/C 205/54)

*Lingua in cui è redatto il ricorso: lo spagnolo***Parti***Ricorrente:* Fiesta Hotels & Resorts, SL (Ibiza, Spagna) (rappresentante: J. Devaureix, avvocato)*Convenuto:* Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli) (UAMI)*Controinteressata dinanzi alla commissione di ricorso:* Residencial Palladium, SL (Ibiza, Spagna)

**Dati relativi al procedimento dinanzi all'UAMI**

*Titolare del marchio controverso:* Ricorrente

*Marchio controverso interessato:* Marchio comunitario figurativo contenente gli elementi denominativi «PALLADIUM PALACE IBIZA RESORT & SPA» — Marchio comunitario n. 10 524 213

*Procedimento dinanzi all'UAMI:* Dichiarazione di nullità

*Decisione impugnata:* Decisione della seconda commissione di ricorso dell'UAMI del 23 febbraio 2015 nel procedimento R 2391/2013-2

**Conclusioni**

La ricorrente chiede che il Tribunale voglia:

- annullare e privare di efficacia la decisione del 23 febbraio 2015 resa dalla seconda commissione di ricorso dell'UAMI;
- condannare il convenuto alle spese.

**Motivi invocati**

- Violazione dell'articolo 53, paragrafo 1, lettera c), del regolamento n. 207/2009, in combinato disposto con l'articolo 8, paragrafo 4, del regolamento n. 207/2009;
- Violazione dell'articolo 8, paragrafo 1, lettera b), del regolamento n. 207/2009.

---

**Ricorso proposto il 6 maggio 2015 — Cofely Solelec e a./Parlamento**

(Causa T-224/15)

(2015/C 205/55)

*Lingua processuale: il francese*

**Parti**

*Ricorrenti:* Cofely Solelec (Esch-sur-Alzette, Lussemburgo), Mannelli & Associés SA (Bertrange, Lussemburgo) e Cofely Fabricom (Bruxelles, Belgio) (rappresentante: S. Marx, avvocato)

*Convenuto:* Parlamento europeo

**Conclusioni**

Le ricorrenti chiedono che il Tribunale voglia:

- annullare la decisione n. 103299 del 27 aprile 2015 della Direzione generale delle Infrastrutture e della Logistica del Parlamento europeo con la quale è stata respinta l'offerta della ricorrente relativa al lotto 75 «elettricità — correnti forti» presentata in data 29 settembre 2014 nell'ambito del bando di gara con riferimento INLO-D-UPIL-T-14-AO4 concernente il progetto di ampliamento e adeguamento dell'edificio Konrad Adenauer a Lussemburgo e la decisione che ha aggiudicato l'appalto di cui trattasi a un altro offerente;
- disporre la produzione dei seguenti documenti:
  - la relazione del comitato di valutazione a cui il convenuto ha fatto riferimento nella sua lettera n. 101690 del 27 febbraio 2015; e