

Dispositivo

- 1) Il ricorso è respinto.
- 2) Il sig. Edward Łabowicz è condannato alle spese.

⁽¹⁾ GU C 228 del 13.7.2015.

Sentenza del Tribunale del 28 settembre 2016 — Lacamanda Group/EUIPO — Woolley (HENLEY)

(Causa T-362/15) ⁽¹⁾

[«Marchio dell'Unione europea — Procedimento di dichiarazione di nullità — Marchio dell'Unione europea denominativo verbale HENLEY — Marchi del Regno Unito e dell'Unione europea denominativi anteriori HENLEYS — Articolo 8, paragrafo 5, del regolamento (CE) n.º 207/2009 — Profitto tratto indebitamente dal carattere distintivo o dalla notorietà del marchio anteriore»]

(2016/C 410/19)

Lingua processuale: l'inglese

Parti

Ricorrente: The Lacamanda Group (Manchester, Regno Unito) (rappresentante: C. Scott, barrister)

Convenuto: Ufficio dell'Unione europea per la proprietà intellettuale (rappresentante: H. O'Neill, agente)

Controinteressato dinanzi alla commissione di ricorso dell'EUIPO, interveniente dinanzi al Tribunale: Nigel Woolley (Braceborough, Regno Unito) (rappresentante: S. Malynicz, barrister)

Oggetto

Ricorso avverso la decisione della Quarta commissione di ricorso dell'EUIPO del 24 aprile 2015 (procedimento R 2255/2012-4), relativa ad una procedura di nullità tra il The Lacamanda Group e Nigel Woolley.

Dispositivo

- 1) La decisione della quarta Commissione di ricorso dell'Ufficio dell'Unione europea per la proprietà intellettuale (EUIPO) del 24 aprile 2015 (procedimento R 2255/2012-4) è annullata.
- 2) L'EUIPO è condannato a pagare le proprie spese e quelle sostenute dal The Lacamanda Group Ltd.
- 3) Il sig. Nigel Woolley sopporta le proprie spese.

⁽¹⁾ GU C 294 del 7.9.2015.

Sentenza del Tribunale del 28 settembre 2016/Pinto Eliseu Baptista Lopes Canhoto/EUIPO — University College London (CITRUS SATURDAY)

(Causa T-400/15) ⁽¹⁾

[«Marchio dell'Unione europea — Opposizione — Domanda di marchio dell'Unione europea denominativo CITRUS SATURDAY — Marchio nazionale denominativo anteriore CITRUS — Produzione tardiva di documenti — Potere discrezionale conferito dall'articolo 76, paragrafo 2, del regolamento n. 207/2009 — Regola 19 e regola 20, paragrafo 1, del regolamento (CE) n. 2868/95»]

(2016/C 410/20)

Lingua processuale: l'inglese

Parti

Ricorrente: Ana Isabel Pinto Eliseu Baptista Lopes Canhoto (Algés, Porogallo) (rappresentante: A. Pita Negrão, avvocato)

Convenuto: Ufficio dell'Unione europea per la proprietà intellettuale (rappresentante: H. O'Neill, agente)

Controinteressata dinanzi alla commissione di ricorso dell'EUIPO: University College London (Londra, Regno Unito)

Oggetto

Ricorso avverso la decisione della seconda commissione di ricorso dell'EUIPO del 29 aprile 2015 (procedimento R 2109/2014-2), relativa ad un'opposizione tra la sig.ra Pinto Eliseu Baptista Lopes Canhoto e l'University College London.

Dispositivo

- 1) Il ricorso è respinto.
- 2) Ana Isabel Pinto Eliseu Baptista Lopes Canhoto è condannata alle spese.

⁽¹⁾ GU C 320 del 28.9.2015.

Sentenza del Tribunale del 27 settembre 2016 — Satkirit Holdings/EUIPO — Advanced Mailing Solutions (luvo)

(Causa T-449/15) ⁽¹⁾

«**Marchio dell'Unione europea — Opposizione — Domanda di marchio dell'Unione europea denominativo luvo — Marchio dell'Unione europea denominativo anteriore luvo — Impedimento relativo alla registrazione — Rischio di confusione — Somiglianza dei prodotti e dei servizi — Articolo 8, paragrafo 1, lettera b), del regolamento (CE) n. 207/2009**»]

(2016/C 410/21)

Lingua processuale: l'inglese

Parti

Ricorrente: Satkirit Holdings Ltd (Douglas, Isola di Man) (rappresentante: M. Vanhegan, barrister)

Convenuto: Ufficio dell'Unione europea per la proprietà intellettuale (rappresentanti: E. Sliwinska e J. Crespo Carrillo, agenti)

Controinteressata dinanzi alla commissione di ricorso dell'EUIPO: Advanced Mailing Solutions Ltd (East Kilbride, Regno Unito)

Oggetto

Ricorso proposto avverso la decisione della seconda commissione di ricorso dell'EUIPO del 21 maggio 2015 (procedimento R 877/2014-2), relativa a un procedimento di opposizione tra la Advanced Mailing Solutions e la Satkirit Holdings.

Dispositivo

- 1) Il ricorso è respinto.
- 2) La Satkirit Holdings Ltd è condannata alle spese.

⁽¹⁾ GU C 320 del 28.9.2015.