

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dalla Cour d'appel de Liège (Belgio) il 9 novembre 2015 — Stato belga/Oxycure Belgium S.A.

(Causa C-573/15)

(2016/C 038/39)

Lingua processuale: il francese

Giudice del rinvio

Cour d'appel de Liège

Parti

Appellante: Stato belga

Appellata: Oxycure Belgium S.A.

Questione pregiudiziale

Se l'articolo 98, paragrafi 1 e 2, della direttiva 2006/112/CE del Consiglio, del 28 novembre 2006, relativa al sistema comune d'imposta sul valore aggiunto ⁽¹⁾, in combinato disposto con l'allegato III, punti 3 e 4, della direttiva IVA, tenuto conto segnatamente del principio di neutralità, osti a una disposizione nazionale che preveda l'applicazione di un'aliquota IVA ridotta all'ossigenoterapia mediante bombole di ossigeno, mentre l'ossigenoterapia mediante concentratore di ossigeno è soggetta all'aliquota IVA standard

⁽¹⁾ GU L 347, pag. 1.

Impugnazione proposta il 9 novembre 2015 da Industria de Diseño Textil, S.A. (Inditex) avverso la sentenza del Tribunale (Sezione Terza) del 9 settembre 2015, causa T-584/14, INDITEX/UAMI — ANSELL (ZARA)

(Causa C-575/15 P)

(2016/C 038/40)

Lingua processuale: lo spagnolo

Parti

Ricorrente: Industria de Diseño Textil, S.A. (Inditex) (rappresentante: C. Duch Fonoll, abogada)

Altra parte nel procedimento: Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli) (UAMI)

Conclusioni della ricorrente

- Annullare la sentenza del Tribunale che ha respinto il ricorso della ricorrente avverso la decisione della seconda commissione di ricorso dell'UAMI del 19 maggio 2014 (procedimento R 1118/2013-2) e annullare, conseguentemente, la decisione controversa e la precedente decisione della divisione di annullamento dell'UAMI del 30 aprile 2013, che ha respinto la domanda di decadenza del marchio comunitario ZARA n. 112.755 per i servizi compresi nella classe 39.
- Condannare l'UAMI alle spese.

Motivi e principali argomenti

1. Nel presente ricorso si impugnano, articolati in sei motivi di impugnazione, gli argomenti svolti nei punti da 32 a 37 della sentenza impugnata.