



Raccolta della giurisprudenza

Sentenza del Tribunale (Nona Sezione) del 3 dicembre 2015 –

TrekStor / UAMI – Scanlab (iDrive)

(causa T-105/14)

«Marchio comunitario — Opposizione — Domanda di marchio comunitario denominativo iDrive — Marchio tedesco denominativo anteriore IDRIVE — Impedimento relativo alla registrazione — Rischio di confusione — Articolo 8, paragrafo 1, lettera b), del regolamento (CE) n. 207/2009»

1. *Marchio comunitario — Procedimento di ricorso — Ricorso dinanzi al giudice dell'Unione — Competenza del Tribunale — Controllo sulla legittimità delle decisioni delle commissioni di ricorso — Annullamento o riforma per motivi emersi successivamente alla pronuncia della decisione — Esclusione (Regolamento del Consiglio n. 207/2009, art. 65, § 2) (v. punti 15-17)*
2. *Marchio comunitario — Osservazioni dei terzi e opposizione — Esame dell'opposizione — Prova dell'uso del marchio anteriore — Istanza presentata espressamente e tempestivamente dal richiedente — Possibilità di presentare l'istanza per la prima volta dinanzi alla commissione di ricorso — Esclusione (Regolamento del Consiglio n. 207/2009, art. 42, §§ 2 e 3; regolamento del Consiglio n. 2868/95, art. 1, regola 22, § 1, e regola 20, § 2) (v. punti 22-24)*
3. *Marchio comunitario — Definizione e acquisizione del marchio comunitario — Impedimenti relativi alla registrazione — Opposizione da parte del titolare di un marchio anteriore identico o simile registrato per prodotti o servizi identici o simili — Rischio di confusione con il marchio anteriore — Criteri di valutazione [Regolamento del Consiglio n. 207/2009, art. 8, § 1, b)] (v. punti 30, 83)*
4. *Marchio comunitario — Definizione e acquisizione del marchio comunitario — Impedimenti relativi alla registrazione — Opposizione da parte del titolare di un marchio anteriore identico o simile registrato per prodotti o servizi identici o simili — Rischio di confusione con il marchio anteriore — Marchi denominativi iDrive e IDRIVE [Regolamento del Consiglio n. 207/2009, art. 8, § 1, b)] (v. punti 31, 36, 37, 49, 82, 90, 91)*

5. *Marchio comunitario — Definizione e acquisizione del marchio comunitario — Impedimenti relativi alla registrazione — Opposizione da parte del titolare di un marchio anteriore identico o simile registrato per prodotti o servizi identici o simili — Rischio di confusione con il marchio anteriore — Valutazione del rischio di confusione — Determinazione del pubblico di riferimento — Livello di attenzione del pubblico [Regolamento del Consiglio n. 207/2009, art. 8, § 1, b)] (v. punto 35)*
6. *Marchio comunitario — Definizione e acquisizione del marchio comunitario — Impedimenti relativi alla registrazione — Opposizione da parte del titolare di un marchio anteriore identico o simile registrato per prodotti o servizi identici o simili — Somiglianza tra i prodotti o i servizi di cui trattasi — Criteri di valutazione [Regolamento del Consiglio n. 207/2009, art. 8, § 1, b)] (v. punto 39)*
7. *Marchio comunitario — Definizione e acquisizione del marchio comunitario — Impedimenti relativi alla registrazione — Opposizione da parte del titolare di un marchio anteriore identico o simile registrato per prodotti o servizi identici o simili — Somiglianza tra i marchi di cui trattasi — Criteri di valutazione [Regolamento del Consiglio n. 207/2009, art. 8, § 1, b)] (v. punti 50, 59, 62)*
8. *Marchio comunitario — Definizione e acquisizione del marchio comunitario — Impedimenti relativi alla registrazione — Opposizione da parte del titolare di un marchio anteriore identico o simile registrato per prodotti o servizi identici o simili — Rischio di confusione con il marchio anteriore — Carattere distintivo debole del marchio anteriore — Rilevanza [Regolamento del Consiglio n. 207/2009, art. 8, § 1, b)] (v. punti 88, 89)*

Oggetto

Ricorso proposto avverso la decisione della prima commissione di ricorso dell'UAMI, del 2 dicembre 2013 (procedimento R 2330/2012-1), relativa a un procedimento di opposizione tra la Scanlab AG e la TrekStor Ltd.

Dispositivo

- 1) La domanda di sospensione del procedimento depositata dalla TrekStor Ltd è respinta.
- 2) Il ricorso è respinto.
- 3) La TrekStor è condannata alle spese.