

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság  
(Ungheria) il 28 luglio 2014 — Herrenknecht AG/Hév-Sugár Kft.**

**(Causa C-366/14)**

(2014/C 351/07)

*Lingua processuale: l'ungherese*

**Giudice del rinvio**

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

**Parti**

*Ricorrente:* Herrenknecht AG

*Convenuta:* Hév-Sugár Kft

**Questioni pregiudiziali**

- 1) Come si debba interpretare l'articolo 23, paragrafo 1, del regolamento n. 44/2001/CE del Consiglio<sup>(1)</sup> in merito alla questione relativa a quale giudice goda di competenza esclusiva qualora i contraenti parti di una controversia, nelle condizioni generali relative al loro contratto, abbiano attribuito a vari giudici diversi la competenza a risolvere le controversie che possono insorgere in relazione a tale contratto; inoltre, se il ricorrente abbia il diritto di scegliere liberamente tra il giudice designato la cui competenza è esclusiva e quello avente una competenza facoltativa e se si possa da ciò concludere che al giudice investito della controversia spetta una competenza esclusiva.
- 2) Come si debba interpretare l'articolo 3, paragrafo 1, della Convenzione di Roma sulla legge applicabile alle obbligazioni contrattuali<sup>(2)</sup> con riguardo al diritto sostanziale pertinente per statuire sul contratto, qualora le parti contraenti, nelle condizioni generali relative a quest'ultimo, abbiano designato il diritto di vari Stati membri come applicabile al contratto medesimo e quale sia il diritto da applicarsi in tale fattispecie.

<sup>(1)</sup> Regolamento (CE) n. 44/2001 del Consiglio, del 22 dicembre 2000, concernente la competenza giurisdizionale, il riconoscimento e l'esecuzione delle decisioni in materia civile e commerciale (GU 2001, L 12, pag. 1).

<sup>(2)</sup> Convenzione sulla legge applicabile alle obbligazioni contrattuali aperta alla firma a Roma il 19 giugno 1980 (GU L 266, pag. 1).

**Impugnazione proposta il 4 agosto 2014 dalla Walcher Meßtechnik GmbH avverso la sentenza del  
Tribunale (Sesta Sezione) del 22 maggio 2014, causa T-95/13, Walcher Meßtechnik GmbH/Ufficio per  
l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli)**

**(Causa C-374/14 P)**

(2014/C 351/08)

*Lingua processuale: il tedesco*

**Parti**

*Ricorrente:* Walcher Meßtechnik GmbH (rappresentante: S. Walter, avvocato)

*Altra parte nel procedimento:* Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli) (UAMI)

**Conclusioni della ricorrente**

La ricorrente chiede che la Corte voglia:

- annullare la sentenza della Sesta Sezione del Tribunale dell'Unione europea del 22 maggio 2014 nella causa T-95/13 e la decisione impugnata della prima commissione di ricorso dell'UAMI del 13 dicembre 2012, procedimento R 1779/2012-1;