

### Conclusioni della ricorrente

- 1) annullare il punto 2 del dispositivo della sentenza, che ha respinto il ricorso per la restante parte;
- 2) rinviare la causa al Tribunale per ulteriore esame, con indicazioni sulla normativa applicabile;
- 3) condannare il convenuto a sopportare le spese di giudizio dinanzi al Tribunale e dinanzi alla Corte di giustizia.

### Motivi e principali argomenti

La ricorrente deduce un solo motivo di diritto, segnatamente la violazione dell'articolo 8, paragrafo 1, lettera b), del regolamento sul marchio comunitario <sup>(1)</sup>. In sostanza, essa lamenta che il Tribunale ha errato quando ha preteso di limitare le condizioni nelle quali può sorgere un rischio di confusione tra una «famiglia» di marchi e un marchio successivo. In via alternativa, la ricorrente addebita al Tribunale di aver omesso di effettuare un'analisi complessiva del rischio di confusione prendendo in considerazione tutti i fattori rilevanti.

---

<sup>(1)</sup> Regolamento (CE) n. 207/2009 del Consiglio, del 26 febbraio 2009, sul marchio comunitario (GU L 78, pag. 1).

---

### Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Spagna) il 5 giugno 2014 — Banco de Santander S.A.

(Causa C-274/14)

(2014/C 303/19)

*Lingua processuale: lo spagnolo*

### Giudice del rinvio

Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid

### Parti del procedimento principale

*Ricorrente:* Banco de Santander S.A.

### Questioni pregiudiziali

- 1) Se l'articolo 1, paragrafo 2, della decisione 2011/5/CE della Commissione europea, del 28 ottobre 2009 <sup>(1)</sup>, relativa all'ammortamento fiscale dell'avviamento finanziario per l'acquisizione di partecipazioni azionarie estere C 45/07, debba essere interpretato nel senso che il legittimo affidamento da esso riconosciuto deve ritenersi applicabile, nei limiti indicati dal medesimo paragrafo, alla deduzione dell'ammortamento fiscale dell'avviamento finanziario di cui all'articolo 12, paragrafo 5, del TRLIS in relazione alle acquisizioni indirette di partecipazioni in società non residenti realizzate attraverso l'acquisizione diretta di una società holding non residente.

- 2) In caso di risposta affermativa alla prima questione, se sia nulla la decisione C(2013) 4399 definitiva del 17 luglio 2013, nel procedimento relativo all'aiuto di Stato SA.35550 (13/C) (ex 13/NN, ex 12/CP) — Ammortamento fiscale dell'avviamento finanziario per l'acquisizione di partecipazioni in società non residenti, con cui si dispone l'apertura del procedimento previsto dall'articolo 108, paragrafo 2, TFUE per violazione del medesimo articolo 108 TFUE e del regolamento (CE) n. 659/1999<sup>(2)</sup> del Consiglio, del 22 marzo 1999, recante modalità di applicazione dell'articolo 93 del Trattato CE (divenuto articolo 108 TFUE).

<sup>(1)</sup> GU 2011, L 7, pag. 48.

<sup>(2)</sup> GU L 83, pag. 1.

---

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Naczelny Sąd Administracyjny (Polonia) il  
5 giugno 2014 — Gmina Wrocław/Minister Finansów**

**(Causa C-276/14)**

(2014/C 303/20)

*Lingua processuale: il polacco*

**Giudice del rinvio**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Parti**

*Ricorrente:* Gmina Wrocław

*Resistente:* Minister Finansów

**Questione pregiudiziale**

Se alla luce dell'articolo 4, paragrafo 2, in combinato disposto con l'articolo 5, paragrafo 3, del Trattato sull'Unione europea un'unità organizzativa di un comune (ossia di un ente locale in Polonia) possa essere considerata soggetto passivo dell'IVA qualora effettui operazioni in veste diversa da quella di pubblica autorità ai sensi dell'articolo 13 della direttiva 2006/112/CE del Consiglio, del 28 novembre 2006, relativa al sistema comune d'imposta sul valore aggiunto<sup>(1)</sup> anche se non soddisfa il requisito dell'autonomia (dell'indipendenza) previsto dall'articolo 9, paragrafo 1, della direttiva in parola.

<sup>(1)</sup> GU L 347, pag. 1.

---

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Naczelny Sąd Administracyjny (Polonia) il  
5 giugno 2014 — PPUH Stehcemp Sp. j. Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek/  
Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi**

**(Causa C-277/14)**

(2014/C 303/21)

*Lingua processuale: il polacco*

**Giudice del rinvio**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Parti**

*Ricorrente:* PPUH Stehcemp Sp. j. Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek

*Convenuto:* Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi