

- 2) Qualora si risponda alla prima questione nel senso che il termine di prescrizione inizia a decorre soltanto con l'insorgere del pregiudizio:

se — rispetto al rimborso di una restituzione all'esportazione concessa in via definitiva — un pregiudizio ai sensi dell'articolo 1, paragrafo 2, del regolamento (CE, Euratom) n. 2988/95 sussista già a fronte del pagamento a favore di un esportatore di un importo pari alla restituzione all'esportazione ai sensi dell'articolo 5, paragrafo 1, del regolamento (CEE) n. 565/80, senza che sia stata già svincolata la cauzione ai sensi dell'articolo 6 del regolamento (CEE) n. 565/80, o se un pregiudizio insorga soltanto nel momento dello svincolo della cauzione ovvero della definitiva concessione della restituzione all'esportazione.

<sup>(1)</sup> Regolamento (CE, Euratom) n. 2988/95 del Consiglio, del 18 dicembre 1995, relativo alla tutela degli interessi finanziari delle Comunità (GU L 312, pag. 1).

---

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Verwaltungsgerichtshof (Austria) il 10 febbraio 2014 — Finanzamt Linz /Bundesfinanzgericht, Außenstelle Linz**

**(Causa C-66/14)**

(2014/C 142/18)

*Lingua processuale: il tedesco*

**Giudice del rinvio**

Verwaltungsgerichtshof

**Parti**

*Ricorrente:* Finanzamt Linz

*Convenuto:* Bundesfinanzgericht, Außenstelle Linz

*Interveniente:* IFN-Holding AG, IFN Beteiligungs GmbH

**Questioni pregiudiziali**

- 1) Se l'articolo 107 TFUE (già articolo 87 CE), in combinato disposto con l'articolo 108, paragrafo 3, TFUE (già articolo 88, paragrafo 3, CE) osti a una misura nazionale secondo cui, nell'ambito dell'imposizione di gruppo, in caso di acquisizione di una partecipazione in una società residente deve portarsi in ammortamento l'avviamento — con conseguente riduzione della base imponibile e quindi dell'onere fiscale —, mentre in caso di acquisizione di una partecipazione nelle altre ipotesi di tassazione dei redditi e delle società un siffatto ammortamento dell'avviamento non è ammesso.
- 2) Se l'articolo 49 TFUE (già articolo 43 CE), in combinato disposto con l'articolo 54 TFUE (già art. 48 CE), osti alle disposizioni di uno Stato membro secondo cui, nell'ambito dell'imposizione di gruppo, in caso di acquisizione di una partecipazione in una società residente, deve portarsi in ammortamento l'avviamento, mentre in caso di acquisizione di una partecipazione in una società non residente (in particolare, in una società avente la propria sede in un altro Stato membro dell'Unione) un siffatto ammortamento dell'avviamento non è ammesso.

---

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Bundessozialgericht (Germania) il 10 febbraio 2014 — Jobcenter Berlin Neukölln/Nazifa Alimanovic e a.**

**(Causa C-67/14)**

(2014/C 142/19)

*Lingua processuale: il tedesco*

**Giudice del rinvio**

Bundessozialgericht

**Parti**

*Ricorrente in cassazione:* Jobcenter Berlin Neukölln

*Resistenti in cassazione:* Nazifa Alimanovic, Sonita Alimanovic, Valentina Alimanovic, Valentino Alimanovic