

- 3) In caso di risposta affermativa alla prima questione, se, ai fini di valutare se una ritenuta alla fonte eventualmente discriminatoria possa essere validamente neutralizzata in forza di una convenzione per la prevenzione della doppia imposizione, stipulata dallo Stato di origine, sia sufficiente che i) la convenzione di cui trattasi preveda la relativa possibilità e che, sebbene tale possibilità non sia incondizionata, ii) nella fattispecie concreta essa determini che per un non residente nei Paesi Bassi la pressione fiscale non è superiore a quella di un residente. Se, in caso di insufficiente compensazione nell'anno in cui vengono incassati i dividendi, ai fini della valutazione della neutralizzazione sia rilevante la possibilità di trasferire un disavanzo e di utilizzare la compensazione negli anni successivi.

---

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Bundespatentgericht (Germania) il 17 gennaio 2014 — BGW Marketing- & Management-Service GmbH/Bodo Scholz**

(Causa C-20/14)

(2014/C 129/14)

*Lingua processuale: il tedesco*

**Giudice del rinvio**

Bundespatentgericht

**Parti**

*Ricorrente:* BGW Marketing- & Management-Service GmbH

*Convenuto:* Bodo Scholz

**Questione pregiudiziale**

Se l'articolo 4, paragrafo 1, lettera b), della direttiva 2008/95/CE<sup>(1)</sup> debba essere interpretato nel senso che, in presenza di prodotti e servizi identici o simili, può ritenersi sussistente un rischio di confusione per il pubblico qualora una sequenza di lettere con efficacia distintiva, caratterizzante un segno denominativo/figurativo anteriore dotato di media forza identificativa, venga inclusa in un segno denominativo posteriore appartenente a un terzo, in modo tale per cui a detta sequenza di lettere venga aggiunto un sintagma descrittivo ad essa riferito, che esplica tale sequenza di lettere quale abbreviazione delle parole poste a descrizione.

---

<sup>(1)</sup> Direttiva 2008/95/CE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 22 ottobre 2008, sul ravvicinamento delle legislazioni degli Stati membri in materia di marchi d'impresa (GU L 299, pag. 25).

---

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Bundesverfassungsgericht (Germania) il 10 febbraio 2014 — Peter Gauweiler e a.**

(Causa C-62/14)

(2014/C 129/15)

*Lingua processuale: il tedesco*

**Giudice del rinvio**

Bundesverfassungsgericht

**Parti nel procedimento principale**

l) Procedimenti a seguito di ricorso per esame di costituzionalità

*Ricorrenti:* Peter Gauweiler, Bruno Bandulet, Wilhelm Hankel, Wilhelm Nölling, Albrecht Schachtschneider, Joachim Starbatty, Roman Huber e a., Johann Heinrich von Stein e a.

*Intervenienti:* Deutscher Bundestag, Bundesregierung