

- 2) Se ai fini della risposta alla prima questione faccia differenza se lo Stato nel quale il lavoratore si è trasferito nel corso dell'esercizio fiscale sia uno Stato membro dell'Unione europea oppure no.

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Hof van Beroep te Gent (Belgio) il 16 gennaio 2014
— Property Development Company NV/Belgische Staat**

(Causa C-16/14)

(2014/C 102/20)

Lingua processuale: il neerlandese

Giudice del rinvio

Hof van Beroep te Gent

Parti

Ricorrente: Property Development Company NV

Convenuto: Belgische Staat

Questioni pregiudiziali

Se gli interessi intercalari che, ai sensi dell'articolo 35, paragrafo 4, della quarta direttiva 78/660/CEE⁽¹⁾ (del Consiglio del 25 luglio 1978), possono essere inclusi nei costi di produzione sempreché si riferiscano al periodo di fabbricazione, facciano parte della base imponibile in caso di prelievo, ai sensi dell'articolo 5, paragrafo 6, della sesta direttiva 77/388/CEE⁽²⁾ (del Consiglio, del 17 maggio 1977), segnatamente del «prezzo di costo», stabilito all'articolo 11, parte A, paragrafo 1, lettera b) di detta sesta direttiva e/o delle spese accessorie, ai sensi dell'articolo 11, parte A, paragrafo 2, della direttiva medesima

⁽¹⁾ Direttiva 78/660/CEE del Consiglio, del 25 luglio 1978, basata sull'articolo 54, paragrafo 3, lettera g), del Trattato e relativa ai conti annuali di taluni tipi di società (GU L 222, pag. 11)

⁽²⁾ Direttiva 77/388/CEE del Consiglio, del 17 maggio 1977, in materia di armonizzazione delle legislazioni degli Stati Membri relative alle imposte sulla cifra di affari — Sistema comune di imposta sul valore aggiunto: base imponibile uniforme (GU L 45, pag. 1).

Impugnazione proposta il 21 gennaio 2014 dall'Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli) avverso la sentenza del Tribunale (Prima Sezione) dell'8 novembre 2013, causa T-536/10, Kessel Marketing & Vertriebs GmbH, Jannsen-Cilag GmbH/Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli)

(Causa C-31/14 P)

(2014/C 102/21)

Lingua processuale: il tedesco

Parti

Ricorrente: Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli) (rappresentante: D. Wallicka, agente)

Altre parti nel procedimento: Kessel Marketing & Vertriebs GmbH, Jannsen-Cilag GmbH

Conclusioni del ricorrente

Il ricorrente chiede che la Corte voglia,

— annullare la sentenza impugnata;