IT

Ordinanza della Corte (Ottava Sezione) del 6 novembre 2014 (domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság — Ungheria) — Herrenknecht AG/Hév-Sugár kft

(Causa C-366/14) (1)

(Rinvio pregiudiziale — Articolo 53, paragrafo 2, del regolamento di procedura della Corte — Irricevibilità manifesta — Assenza di precisazioni sufficienti in ordine al contesto fattuale e di ragioni che giustificano la necessità di una risposta alla questione pregiudiziale)

(2015/C 016/22)

Lingua processuale: l'ungherese

Giudice del rinvio

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

Parti

Ricorrente: Herrenknecht AG

Convenuta: Hév-Sugár kft

Dispositivo

La domanda di pronuncia pregiudiziale presentata dal Budapesti XX., XXI. és XXIII. kerületi bíróság (Ungheria), con decisione dell'11 luglio 2014 (causa C-366/14), è manifestamente irricevibile.

(1) GU C 351 del 6.10.2014.

Ordinanza della Corte (Quinta Sezione) del 14 novembre 2014 (domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dall'Amtsgericht Rüsselsheim — Germania) — Sandy Siewert e a./Condor Flugdienst GmbH

(Causa C-394/14) (1)

(Rinvio pregiudiziale — Regolamento di procedura — Articolo 99 — Trasporto aereo — Regolamento (CE) n. 261/2004 — Ritardo prolungato di un volo — Diritto dei passeggeri ad una compensazione pecuniaria — Condizioni per l'esenzione del vettore aereo dal suo obbligo di versare una compensazione — Nozione di «circostanze eccezionali» — Aeromobile danneggiato da una scaletta mobile d'imbarco nel corso di un volo precedente)

(2015/C 016/23)

Lingua processuale: il tedesco

Giudice del rinvio

Amtsgericht Rüsselsheim

Parti

Ricorrenti: Sandy Siewert, Emma Siewert, Nele Siewert

Convenuta: Condor Flugdienst GmbH

Dispositivo

L'articolo 5, paragrafo 3, del regolamento (CE) n. 261/2004 del Parlamento europeo e del Consiglio, dell'11 febbraio 2004, che istituisce regole comuni in materia di compensazione ed assistenza ai passeggeri in caso di negato imbarco, di cancellazione del volo o di ritardo prolungato e che abroga il regolamento (CEE) n. 295/91, deve essere interpretato nel senso che un evento quale, come nel procedimento principale, l'urto di una scaletta mobile d'imbarco di un aeroporto contro un aeromobile non può essere qualificato come «circostanza eccezionale», atta ad esonerare il vettore aereo dal suo obbligo di versare una compensazione ai passeggeri in caso di ritardo prolungato di un volo operato da detto aeromobile.

(1) GU C 372 del 20.10.2014.

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta da Philippe Adam Krikorian (Francia) il 13 maggio 2014

(Causa C-243/14)

(2015/C 016/24)

Lingua processuale: il francese

Parti

Grégoire Krikorian e a.

Domanda vertente, da un lato, sulla validità dell'articolo 1, paragrafo 4, della decisione quadro 2008/913/GAI del Consiglio, del 28 novembre 2008, sulla lotta contro talune forme ed espressioni di razzismo e xenofobia mediante il diritto penale (GU L 328, pag. 55), e, dall'altro, sull'interpretazione della stessa decisione quadro nonché degli articoli 6, paragrafo 1, e 13 della convenzione europea per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali, firmata a Roma il 4 novembre 1950, dell'articolo 47 della carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea e, infine, degli articoli 4, paragrafo 3, TUE e 19, paragrafo 1, secondo comma, TUE.

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal tribunal de première instance de Namur (Belgio) il 22 agosto 2014 — Bernard Leloup/Stato belga

(Causa C-401/14)

(2015/C 016/25)

Lingua processuale: il francese

Giudice del rinvio

Tribunal de première instance de Namur

Parti

Ricorrente: Bernard Leloup

Convenuto: Stato belga

Con ordinanza dell'11 novembre 2014, la Corte ha disposto la cancellazione della causa dal ruolo.

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Finanzgericht Hamburg (Germania) il 14 ottobre 2014 — Masterrind GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Causa C-469/14)

(2015/C 016/26)

Lingua processuale: il tedesco

Giudice del rinvio

Finanzgericht Hamburg