

4) Quarto motivo: alle ricorrenti non è stato garantito l'accesso ai documenti chiave che hanno costituito la base del regolamento (UE) n. 348/2013 della Commissione e, pertanto, la convenuta ha violato i diritti di difesa delle ricorrenti e i principi di buona amministrazione e di eccellenza del parere scientifico.

**Ricorso proposto il 9 luglio 2013 — Menelaus/UAMI — Garcia Mahiques (VIGOR)**

(Causa T-361/13)

(2013/C 260/82)

*Lingua in cui è redatto il ricorso: l'inglese*

**Parti**

*Ricorrente:* Menelaus BV (Amsterdam, Paesi Bassi) (rappresentanti: avv.ti A. von Mühlendahl e H. Hartwig)

*Convenuto:* Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli)

*Controinteressati dinanzi alla commissione di ricorso:* V. Garcia Mahiques (Jesus Pobre, Spagna), F. Garcia Mahiques (Jesus Pobre, Spagna)

**Conclusioni**

La ricorrente chiede che il Tribunale voglia:

- annullare la decisione della seconda commissione di ricorso del convenuto del 23 aprile 2013, caso R 88/2012-2, nella parte in cui ha annullato la decisione della divisione di annullamento dell'Ufficio dell'11 novembre 2011, caso C 5061;
- respingere il ricorso della controinteressata avverso la decisione della divisione di annullamento del 10 novembre 2011, caso C 5061;
- condannare il convenuto alle spese del procedimento, incluse quelle sostenute dalla ricorrente dinanzi alla commissione di ricorso;
- nel caso in cui i controinteressati intervengano nella presente causa, condannare i sigg. Vicente Garcia Mahiques e Felipe Garcia Mahiques alle spese del procedimento, incluse quelle sostenute dalla ricorrente dinanzi alla commissione di ricorso.

**Motivi e principali argomenti**

*Marchio comunitario registrato oggetto di una domanda di dichiarazione di nullità:* il marchio denominativo «VIGOR» — Registrazione di marchio comunitario n. 4 386 371

*Titolare del marchio comunitario:* la ricorrente

*Richiedente la dichiarazione di nullità del marchio comunitario:* i controinteressati dinanzi alla commissione di ricorso

*Motivazione della domanda di dichiarazione di nullità:* i motivi della domanda di dichiarazione di nullità erano quelli di cui all'articolo 8, paragrafo 1, lettera b), in combinato disposto con l'articolo 53, paragrafo 1, lettera a), del regolamento n. 207/2009 del Consiglio

*Decisione della divisione di annullamento:* rigetto della domanda di dichiarazione di nullità

*Decisione della commissione di ricorso:* accoglimento parziale del ricorso e annullamento parziale della decisione controversa nella parte in cui ha respinto la domanda di dichiarazione di nullità con riferimento a taluni prodotti della classe 21 e rigetto del ricorso quanto al resto

*Motivi dedotti:* violazione delle regole 22, paragrafo 4, e da 79 a 82 del regolamento (CE) n. 2868/95 della Commissione, del 13 dicembre 1995, recante modalità di esecuzione del regolamento (CE) n. 40/94 del Consiglio sul marchio comunitario (RMC); articolo 57, paragrafo 2, RMC in combinato disposto con l'articolo 15, paragrafo 1, lettera a), RMC; articolo 57, paragrafo 2, RMC in combinato disposto con l'articolo 15, paragrafo 1, lettera a), RMC e l'articolo 75 RMC; articolo 56, paragrafo 1, lettera b), in combinato disposto con l'articolo 41, paragrafo 1, RMC; e articolo 57, paragrafi 2 e 3 e articolo 76, paragrafo 2, in combinato disposto con le regole 40 e 22 RMC.

**Ricorso proposto il 12 luglio 2013 — Mocek e Wenta/UAMI — Lacoste (KAJMAN)**

(Causa T-364/13)

(2013/C 260/83)

*Lingua in cui è redatto il ricorso: l'inglese*

**Parti**

*Ricorrente:* Eugenia Mocek (Chojnice, Polonia) e Jadwiga Wenta (Chojnice, Polonia) (rappresentante: K. Grala, avvocato)

*Convenuto:* Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli)

*Controinteressata dinanzi alla commissione di ricorso:* Lacoste SA (Parigi, Francia)

**Conclusioni**

Le ricorrenti chiedono che il Tribunale voglia:

- annullare la decisione della quarta commissione di ricorso dell'Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli) del 10 maggio 2013, procedimento R 2466/2010-4, ed accordare protezione al marchio richiesto per tutti i prodotti oggetto della domanda;