

**Sentenza del Tribunale del 28 gennaio 2016 — Sto/UAMI — Fixit Trockenmörtel Holding (CRETEO)**(Causa T-640/13) <sup>(1)</sup>**(«Marchio comunitario — Opposizione — Domanda di marchio comunitario denominativo CRETEO — Marchi nazionali denominativi anteriori StoCretex e STOCRETE — Impedimento relativo alla registrazione — Carattere distintivo acquisito con l'uso — Rischio di confusione — Articolo 8, paragrafo 1, lettera b), del regolamento (CE) n. 207/2009»)**

(2016/C 098/41)

Lingua processuale: il tedesco

**Parti***Ricorrente:* Sto SE & Co. KGaA, ex Sto AG (Stühlingen, Germania) (rappresentanti: K. Kern e J. Sklepek, avvocati)*Convenuto:* Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli) (rappresentante: D. Walicka, agente)*Controinteressata dinanzi alla commissione di ricorso dell'UAMI, interveniente dinanzi al Tribunale:* Fixit Trockenmörtel Holding AG (Baar, Svizzera) (rappresentanti: K. Lochner e C. Thomas, avvocati)**Oggetto**

Ricorso proposto contro una decisione della quarta commissione di ricorso dell'UAMI del 25 settembre 2013 (procedimento R 905/2012-4), relativa a un'opposizione tra la Sto AG e la Fixit Trockenmörtel Holding AG.

**Dispositivo**

- 1) Il ricorso è respinto.
- 2) La Sto SE & Co. KGaA è condannata alle spese.

---

<sup>(1)</sup> GU C 39 dell'8.2.2014.**Sentenza del Tribunale del 2 febbraio 2016 — Brammer/UAMI — Office Ernest T. Freylinger (EUROMARKER)**(Causa T-683/13) <sup>(1)</sup>**[«Marchio comunitario — Opposizione — Domanda di marchio comunitario denominativo EUROMARKER — Marchio comunitario denominativo anteriore EURIMARK — Impedimento relativo alla registrazione — Rischio di confusione — Articolo 8, paragrafo 1, lettera b), del regolamento (CE) n. 207/2009»]**

(2016/C 098/42)

Lingua processuale: il tedesco

**Parti***Ricorrente:* Brammer GmbH (Vienna, Austria) (rappresentante: R. Kornfeld, avvocato)*Convenuto:* Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli) (rappresentanti: G. Schneider e H. Kunz, agenti)*Controinteressata dinanzi alla commissione di ricorso dell'UAMI, interveniente dinanzi al Tribunale:* Office Ernest T. Freylinger SA (Strassen, Lussemburgo)

**Oggetto**

Ricorso proposto contro la decisione della prima commissione di ricorso dell'UAMI, dell'8 ottobre 2013 (procedimento R 1653/2012-1), relativa a un'opposizione tra la Office Ernest T. Freylinger SA e la Brammer GmbH.

**Dispositivo**

- 1) *La decisione della prima commissione di ricorso dell'Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli) (UAMI), dell'8 ottobre 2013 (procedimento R 1653/2012-1) è parzialmente annullata, nella parte in cui ha concluso nel senso della sussistenza di un rischio di confusione per quanto concerne i servizi della classe 38 «fornitura di accesso a server di banche dati per cercare la disponibilità e le prescrizioni in materia di marchi e disegni comunitari» designati dal marchio richiesto.*
- 2) *Il ricorso è respinto quanto al resto.*
- 3) *La Brammer GmbH e l'UAMI sopporteranno ciascuno le proprie spese.*

---

<sup>(1)</sup> GU C 61 del 01.03.2014.

---

**Sentenza del Tribunale del 28 gennaio 2016 — Bristol Global/UAMI — Bridgestone (AEROSTONE)**  
(Causa T-194/14) <sup>(1)</sup>

**(«Marchio comunitario — Procedimento di opposizione — Domanda di marchio comunitario figurativo AEROSTONE — Marchi comunitari denominativi anteriori STONE e BRIDGESTONE — Marchio nazionale figurativo anteriore non registrato BRIDGESTONE — Impedimento relativo alla registrazione — Rifiuto parziale di registrazione»)**

(2016/C 098/43)

Lingua processuale: l'inglese

**Parti**

*Ricorrente:* Bristol Global Co. Ltd (Birmingham, Regno Unito) (rappresentante: F. Bozhinova, avvocato)

*Convenuto:* Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli) (rappresentante: S. Palmero Cabezas, agente)

*Controinteressata dinanzi alla commissione di ricorso dell'UAMI, interveniente dinanzi al Tribunale:* Bridgestone Corp. (Tokyo, Giappone) (rappresentanti: M. Blair, solicitor, successivamente S. Malynicz, barrister, C. Balme e K. Gilbert, solicitors)

**Oggetto**

Ricorso proposto contro la decisione della seconda commissione di ricorso dell'UAMI del 12 dicembre 2013 (procedimento R 916/2013-2), relativa ad un procedimento di opposizione tra la Bridgestone Corp. e la Bristol Global Co. Ltd.

**Dispositivo**

- 1) *Il ricorso è respinto.*