

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dall'Efeteio Thrakis (Grecia) il 27 dicembre 2013 — Trapeza Eurobank Ergasias AE/Agrotiki Trapeza tis Ellados AE (ATE) e Pavlos Sidiropoulos

(Causa C-690/13)

(2014/C 78/09)

Lingua processuale: il greco

Giudice del rinvio

Efeteio Thrakis

Parti

Appellante: Trapeza Eurobank Ergasias AE

Appellati: Agrotiki Trapeza tis Ellados AE (ATE) e Pavlos Sidiropoulos

Questioni pregiudiziali

- 1) a) Se rientrano oppure no nell'ambito di applicazione dell'articolo 107, paragrafo 1, del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea i privilegi sostanziali e processuali concessi all'«A.T.E. AE» dagli articoli 12 e 13, paragrafo 1, della legge n. 4332/1929, in combinato disposto con l'articolo 26, paragrafo 1, della legge n. 1914/1990;
- b) Se tale delimitazione si applichi anche qualora si ritenga che l'«A.T.E. AE», conformemente al suo statuto, continui a svolgere un'attività di «pubblica utilità»;
- 2) In caso di risposta affermativa alle questioni «1.a» e «1.b.», se la Grecia fosse tenuta a seguire la procedura prevista dall'articolo 108, paragrafo 3, del medesimo Trattato per poter mantenere in vigore i privilegi di cui trattasi;
- 3) Se, nel caso di specie, la presente Corte d'appello debba disapplicare le disposizioni degli articoli 12 e 13, paragrafo 1, della legge n. 4332/1929 in quanto eventualmente contrarie alle disposizioni di cui agli articoli 107, paragrafo 1 e 108, paragrafo 3, del TFUE.

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Sø- og Handelsret (Danimarca) il 16 gennaio 2014 — Post Danmark A/S/Konkurrenceråd

(Causa C-23/14)

(2014/C 78/10)

Lingua processuale: il danese

Giudice del rinvio

Sø- og Handelsret

Parti

Ricorrente: Post Danmark A/S.

Resistente: Konkurrenceråd

Con l'intervento di: Bring Citymail Denmark A/S

Questioni pregiudiziali

- 1) Quali criteri guida si debbano applicare per stabilire se l'applicazione da parte di un'impresa dominante di un sistema di sconti con una soglia quantitativa standardizzata (...) avente le caratteristiche menzionate nell'ordinanza di rinvio costituisca abuso di posizione dominante in contrasto con l'articolo 82 del Trattato CE.

Si chiede inoltre alla Corte di pronunciarsi su quale rilevanza abbia per la valutazione il fatto che la soglia del sistema di sconti sia stabilita in modo tale che il sistema di sconti si applica alla maggioranza degli utenti sul mercato.

Si chiede inoltre alla Corte di pronunciarsi su quale rilevanza, se ve ne sia, i prezzi e i costi dell'impresa dominante abbiano per la valutazione di tale sistema di sconti in base all'articolo 82 del Trattato CE (rilevanza dell'esame «competitor as efficient»).

Al tempo stesso si chiede alla Corte di chiarire quale rilevanza abbiano al riguardo le caratteristiche del mercato, ivi compreso se le caratteristiche del mercato possano giustificare che si possa dimostrare l'effetto di chiusura del mercato con esami ed analisi diversi da quelli di un esame «competitor as efficient» (v., al riguardo, il punto 24 della comunicazione della Commissione sull'articolo 82).

- 2) Quanto probabile e grave debba essere l'effetto anticoncorrenziale di un sistema di sconti avente le caratteristiche menzionate nell'(...) ordinanza di rinvio perché si applichi l'articolo 82 del Trattato CE.
- 3) Alla luce delle risposte fornite alle questioni 1 e 2, quali circostanze specifiche il giudice nazionale debba prendere in considerazione nel valutare se un sistema di sconti nelle circostanze come quelle descritte nell'ordinanza (caratteristiche del mercato e sistema di sconti) abbia in concreto o sia in grado di avere un effetto di chiusura dei mercati tale da costituire un abuso cui si applica l'articolo 82 del Trattato CE.

Al riguardo se rilevi che l'effetto di chiusura del mercato sia notevole.