

**Ordinanza del Tribunale del 10 dicembre 2013 —
Carbuni3n/Consiglio**

(Causa T-176/11) ⁽¹⁾

(«Ricorso di annullamento — Aiuti di Stato — Decisione relativa agli aiuti destinati ad agevolare la chiusura delle miniere di carbone non competitive — Annullamento parziale — Inscindibilit3 — Irricevibilit3»)

(2014/C 39/33)

Lingua processuale: l'inglese

Parti

Ricorrente: Federaci3n Nacional de Empresarios de Minas de Carb3n (Carbuni3n) (Madrid, Spagna) (rappresentanti: K. Desai, solicitor, S. Ciscal de Ugarte e M. Peristeraki, avvocati)

Convenuto: Consiglio dell'Unione europea (rappresentanti: F. Florindo Gij3n e A. Lo Monaco, successivamente F. Florindo Gij3n e K. Michoel, agenti)

Interveniente a sostegno del convenuto: Commissione europea (rappresentanti: . Gippini Fournier, L. Flynn e C. Urraca Caviedes, agenti)

Oggetto

Domanda di annullamento parziale della decisione 2010/787/UE del Consiglio, del 10 dicembre 2010, sugli aiuti di Stato per agevolare la chiusura di miniere di carbone non competitive (GU L 336, pag. 24)

Dispositivo

- 1) Il ricorso  respinto in quanto irricevibile.
- 2) La Federaci3n Nacional de Empresarios de Minas de Carb3n (Carbuni3n) supporter3, oltre alle proprie spese, quelle sostenute dal Consiglio dell'Unione europea, comprese quelle relative al procedimento sommario.
- 3) La Commissione europea supporter3 le proprie spese.

⁽¹⁾ GU C 152 del 21.5.2011.

**Ordinanza del Tribunale del 3 dicembre 2013 — Pri/UAMI
— Belgravia Investment Group (PRONOKAL)**

(Causa T-159/12) ⁽¹⁾

(«Cancellazione dal ruolo — Conclusioni presentate al momento della rinuncia agli atti — Irricevibilit3»)

(2014/C 39/34)

Lingua processuale: il francese

Parti

Ricorrente: Pri SA (Cl3mency, Lussemburgo) (rappresentanti: C. Mar Aguilar e F. M3rquez Martín, avvocati)

Convenuto: Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli) (rappresentante: V. Melgar, agente)

Controinteressata dinanzi alla commissione di ricorso, interveniente dinanzi al Tribunale: Belgravia Investment Group Ltd (Tortola, Isole Vergini Britanniche) (rappresentante: J. Bouyssou, avvocato)

Oggetto

Da un lato, un ricorso avverso la decisione della seconda commissione di ricorso dell'UAMI, del 20 dicembre 2011 (procedimento R 311/2011-2), relativa a un procedimento di opposizione tra la Pri SA e la Belgravia Investment Group Ltd e, dall'altro, domanda di rigetto della domanda di registrazione del marchio richiesto per tutti i prodotti contro i quali  diretta l'opposizione.

Dispositivo

- 1) La causa T 159/12  cancellata dal ruolo del Tribunale.
- 2) Le conclusioni della Pri SA, contenute nella lettera depositata presso la cancelleria del Tribunale il 13 settembre 2013, dirette a che, in primo luogo, il Tribunale dichiari il ritiro dell'opposizione, in secondo luogo, revochi la decisione della divisione di opposizione, del 7 dicembre 2010, nella parte in cui respinge in parte l'opposizione e, in terzo luogo, ordini l'iscrizione della «concessione totale» del marchio PRONOKAL sono respinte in quanto irricevibili.
- 3) La Pri SA  condannata a sopportare le proprie spese nonch quelle sostenute dall'UAMI.
- 4) La Belgravia Investment Group Ltd  condannata a sopportare le proprie spese.

⁽¹⁾ GU C 194 del 30.6.2012.