

- 3) Se l'espressione «[sua] proprietà» (del cittadino), contenuta all'articolo 17, paragrafo 1, seconda frase, della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea, debba essere interpretata nel senso che include anche i diritti retributivi.
- 4) Se l'espressione «causa di pubblico interesse», contenuta all'articolo 17, paragrafo 1, seconda frase, della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea, debba essere interpretata nel senso di «crisi economica».
- 5) Se l'espressione «uso dei beni (...) nei limiti imposti dall'interesse generale», contenuta all'articolo 17, paragrafo 1, terza frase, della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea, debba essere interpretata nel senso di «riduzione del 25 % degli stipendi del personale del settore pubblico».
- 6) Se, qualora lo Stato rumeno riduca del 25 % le retribuzioni dei dipendenti pagati con fondi pubblici, facendo valere la crisi economica e la necessità di riequilibrare il bilancio dello Stato, conformemente all'articolo 17, paragrafo 1, seconda frase, della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea, [quest'ultimo] debba essere interpretato nel senso che, successivamente, lo Stato è tenuto a pagare in tempo utile a detti dipendenti una giusta indennità per la perdita subita.

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Landgericht Rostock (Germania) il 13 agosto 2012 — Procedimento penale a carico di: Per Harald Lökkevik

(Causa C-384/12)

(2012/C 343/05)

Lingua processuale: il tedesco

Giudice del rinvio

Landgericht Rostock

Imputato nella causa principale

Per Harald Lökkevik

Altra parte nel procedimento

Staatsanwaltschaft Rostock

Questione pregiudiziale

Se la nozione di vantaggio di cui all'articolo 4, paragrafo 3, del regolamento (CE, Euratom) n. 2988/95 del Consiglio, del 18 dicembre 1995⁽¹⁾, debba essere interpretata nel senso che essa comprende anche il fatto di determinare apparentemente la mera incompetenza della Commissione europea, mediante informazioni fornite nell'ambito del procedimento di sovvenzione allo scopo di eludere l'obbligo di notificazione dei progetti di

aiuto regionale agli investimenti con un costo totale del progetto pari o superiore a EUR 50 milioni, a norma del punto 2. 1, lettera i), della disciplina multisettoriale degli aiuti regionali destinati ai grandi progetti d'investimento del 7 aprile 1998 (GU C 107, pag. 7).

⁽¹⁾ GU L 312, pag. 1.

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Bundesgerichtshof (Germania) il 15 agosto 2012 — Hi Hotel HCF SARM/Uwe Spoering

(Causa C-387/12)

(2012/C 343/06)

Lingua processuale: il tedesco

Giudice del rinvio

Bundesgerichtshof

Parti

Ricorrente: Hi Hotel HCF SARM

Convenuto: Uwe Spoering

Questione pregiudiziale

Se l'articolo 5, paragrafo 3, del regolamento (CE) n. 44/2001⁽¹⁾ debba essere interpretato nel senso che l'evento dannoso si è verificato in uno Stato membro (Stato membro A) quando l'illecito oggetto del procedimento o dal quale vengono fatti discendere diritti è stato commesso in un altro Stato membro (Stato membro B) e consiste nel concorso nell'illecito (principale) commesso nel primo Stato membro (Stato membro A).

⁽¹⁾ Regolamento (CE) n. 44/2001 del Consiglio, del 22 dicembre 2000, concernente la competenza giurisdizionale, il riconoscimento e l'esecuzione delle decisioni in materia civile e commerciale (GU L 12, pag. 1).

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dall'Unabhängiger Verwaltungssenat del Land Oberösterreich (Austria) il 20 agosto 2012 — Robert Pfleger e altri

(Causa C-390/12)

(2012/C 343/07)

Lingua processuale: il tedesco

Giudice del rinvio

Unabhängiger Verwaltungssenat del Land Oberösterreich