



Raccolta della giurisprudenza

Causa C-180/12

**Stoilov i Ko EOOD
contro
Nachalnik na Mitnitsa Stolichna**

(domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dall'Administrativen sad Sofia-grad)

«Rinvio pregiudiziale — Caducazione del fondamento giuridico della decisione oggetto del procedimento principale — Assenza di pertinenza delle questioni poste — Non luogo a statuire»

Massime — Sentenza della Corte (Terza Sezione) del 24 ottobre 2013

Questioni pregiudiziali — Competenza della Corte — Limiti — Questioni manifestamente prive di pertinenza e questioni ipotetiche poste in un contesto che esclude una risposta utile — Annullamento della decisione oggetto del procedimento principale — Questioni prive d'oggetto — Non luogo a statuire

(Art. 267 TFUE)

Qualora una decisione amministrativa di notificazione di una classificazione doganale di taluni prodotti sia stata annullata in toto da un giudice nazionale supremo e l'esistenza di quest'ultima decisione costituisca una condizione procedurale ai fini dell'adozione della decisione di recupero forzoso del credito pubblico oggetto della decisione di notificazione, non occorre per la Corte statuire su questioni pregiudiziali vertenti su tale classificazione. Infatti, in assenza di oggetto, una siffatta domanda di pronuncia pregiudiziale non consente di sviluppare gli elementi interpretativi di diritto dell'Unione che il giudice nazionale potrebbe utilmente utilizzare per poter risolvere, in base a tale diritto, la controversia dinanzi ad esso pendente.

Quanto alla possibilità di adottare nuove decisioni di notificazione e di recupero, la risposta in tali circostanze alle questioni poste si risolverebbe nel formulare un parere su questioni ipotetiche, in contrasto con il compito affidato alla Corte nell'ambito della cooperazione giudiziaria istituita dall'articolo 267 TFUE.

(v. punti 39, 45-47 e dispositivo)