

Ricorso proposto il 26 marzo 2010 — Milux/UAMI**(Causa T-139/10)**

(2010/C 148/65)

*Lingua processuale: l'inglese***Parti***Ricorrente:* Milux Holding SA (Lussemburgo, Lussemburgo) (rappresentante: avv. J. Bojs)*Convenuto:* Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli)**Conclusioni della ricorrente**

— Annullare la decisione della quarta commissione di ricorso dell'Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli) 13 gennaio 2010, procedimento R 1134/2009-4;

— condannare il convenuto alle spese.

Motivi e principali argomenti*Marchio comunitario di cui trattasi:* il marchio denominativo «RE-FLUXCONTROL», per prodotti e servizi delle classi 9, 10 e 44*Decisione dell'esaminatore:* rigetto della domanda di registrazione di marchio comunitario*Decisione della commissione di ricorso:* rigetto del ricorso

Motivi dedotti: violazione del regolamento del Consiglio n. 207/2009, poiché la commissione di ricorso ha applicato in maniera erranea il principio di non discriminazione ai fatti della presente controversia; in subordine, violazione dell'art. 7, n. 1, lett. b), del regolamento del Consiglio n. 207/2009, in quanto la commissione di ricorso ha erroneamente dichiarato che il marchio richiesto non possiede carattere distintivo intrinseco.

Ricorso proposto il 26 marzo 2010 — Hans Günter Söns/UAMI — Settimio (GREAT CHINA WALL)**(Causa T-140/10)**

(2010/C 148/66)

*Lingua in cui è redatto il ricorso: l'inglese***Parti***Ricorrente:* Hans Günter Söns (Wehr, Germania) (rappresentante: M. Schwabe, lawyer)*Convenuto:* Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli)*Controinteressato dinanzi alla commissione di ricorso:* Alfredo Settimio

(Los Angeles, Stati Uniti)

Conclusioni del ricorrente

— Annullare la decisione della prima commissione di ricorso dell'Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli) 26 gennaio 2010, nel procedimento R 281/2009-1;

— Ordinare al convenuto di dichiarare nullo il marchio comunitario registrato come da domanda di nullità, e

— condannare il convenuto alle spese.

Motivi e principali argomenti*Marchio comunitario registrato oggetto di una domanda di dichiarazione di nullità:* marchio denominativo «GREAT CHINA WALL» per prodotti delle classi 18, 24 e 25.*Titolare del marchio comunitario:* il controinteressato dinanzi alla commissione di ricorso.*Richiedente la dichiarazione di nullità del marchio comunitario:* il ricorrente.