



Raccolta della giurisprudenza

Sentenza del Tribunale (Nona Sezione) del 25 marzo 2015 – Slovenská pošta / Commissione

(causa T-556/08)

«Concorrenza — Abuso di posizione dominante — Mercati slovacchi dei servizi di posta tradizionale e di posta ibrida — Decisione che constata un’infrazione all’articolo 86, paragrafo 1, CE, in combinato disposto con l’articolo 82 CE — Diritto esclusivo di distribuire posta ibrida — Principio di buona amministrazione — Obbligo di motivazione — Diritto al contraddittorio — Definizione del mercato — Estensione di un monopolio — Articolo 86, paragrafo 2, CE — Certezza del diritto — Legittimo affidamento»

1. *Concorrenza — Imprese pubbliche e imprese che beneficiano di diritti speciali o esclusivi concessi dagli Stati membri — Sorveglianza del comportamento degli Stati membri — Diritti della difesa degli Stati membri e delle imprese — Portata (Art. 86, §§ 1 e 3, CE) (v. punti 55, 58-61, 66, 90)*
2. *Concorrenza — Imprese pubbliche e imprese che beneficiano di diritti speciali o esclusivi concessi dagli Stati membri — Creazione di una posizione dominante — Insussistenza di incompatibilità di per sé con l’articolo 82 CE — Misura statale che comporta un rischio di abuso di posizione dominante — Inammissibilità ai sensi degli articoli 82 CE e 86, paragrafo 1, CE — Criteri di valutazione (Artt. 82 CE e 86, § 1, CE) (v. punti 95-103, 325, 352)*
3. *Concorrenza — Procedimento amministrativo — Decisione della Commissione che constata un’infrazione — Decisione che necessita di una valutazione economica o tecnica complessa — Sindacato giurisdizionale — Limiti (Artt. 81 CE e 82 CE) (v. punti 104-106)*
4. *Posizione dominante — Mercato rilevante — Delimitazione — Criteri — Fungibilità dei prodotti o dei servizi dal lato dell’offerta e dal lato della domanda — Servizi postali — Mercato dei servizi di posta tradizionale e di posta ibrida (Art. 82 CE; comunicazione della Commissione 97/C 372/03, punti 2 e 7) (v. punti 111, 112, 187-192)*
5. *Concorrenza — Imprese pubbliche e imprese che beneficiano di diritti speciali o esclusivi concessi dagli Stati membri — Competenze della Commissione in base al suo dovere di sorveglianza — Potere discrezionale — Effetto degli orientamenti adottati dalla Commissione — Autolimitazione del suo potere discrezionale (Art. 86, §§ 1 e 3, CE; comunicazione della Commissione 98/C 39/02) (v. punti 119, 474)*

6. *Concorrenza — Imprese pubbliche e imprese che beneficiano di diritti speciali o esclusivi concessi dagli Stati membri — Articolo 86, paragrafo 2, CE — Presupposti d'applicazione — Onere della prova (Art. 86, § 2, CE) (v. punti 358, 360, 361, 408)*
7. *Concorrenza — Procedimento amministrativo — Decisione della Commissione che constata un'infrazione — Obbligo della Commissione di esaminare, in modo accurato e imparziale, tutti gli elementi rilevanti della fattispecie (Artt. 86, § 2, CE e 253 CE) (v. punti 427, 428, 444, 455, 463, 470)*
8. *Concorrenza — Procedimento amministrativo — Decisione della Commissione che constata un'infrazione — Decisione che si discosta notevolmente dalla prassi decisionale anteriore — Motivazione esplicita — Violazione del principio della tutela del legittimo affidamento — Insussistenza (v. punti 476, 478)*

Oggetto

Domanda di annullamento della decisione C(2008) 5912 definitivo della Commissione, del 7 ottobre 2008, relativa alla legislazione slovacca in materia di servizi postali e segnatamente di servizi di posta ibrida (Caso COMP/39.562 – Legge slovacca sulla posta).

Dispositivo

- 1) Il ricorso è respinto.
- 2) La Slovenská pošta a.s. supporterà, oltre alle proprie spese, quelle sostenute dalla Commissione europea, dalla Cromwell a.s., dalla Slovak Mail Services a.s., dalla Prvá Doručovacia a.s. e dalla ID Marketing Slovensko s.r.o.
- 3) La Repubblica slovacca supporterà le proprie spese.