

## TRIBUNALE

### Sentenza del Tribunale del 9 marzo 2012 — Comité de défense de la viticulture charentaise/Commissione

(Causa T-192/07) <sup>(1)</sup>

(«*Concorrenza — Decisione di rigetto di una denuncia — Mancanza di interesse comunitario — Portata della denuncia — Competenza dell'autore dell'atto — Obbligo di motivazione*»)

(2012/C 126/21)

*Lingua processuale: il francese*

#### Parti

*Ricorrente:* Comité de défense de la viticulture charentaise (Sainte-Sévère, Francia) (rappresentante: avv. C. E. Gudin)

*Convenuta:* Commissione europea (rappresentanti: inizialmente F. Arbault e V. Bottka, successivamente V. Bottka e L. Malferrari, agenti)

#### Oggetto

Domanda di annullamento della decisione della Commissione del 3 aprile 2007, SG Greffe (2007) D/202076, recante rigetto della denuncia nel caso designato come COMP/38863/B2 MODEF, relativo ad infrazioni al Trattato CE

#### Dispositivo

- 1) Il ricorso è respinto.
  
- 2) Il Comité de défense de la viticulture charentaise sopporterà le proprie spese nonché quelle sostenute dalla Commissione europea.

<sup>(1)</sup> GU C 170 del 21.7.2007.

### Sentenza del Tribunale del 15 marzo 2012 — Cadila Healthcare/UAMI — Novartis (ZYDUS)

(Causa T-288/08) <sup>(1)</sup>

[«*Marchio comunitario — Opposizione — Domanda di marchio comunitario denominativo ZYDUS — Marchio comunitario denominativo anteriore ZIMBUS — Impedimento relativo alla registrazione — Rischio di confusione — Somiglianza dei prodotti — Somiglianza dei segni — Articolo 8, paragrafo 1, lettera b), del regolamento (CE) n. 40/94 [divenuto articolo 8, paragrafo 1, lettera b), del regolamento (CE) n. 207/2009]*»]

(2012/C 126/22)

*Lingua processuale: l'inglese*

#### Parti

*Ricorrente:* Cadila Healthcare Ltd (Ahmedabad, India) (rappresentanti: S. Bailey, F. Potin e A. Juaristi, avvocati)

*Convenuto:* Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli) (rappresentante: A. Folliard-Monguiral, agente)

*Controinteressata dinanzi alla commissione di ricorso dell'UAMI, interveniente dinanzi al Tribunale:* Novartis AG (Basilea, Svizzera) (rappresentante: N. Hebeis, avvocato)

#### Oggetto

Ricorso avverso la decisione della seconda commissione di ricorso dell'UAMI del 7 maggio 2008 (procedimento R 1092/2007-2), relativa al procedimento di opposizione tra la Novartis AG e la Cadila Healthcare Ltd.

#### Dispositivo

- 1) La domanda di non luogo a provvedere è respinta.
  
- 2) Il ricorso è respinto.
  
- 3) La Cadila Healthcare Ltd è condannata alle spese.

<sup>(1)</sup> GU C 247 del 27.9.2008.