

Convenute: Groupe Danone, Société Kro beer brands SA (BKSA), Société Evian eaux minérales d'Evian SA (SAEME)

Oggetto

Domanda di pronuncia pregiudiziale — Cour de cassation — Interpretazione dell'art. 7, n. 2, della direttiva (CEE) del Consiglio 18 dicembre 1986, 86/653/CEE, relativa al coordinamento dei diritti degli Stati Membri concernenti gli agenti commerciali indipendenti (GU L 382, pag. 17) — Risoluzione del contratto di agenzia — Provvigione dovuta all'agente commerciale incaricato di una zona geografica o di un gruppo di persone determinati — Esistenza di un diritto alla detta provvigione in assenza di controllo, diretto o indiretto, esercitato dal mandante sulle operazioni realizzate tra un terzo ed un cliente appartenente alla zona geografica affidata all'agente

Dispositivo

L'art. 7, n. 2, primo trattino, della direttiva del Consiglio 18 dicembre 1986, 86/653/CEE, relativa al coordinamento dei diritti degli Stati membri concernenti gli agenti commerciali indipendenti, deve essere interpretato nel senso che l'agente commerciale incaricato di una zona geografica determinata non ha diritto alla provvigione per le operazioni concluse da clienti appartenenti a tale zona con un terzo senza l'intervento, diretto o indiretto, del preponente.

(¹) GU C 69 del 24.3.2007.

Sentenza della Corte (Quarta Sezione) 17 gennaio 2008 (domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgio) — N. V. Lammers & Van Cleeff/Belgische Staat

(Causa C-105/07) (¹)

(Libertà di stabilimento — Libera circolazione dei capitali — Normativa tributaria — Imposta sulle società — Interessi corrisposti da una società controllata come remunerazione di fondi prestati dalla società controllante stabilita in un altro Stato membro — Riqualficazione degli interessi come dividendi imponibili — Mancata riqualficazione nel caso di interessi corrisposti ad una società residente)

(2008/C 64/17)

Lingua processuale: l'olandese

Giudice del rinvio

rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Parti

Ricorrente: N. V. Lammers & Van Cleeff

Convenuto: Belgische Staat

Oggetto

Domanda di pronuncia pregiudiziale — rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen — Interpretazione degli artt. 12, 43, 46, 48, 56 e 58 CE — Normativa fiscale nazionale che riqualfica gli interessi versati da una filiale a titolo di remunerazione di fondi prestati dalla società madre residente in un altro Stato membro in dividendi soggetti ad imposizione ma non nel caso di interessi versati ad una società residente

Dispositivo

Gli artt. 43 CE e 48 CE ostano ad una normativa nazionale, come quella in questione nella causa principale, in virtù della quale gli interessi corrisposti da una società residente di uno Stato membro ad un amministratore che sia una società stabilita in un altro Stato membro sono riqualficati come dividendi e sono, a tale titolo, imponibili, quando, all'inizio del periodo imponibile, l'importo totale degli anticipi produttivi di interessi eccede il capitale versato aumentato delle riserve tassate, mentre, nelle stesse circostanze, laddove tali interessi sono corrisposti ad un amministratore che sia una società stabilita nello stesso Stato membro, essi non sono riqualficati come dividendi e non sono, a tale titolo, imponibili.

(¹) GU C 95 del 28.4.2007.

Sentenza della Corte (Sesta Sezione) 17 gennaio 2008 — Commissione delle Comunità europee/Repubblica ellenica

(Causa C-342/07) (¹)

(Inadempimento di uno Stato — Direttiva 2002/91/CE — Politica energetica — Risparmio energetico — Omessa trasposizione entro il termine impartito)

(2008/C 64/18)

Lingua processuale: il greco

Parti

Ricorrente: Commissione delle Comunità europee (rappresentanti: M. Patakia e M.B. Schima, agenti)

Convenuta: Repubblica ellenica (rappresentante: N. Dafniou, agente)