

Oggetto

Inadempimento di uno Stato — Violazione dell'art. 4, nn. 1 e 3, della direttiva del Consiglio 21 maggio 1991, 91/271/CEE, concernente il trattamento delle acque reflue urbane (GU L 135, pag. 40) — Mancata adozione di un trattamento appropriato delle acque reflue urbane di diversi agglomerati.

Dispositivo

- 1) Non avendo preso le misure necessarie per assicurare un trattamento appropriato delle acque reflue urbane degli agglomerati di Bangor, Brighton, Broadstairs, Carrickfergus, Coleraine, Donaghadee, Larne, Lerwick, Londonderry, Margate, Newtownabbey, Omagh e Portrush entro il 31 dicembre 2000, il Regno Unito di Gran Bretagna e Irlanda del Nord è venuto meno agli obblighi ad esso incombenti in forza dell'art. 4, nn. 1 e 3, della direttiva del Consiglio 21 maggio 1991, 91/271/CEE, concernente il trattamento delle acque reflue urbane.
- 2) Il Regno Unito di Gran Bretagna e Irlanda del Nord è condannato alle spese.

**Ordinanza della Corte (Terza Sezione) 25 gennaio 2007 —
Koval'ský / Mesto Prešov e Dopravný podnik Mesta Prešov**

(Causa C-302/06)

«Domanda di pronuncia pregiudiziale — Protocollo addizionale alla Convenzione europea per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali — Diritto di proprietà — Installazioni elettriche su aree private senza indennizzo per i proprietari — Incompetenza della Corte»

Questioni pregiudiziali — Competenza della Corte (Art. 234 CE) (v. punti 15-22)

Oggetto

Domanda di pronuncia pregiudiziale — Krajský súd v Prešove — Interpretazione dell'art. 6 del Trattato UE nonché dell'art. 1 del Protocollo addizionale alla Convenzione per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali, firmato a Parigi il 20 marzo 1952 — Diritto di proprietà — Normativa nazionale che consente l'installazione di impianti elettrici in aree private senza che i proprietari abbiano diritto ad un indennizzo.

Dispositivo

La Corte di giustizia delle Comunità europee è manifestamente incompetente a risolvere le questioni sottoposte dal Krajský súd v Prešove con decisioni 2 maggio e 21 luglio 2006.

**Ordinanza della Corte (Settima Sezione) 26 gennaio 2007 —
Righini / Commissione**

(Causa C-57/06 P)

«Ricorso contro una pronuncia del Tribunale di primo grado — Dipendenti — Agenti temporanei — Inquadramento nel grado e nello scatto — Inquadramento nel grado superiore della carriera — Snaturamento dei fatti — Vizi di motivazione — Ricorso d'impugnazione in parte manifestamente irricevibile ed in parte manifestamente infondato»