

**A Bíróság (hetedik tanács) 2011. március 31-i ítélete –
Bizottság kontra Olaszország**

(C-50/10. sz. ügy)

„Tagállami kötelezettségszegés – Környezet – 2008/1/EK irányelv –
A környezetszennyezés integrált megelőzése és csökkentése – A meglévő
létesítmények engedélyezésének feltételei”

*Tagállamok – Kötelezettségek – Irányelvek végrehajtása – Kötelezettségszegés –
A belső jogrendre alapított igazolás – Megengedhetetlenség (EUMSZ 258. cikk)
(vö. 33–39. pont)*

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés – A környezetszennyezés integrált megelőzéséről és csökkentéséről szóló, 2008. január 15-i 2008/1/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 24., 8. o.) 5. cikke (1) bekezdésének megsértése – Olyan létesítmények, amelyek hatással lehetnek a talajba, a levegőbe vagy a vízbe történő kibocsátásokra és a környezetszennyezésre – A meglévő létesítmények engedélyezésének feltételei.

Rendelkező rész

- 1) Az Olasz Köztársaság – mivel nem tette meg a szükséges intézkedéseket annak biztosítása érdekében, hogy az illetékes hatóságok a környezetszennyezés integrált megelőzéséről és csökkentéséről szóló, 2008. január 15-i 2008/1/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (kodifikált változat) 6. és 8. cikke szerint kiadott engedélyek, illetve, ahol ez lehetséges, a feltételek ellenőrzése, és, ha szükséges, frissítése révén gondoskodjanak arról, hogy az ezen irányelv 2. cikkének 4. pontja értelmében vett meglévő létesítmények az említett irányelv 3., 7., 9., 10. és 13. cikke, 14. cikke a) és b) pontja és 15. cikke (2) bekezdése

követelményeinek megfelelően működjenek – nem teljesítette ezen irányelv 5. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

- 2) A Bíróság az Olasz Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

**A Bíróság (ötödik tanács) 2011. március 31-i végzése –
EMC Development kontra Bizottság**

(C-367/10. P. sz. ügy)

„Fellebbezés – Kartellek – A cement európai piaca – A cementtel kapcsolatos szabvány elfogadását sérelmező panaszt elutasító határozat megsemmisítése iránti kereset – A szabvány elfogadására irányuló eljárás – A szabvány kötelező jellege – Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan, részben nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés”

1. *Fellebbezés – Jogalapok – A hivatkozott téves jogalkalmazás meghatározásának hiánya – Elfogadhatatlanság (EUMSZ 256. cikk; a Bíróság alapokmánya, 58. cikk, első bekezdés; a Bíróság eljárási szabályzata, 112. cikk, 1. §, c) pont) (vö. 39–40., 58. pont)*
2. *Fellebbezés – Jogalapok – Az indokolás elégtelensége – Az indokolási kötelezettség terjedelme (A Bíróság alapokmánya, 36. cikk és 53. cikk, első bekezdés; a Törvényszék eljárási szabályzata, 81. cikk) (vö. 46., 48. pont)*
3. *Fellebbezés – Jogalapok – Az új jogalap elbírálása tilalmának megsértése – Az ellenkérelemben felhozott érv egyszerű kiterjesztésének minősülő érv – Nyilvánvalóan megalapozatlan jogalap (A Törvényszék eljárási szabályzata, 48. cikk, 2. §, első bekezdés) (vö. 57., 62–64. pont)*