



A BIZOTTSÁG (EU) 2026/276 VÉGREHAJTÁSI RENDELETE

(2026. február 5.)

a Kínai Népköztársaságból származó egyes elkészített vagy tartósított morzsolt csemegekukorica-termékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről

AZ EURÓPAI BIZOTTSÁG,

tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződésre,

tekintettel az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendeletre ⁽¹⁾ (a továbbiakban: alaprendelet) és különösen annak 9. cikke (4) bekezdésére,

mivel:

1. ELJÁRÁS

1.1. Az eljárás megindítása

- (1) Az Európai Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) 2024. december 9-én az alaprendelet 5. cikke alapján dömpingellenes vizsgálatot indított a Kínai Népköztársaságból (a továbbiakban: érintett ország vagy Kína) származó csemegekukorica behozatalára vonatkozóan. Az eljárás megindításáról a Bizottság értesítést (a továbbiakban: az eljárás megindításáról szóló értesítés) tett közzé az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* ⁽²⁾.
- (2) A Bizottság a vizsgálatot az Association Européenne des Transformateurs de Maïs Doux (AETMD) (a továbbiakban: panaszos) által 2024. október 25-én benyújtott panaszt követően indította meg. A panaszt a panaszos az egyes elkészített vagy tartósított morzsolt csemegekukorica-termékekkel foglalkozó uniós gazdasági ágazat nevében nyújtotta be az alaprendelet 5. cikkének (4) bekezdése értelmében. A panaszban foglalt, a dömpinggel és az abból eredő jelentős kárral kapcsolatos bizonyítékok elegendőek voltak a vizsgálat megindításához.

1.2. Nyilvántartásba vétel

- (3) A Bizottság az (EU) 2025/309 bizottsági végrehajtási rendelettel ⁽³⁾ (a továbbiakban: a nyilvántartásba vételt elrendelő rendelet) nyilvántartásbavételi kötelezettséget vezetett be az érintett termék behozatalára vonatkozóan.

1.3. Ideiglenes intézkedések

- (4) A Bizottság az alaprendelet 19a. cikkével összhangban 2025. július 10-én megküldte a feleknek a javasolt vámok összefoglalását, valamint a dömpingkülönbözetek és az uniós gazdasági ágazatot érő kár megszüntetéséhez elegendő mérték részletes számítását. Az érdekelt felek felkérést kaptak arra, hogy három munkanapon belül észrevételeket tegyenek a számítások helytállóságára vonatkozóan. Mindkét, a mintában szereplő exportáló gyártó, a Sunflower csoport és a Tongfa csoport is írásbeli beadványt nyújtott be, amelyben ismertette álláspontját a dömpingkülönbözete kiszámítása során elkövetett állítólagos elírásokról. A Bizottság egyes állításokat indokoltnak talált, és ennek megfelelően kiigazította a dömpingkülönbözeteket.

⁽¹⁾ HL L 176., 2016.6.30., 21. o., ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj>.

⁽²⁾ Értesítés a Kínai Népköztársaságból származó egyes elkészített vagy tartósított morzsolt csemegekukorica-termékek behozatalára vonatkozó dömpingellenes eljárás megindításáról (HL C, C/2024/7407, 2024.12.9., ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2024/7407/oj>).

⁽³⁾ A Bizottság (EU) 2025/309 végrehajtási rendelete (2025. február 14.) a Kínai Népköztársaságból származó egyes elkészített vagy tartósított morzsolt csemegekukorica-termékek behozatalára vonatkozó nyilvántartásbavételi kötelezettség bevezetéséről (HL L, 2025/309, 2025.2.17., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/309/oj).

- (5) A Bizottság 2025. augusztus 8-án az (EU) 2025/1723 bizottsági végrehajtási rendelettel⁽⁴⁾ (a továbbiakban: ideiglenes rendelet) ideiglenes dömpingellenes vámot vetett ki a Kínai Népköztársaságból származó egyes elkészített vagy tartósított morzsolt csemegekukorica-termékek behozatalára.

1.4. Az eljárás további menete

- (6) Az ideiglenes dömpingellenes vám kivetésének alapjául szolgáló alapvető tények és szempontok nyilvánosságra hozatalát (a továbbiakban: az érdekelt felek ideiglenes tájékoztatása) követően a panaszos, a Sunflower csoport, a Tongfa csoport, az exportáló gyártókat képviselő Kínai Élelmiszer, Helyi Termékek és Állati Melléktermékek Importját és Exportját Képviselő Kereskedelmi Kamara (a továbbiakban: CFNA)⁽⁵⁾, valamint a csemegekukorica-termékeket is magában foglaló uniós importőrök és kereskedők szövetsége, a Frucom, az ideiglenes rendelet 2. cikkének (1) bekezdésében előírt határidőn belül írásbeli beadványt nyújtott be az ideiglenes megállapításokkal kapcsolatban.
- (7) Azok a felek, amelyek ezt kérelmezték, lehetőséget kaptak a meghallgatásra. Meghallgatásra a Frucommal került sor.
- (8) A Bizottság folytatta a végleges ténymegállapításokhoz szükségesnek ítélt valamennyi információ felkutatását és ellenőrzését. A végleges ténymegállapítások megfogalmazásakor a Bizottság megvizsgálta az érdekelt felek észrevételeit, és azok alapján az indokolt esetekben módosította az ideiglenes ténymegállapításokat.
- (9) A Bizottság tájékoztatta az érdekelt feleket azokról a lényeges tényekről és szempontokról, amelyek alapján végleges dömpingellenes vámot kíván kivetni a Kínai Népköztársaságból származó egyes elkészített vagy tartósított morzsolt csemegekukorica-termékek behozatalára (a továbbiakban: az érdekelt felek végső tájékoztatása). A felek lehetőséget kaptak arra, hogy egy meghatározott határidőn belül észrevételeket tegyenek az érdekelt felek végső tájékoztatásával kapcsolatban. A CFNA és a Tongfa csoport észrevételeket tett az érdekelt felek végső tájékoztatásával kapcsolatban.

1.5. Az eljárás megindításával kapcsolatos állítások

- (10) Az eljárás megindításával kapcsolatos észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (6)–(28) preambulumbekkezdésében foglalt következtetéseket.

1.6. Mintavétel

- (11) Mivel a kínai exportáló gyártók, az uniós gyártók és a független importőrök körében végzett mintavétellel kapcsolatban nem érkeztek észrevételek, a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (29)–(34) preambulumbekkezdésében foglalt következtetéseket.

1.7. Kitöltött kérdőívek és ellenőrző látogatások

- (12) Észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (35)–(39) preambulumbekkezdésében foglalt következtetéseit.

1.8. Az alaprendelet 18. cikkének alkalmazása

- (13) Az alaprendelet 18. cikkének a Kínában fennálló jelentős torzulásokra vonatkozó alkalmazásával kapcsolatos észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (40) preambulumbekkezdésében foglalt következtetéseket.
- (14) A Sunflower Grouptól és a Tongfa Grouptól további észrevételek érkeztek az ideiglenes rendelet (41) és (42) preambulumbekkezdésével kapcsolatban. Ezeket az észrevételeket az alábbi 3.2., 3.3. és 3.4. szakaszban vizsgáltuk.

⁽⁴⁾ A Bizottság (EU) 2025/1723 végrehajtási rendelete (2025. augusztus 6.) a Kínai Népköztársaságból származó egyes elkészített vagy tartósított morzsolt csemegekukorica-termékek behozatalára vonatkozó ideiglenes dömpingellenes vám kivetéséről (HL L, 2025/1723, 2025.8.7., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1723/oj).

⁽⁵⁾ A CFNA által képviselt társaságok vonatkozó meghatalmazása a t24.011587 szám alatt érhető el.

1.9. Vizsgálati időszak és figyelembe vett időszak

- (15) Észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (43) preambulumbekzdésében foglalt következtetéseket.

2. A VIZSGÁLT TERMÉK, AZ ÉRINTETT TERMÉK ÉS A HASONLÓ TERMÉK

- (16) A vizsgált termék: a jelenleg az ex 2001 90 30 (TARIC-kód: 2001 90 30 10) és az ex 2005 80 00 (TARIC-kód: 2005 80 00 10) KN-kódok alá tartozó morzsolt csemegekukorica (*Zea mays* var. *saccharata*), ecettel vagy ecetsavval elkészítve vagy tartósítva, nem fagyasztva, valamint morzsolt csemegekukorica (*Zea mays* var. *saccharata*), ecet vagy ecetsav nélkül elkészítve vagy tartósítva, nem fagyasztva, a 2006 vtsz. alá tartozó termékek kivételével (a továbbiakban: vizsgált termék).
- (17) A csemegekukoricát emberi fogyasztásra használják. A termék jellemző kiserelése a fémdobozos forma, de üveges, Tetra Pak dobozos vagy tasakos kiserelése is előfordul.
- (18) Észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (44)–(48) preambulumbekzdésében foglalt következtetéseket.

3. DÖMPING

3.1. Az alaprendelet 2. cikkének (6a) bekezdése szerinti eljárás a rendes érték megállapításához

- (19) Észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (49)–(58) preambulumbekzdésében foglalt következtetéseit.

3.2. Rendes érték

3.2.1. Jelentős torzulások fennállása

- (20) A jelentős torzulások fennállására vonatkozó további észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (62)–(152) preambulumbekzdésében foglalt következtetéseit.

3.2.2. Reprezentatív ország

Általános megjegyzések

- (21) Malajzia reprezentatív országként való alkalmazását az ideiglenes rendelet (153)–(187) preambulumbekzdése tárgyalta. Az érdekelt felek ideiglenes tájékoztatását követően a Tongfa Group és a Frucom előadta, hogy a thaiföldi Sunsweet vállalatot kellene használni az értékesítési, általános és adminisztratív költségek (SGA-költségek) és a nyereség kiszámításához, mivel az az érintett terméket gyártja, ezért megfelelőbb, mint a malajziai Fraser and Neave Holdings BHD (F&N), amely csak azonos általános kategóriába tartozó termékeket gyárt. Az ideiglenes rendelet (172) és (175) preambulumbekzdésében kifejtettek szerint azonban Thaiföldet a Kínából származó friss és konzerv csemegekukorica nagy mennyisége miatt kizárták a lehetséges reprezentatív országok közül. A Bizottság ezért elutasította ezt az állítást.
- (22) A Frucom továbbá megjegyezte, hogy Mexikót elutasították megfelelő reprezentatív országként, mivel nem álltak rendelkezésre a vizsgált terméket gyártó vállalatoktól származó, az SGA-költségekre és a nyereségre vonatkozó adatok, és ugyanezt Malajziára is alkalmazni kellene. Azonban az ideiglenes rendelet (176) és (181) preambulumbekzdésében kifejtettek szerint Mexikó kizárásának oka a friss csemegekukorica behozatalának hiánya volt, illetve, hogy a konzervdobozokról rendelkezésre álló adatok nem reprezentatívak az élelmiszer-termelésben használt konzervdobozokra vonatkozóan. A Bizottság ezért elutasította ezt az állítást.
- (23) A Frucom azt is megjegyezte, hogy Malajzia nem megfelelő reprezentatív ország, mivel a nagy mennyiségű kínai behozatal hatása miatt a konzervdobozok behozatali árai torzulhatnak. Az ideiglenes rendelet (177) preambulumbekzdésében foglaltak szerint azonban nem volt bizonyíték arra, hogy a Kínából Malajziába irányuló konzervdoboz-behozatal árai befolyásolták volna a többi behozatal árait. Valójában a Kínából Malajziába importált konzervdobozok ára (kb. 14 CNY/kg) sokkal alacsonyabb volt, mint a más országokból származó importé (kb. 28 CNY/kg). A Frucom nem szolgáltatott bizonyítékot állításának alátámasztására. A Bizottság ezért elutasította ezt az állítást.

- (24) A reprezentatív országra vonatkozó további észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (153)–(187) preambulumbekkezdésében foglalt következtetéseit.

3.2.3. A torzulásmentes költségek megállapításához felhasznált források

3.2.3.1. Termelési tényezők

Nyersanyagok

- (25) A Tongfa csoport azt állította, hogy a dobozokhoz használt malajziai vámnómenklatúra-kód, nevezetesen a 7310 21 91, nem alkalmas a csoport referenciaértékének meghatározására, mivel kizárja az 1 liternél kisebb űrtartalmú konzervdobozokat, és a Tongfa által használt konzervdobozok szinte mindegyike 1 liter alatti. A Tongfa csoport azt kérte a Bizottságtól, hogy jelöljön meg egy kódot, amely kifejezetten a Tongfa által használt dobozok típusára vonatkozik, vagy ha ez nem lehetséges, használja fel a hat számjegyű HR 7310 21 alszám alá tartozó behozatali adatokat, amelyek egyértelműen lefedik a Tongfa által használt dobozokat.
- (26) Az helytálló, hogy a malajziai vámnómenklatúra ⁽⁶⁾ 7310 21 91 kódja alá az 50 liternél kisebb űrtartalmú ózozott konzervdobozok tartoznak, az 1 liternél kisebb űrtartalmúak kivételével. Ez utóbbiak a 7310 21 11 kód alá tartoznának. A vizsgálati időszakban azonban egyáltalán nem történt behozatal Malajziába a 7310 21 11 kód alatt. A 7310 21 HR-alszám alá tartozó, Malajziába irányuló behozatal fennmaradó része a konzervdobozoktól eltérő termékekre vonatkozik, mint például az 50 liternél nagyobb űrtartalmú tartályok vagy acél hordók. Ezenkívül a Bizottság megjegyezte, hogy a Tongfa csoport nemcsak 1 liternél kisebb konzervdobozokat használ, hanem más típusú dobozokat is. Ezért a 7310 21 91, amely csak a konzervdobozokra vonatkozik, a legmegfelelőbb kód a csemegekukorica-gyártásban használt konzervek esetében, miközben a 7310 21 HR-alszám alá tartozó importár használatával a referenciaérték nem lenne megfelelő, mivel már nem a csemegekukorica előállításához használt termékekre vonatkozna. A Bizottság ezért elutasította ezt az állítást.
- (27) Az érdekelt felek végső tájékoztatását követően a Tongfa csoport azt állította, hogy a Bizottságnak a Thaiföldre irányuló behozatal 7310 21 11 thaiföldi vámtarifaszám szerinti átlagárát kellene használnia, amely kizárólag az 1 liternél kisebb űrtartalmú konzervdobozokra vonatkozik ⁽⁷⁾. Állításuk alátámasztására a Bizottság közelmúltbeli gyakorlatára ⁽⁸⁾ hivatkoztak, amely szerint a Bizottság egyes termelési tényezők referenciaértékének megállapításához a reprezentatív országtól eltérő országot használt, valamint arra a tényre, hogy az e kód alá tartozó konzervdobozok Thaiföldre irányuló behozatalának többsége Kínától eltérő országból származik.
- (28) Az alaprendelet 2. cikke (6a) bekezdése a) pontjának első franciabekezdése kimondja, hogy a Bizottság által a rendes érték képzéséhez felhasználható források közé tartoznak az exportáló országhoz hasonló gazdasági fejlettségi szintű, megfelelő reprezentatív országban felmerülő megfelelő előállítási és értékesítési költségek, feltéve, hogy a vonatkozó adatok könnyen hozzáférhetők. Az ideiglenes rendelet (175) preambulumbekkezdésében leírtak szerint Thaiföldet mint lehetséges megfelelő reprezentatív országot elutasították a Kínából származó friss csemegekukorica- és konzervdoboz-behozatal nagy mennyisége miatt, amely az előállítási költség mintegy 75 %-át teszi ki. Következésképpen a Bizottság úgy ítélte meg, hogy a Thaiföldre irányuló behozatalt nem használhatja fel a rendes érték referenciaértékeinek megállapításához. Ezenkívül a 7310 21 91 malajziai vámkód alá tartozó behozatal megfelelt az érintett országban felmerülő előállítási költségnek, mivel ez a kód kizárólag az ózozott lemezből készült dobozokra vonatkozott, amely inputot a mintában szereplő mindkét exportáló gyártó felhasználta a vizsgálatban, és mivel a Bizottság a Malajziába importált kilogrammonkénti átlagárát használta, a referenciaérték megfelelő volt az összes doboz megfelelő előállítási költségeihez, függetlenül azok kapacitásától. A Tongfa csoport nem szolgáltatott ezzel ellentétes bizonyítékot. A Bizottság a fenti okok miatt elutasította az állítást.

⁽⁶⁾ Elérhető a következő internetcímen: <https://www.customs.gov.my>.

⁽⁷⁾ http://itd.customs.go.th/igtf/en/main_frame.jsp.

⁽⁸⁾ A Bizottság (EU) 2025/1732 végrehajtási rendelete (2025. augusztus 13.) a Kínai Népköztársaságból származó gyertyák, mécsesek és hasonló behozatalára vonatkozó ideiglenes dömpingellenes vám kivételéről (HL L, 2025/1732, 2025.8.14., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1732/oj).

Munkaerő

- (29) Az érdekelt felek ideiglenes tájékoztatását követően a Tongfa Group azt állította, hogy a munkaórák kiszámítására alkalmazott módszertanát az ellenőrzés során munkalapok és vállalati akták felhasználásával magyarázták, és az pontosabb volt, mint a Bizottság által előírt módszer, azaz a konzervtömeg alapuló felosztás.
- (30) Amint azt az ideiglenes rendelet (207)–(209) preambulumbekzdése kifejti, a Tongfa Group munkaóra-számítása nem volt elfogadható, mivel azt csak olyan táblázatokban szereplő adatokkal támasztották alá, amelyek nem minősültek ellenőrizhető rendszernek. Az ellenőrzés során bemutatott tényleges rendszer megkísérelte közvetlenül a vizsgált termékhez rendelni a munkaerőt, de azt nem lehetett összekapcsolni a vállalat számviteli rendszerével. Az e rendszerben bejelentett munkaórák száma nagyon alacsony volt a hasonló konzervtermékek esetében rögzített órák számához képest. A Tongfa Group nem adott magyarázatot erre az anomáliára. Következésképpen az alaprendelet 18. cikke szerint rendelkezésre álló tények alapján a Bizottság a vizsgált termék összes konzervtermékhez viszonyított mennyiségén alapuló felosztást alkalmazta, mivel a Tongfa csoport maga is ezt használta más termelési tényezők (pl. energia) esetében. A Tongfa csoport nem nyújtott be olyan új bizonyítékot, amely alátámasztotta volna állítását. A Bizottság ezért elutasította ezt az állítást.

Villamos energia

- (31) Az érdekelt felek ideiglenes tájékoztatását követően a Sunflower csoport azt állította, hogy a villamos energiának a Sunflower fogyóeszközei közé való felvétele észszerűtlen volt, mivel a villamos energia nem nyersanyag, a Bizottság referenciaértéket állapított meg a villamos energiára vonatkozóan, továbbá a Sunny esetében a Bizottság nem tekintette fogyóeszköznek a villamos energiát, és a referenciaértéket használta.
- (32) Az ideiglenes rendelet (190) és (194) preambulumbekzdésében kifejtettek szerint a Bizottság egyes termelési tényezőket a fogyóeszközök közé sorolt, mivel ezek a vizsgálati időszakban a teljes nyersanyagköltség elhanyagolható részét tették ki. Ez a megközelítés indokolt az egyes termelési tényezőknél – amelyek közül egy a villamos energia – a vállalat teljes gyártási költségén belüli részaránya alapján, függetlenül attól, hogy a Bizottság megállapított-e referenciaértéket. A Sunflower-nél a villamos energia esetében ez volt a helyzet. A Sunny esetében más volt a helyzet, mivel a villamos energia az összköltségük nagyobb részét tette ki. A Bizottság ezért elutasította az állítást.

Gyártási általános költségek, SGA-költségek és nyereség

- (33) Az érdekelt felek ideiglenes tájékoztatását követően a Sunflower Group azt állította, hogy a Bizottság által az általános gyártási költségek kiszámításához alkalmazott kiigazítás hibás és jogalap nélküli volt. Konkrétan azt állította, hogy a Bizottság nem az általános gyártási költségeknek a Sunflower-nél és a Sunnynál a vizsgálati időszak alatt felmerült, a pénzügyi nyilvántartásukból származó és a Bizottság által ellenőrzött közvetlen gyártási költségekhez viszonyított tényleges arányát alkalmazta, hanem ezt az arányt úgy igazította ki, hogy csak a Sunnyra vonatkozó és a vizsgálati időszakon kívüli adatokat vette alapul. Azt állították továbbá, hogy ha a vállalatok tényleges általános költségarányait a torzulástól mentes referenciaárakra alkalmazzák, az eleve a torzulástól mentes általános költségeket tükrözné.
- (34) A Bizottság indokoltan találta az állítást, és ennek megfelelően felülvizsgálta a Sunflowerre vonatkozó dömpingszámítást. Következésképpen az általános költségek felülvizsgált kiszámítása a Sunflower vizsgálati időszak alatti tényleges százalékos arányát tükrözi.
- (35) A (21) preambulumbekzdésben kifejtettek szerint az érdekelt felek ideiglenes tájékoztatását követően a Tongfa Group nem értett egyet azzal, hogy a malajziai F&N-t használják forrásként az SGA-költségekre és a nyereségre vonatkozó adatok kiszámításához. A fenti preambulumbekzdés megerősítette, hogy Thaiföldet mint reprezentatív országot elutasították. Ezenkívül a Tongfa Group azt állította, hogy az F&N nem megfelelő forrása az SGA-költségekre és a nyereségre vonatkozó adatoknak, mivel nem gyártja az érintett terméket. Az ideiglenes rendelet (169) preambulumbekzdésében kifejtettek szerint azonban az F&N a vizsgált termékkel azonos általános kategóriába tartozó termékeket gyárt, azaz élelmiszer- és italtermékeket, beleértve a konzervtermékeket is, és mint ilyenek, ezek a termékek nem térnek el jelentősen a vizsgált terméktől. Mindenesetre a Tongfa Group nem szolgáltattott olyan bizonyítékot, amely észszerűtlenné tenné az F&N tekintetében megállapított SGA-költségeken és haszonkulcsokon alapuló összegeket. A Bizottság ezért elutasította ezt az állítást.

- (36) A torzulástól mentes költségek megállapításához felhasznált forrásokkal kapcsolatos további észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (188)–(213) preambulumbekzdésében foglalt következtetéseit.

3.3. Exportár

- (37) Az exportárra vonatkozó észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (214)–(216) preambulumbekzdésében foglalt következtetéseket.

3.4. Összehasonlítás

3.4.1. A rendes érték kiigazításai

- (38) A rendes érték kiigazításával kapcsolatos további észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (218) preambulumbekzdésében foglalt következtetéseket.

3.4.2. Az exportár kiigazításai

- (39) Az érdekelt felek ideiglenes tájékoztatását követően a Tongfa csoport azt állította, hogy az alaprendelet 2. cikke (10) bekezdésének i) pontja szerinti kiigazításhoz a Bizottságnak a Fujian Tongfa Foods Group Co., Ltd. (a továbbiakban: FT) tényleges nyereségét/veszteségét kellene felhasználnia, ahogyan azt az SGA-költségek esetében tette, nem pedig egy független kereskedő nyereségét. Konkrétan a vállalat azt állította, hogy az FT csak közbelső számlázási félként szolgál a gyártó Zhangzhou Tongfa Foods Industry Co., Ltd. (a továbbiakban: ZT) és a független uniós vevők között, és az FT ZT-nek kiszámlázott nettó értéke megegyezik a ZT-ével, ezért az FT-t az integrált Tongfa Group szintjén, nem pedig független, nyereségorientált és tipikus kereskedőként kell figyelembe venni.
- (40) A Tongfa csoport által a vizsgálat során szolgáltatott, a két fél között létrejött keretszerződés szerint az FT felel a vevői szerződések aláírásáért, a vevői tárgyalásokért, a fizetések vevőktől való beszedéséért, illetve az exportadó-visszatérítési eljárásokért és az adó-visszatérítések beszedéséért. Ezek a feladatok hasonlóak egy jutalék alapon dolgozó ügynök feladataihoz. Ezenkívül az egyes értékesítési ügyletekre vonatkozó egyedi számlákra egy választott-bírói kikötés volt érvényben a ZT és az FT között, ami a gazdasági szolidaritás hiányát bizonyítja, és ami nem lenne megfelelő, ha az FT egyszerűen egy teljesen integrált értékesítési részlegként működne.
- (41) A vizsgálat azt is megállapította, hogy az FT nem tekinthető a csoporton belüli, teljes mértékben integrált értékesítési részlegnek, mivel a ZT 2021-ben, 2022-ben és 2023-ban közvetlenül exportálta az érintett terméket az Unióba és más országokba, a vizsgálati időszakban pedig az Unión kívüli országokba is. Ebből következik, hogy a ZT saját operatív értékesítési részleggel rendelkezik. Ennek alapján a Bizottság az alaprendelet 2. cikke (10) bekezdésének i) pontja alapján elvégezte a jutalékok kiigazítását. Ami a jutalékok összegének megállapításához felhasznált nyereséget illeti, a ZT és az FT közötti számlák olyan csoporton belüli transzfereket mutattak, amelyek nem tükrözték a szokásos piaci ár szerinti árképzést. Következésképpen a kiigazítás nem alapulhatott ezeken a transzfereken. A Bizottság ezért elutasította ezt az állítást.
- (42) Az érdekelt felek ideiglenes tájékoztatását követően a Tongfa Group megismételte azt az állítását, hogy a 18. cikk alkalmazása a CIF-érték tekintetében nem volt indokolt, mivel állítása szerint nem voltak hamis vagy félrevezető információk. A Tongfa azt is állította, hogy a Bizottság által alkalmazott módszerben számítási hiba történt.
- (43) Amint azt az ideiglenes rendelet (229) preambulumbekzdése kifejti, és amint azt a Tongfa az érdekelt felek ideiglenes tájékoztatásával kapcsolatos észrevételeiben elismerte, a Tongfa értékesítéseinek mintegy 70 %-ára vonatkozóan szolgáltatott tényleges adatokat. A Tongfa az értékesítések fennmaradó 30 %-ára vonatkozóan benyújtott becslést, de amint arra az ideiglenes rendelet (229) preambulumbekzdése rámutat, ez a számítás pontatlan volt, mivel nem vette figyelembe a szállítás időpontját. Ezért a Bizottság a Tongfa által az ügyletek 70 %-ára megadott fuvardíjakat az alaprendelet 18. cikke értelmében rendelkezésre álló tényként használta fel, de azokat havi jelleggel alkalmazta. A Tongfa nem szolgáltatott bizonyítékot vagy magyarázatot arra vonatkozóan, hogy a Bizottság a Tongfa saját adatain alapuló megközelítése miért pontatlan. A Bizottság ezért elutasította ezt az állítást.

- (44) Ami az állítólagos számítási hibát illeti, a Bizottság a számításában nem talált ilyet. Ezért a Bizottság az érdekelt felek végső tájékoztatása során további részletekkel szolgált a CIF-árak kiszámításáról.
- (45) Az exportár kiigazításával kapcsolatos további észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (219)–(232) preambulumbekzdésében foglalt következtetéseket.

3.5. Dömpingkülönbözetek

- (46) Amint azt a (33) és (34) preambulumbekzdés ismerteti, az érdekelt felek által megfogalmazott állításokat követően a Bizottság felülvizsgálta a dömpingkülönbözeteket.
- (47) A vámfizetés nélkül, uniós határparitáson számított, költséget, biztosítást és fuvardíjat is tartalmazó ár (CIF-ár) százalékában kifejezett végleges dömpingkülönbözetek a következők:

| Vállalat | Végleges dömpingkülönbözet |
|--|----------------------------|
| Sunflower Group: — Sunflower Food Industry (Xinfeng) Co., Ltd, Kancsou, Kína, — Sunny Food Co., Ltd, Kancsou, Kína. | 36,6 % |
| Zhangzhou Tongfa Foods Industry Co., Ltd, Csangcsou, Kína | 54,3 % |
| Egyéb együttműködő vállalatok | 45,1 % |
| Minden egyéb, az érintett országból származó behozatal | 54,3 % |

- (48) A dömpingkülönbözetekre vonatkozó további észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (233)–(238) preambulumbekzdésében foglalt következtetéseit.

4. KÁR

4.1. Mértékegység

- (49) Észrevételek hiányában az ideiglenes rendelet (239) preambulumbekzdésben meghatározott mértékegység megerősítést nyer.

4.2. Az uniós gazdasági ágazat és az uniós termelés meghatározása

- (50) Az alaprendelet 4. cikkének (1) bekezdése értelmében az uniós gazdasági ágazat a hasonló termék uniós gyártóinak összessége, vagy közülük azok, amelyek együttes termelése az adott termék teljes uniós termelésének jelentős részét teszi ki.
- (51) Az ideiglenes rendelet (240) és (241) preambulumbekzdésében foglaltak szerint a Bizottság ideiglenesen úgy határozta meg az uniós gazdasági ágazatot, hogy az a hasonló termék együttműködő uniós gyártóit foglalja magában, akik a teljes uniós termelés körülbelül [29–38 %-át] képviselik.
- (52) Az ideiglenes ténymegállapítások közzétételét követően a Bizottság felkérte az érdekelt feleket, hogy tegyék meg észrevételeiket az uniós gazdasági ágazat meghatározásával kapcsolatban. Az érdekelt felek nem nyújtottak be ezzel kapcsolatos észrevételeket.
- (53) Mivel nem érkezett észrevétel, és nem nyújtottak be olyan új információt, amely megváltoztatná a Bizottság értékelését, az uniós gazdasági ágazatnak az ideiglenes rendelet (240) és (241) preambulumbekzdésében foglalt meghatározása megerősítést nyer.

4.3. Uniós felhasználás

- (54) Az ideiglenes rendelet (242)–(246) preambulumbekzdésében foglaltak szerint a Bizottság ideiglenesen megállapította az uniós felhasználás alakulását.

- (55) Az érdekelt felek nem nyújtottak be ezzel kapcsolatos észrevételeket.
- (56) Észrevételek hiányában a Bizottság megerősíti az ideiglenes rendelet (242)–(246) preambulumbekzdésében foglalt következtetéseket.

4.4. Behozatal az érintett országból

4.4.1. Az érintett országból érkező behozatal volumene és piaci részesedése

- (57) Az érdekelt felek tájékoztatását követően a CFNA előadta, hogy a Bizottság nem elemezte a kínai behozatal 2022. évi hirtelen növekedésének okait, amelyet a CFNA szerint a rendkívüli piaci körülmények okoztak, nevezetesen a gyenge európai termés, a kiskereskedők azon szükséglete, hogy közbeszerzési eljárásokkal biztosítsák az ellátási láncokat, valamint egy kiskereskedőtől (Lidl) származó nagy megrendelés. A CFNA e tekintetben egy megrendelést nyújtott be. A FRUCOM is megismételte ezeket az érveket beadványában.
- (58) A Bizottság emlékeztetett arra, hogy az alaprendelet 3. cikkének (5) bekezdésével összhangban a dömpingelt behozatalnak az uniós gazdasági ágazatra gyakorolt hatását az ilyen behozatal tényleges volumene és piaci részesedése, valamint árképzési magatartása alapján kell értékelni. A Bizottság úgy ítélte meg, hogy bár a 2022. évi gyenge uniós termés hozzájárult a behozatal megugrásához, ez a hatás átmeneti volt. A Kínából érkező behozatal 2023-ban és a vizsgálati időszakban is magas maradt, amikor a betakarítási feltételek már javultak. Ezenkívül az állítólagos Lidl-rendelésre vonatkozó bizonyítékok nem igazolták, hogy egy ilyen egyszeri ügylet magyarázta volna a behozatal továbbra is magas szintjét.
- (59) Ennek megfelelően a Bizottság megerősíti az ideiglenes rendelet (247)–(248) preambulumbekzdésében foglalt ténymegállapításokat.

4.5. Az érintett országból érkező behozatalhoz tartozó importár és az áralákínálás

- (60) Az ideiglenes rendelet (249)–(255) preambulumbekzdésében foglaltak szerint a kínai behozatal következetesen dömpingelt áron történt, amelyek jelentősen alákínáltak az uniós gyártók árainak.
- (61) Az érdekelt felek ezzel kapcsolatban nem nyújtottak be új észrevételeket.
- (62) A Bizottság ezért megerősíti az ideiglenes rendelet (249)–(252) preambulumbekzdésében foglalt következtetéseit.
- (63) A Bizottság tisztázta, hogy az ár-összehasonlítást típusonként, az ügyletek azon megfelelő szintjén végezték el, amelyen azok az Unióban versenyeznek (azaz az uniós gazdasági ágazat értékesítéseinek gyártelevi ára és a mintában szereplő exportáló gyártók árai esetében a kirakodás utáni CIF-érték). Az érdekelt felek ideiglenes tájékoztatását követően a Bizottság felülvizsgálta az alákínálási számításokat. Ennek eredményeként az érintett országból az uniós piacra érkező behozatal felülvizsgált átlagos alákínálási különbözetét 15,9 %-ban állapították meg.
- (64) További észrevételek hiányában a Bizottság ezért megerősíti az ideiglenes rendelet (254) és (255) preambulumbekzdésében foglalt következtetéseket.

4.6. Az uniós ágazat gazdasági helyzete

4.6.1. Általános megjegyzések

- (65) Észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (256)–(261) preambulumbekzdésében foglalt következtetéseit.

4.6.2. Makrogazdasági mutatók

4.6.2.1. Termelés, termelési kapacitás és kapacitáskihasználás

- (66) Észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (262)–(265) preambulumbekzdésében foglalt következtetéseit.

4.6.2.2. Értékesítési mennyiség és piaci részesedés

- (67) Észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (266)–(270) preambulumbekzdésében foglalt következtetéseit.

4.6.2.3. Növekedés

- (68) Észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (271) és (272) preambulumbekzdésében foglalt következtetéseit.

4.6.2.4. Foglalkoztatás és termelékenység

- (69) Észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (273) és (274) preambulumbekzdésében foglalt következtetéseit.

4.6.2.5. A dömpingkülönbség nagysága és a korábbi dömpingelt behozatal hatásaiból való felépülés

- (70) Észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (275) és (276) preambulumbekzdésében foglalt következtetéseit.

4.6.3. Mikrogazdasági mutatók

4.6.3.1. Árak és az árakat befolyásoló tényezők

- (71) Észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (277)–(280) preambulumbekzdésében foglalt következtetéseit.

4.6.3.2. Munkaerőköltség

- (72) Észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (281) és (282) preambulumbekzdésében foglalt következtetéseit.

4.6.3.3. Készletek

- (73) Észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (283)–(285) preambulumbekzdésében foglalt következtetéseit.

4.6.3.4. Jövedelmezőség, pénzforgalom, beruházások, a beruházások megtérülése és tőkebevonási képesség

- (74) Észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (286)–(292) preambulumbekzdésében foglalt következtetéseit.

4.6.4. A pályázatok és értékesítési csatornák elemzése

- (75) Az érdekelt felek tájékoztatását követően a CFNA azt állította, hogy a Bizottság nem elemezte megfelelően az uniós gazdasági ágazat különböző értékesítési csatornáit (kapcsolatban álló/független) és a pályázatokat.

- (76) Ezt az állítást megalapozatlannak találták. A vizsgálat során a Bizottság kellőképpen elemezte az értékesítési csatornákat annak érdekében, hogy megállapítsa az első független vevőnek történő értékesítések mennyiségét és értékét. A módszertan figyelembe vette mind a független vevőknek történő közvetlen értékesítéseket, mind a kapcsolatban álló felek közötti közbenső értékesítéseket. A Bizottság ezért ezt az állítást elutasítja.

- (77) A CFNA azt is állította, hogy az uniós gazdasági ágazat nettó beruházásainak növekedése a figyelembe vett időszak alatt önmagának okozott kárra utal.

- (78) A Bizottság emlékeztetett arra, hogy az uniós gazdasági ágazat tőkeigényes, és folyamatos és nagyszabású beruházásokat igényel a gyártólétesítményekbe. Annak ellenére, hogy folyamatosan elmaradt a nyereségcéltól, az uniós gazdasági ágazat nyereséges maradt a figyelembe vett időszakban, és ezért képes volt a tevékenységei fenntartásához szükséges tőkét bevonni. Amint azonban a vizsgálat megállapította, a beruházások megtérülése a figyelembe vett időszakban 24 %-kal csökkent, ami egyértelműen tükrözi a Kínai Népköztársaságból származó dömpingelt behozatal által gyakorolt árnyomás negatív hatását. A Bizottság ezért elutasította ezt az érvet.
- (79) Az érdekelt felek tájékoztatását követően a CFNA megismételte azt az állítását, hogy a Kínai Népköztársaságból származó behozatal hirtelen növekedése részben a Lidl kiskereskedő egyszeri, kivételes beszerzési megrendelésének tudható be. A CFNA azzal érvelt, hogy a Bizottságnak részletesen meg kellett volna vizsgálnia a pályázatokat annak megállapítása érdekében, hogy egyes uniós kiskereskedők az uniós gyártókról kínai exportőrökre cserélték-e beszerzési forrásait. Ezen érv alátámasztására a CFNA észrevételeinek I. mellékleteként benyújtott olyan dokumentummásolatokat, amelyek szerinte a Lidltől származó, kínai exportőröknek adott megrendelések.
- (80) Ezt az állítást megalapozatlannak találták. Először is, a CFNA által benyújtott dokumentumok nem beszerzési megrendelések, hanem számlák voltak, amelyek 2022. és 2024. évi ügyletekhez kapcsolódnak. Ez aláássa a CFNA azon állítását, hogy a behozatal megugrása 2022-ben egyetlen, kivételes megrendelésre vezethető vissza. Másodszor, amint az ideiglenes rendelet 4. táblázatából kiderül, a Kínai Népköztársaságból származó behozatal a figyelembe vett időszak során jelentősen és következetesen nőtt, függetlenül az egyedi megrendelésektől. Végezetül a Bizottság emlékeztet arra, hogy a kárelemzés nem elszigetelt ügyleteken, hanem a dömpingelt behozatal teljes volumenén és árhatásain alapul. A bizonyítékok megerősítették, hogy a Kínai Népköztársaságból származó dömpingelt behozatal tartós szintje jelentős árnyomást gyakorolt az uniós gazdasági ágazatra, és jelentős kárt okozott.
- (81) Ennek alapján a Bizottság elutasította a CFNA állítását.

4.7. A kárra vonatkozó következtetés

- (82) A fenti 4.6.1. és 4.6.2. szakaszban ismertetett gazdasági mutatók elemzése alapján a Bizottság megerősítette, hogy az uniós gazdasági ágazatot a figyelembe vett időszakban az alaprendelet 3. cikkének (5) bekezdése értelmében jelentős kár érte.
- (83) A kármutatók azt mutatták, hogy bár az uniós felhasználás nagyjából stabil maradt, az uniós gazdasági ágazat veszített értékesítési volumenéből és piaci részesedéséből a Kínai Népköztársaságból származó dömpingelt behozatal miatt, amely folyamatosan növekvő mennyiségben és jelentősen alákínált áron lépett be az uniós piacra. Ez az uniós gazdasági ágazat pénzügyi helyzetének negatív alakulásához, különösen a jövedelmezőség és a beruházások megtérülésének csökkenéséhez vezetett, annak ellenére, hogy az ágazat összességében nyereséges maradt.
- (84) A CFNA által előterjesztett érveket megfelelően figyelembe vették, de azokat megalapozatlannak találták. A Bizottság különösen a következőket erősítette meg:
- az értékesítési csatornák elemzését már elvégezték, és ez nem változtatta meg a ténymegállapításokat,
 - a 2022. évi gyenge termés átmeneti hatásai nem magyarázták a kínai behozatal tartósan magas szintjét, amely 2023-ban és a vizsgálati időszak alatt is folytatódott,
 - egy kiskereskedő állítólagos „egyszeri” megrendelése nem indokolhatta a dömpingelt behozatal folyamatos növekedését, különösen mivel a benyújtott bizonyítékok 2022-ből és 2024-ből származó számlákból álltak, amelyek azt mutatják, hogy ezek az ügyleteket nem elkülönült esetek voltak, továbbá
 - az uniós gazdasági ágazat által végrehajtott beruházások tükrözték az ágazat tőkeigényes jellegét, és nem szüntették meg azt a tényt, hogy a beruházások megtérülése a dömpingelt behozatal árnyomása miatt 24 %-kal csökkent.
- (85) A Bizottság ezért arra a következtetésre jutott, hogy az uniós gazdasági ágazatot ért jelentős kárt a Kínai Népköztársaságból származó dömpingelt behozatal folyamatos beáramlása okozta. Más tényezők, például a nyersanyagköltségek, az exportteljesítmény vagy az átmeneti ellátási sokkok nem befolyásolták az ok-okozati összefüggést.
- (86) Ennek megfelelően a Bizottság megerősíti az ideiglenes rendelet (240)–(302) preambulumbekzdésében a kárra vonatkozóan tett ténymegállapításokat.

5. OK-OKOZATI ÖSSZEFÜGGÉS

5.1. A harmadik országokból érkező behozatal

- (87) A CFNA és a FRUCOM azzal érvelt, hogy a Bizottság alábecsülte az egyéb harmadik országokból, különösen a Thaiföldről érkező behozatal szerepét, és arra utalt, hogy az hozzájárulhatott az uniós gazdasági ágazat által elszenvedett kárhoz.
- (88) Amint azt az ideiglenes rendelet (310)–(313) preambulumbekzdése már kifejtette, a harmadik országokból származó behozatal a figyelembe vett időszak alatt viszonylag alacsony és stabil szinten maradt. A Thaiföldről – ami Kína mellett a fő harmadik országbeli beszállító – érkező behozatal piaci részesedése összességében stabil maradt. E behozatal volumene és árai nem voltak elégségesek ahhoz, hogy megmagyarázzák az uniós gazdasági ágazat helyzetének romlását.
- (89) A CFNA és a FRUCOM nem nyújtott be új bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy az egyéb harmadik országokból származó behozatal jelentős mértékben hozzájárult a kárhoz. A Bizottság ezért megerősíti ideiglenes következtetését, miszerint a harmadik országokból érkező behozatal nem szüntette meg a Kínai Népköztársaságból származó dömpingelt behozatal és az uniós gazdasági ágazat által elszenvedett kár közötti ok-okozati összefüggést.

5.2. Alacsony csemegekukorica-hozam 2022-ben

- (90) A CFNA és a FRUCOM megismételte, hogy a kár fő oka a 2022. évi gyenge termés volt, nem pedig a dömpingelt behozatal.
- (91) Az érdekelt felek végső tájékoztatását követően a CFNA azt állította, hogy az uniós gazdasági ágazat 2023. évi helyreállása bizonyította, hogy: 1. a Kínából érkező behozatal csupán pótolta a 2022. évi gyenge termés által okozott piaci rést, és 2. a kínai behozatal nem volt közvetlen oka az uniós gazdasági ágazat ért kárnak. A CFNA továbbá azt állította, hogy a természeti viszonyoknak kitett mezőgazdasági feldolgozó iparágak esetében a gyenge termés nagyrészt megmagyarázza a gyenge üzleti teljesítményt, és hogy az ilyen eseményeket követő importnövekedésnek „általában időre van szüksége ahhoz, hogy a piac alakulásával párhuzamosan lelassuljon”. A CFNA ezért arra a következtetésre jutott, hogy a 2023-ban továbbra is magas behozatal nem lehet tényező az ok-okozati összefüggés fennállásának megállapításához.
- (92) A Bizottság elutasította ezeket az érveket. Az ideiglenes rendeletben megállapítottak szerint a termelés 2023-ban és a vizsgálati időszakban magasabb volt, mint 2022-ben, miközben az értékesítés és a piaci részesedés tovább csökkent, a készletek pedig nőttek. Ez azt mutatja, hogy az uniós gyártók a 2022 utáni termelésnövekedés ellenére nem képesek értékesíteni a termékeiket.
- (93) Két fő megállapítás ellentmond annak, hogy a CFNA a kínai behozatalt „piaci rés betöltésének” minősítette. Először is, ha a behozatal az ideiglenes ellátási hiányokra reagálna, akkor az uniós termelés helyreállását követően várhatóan csökkenne. Ehelyett – amint azt az ideiglenes rendelet 3. táblázata megállapítja – a kínai behozatal és a kínai piaci részesedés 2023-ban 2022-höz képest nőtt, a teljes kínai piaci részesedés pedig a 2022. évi 6 %-ról a vizsgálati időszakban 15 %-ra nőtt. Másodsor, amint azt az ideiglenes rendelet (249)–(255) preambulumbekzdése megállapítja, ezek a behozatok a vizsgálati időszak alatt átlagosan 7,2 % és 28,6 % közötti mértékben kínáltak alá az uniós gazdasági ágazat árainak.
- (94) A Bizottság megállapította továbbá, hogy a Kínából érkező behozatal – különösen a pályázati mechanizmus révén – lenyomta az uniós gazdasági ágazat árait, és az uniós gyártók értékesítési volumenének és piaci részesedésének jelentős visszaesését okozta.
- (95) A dömpingelt behozatal jelentős hatást gyakorolhat a piacra, ha azt árérzékenység jellemzi. Az ideiglenes rendelet (293) preambulumbekzdésében foglaltak szerint a morzsolt vagy tartósított morzsolt csemegekukorica uniós piacát pályázati eljárások jellemzik, amelyek keretében valamennyi kiskereskedelmi márkajelzésű csemegekukoricát versenyztetéses ajánlattételi eljárás keretében értékesítik. Egy ilyen piaci struktúrában az árkülönbségeknek jelentős hatásuk lehet, mivel a kiskereskedők egyszerre több gyártóval tárgyalnak, és a mennyiségeket elsősorban az árversenyképesség alapján osztják el.

- (96) Amint azt az ideiglenes rendelet (279) preambulumbekzdése megjegyzi, a figyelembe vett idoszak alatt az atlagos unios ertekesitesi arak ugyan emelkedtek, de nem tartottak lépést a termelési egységköltségek növekedésével, amelyek a magasabb nyersanyag-, konzervdoboz- és energiaárak miatt gyorsabban emelkedtek. Ahogy azt az ideiglenes rendelet 3. táblázata mutatja, a Kínából érkező behozatal 518 %-kal nőtt, miközben árai következetesen az unios gazdasági ágazat által értékesített áruk atlagos egységköltsége alatt maradtak. Ez megakadályozta az unios gazdasági ágazatot abban, hogy árait a költségnövekedéssel összhangban felfelé kiigazítsa, és arra kényszerítette, hogy visszafogott szinten tartsa ajánlatait annak érdekében, hogy versenyképes maradjon a pályázatokon. A Bizottság ezért arra a következtetésre jutott, hogy a Kínából érkező behozatal jelentős árnyomást gyakorolt. Ez tehát a behozatal által gyakorolt jelentős árnyomás volt, nem pedig a piaci rés jogszerű feltöltése.
- (97) Amint azt az ideiglenes rendelet (317) preambulumbekzdése elismeri, a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy bár nem zárható ki, hogy a csemegekukorica 2022. évi alacsony hozama hozzájárult az unios gazdasági ágazatot ért kárhoz, mivel az csak a figyelembe vett idoszak egy évére korlátozódott, úgy ítélte meg, hogy az nem gyengítette az ok-okozati összefüggést. Az alaprendelet 3. cikkének (7) bekezdése azonban előírja, hogy a Bizottságnak különbséget kell tennie a dömpingelt behozattól eltérő ismert tényezők által okozott kár és a dömpingelt behozatal által okozott kár között. A vizsgálat megállapította, hogy a 2022. évi ideiglenes betakarítási nehézségek nem okozták a következőket: a) az a tény, hogy a kínai behozatal 2022 után is jelentős mennyiségben lépett be az unios piacra, b) a vizsgálati idoszakban megállapított 7,2 % és 28,6 % közötti áralakínálást, c) az unios gazdasági ágazat piaci részesedésének csökkenését a figyelembe vett idoszakban, kifejezetten a kínai behozatal tekintetében, d) a kínai importárak által gyakorolt jelentős árnyomást, amely a teljes figyelembe vett idoszakban összességében az unios egységköltség alatt maradt, amint azt az ideiglenes rendelet (255) és (280) preambulumbekzdése leírja, valamint e) a pénzügyi mutatók romlását a teljes figyelembe vett idoszakban, amint azt a fenti (83) preambulumbekzdés leírja.
- (98) A CFNA azon következtetése, hogy a 2023-ban tartósan nagy volumenű behozatal „nem lehet tényező az ok-okozati összefüggés fennállásának megállapításához”, alapvetően félreérti az ok-okozati összefüggésre vonatkozó elemzést. Az a tény, hogy a behozatal jóval a betakarítási feltételek javulása után is magas maradt, pontosan releváns az ok-okozati összefüggés szempontjából, mivel azt mutatja, hogy a kínai behozatal káros hatásai nem ideiglenesek voltak, hanem azt követően is megmaradtak, hogy az unios gazdasági ágazat termelése 2023-ban helyreállt.
- (99) A fentiek fényében a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy megalapozatlanok azok az érvek, amelyek a kárt a 2022. évi gyenge terméshez kapcsolják. A továbbra is magas behozatali volumen, a vizsgálati idoszak alatti áralakínálás és az unios gazdasági ágazat fő teljesítménymutatóinak további romlása megerősítette, hogy valódi és lényeges ok-okozati összefüggés áll fenn a jelentős kár és a Kínából érkező dömpingelt behozatal között. Ez utóbbit nem gyengítette az ideiglenes természeti tényezők hatása.
- (100) Az érdekelt felek tájékoztatását követően nem nyújtottak be olyan új információt, amely bizonyítaná, hogy a gyenge éves termés tartós hatást fejtett volna ki, vagy hogy ez magyarázta volna a dömpingelt behozatal folyamatosan nagy volumenét. A Bizottság ezért megerősíti ideiglenes megállapítását, miszerint az unios gazdasági ágazatot ért kár nem tulajdonítható az átmeneti termésbeli ingadozásának.

5.3. A thaiföldi árvizek és egyéb piaci zavarok

- (101) Mind a CFNA, mind a FRUCOM azzal érvelt, hogy az előre nem látható események, például a thaiföldi áradások és a kapcsolódó zavarok hirtelen változást okoztak a globális ellátási láncokban, és arra kényszerítették az unios vevőket, hogy Kínából eszközöljenek beszerzést.
- (102) Ezzel a kérdéssel az ideiglenes rendelet (318) preambulumbekzdése már foglalkozott. A Bizottság megállapította, hogy a Thaiföldről származó csemegekukorica-behozattal nem érintették jelentős mértékben ezek az események, mivel piaci részesedése a figyelembe vett idoszakban nagyjából stabil maradt. Nem nyújtottak be ellenőrizhető bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy az átmeneti időjárási események vagy külső sokkhatások Kína irányába elmozduló átrendeződést okoztak volna a kereskedelem szerkezetében.
- (103) A Bizottság ezért megerősíti ideiglenes következtetését, miszerint a Kínából érkező behozatal növekedése nem magyarázható rendkívüli vagy rövid távú piaci zavarokkal, például a thaiföldi árvizekkel.

5.4. A felhasználás csökkenése

- (104) A CFNA azt állította, hogy az uniós gazdasági ágazat értékesítéseinek és teljesítményének csökkenése inkább az uniós felhasználás visszaeséséből adódhatott, nem pedig a dömpingelt behozatal hatásából.
- (105) A Bizottság emlékeztet arra, hogy az ideiglenes rendelet (319)–(323) preambulumbekzdésében megállapítottak szerint az uniós felhasználás mérsékelten csökkent a figyelembe vett időszakban. Az uniós gazdasági ágazat értékesítési volumenének és piaci részesedésének csökkenése azonban arányosan jóval nagyobb volt, mint a felhasználás visszaesése.
- (106) Ezért, bár a felhasználás csökkenése gyakorolhatott némi korlátozott hatást az értékesítésre, nem magyarázhatja az uniós gazdasági ágazat által elszenvedett jelentős piacirészesedés-vesztést és árleenyomást. A Bizottság megerősíti ideiglenes megállapítását, miszerint ez a tényező nem szünteti meg a dömpingelt behozatal és a kár közötti ok-okozati összefüggést.

5.5. Nyersanyag-, energia- és konzervdoboz-költségek

- (107) A CFNA azzal érvelt, hogy a jövedelmezőség romlásának fő oka a nyersanyag, az energia- és konzervdobozok növekvő-ára volt, és hogy a Bizottság nem elemezte megfelelően ezek alakulását.
- (108) A Bizottság emlékeztet arra, hogy ezt a kérdést az ideiglenes rendelet (324)–(325) preambulumbekzdése alaposan megvizsgálta. Bár a költségek valóban növekedtek a figyelembe vett időszakban, ezek a növekedések az összes uniós gyártót egyaránt érintették, és nem magyarázhatják az uniós gazdasági ágazat jövedelmezőségében és piaci részesedésében történő csökkenés mértékét. Az, hogy az uniós gyártók nem tudták ennek megfelelően emelni áraikat, elsősorban a dömpingelt behozatal árleenyomó hatásának tudható be.
- (109) Az érdekelt felek végső tájékoztatását követően a CFNA ismételten hangsúlyozta, hogy az uniós csemegekukorica-ágazat nem ténylegesen tőkeigényes ágazat, és hogy a beruházások alacsony megtérülése elsősorban a nyersanyagok, az energia és a konzervdobozok megnövekedett költségeiből, nem pedig a dömpingelt behozatalból ered.
- (110) A Bizottság azonban megjegyezte, hogy a CFNA nem szolgáltatott bizonyítékot azon állításának alátámasztására, hogy az ágazat nem tőkeigényes. Ami az energia- és nyersanyagköltségeknek az uniós gazdasági ágazat helyzetének romlására gyakorolt állítólagos hatását illeti, az ideiglenes rendeletben már tárgyalaton túl nem lettek új ténybeli vagy elemzési elemek benyújtva. A Bizottság ezért elutasította ezt az állítást.
- (111) A Bizottság ezért megerősíti ideiglenes ténymegállapítását, amely szerint a nyersanyagok, az energia és a konzervdobozok növekvő költségei nem szüntetik meg a dömpingelt behozatal és az uniós gazdasági ágazatot ért kár közötti ok-okozati összefüggést.

5.6. Az ok-okozati összefüggésre vonatkozó következtetés

- (112) A Bizottság az érdekelt felek ideiglenes tájékoztatását követően megvizsgálta a CFNA és a FRUCOM által a beszerzési stratégiákkal és a Lidl állítólagos egyszeri nagy megrendelésével kapcsolatban felhozott érveket. Az érdekelt felek végső tájékoztatását követően a CFNA azzal érvelt, hogy az általa benyújtott számlák bizonyítják, hogy a Lidl nagy volumenű megrendelést adott le. A CFNA azonban nem nyújtott be új elemet annak bizonyítására, hogy ezek a számlák egyetlen megrendelésre vonatkoztak, és a rendelkezésre álló bizonyítékok nem támasztják alá ezen állításokat. A benyújtott dokumentumok 2022-es és 2024-es számlákra vonatkoztak, így megerősítették, hogy nem elszigetelt vásárlásról, hanem tartós kereskedelmi kapcsolatról volt szó. Emellett a Kinából érkező behozatal 2022 után is tovább nőtt, ami nem magyarázható egyetlen megrendeléssel vagy ideiglenes ellátási kiigazításokkal.
- (113) Ezért további észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (330)–(333) preambulumbekzdésében foglalt következtetéseit.

6. AZ INTÉZKEDÉSEK SZINTJE

6.1. Kárkülönbözet

- (114) Észrevétel hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (336)–(341) preambulumbekzdésében foglalt következtetéseit.
- (115) A (63) preambulumbekzdés fent ismertetett kiigazítását követően a Bizottság felülvizsgálta az alulértékesítési különbözetet. A végleges dömping- és alulértékesítési különbözetek a következők.

| Ország | Vállalat | Dömpingkülönbözet (%) | Alulértékesítési különbözet (%) |
|--------|---|-----------------------|---------------------------------|
| Kína | Sunflower Group: — Sunflower Food Industry (Xinfeng) Co., Ltd, Kancsou, Kína, — Sunny Food Co., Ltd, Kancsou, Kína. | 36,6 | 31,0 |
| | Zhangzhou Tongfa Foods Industry Co., Ltd, Csangcsou, Kína | 54,3 | 69,9 |
| | Egyéb együttműködő vállalatok | 45,1 | 52,8 |
| | Minden egyéb, az érintett országból származó behozatal | 54,3 | 69,9 |

6.2. Az uniós gazdasági ágazatot érő kár megszüntetéséhez elegendő különbözet vizsgálata

- (116) A fent megállapított dömping- és alulértékesítési különbözetek alapján a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy szükséges megvizsgálni, hogy a vizsgált termék vonatkozásában fennállnak-e az alaprendelet 7. cikke (2a) bekezdésének értelmében vett torzulások, amelyek eredményeként a dömpingkülönbözetnél alacsonyabb vám nem lenne elegendő a vizsgált termék dömpingelt behozatalával okozott kár megszüntetéséhez.
- (117) Az eljárás megindításáról szóló értesítésben foglaltak szerint a panaszos elegendő bizonyítékot szolgáltatott arra vonatkozóan, hogy az alaprendelet 7. cikke (2a) bekezdésének értelmében az érintett országban nyersanyagpiaci torzulások állnak fenn az érintett termék tekintetében.
- (118) Az ideiglenes szakaszban a Bizottság jelezte, hogy folytatja az állítólagos torzulások kivizsgálását annak érdekében, hogy a vizsgálat végleges szakaszában elvégezze az intézkedések megfelelő szintjének értékelését, az alaprendelet 7. cikkének (2a) bekezdésével összhangban.
- (119) A panaszban szereplő bizonyítékok⁽⁹⁾ szerint az érintett termék előállításának költségének legalább 17 %-át kitevő acéldobozokra Kínában csökkent a hozzáadottérték-adó (héta) visszatérítése. A panaszos ugyanazokat a bizonyítékokat nyújtotta be, mint az érdekelt felek ideiglenes tájékoztatását követő panaszban, nevezetesen a Transcustoms weboldal kivonatait, amelyek azt mutatták, hogy a 7310 21 10 00 és 7310 21 90 00 vámkód alá tartozó konzervdobozok 13 %-os héa és 10 %-os export-héa-visszatérítés hatálya alá tartoznak. Bár megemlítette a kínai vámhatóságok által közzétett behozatali és kiviteli vámtarifát is, nem szolgáltatott bizonyítékot ilyen dokumentumra vonatkozóan.

⁽⁹⁾ Panasz, 8. szakasz, valamint 8.001. és 8.002. függelék.

- (120) Az eljárás megindításakor a Bizottság kérdőívet küldött a kínai kormánynak a nyersanyagpiaci torzulásokra vonatkozó állításokkal kapcsolatban. Az exportáló gyártók számára összeállított kérdőív is tartalmazott ezen állításokkal kapcsolatos kérdéseket. A kínai kormány nem válaszolt a kérdőívre, és a mintában szereplő két exportáló gyártó egyike sem szolgáltatott bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy ilyen intézkedések nem léteznek.
- (121) A Bizottság megvizsgálta, hogy a konzervdobozok az alaprendelet 7. cikkének (2a) bekezdésében felsorolt intézkedések bármelyikének hatálya alá tartoznak-e. E célból a Bizottság összevetette a panaszos által benyújtott bizonyítékokat más forrásokkal, például a Kínai Népköztársaság jogszabályaival, más weboldallal, valamint a kínai hatóságok által a 2023-ra és 2024-re vonatkozóan közzétett behozatali és kiviteli vámtarifával. A Pénzügyminisztérium és az Állami Adóigazgatóság 15. [2020]. sz. közleménye ⁽¹⁰⁾ a 7310 21 10 00 és 7310 21 90 00 vámkód alá tartozó konzervdobozokra vonatkozó exportadó-visszatérítés mértékét 13 %-ra emelte. Ezt megerősíti az Állami Adóigazgatóság ⁽¹¹⁾ és más weboldalak is, amelyek a visszatérítési ráta időbeli alakulását is mutatják ⁽¹²⁾, valamint a kínai hatóságok által 2023-ra és 2024-re vonatkozóan közzétett behozatali és kiviteli vámok, amelyek szerint az említett vámkódok alá tartozó konzervdobozok 13 %-os héa és 13 %-os export-héa-visszatérítés hatálya alá tartoznak.
- (122) Ezért a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy az érintett termék előállításához felhasznált konzervdobozok tekintetében Kínában nem csökkentették a hozzáadottérték-adó (héa) visszatérítését. A vizsgálat nem tárt fel az alaprendelet 7. cikkének (2a) bekezdése értelmében vett egyéb torzulást.

6.3. Az intézkedések szintjére vonatkozó következtetés

- (123) A fenti értékelést követően a végleges dömpingellenes vámokat az alaprendelet 7. cikkének (2) bekezdésével összhangban az alábbiak szerint kell megállapítani:

| Ország | Vállalat | Végleges dömpingellenes vám |
|--------|--|-----------------------------|
| Kína | Sunflower Group: — Sunflower Food Industry (Xinfeng) Co., Ltd, Kancsou, Kína, — Sunny Food Co., Ltd, Kancsou, Kína. | 31,0 % |
| | Zhangzhou Tongfa Foods Industry Co., Ltd, Csangcsou, Kína | 54,3 % |
| | Egyéb együttműködő vállalatok | 45,1 % |
| | Minden egyéb, az érintett országból származó behozatal | 54,3 % |

7. UNIÓS ÉRDEK

- (124) Az érdekelt felek tájékoztatását követően a tartósított gyümölcsök és zöldségek európai kereskedőit képviselő FRUCOM észrevételeket nyújtott be a végleges intézkedések bevezetése ellen. A FRUCOM azzal érvelt, hogy a Kínai Népköztársaságból származó csemegekukorica-behozatalra kivetett dömpingellenes vámok negatív hatást gyakorolnának az uniós kereskedőkre és fogyasztókra azáltal, hogy növelik a költségeket, csökkentik az ellátás biztonságát és torzítják a versenyt az egységes piacon.
- (125) Ami azt az aggályt illeti, hogy az intézkedések aláásnák a fogyasztók jólétét és az ellátás biztonságát, a Bizottság emlékeztet arra, hogy a dömpingellenes intézkedések célja a tisztességes verseny helyreállítása a tisztességtelen kereskedelmi behozatal által okozott kár megszüntetése révén. Az uniós piac ellátását továbbra is biztosítják az uniós gyártók, valamint a különböző harmadik országokból származó behozatal. Az aktában semmi nem utal arra, hogy a dömpingellenes vámok kivetése veszélyeztetné a csemegekukorica elérhetőségét az Unióban, vagy jelentősen torzítaná a fogyasztói árakat. Éppen ellenkezőleg, a tisztességes verseny helyreállítása biztosítani fogja az uniós gazdasági ágazat hosszú távú életképességét, és meg fogja őrizni az ellátás sokféleségét.

⁽¹⁰⁾ https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-03/18/content_5492567.htm, legutóbbi hozzáférés: 2025. október 9.

⁽¹¹⁾ <https://hd.chinatax.gov.cn/nszx2023/cktslxc2023.html>, legutóbbi hozzáférés: 2025. október 9.

⁽¹²⁾ <https://cess.tax360.com.cn/>, legutóbbi hozzáférés: 2025. október 9.

- (126) A fentiek fényében a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy az intézkedések bevezetése nem lenne aránytalan vagy ellentétes az Unió általános érdekével.

8. VÉGLEGES DÖMPINGELLENES INTÉZKEDÉSEK

8.1. Végleges intézkedések

- (127) A dömpinggel, a kárral, az ok-okozati összefüggéssel, az intézkedések szintjével és az uniós érdekekkel kapcsolatos következtetéseket figyelembe véve az alaprendelet 9. cikkének (4) bekezdésével összhangban végleges dömpingellenes intézkedéseket kell bevezetni annak megakadályozása érdekében, hogy az érintett termék dömpingelt behozatala további kárt okozzon az uniós gazdasági ágazatnak.
- (128) A fentiek alapján a végleges dömpingellenes vám vámtételei a vámfizetés nélküli, uniós határparitáson számított CIF-ár százalékában kifejezve a következők:

| Ország | Vállalat | Végleges dömpingellenes vám |
|--------|--|-----------------------------|
| Kína | Sunflower Group: — Sunflower Food Industry (Xinfeng) Co., Ltd, Kancsou, Kína, — Sunny Food Co., Ltd, Kancsou, Kína. | 31,0 |
| | Zhangzhou Tongfa Foods Industry Co., Ltd, Csangcsou, Kína | 54,3 |
| | Egyéb együttműködő vállalatok | 45,1 |
| | Minden egyéb, az érintett országból származó behozatal | 54,3 |

- (129) Az e rendeletben egyes meghatározott vállalatok számára megállapított egyedi dömpingellenes vámtételek a vizsgálat ténymegállapításain alapulnak. Ezért a jelen vizsgálat során e vállalatok tekintetében megállapított helyzetet tükrözik. Ezek a vámtételek kizárólag az érintett országból származó és a megnevezett jogalanyok által előállított vizsgált termék behozatalára vonatkoznak. Az e rendelet rendelkező részében kifejezetten meg nem nevezett vállalatok – ideértve a kifejezetten megnevezett vállalatokkal kapcsolatban álló vállalatokat is – által gyártott érintett termék behozatalára „a Kínai Népköztársaságból származó minden más behozatal” esetében alkalmazandó vámtételt kell alkalmazni.
- (130) Ha a későbbiek folyamán egy vállalat módosítja a jogalany nevét, kérelmezheti az egyedi dömpingellenes vámtételek alkalmazását. A kérelmet a Bizottsághoz kell intézni ⁽¹³⁾. A kérelemnek tartalmaznia kell minden olyan releváns információt, amely alapján bizonyítható, hogy a változás nem érinti a vállalatnak a rá vonatkozó vámtételre való jogosultságát. Ha a vállalat nevének megváltozása nem érinti a vállalatra vonatkozó vámtétel igénybevételére való jogosultságot, a névváltoztatásról a Bizottság rendeletet tesz közzé az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*.
- (131) A vámtételek közötti különbségből adódó, az intézkedések kijátszásával kapcsolatos kockázat lehető legkisebbre csökkentése érdekében különleges intézkedésekkel szükséges biztosítani az egyedi dömpingellenes vámok megfelelő alkalmazását. Az egyedi dömpingellenes vámok alkalmazásának feltétele, hogy a tagállamok vámhatóságainak érvényes kereskedelmi számlát kell bemutatni. A számlának meg kell felelnie az e rendelet 1. cikkének (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek. Az ilyen számla bemutatásáig a „Kínai Népköztársaságból származó minden más behozatal” esetében alkalmazandó dömpingellenes vámot kell alkalmazni.

⁽¹³⁾ E-mail: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; European Commission, Directorate-General for Trade and Economic Security, Directorate G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1040 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË.

- (132) Bár a számla bemutatása szükséges ahhoz, hogy a tagállamok vámhatóságai az egyedi dömpingellenes vámtételeket alkalmazhassák a behozatalra, a vámhatóságoknak nem kizárólag a számlát kell figyelembe venniük. A tagállamok vámhatóságai minden más esethez hasonlóan – az árunyilatkozatban foglalt adatok helytállóságának ellenőrzése céljából, valamint annak biztosítása érdekében, hogy az adott vámtétel alkalmazása vámjogi szempontból indokolt legyen – akkor is kötelesek elvégezni a szokásos ellenőrzéseket és akkor is jogosultak további dokumentumokat (fuvarokmányokat stb.) kérni, ha a bemutatott számla teljesíti az e rendelet 1. cikkének (3) bekezdésében meghatározott összes követelményt.
- (133) Amennyiben a dömpingellenes intézkedések bevezetését követően az alacsonyabb egyedi vámtételű vállalatoktól érkező export volumene jelentősen megnő, ez a volumennövekedés önmagában is tekinthető az alaprendelet 13. cikkének (1) bekezdése szerinti, a kereskedelem szerkezetében az intézkedések bevezetése nyomán bekövetkezett változásnak. Ilyenkor – a feltételek teljesülése esetén – kijátszásellenes vizsgálat indítható. Ez a vizsgálat többek között irányulhat annak megállapítására, hogy szükség van-e az egyedi vámtétel(ek) eltörlésére és ebből következően országos hatályú vám kivetésére.
- (134) A dömpingellenes vámok megfelelő érvényesítése érdekében a Kínai Népköztársaságból származó minden más behozatal esetében megállapított dömpingellenes vám nemcsak az e vizsgálatban nem együttműködő exportáló gyártókra alkalmazandó, hanem azokra a gyártókra is, amelyek a vizsgálati időszakban nem exportáltak az Unióba.
- (135) Azok az exportáló gyártók, amelyek a vizsgálati időszakban nem exportálták az érintett terméket az Unióba, kérelmezhetik, hogy a Bizottság a mintában nem szereplő együttműködő vállalatok számára megállapított dömpingellenes vám hatálya alá vonja őket. A Bizottságnak három feltétel teljesülése esetén kell helyt adnia a kérelemnek. Az új exportáló gyártónak a következőket kell igazolnia: i. a vizsgálati időszakban nem exportálta az Unióba az érintett terméket, ii. nem áll kapcsolatban olyan exportáló gyártóval, amely exportálta az Unióba az érintett terméket, és iii. a későbbiekben exportálta az érintett terméket, vagy vállalt visszavonhatatlan szerződéses kötelezettséget arra, hogy az érintett terméket jelentős mennyiségben exportálja.

8.2. Az ideiglenes vám végleges beszédése

- (136) Tekintettel a megállapított dömpingkülönbözetekre és figyelembe véve az uniós gazdasági ágazatnak okozott kár mértékét, az ideiglenes rendelettel kivetett ideiglenes dömpingellenes vám formájában biztosított összegeket az e rendeletben megállapított mértékéig véglegesen be kell szedni.

8.3. Visszamenőleges hatályú beszédés

- (137) Az 1.2. szakaszban említett módon a Bizottság nyilvántartásbavételi kötelezettséget vezetett be a vizsgált termék behozatalára.
- (138) A vizsgálat végleges szakaszában a Bizottság értékelte a nyilvántartásba vétellel összefüggésben gyűjtött adatokat. A Bizottság megvizsgálta, hogy a végleges vámok visszamenőleges hatállyal történő beszédéséhez teljesültek-e az alaprendelet 10. cikkének (4) bekezdése szerinti kritériumok.
- (139) A Bizottság által végzett elemzés nem mutatta ki, hogy – az alaprendelet 10. cikke (4) bekezdésének d) pontja értelmében – a vizsgálati időszakban kárt okozó behozatal szintjén túlmenően a behozatal jelentős mértékű további növekedése lett volna tapasztalható. Ezen elemzés céljából a Bizottság összehasonlította az érintett termék vizsgálati időszak alatti átlagos havi behozatali volumenét, 3 700 tonnát, az e vizsgálat megindítását követő hónaptól az ideiglenes intézkedések bevezetését megelőző utolsó teljes hónapig (2025 januárjától 2025 júliusáig) tartó időszak havi átlagos behozatali volumenével, amely 2 503 tonna volt, azaz 32 %-kal alacsonyabb volt a vizsgálati időszak átlagánál. Emellett összehasonlítva az érintett termék vizsgálati időszak alatti átlagos havi behozatali volumenét az e vizsgálat megindítását követő hónaptól az ideiglenes intézkedések bevezetésének hónapjáig tartó és azt is magában foglaló időszak (2025 januárjától 2025 augusztusáig) havi átlagos behozatali volumenével, a 2 223 tonnányi volumen 40 %-kal alacsonyabb volt, mint a vizsgálati időszak alatti átlag. A Bizottság ezért arra a következtetésre jutott, hogy a végleges vámok visszamenőleges hatályú beszédésének feltételei nem teljesültek.

9. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

- (140) Figyelembe véve az (EU, Euratom) 2024/2509 európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁴⁾ 109. cikkét, az Európai Unió Bíróságának ítéletében előírt visszatérítés esetén az Európai Központi Bank irányadó refinanszírozási műveleteire alkalmazott, az *Európai Unió Hivatalos Lapjának* C sorozatában minden egyes hónap első naptári napján közzétett kamatlábbal megegyező mértékű késedelmi kamat fizetendő.
- (141) Az e rendeletben előírt intézkedések összhangban vannak az (EU) 2016/1036 rendelet 15. cikkének (1) bekezdésével létrehozott bizottság véleményével,

ELFOGADTA EZT A RENDELETET:

1. cikk

(1) A Bizottság végleges dömpingellenes vámot vet ki a következő importált termékekre: a jelenleg az ex 2001 90 30 (TARIC-kód: 2001 90 30 10) és ex 2005 80 00 (TARIC-kód: 2005 80 00 10) KN-kódok alá tartozó, a Kínai Népköztársaságból származó morzsolt csemegekukorica (*Zea mays* var. *saccharata*), ecettel vagy ecetsavval elkészítve vagy tartósítva, nem fagyasztva, valamint morzsolt csemegekukorica (*Zea mays* var. *saccharata*), ecet vagy ecetsav nélkül elkészítve vagy tartósítva, nem fagyasztva, a 2006 vtsz. alá tartozó termékek kivételével.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott, az alábbiakban felsorolt vállalatok által gyártott termékekre vonatkozó, a vámfizetés előtti, uniós határparitáson számított nettó árra alkalmazandó végleges dömpingellenes vámtétel a következő:

| Származási ország | Vállalat | Végleges dömpingellenes vám | TARIC-kiegészítő kód |
|----------------------|---|-----------------------------|----------------------|
| Kínai Népköztársaság | Sunflower Group: — Sunflower Food Industry (Xinfeng) Co., Ltd, Kancsou, Kína, — Sunny Food Co., Ltd, Kancsou, Kína. | 31,0 | 89SJ |
| | Zhangzhou Tongfa Foods Industry Co., Ltd, Csangcsou, Kína | 54,3 | 89SK |
| | A mellékletben felsorolt egyéb együttműködő vállalatok | 45,1 | |
| | A Kínai Népköztársaságból származó minden más behozatal | 54,3 | 8 999 |

(3) A (2) bekezdésben megnevezett vállalatok számára meghatározott egyedi vámtételek alkalmazásának feltétele, hogy a tagállamok vámhatóságainak olyan érvényes kereskedelmi számlát mutassanak be, amelyen szerepel a számlát kibocsátó vállalat név és beosztás szerint azonosított tisztségviselője által keltezett és aláírt következő nyilatkozat: „*Alulírott igazolom, hogy az e számla tárgyát képező, az Európai Unióba történő kivitelre értékesített (mennyiség kilogrammban) (érintett termék)-t a(z) (vállalat neve és címe) (TARIC-kiegészítő kód) állította elő [érintett ország]-ban/-ben. Kijelentem, hogy az e számlán szereplő adatok hiánytalanok és megfelelnek a valóságnak.*” Amíg ilyen számlát nem mutatnak be, a minden egyéb, Kínából származó minden más behozatal esetében alkalmazandó vámtételt kell alkalmazni.

(4) eltérő rendelkezés hiányában a vámokra vonatkozó hatályos rendelkezések alkalmazandók.

⁽¹⁴⁾ Az Európai Parlament és a Tanács (EU, Euratom) 2024/2509 rendelete (2024. szeptember 23.) az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról (átdolgozás) (HL L, 2024/2509, 2024.9.26., ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj>).

2. cikk

A Kínai Népköztársaságból származó egyes elkészített vagy tartósított morzsolt csemegekukorica-termékek behozatalára vonatkozó ideiglenes dömpingellenes vám kivetéséről szóló (EU) 2025/1723 végrehajtási rendelettel kivetett ideiglenes dömpingellenes vám formájában biztosított összegeket véglegesen be kell szedni. A dömpingellenes vám végleges vámtételeit meghaladóan biztosított összegeket fel kell szabadítani.

3. cikk

Az 1. cikk (2) bekezdése módosítható új, a Kínai Népköztársaságban működő exportáló gyártók felvételével, amelyeket a mintában nem szereplő együttműködő vállalatok számára megállapított megfelelő súlyozott átlagos dömpingellenes vámtétel hatálya alá kell vonni. Az új exportáló gyártónak igazolnia kell a következőket:

- a) a 2023. október 1-jétől 2024. szeptember 30-ig tartó vizsgálati időszakban nem exportálta az 1. cikk (1) bekezdésében megnevezett árut;
- b) nem áll kapcsolatban egyetlen olyan exportőrrel vagy gyártóval sem, amely az e rendelettel bevezetett intézkedések hatálya alá tartozik, és amely együttműködhetett volna az eredeti vizsgálatban; továbbá
- c) a vizsgálati időszak vége után exportálta ténylegesen az érintett terméket, vagy vállalt visszavonhatatlan szerződéses kötelezettséget arra, hogy jelentős mennyiséget exportál az Unióba.

4. cikk

Ez a rendelet az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* való kihirdetését követő napon lép hatályba.

Ez a rendelet teljes egészében kötelező és közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban.

Kelt Brüsszelben, 2026. február 5-én.

a Bizottság részéről
az elnök
Ursula VON DER LEYEN

MELLÉKLET

A Kínai Népköztársaságban működő, mintában nem szereplő együttműködő exportáló gyártók

| Ország | Név | TARIC-kiegészítő kód |
|---|---|----------------------|
| Kína | Anshan N&M Foods Co., Ltd. | 89SL |
| | Fujian Golden Promise Food Technology Co., Ltd. | 89SM |
| | Fujian Haishan Foods Co., Ltd. | 89SN |
| | Fujian Lucheng Food Co., Ltd. | 89SO |
| | Fujian Xingguang Foods Co., Ltd. | 89SP |
| | Fujian Yuxing Fruit & Vegetable Foodstuff Development Co., Ltd. | 89SQ |
| | Guangdong Zhicheng Food Co., Ltd | 89SR |
| | Guilin Risheng Foods Co., Ltd | 89SS |
| | HEBEI PENGDA FOOD CO., LTD | 89ST |
| | Hebei Shuangsheng Agricultural Technology Co., Ltd. | 89SU |
| | HEZE SANQING FOOD CO., LTD. | 89SV |
| | Jieyang Chengfeng Industrial Co., Ltd. | 89SW |
| | Jieyang Yuxiu Industrial Co., Ltd. | 89SX |
| | Nanjing County Xingguang Canned Food Co., Ltd. | 89SY |
| | SHANDONG SANGONGJU FOOD CO., LTD. | 89SZ |
| | XINFENG RUNFENG FOODS CO., LTD. | 89TA |
| | Zhangzhou Gangchang Canned Foods Co., Ltd. | 89TB |
| | Zhangzhou Jiawei Foods Co., Ltd. | 89TC |
| | Zhangzhou Tianbaolong Food Co., Ltd. | 89TD |
| Zhangzhou Xiangcheng Shunxing Canned Food Co., Ltd. | 89TE | |