



C/2024/2732

2024.4.29.

A Sofiyski rayonen sad (Bulgária) által 2024. január 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – R. K. kontra K. Ch., D. K., E. K.

(C-67/24. sz. ügy, Amozov ⁽¹⁾)

(C/2024/2732)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Sofiyski rayonen sad

Az alapeljárás felei

Felperes: R. K.

Alperesek: K. Ch., D. K., E. K.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a tartással kapcsolatos ügyekben a joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az e területen folytatott együttműködésről szóló, 2008. december 18-i 4/2009/EK tanácsi rendelet ⁽²⁾ (15) preambulumbekzdését, hogy
azzal nem ellentétes az olyan nemzeti ítélkezési gyakorlat, amely szerint a bíróságoknak a valamely harmadik államban (jelen esetben Kanadában) szokásos tartózkodási hellyel rendelkező személyekkel szembeni tartási kötelezettségre vonatkozó kérelmekre vonatkozó joghatóságát a nemzeti jog, nem pedig a rendelet határozza meg?
2. Úgy kell-e értelmezni a 4/2009/EK rendelet 3. és 8. cikkét, hogy
azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti ítélkezési gyakorlat, amely szerint a „tartási kötelezettségre vonatkozó kérelem” fogalma nem foglalja magában a tartásdíj csökkentése iránti kérelmet, és a rendelet 3–6. cikke csak a tartásdíj megítélése iránti kérelmekre alkalmazandó?
3. Úgy kell-e értelmezni a 4/2009/EK rendelet 6. cikkét, hogy a „közös állampolgárság” fogalma olyan eseteket is magában foglal, amelyekben egy vagy több fél kettős állampolgársággal rendelkezik, vagy e fogalom csak a teljesen azonos állampolgárságok eseteit foglalja magában?
4. Úgy kell-e értelmezni a 4/2009/EK rendelet 7. cikkét, hogy
azzal nem ellentétes egy „kivételes eset” feltételezése, ha a tartásra kötelezett a tartásdíj csökkentése iránti kérelmet nyújt be, a tartásra jogosult pedig valamely harmadik államban rendelkezik szokásos tartózkodási hellyel, és állampolgárságán kívül nem fűzi más kapcsolat az Unióhoz?

⁽¹⁾ A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

⁽²⁾ HL 2009. L 7, 1. o.