

Az Európai Unió Hivatalos Lapja

C 16



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

62. évfolyam

2019. január 14.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL
SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2019/C 16/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2019/C 16/02 C-569/16. és C-570/16. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (nagytanács) 2018. november 6-i ítélete (a Bundesarbeitsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Stadt Wuppertal kontra Maria Elisabeth Bauer (C-569/16), Volker Willmeroth mint a TWI Technische Wartung und Instandsetzung Volker Willmeroth eK tulajdonosa kontra Martina Broßonn (C-570/16) (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – Munkaidő-szervezés – 2003/88/EK irányelv – 7. cikk – A fizetett éves szabadsághoz való jog – A munkavállaló halála miatt megszűnő munkaviszony – A munkavállaló által ki nem vett fizetett éves szabadság pénzbeli megváltásának a munkavállaló örökösei részére történő kifizetését akadályozó nemzeti szabályozás – A nemzeti jognak az uniós joggal összhangban álló értelmezésére vonatkozó kötelezettség – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – A 31. cikk (2) bekezdése – Magánszemélyek közötti jogvitákban való felhívhatóság) 2

2019/C 16/03 C-619/16. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2018. november 6-i ítélete (az Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Sebastian W. Kreuziger kontra Land Berlin (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – Munkaidő-szervezés – 2003/88/EK irányelv – 7. cikk – A fizetett éves szabadsághoz való jog – Nemzeti szabályozás, amely előírja a ki nem vett éves szabadság és az említett szabadság után járó pénzbeli megváltás elvesztését, ha a munkavállaló a munkaviszony megszűnése előtt nem terjesztett elő szabadság iránti kérelmet) 3

HU

2019/C 16/04	C-622/16. P-624/16. P. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (nagytanács) 2018. november 6-i ítélete – Scuola Elementare Maria Montessori Srl kontra Európai Bizottság, Olasz Köztársaság (C-622/16 P), Európai Bizottság kontra Scuola Elementare Maria Montessori Srl, Olasz Köztársaság (C-623/16 P), Európai Bizottság kontra Pietro Ferracci, Olasz Köztársaság (C-624-16 P) (Fellebbezés – Állami támogatások – A belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatás visszatéríttetésének lehetetlenségét kimondó határozat – Állami támogatás hiányát megállapító határozat – Az állami támogatás kedvezményezettjeinek versenytársai által indított, megsemmisítés iránti kereset – Elfogadhatóság – Végrehajtási intézkedéseket maga után nem vonó, rendeleti jellegű jogi aktus – Közvetlen érintettség – A belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatás visszatéríttethetősége „teljes lehetetlenségének” fogalma – Az „állami támogatás” fogalma – A „vállalkozás” és a „gazdasági tevékenység” fogalma) . . .	4
2019/C 16/05	C-684/16. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2018. november 6-i ítélete (a Bundesarbeitsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Max-Planck-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften eV kontra Tetsuji Shimizu (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – Munkaidő-szervezés – 2003/88/EK irányelv – 7. cikk – A fizetett éves szabadsághoz való jog – Nemzeti szabályozás, amely előírja a ki nem vett fizetett éves szabadság és az említett szabadság után járó pénzbeli megváltás elvesztését, ha a munkavállaló a munkaviszony megszűnése előtt nem terjesztett elő szabadság iránti kérelmet – 2003/88/EK irányelv – 7. cikk – A nemzeti jognak az uniós joggal összhangban álló értelmezésére vonatkozó kötelezettség – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – A 31. cikk (2) bekezdése – Magánszemélyek közötti jogvitákban való felhívhatóság)	5
2019/C 16/06	C-18/17. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2018. november 14-i ítélete (a Verwaltungsgerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Danieli & C. Officine Meccaniche SpA, és társai kontra Regionale Geschäftsstelle Leoben des Arbeitsmarktservice (Előzetes döntéshozatal – Új tagállamok csatlakozása – Horvát Köztársaság – Átmeneti intézkedések – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – 96/71/EK irányelv – Munkavállalók kiküldetése – Horvát állampolgárok és harmadik állambeli állampolgárok olaszországi székhelyű vállalkozáson keresztül Ausztriába történő kiküldetése)	6
2019/C 16/07	C-33/17. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2018. november 13-i ítélete (a Bezirksgericht Bleiburg/Okrajno Sodišče Pliberk [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Čepelnik d.o.o. kontra Michael Vavti (Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 56. cikk – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Korlátozások – Belső piaci szolgáltatások – 2006/123/EK irányelv – Munkajog – Munkavállalók kiküldése építési munkák elvégzése céljából – A munkavállalók bejelentése – A bérelszámolási dokumentumok megőrzése és fordítása – A fizetések felfüggesztése – A szolgáltatások igénybevevője általi biztosítéknyújtás – A szolgáltatás nyújtóját esetlegesen sújtó bírság biztosítása)	7
2019/C 16/08	C-47/17. és C-48/17. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (nagytanács) 2018. november 13-i ítélete (a Rechtbank Den Haag [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – X (C-47/17), X (C-48/17) kontra Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie (Előzetes döntéshozatal – 604/2013/EU rendelet – 1560/2003/EK rendelet – A nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározása – Feltételek és eljárási szabályok – Menedékkérő átvétele, illetve visszavétele iránti megkeresés – A megkeresett tagállam elutasító válasza – Ismételt vizsgálat iránti megkeresés – Az 1560/2003 rendelet 5. cikkének (2) bekezdése – Válaszadási határidő – Lejárat – Joghatások)	7
2019/C 16/09	C-93/17. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2018. november 14-i ítélete – Európai Bizottság kontra Görög Köztársaság (Tagállami kötelezettségszegés – Állami támogatások – A belső piaccal összeegyeztethetetlennek minősített támogatások – Visszatéríttetési kötelezettség – A Bíróság kötelezettségszegést megállapító ítélete – Polgári és katonai célú tevékenységeket is végző vállalkozás – A végrehajtás elmaradása – A tagállam alapvető biztonsági érdekei – Az EUMSZ 346. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Pénzügyi szankciók – Kényszerítő bírság – Átalányösszeg – Fizetési képesség – „n” tényező – A fizetőképesség értékelésének alapját képező tényezők – Bruttó hazai termék – A tagállamot az Európai Unió Tanácsában megillető szavazatok súlyozása – Új szavazási szabály a Tanácsban)	8

2019/C 16/10	C-171/17. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2018. november 7-i ítélete – Európai Bizottság kontra Magyarország (Tagállami kötelezettségzegés – 2006/123/EK irányelv – 15–17. cikk – EUMSZ 49. cikk – Letelepedés szabadsága – EUMSZ 56. cikk – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Nemzeti mobilfizetési rendszer – Monopólium)	9
2019/C 16/11	C-215/17. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2018. november 14-i ítélete (a Vrhovno sodišče Republike Slovenije [Szlovénia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Nova Kreditna Banka Maribor d.d. kontra Republika Slovenija (Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közelítése – A közzsféra információinak további felhasználása – 2003/98/EK irányelv – Az 1. cikk (2) bekezdése c) pontjának harmadik francia bekezdése – A hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelmények – 575/2013/EU rendelet – A hitelintézetek és befektetési vállalkozások által közzéteendő információk – A 432. cikk (2) bekezdése – A közzétételi kötelezettség alóli kivételek – Védelemnek vagy bizalmasnak minősülő kereskedelmi információk – Alkalmazhatóság – Állami többségi tulajdonban álló hitelintézetek – Az említett hitelintézetek rendelkezésére álló bizonyos kereskedelmi információk nyilvánosságát előíró nemzeti szabályozás)	10
2019/C 16/12	C-238/17. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2018. november 14-i ítélete (a Vilniaus miesto apylinkės teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – UAB „Renega” kontra AB „Energijs skirstymo operatorius”, AB „Lietuvos energijos gamyba” (Előzetes döntéshozatal – 2009/72/EK irányelv – A 3. cikk (2), (6) és (15) bekezdése és a 36. cikk f) pontja – A villamos energia belső piaca – Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések hipotetikus jellege – Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem elfogadhatatlansága)	10
2019/C 16/13	C-247/17. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2018. november 13-i ítélete (a Korkein oikeus [Finnország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Denis Raugevicius kiadatása tárgyában folyamatban lévő eljárás (Előzetes döntéshozatal – Európai uniós polgárság – EUMSZ 18. és EUMSZ 21. cikk – Harmadik állam által valamely tagállamhoz címzett, másik tagállam állampolgárságával rendelkező, a szabad mozgáshoz való jogát az első tagállamban gyakorló uniós polgár kiadatása iránti megkeresés – Nem büntetőeljárás lefolytatása céljából, hanem szabadságvesztés-büntetés végrehajtása céljából előterjesztett kiadatás iránti megkeresés – Csak a saját állampolgárokról vonatkozó kiadási tilalom – A szabad mozgás korlátozása – A büntetlenség megelőzésén alapuló igazolás – Arányosság)	11
2019/C 16/14	C-257/17. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2018. november 7-i ítélete (a Raad van State [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – C, A kontra Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság hatásköre – 2003/86/EK irányelv – Családegysítési jog – 15. cikk – Az önálló tartózkodási engedély megadásának megtagadása – Sikeres beilleszkedési vizsga kötelezettségét előíró nemzeti szabályozás)	12
2019/C 16/15	C-293/17. és C-294/17. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (második tanács) 2018. november 7-i ítélete (a Raad van State [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Coöperatie Mobilisation for the Environment UA, Vereniging Leefmilieu kontra College van gedeputeerde staten van Limburg, College van gedeputeerde staten van Gelderland (C-293/17), Stichting Werkgroep Behoud de Peel kontra College van gedeputeerde staten van Noord-Brabant (C-294/17) (Előzetes döntéshozatal – 92/43/EGK irányelv – A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelme – Különleges természetmegőrzési területek – 6. cikk – A terv vagy projekt természeti területre gyakorolt hatásainak megfelelő vizsgálata – A nitrogénlerakódások elleni küzdelmet szolgáló nemzeti program – A „projekt” és a „megfelelő vizsgálat” fogalma – Az ilyen lerakódásokat okozó mezőgazdasági üzemek egyedi engedélyezését megelőző globális vizsgálat)	13
2019/C 16/16	C-296/17. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2018. november 14-i ítélete (a Varhoven kasatsionen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Wiemer & Trachte GmbH, felszámolás alatt kontra Zhan Oved Tadzher (Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Fizetéseképtelenségi eljárás – 1346/2000/EK rendelet – A 3. cikk (1) bekezdése – Joghatóság – Megtámadási kereset – Azon tagállam bíróságainak a kizárólagos joghatósága, amelynek a területén a fizetéseképtelenségi eljárást megindították)	14

2019/C 16/17	C-308/17. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2018. november 15-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Hellenische Republik kontra Leo Kuhn (Előzetes döntéshozatal – 1215/2012/EU rendelet – Joghatóság polgári és kereskedelmi ügyekben – Hatály – Az 1. cikk (1) bekezdése – A „polgári és kereskedelmi ügyek” fogalma – Tagállam által kibocsátott államkötvények – A magánszektor részvétele ezen állam adósságának a szerkezetátalakításában – A kölcsönfeltételek egyoldalú és visszaható hatályú módosítása – Kollektív fellépési záradékok – E kötvények magánhitelező tulajdonosai mint természetes személyek által az említett tagállam ellen indított kereset – Az államnak a közhatalom gyakorlása során végrehajtott intézkedéseiért vagy mulasztásaiért fennálló felelőssége)	15
2019/C 16/18	C-310/17. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2018. november 13-i ítélete (a Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Levola Hengelo BV kontra Smilde Foods BV (Előzetes döntéshozatal – Szellemi tulajdon – Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolása – 2001/29/EK irányelv – Hatály – 2. cikk – Többszörözési jog – A „mű” fogalma – Egy élelmiszer íze)	16
2019/C 16/19	C-330/17. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2018. november 15-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V. kontra Germanwings GmbH (Előzetes döntéshozatal – 1008/2008/EK rendelet – A 2. cikk 18. pontja – A 23. cikk (1) bekezdése – Közlekedés – Az Európai Unióban a légi járatok működtetésére vonatkozó közös szabályok – Tájékoztatás – A fizetendő végleges ár feltüntetése – A légi viteldíjnak a fizetendő végleges árba történő befoglalása – A légi viteldíjak euróban vagy helyi valutában való feltüntetésének kötelezettsége – A releváns nemzeti valuta kiválasztása – Kapcsolódóelvek)	16
2019/C 16/20	C-334/17. P. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2018. november 15-i ítélete – Észt Köztársaság kontra Európai Bizottság, Lett Köztársaság (Fellebbezés – Közös piacszerzés – A cukor el nem távolított többletmennyiségei után kivetendő összeg – 2006/776/EK határozat – A Bizottság végleges határozatának módosítása iránti kérelem – Elutasító levél – E levéllel szembeni kereset – Elfogadhatóság)	17
2019/C 16/21	C-342/17. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2018. november 14-i ítélete (a Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Memoria Srl, Antonia Dall'Antonia kontra Comune di Padova (Előzetes döntéshozatal – A letelepedés szabadságának korlátozása – A Bíróság hatásköre – Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem elfogadhatósága – Kizárólag belső jellegű helyzet – A hamvakat tartalmazó urnák megőrzésére irányuló bármely jövedelemszerző tevékenységet megtiltó nemzeti szabályozás – Arányossági teszt – A nemzeti szabályozás koherenciája)	18
2019/C 16/22	C-380/17. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2018. november 7-i ítélete (a Raad van State [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – K, B kontra Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság hatásköre – 2003/86/EK irányelv – Családegysítési jog – 12. cikk – A nemzetközi védelem megadását követő három hónapos határidő be nem tartása – Kiegészítő védelemben részesülő személy – Vízum iránti kérelem elutasítása)	18
2019/C 16/23	C-432/17. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2018. november 7-i ítélete (a Supreme Court of the United Kingdom [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Dermot Patrick O'Brien kontra Ministry of Justice, korábban Department for Constitutional Affairs (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – 97/81/EK irányelv – Az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodás – 4. szakasz – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – Részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalók – Öregségi nyugdíj – A nyugdíj összegének kiszámítása – A 97/81/EK irányelv átültetési határidejének lejártát megelőzően teljesített szolgálati évek figyelembevétele – A korábbi törvény hatálya alatt keletkezett helyzet jövőbeni hatásaira való azonnali alkalmazás)	19

2019/C 16/24	C-457/17. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2018. november 15-i ítélete (Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Heiko Jonny Maniero kontra Studienstiftung des deutschen Volkes eV (Előzetes döntéshozatal – A személyek közötti, faji vagy etnikai származásra való tekintet nélküli egyenlő bánásmód – 2000/43/EK irányelv – A 3. cikk (1) bekezdésének g) pontja – Hatály – Az „oktatás” fogalma – Külföldi kutatási vagy tanulmányi projektek ösztönzését célzó ösztöndíjak magánalapítvány általi nyújtása – A 2. cikk (2) bekezdésének b) pontja – Közvetett hátrányos megkülönböztetés – Ezen ösztöndíjak nyújtásának az első jogi államvizsga (Erste Juristische Staatsprüfung) Németországban történő teljesítésével kapcsolatos feltételhez kötése)	20
2019/C 16/25	C-461/17. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2018. november 7-i ítélete (a High Court [Írország] [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Brian Holohan és társai kontra An Bord Pleanála (Előzetes döntéshozatal – Környezet – 92/43/EGK irányelv – A természetes élőhelyek védelme – A vadon élő állatok és növények védelme – Útépítési projekt – A környezetre gyakorolt hatások megfelelő vizsgálata – Az indokolási kötelezettség terjedelme – 2011/92/EU irányelv – Egyes projektek hatásvizsgálata – A IV. melléklet 3. pontja – Az 5. cikk (3) bekezdésének d) pontja – A „főbb alternatívák” fogalmának jelentése)	21
2019/C 16/26	C-484/17. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2018. november 7-i ítélete (a Raad van State [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – K kontra Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie (Előzetes döntéshozatal – 2003/86/EK irányelv – Családegyesítési jog – 15. cikk – Az önálló tartózkodási engedély megadásának megtagadása – Sikeres beilleszkedési vizsga kötelezettségét előíró nemzeti szabályozás)	22
2019/C 16/27	C-495/17. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2018. november 8-i ítélete (a Tribunalul Prahova [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Cartrans Spedition Srl kontra Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova, Direcția Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii (Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – Adómentességek – A 146. cikk (1) bekezdésének e) pontja és a 153. cikk – Az áruk kiviteléhez közvetlenül kapcsolódó közúti fuvarozási ügyletek – Az ilyen ügyletekben részt vevő közvetítők által nyújtott szolgáltatások – Az áruk kivitelére vonatkozó bizonyítási szabályok – Vámáru-nyilatkozat – TIR-igazolványok)	22
2019/C 16/28	C-502/17. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2018. november 8-i ítélete (a Vestre Landsret [Dánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – C&D Foods Acquisition ApS kontra Skatteministeriet (Előzetes döntéshozatal – A hozzáadottérték-adó (héta) közös rendszere – A vállalati láncban lejjebb elhelyezkedő leányvállalat részvényeinek tervezett átruházása – Az ezen átruházás céljából igénybe vett szolgáltatásokhoz kapcsolódó kiadások – Meg nem valósult átruházás – Az előzetesen megfizetett adó levonása iránti kérelem – A héa hatálya)	23
2019/C 16/29	C-544/17. P. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2018. november 7-i ítélete – BPC Lux 2 Sàrl kontra Európai Bizottság, Portugál Köztársaság (Fellebbezés – Állami támogatások – Megsemmisítés iránti kereset – Elfogadhatóság – A portugál hatóságok által a Banco Espírito Santo SA pénzügyi intézmény szanálásához nyújtott támogatás – Áthidaló bank létrehozása és feltőkésítése – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító európai bizottsági határozat – Az eljáráshoz fűződő érdek – A Banco Espírito Santo szanálásáról szóló határozat megsemmisítése iránt a nemzeti bíróságok előtt indított kereset)	24
2019/C 16/30	C-592/17. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2018. november 15-i ítélete (a Vestre Landsret [Dánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Skatteministeriet kontra Baby Dan A/S (Előzetes döntéshozatal – Közös Vámtarifa – Kombinált Nomenklátúra – Tarifális besorolás – A 4421, 7326, 7318 15 90, 7318 19 00 és 9403 90 10 vámtarifaszámok és vámtarifaalszámok – Kifejezetten a gyermekbiztonsági rácsok rögzítéséhez tervezett eszköz – Dömping – A 91/2009/EK rendelet érvényessége – Egyes, Kínából származó vas vagy acél kötőelemek behozatala – A Kereskedelmi Világszövetség (WTO) dömpingellenes megállapodása – 384/96/EK rendelet – A 3. cikk (2) bekezdése és a 4. cikk (1) bekezdése – A közösségi iparág meghatározása)	24

2019/C 16/31	C-648/17. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2018. november 15-i ítélete (az Augstākā tiesa [Lettország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „BTA Baltic Insurance Company” AS, korábban „Baltica Insurance” SE kontra „Baltijas Apdrošināšanas Nams” AS (Előzetes döntéshozatal – Kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás – 72/166/EGK irányelv – A 3. cikk (1) bekezdése – A forgalomban való, a „gépjármű-felelősségbiztosítás” által feltételezett részvétel fogalma – Két, parkolóban álló gépjármű részvételével bekövetkezett baleset – A gépjármű utasa által a gépjármű ajtajának kinyitásával a szomszédos gépjárműben okozott vagyoni kár)	25
2019/C 16/32	C-426/17. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2018. október 25-i végzése (a Juzgado de lo Social nº2 de Terrassa [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Elena Barba Giménez kontra Francisca Carrión Lozano (Előzetes döntéshozatal – a Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 47. cikk – Jogi segítségnyújtás kedvezményezettje – A hivatalból kirendelt ügyvédek díjazása – A tarifáknak az ügyvédi kamara általi rögzítése – A tarifákkal kapcsolatos előzetes tájékoztatásnak az ügyvéd általi elmulasztása – Az ügyvédi tiszteletdíjak követelése – Tisztességtelen feltételek és jogellenes magatartások fennállására irányuló vizsgálat – Alapjogvita – Hatáskörrel rendelkező szervhez fordulás – A kérdést előterjesztő bírósághoz fordulás hiánya – Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésekre adott válaszok – Hasznosság – Hiány – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)	26
2019/C 16/33	C-300/18. P. sz. ügy: A Törvényszék (hetedik tanács) T-422/17. sz., UF kontra Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa ügyben 2018. március 7-én hozott végzése ellen UF által 2018. május 3-án benyújtott fellebbezés	26
2019/C 16/34	C-534/18. P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-577/15. sz., Xabier Uribe-Etxebarria Jiménez kontra EUIPO – Núcleo de comunicaciones y control, S. L. ügyben 2018. május 29-én hozott ítélete ellen Xabier Uribe-Etxebarria Jiménez által 2018. augusztus 15-én benyújtott fellebbezés	27
2019/C 16/35	C-551/18. sz. ügy: A Hof van Cassatie (Belgium) által 2018. augusztus 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IK elleni büntetőeljárás	28
2019/C 16/36	C-568/18 P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-643/13. sz., Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH kontra Európai Bizottság ügyben 2018. július 11-én hozott ítélete ellen a Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH által 2018. szeptember 11-én benyújtott fellebbezés	29
2019/C 16/37	C-656/18. sz. ügy: Az Amtsgericht Erding (Németország) által 2018. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – F. kontra Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV	30
2019/C 16/38	C-676/18. sz. ügy: 2018. október 30-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Belga Királyság	30
2019/C 16/39	C-685/18. sz. ügy: A High Court (Írország) által 2018. november 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Minister for Justice and Equality kontra ND	31
2019/C 16/40	C-288/17. sz. ügy: A Bíróság első tanácsa elnökének 2018. szeptember 19-i végzése (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Fédération des fabricants de cigares, Coprova, E-Labo France, Smakq développement kontra Premier ministre, Ministre des Affaires sociales et de la Santé, a Société J. Cortès France, a Scandinavian Tobacco Group France, a Villiger France részvételével	32
2019/C 16/41	C-299/18. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2018. augusztus 22-i végzése (a Landgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Stefan Neldner kontra Eurowings GmbH	32

Törvényszék

2019/C 16/42	T-316/14. sz. ügy: A Törvényszék 2018. november 15-i ítélete – PKK kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – A terrorizmus leküzdése érdekében a PKK-val szemben hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A Tanács hatásköre – Harmadik állam hatóságának azon lehetősége, hogy a 2001/931/KKBP közös álláspont értelmében vett illetékes hatóságnak minősüljön – A pénzeszközök befagyasztására vonatkozó határozatok ténybeli alapja – Terrorcselekményekre történő hivatkozás – Bírósági felülvizsgálat – Indokolási kötelezettség – Jogellenességi kifogás”)	33
2019/C 16/43	T-793/14. sz. ügy: A Törvényszék 2018. november 15-i ítélete – Tempus Energy és Tempus Energy Technology kontra Bizottság („Állami támogatások – Kapacitáspiac az Egyesült Királyságban – Támogatási program – Az EUMSZ 108. cikk (2) és (3) bekezdése – A kétség 659/1999/EK rendelet 4. cikkének (3) vagy (4) bekezdése értelmében vett fogalma – A 2014/2020 közötti időszakban nyújtott környezetvédelmi és energetikai állami támogatásokról szóló iránymutatás – Kifogást nem emelő határozat – A hivatalos vizsgálati eljárás megindításának hiánya – Az érintett felek eljárási jogai”) . .	35
2019/C 16/44	T-639/15–T-666/15. és T-94/16. sz. egyesített ügyek: A Törvényszék 2018. szeptember 25-i ítélete – Psara és társai kontra Parlament („A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Európai Parlament – A Parlament tagjai juttatásainak az általuk való elköltése – A hozzáférés megtagadása – Nem létező dokumentumok – Személyes adatok – 45/2001/EK rendelet – Az adatok továbbításának szükségessége – Konkrét és egyedi vizsgálat – Részleges hozzáférés – Túlzott adminisztratív teher – Indokolási kötelezettség”)	36
2019/C 16/45	T-718/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. november 8-i ítélete – Mad Dogg Athletics kontra EUIPO – Aerospinning Master Franchising (SPINNING) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – SPINNING európai uniós szövédjegy – A megszűnés részleges megállapítása – A 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	38
2019/C 16/46	T-724/16. P. sz. ügy: A Törvényszék 2018. november 8-i ítélete – Cocchi és Falcione kontra Bizottság („Fellebbezés – Közzolgálat – A nemzeti nyugdíjjogosultságok átvitele – A személyzeti szabályzat 24. cikke – Az Unió segítségnyújtási kötelezettsége – A felperesek eljáráshoz fűződő érdekének az eljárás során való megszűnése – Okafogyottá válás az elsőfokú eljárásban – Okozati összefüggés”) . .	39
2019/C 16/47	T-827/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. november 8-i ítélete – QB kontra EKB („Közzolgálat – Az EKB személyi állománya – Értékelési időszak – A 2015. évi előmeneteli jelentés – A szakszervezeti képviselőnek az értékelő beszélgetés során történő jelenlétére vonatkozó lehetőség – Az értékelő objektivitására és pártatlanságára vonatkozó szabályok megsértése – Díjazás – Az illetménynövekedésben való részesítést megtagadó határozat – A bizonyítékok elfogadhatósága – A személyi állomány egy tagjának és »coach«-ának a hivatali levelezőrendszeren keresztüli elektronikus levélváltása – Felelősség”)	39
2019/C 16/48	T-44/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. november 13-i ítélete – Camomilla kontra EUIPO – CMT (CAMOMILLA) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – CAMOMILLA európai uniós szövédjegy – A korábbi CAMOMILLA nemzeti ábrás védjegy – A törlési kérelem részleges elutasítása – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A korábbi védjegy tényleges használata – Bizonyítékok – Csatlakozó fellebbezés – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja] – A 207/2009 rendelet 57. cikkének (2) és (3) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 64. cikkének (2) és (3) bekezdése]”)	40
2019/C 16/49	T-216/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. november 15-i ítélete – Mabrouk kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – A tunéziai helyzetre tekintettel egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedések – Az állami pénzeszközök hűtlen kezeléséért felelős személyekkel és a velük kapcsolatban álló személyekkel és szervezetekkel szemben hozott intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Olyan személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök befagyasztása alkalmazandó – A felperes nevének a jegyzékben való további szerepeltetése – Elégtelen ténybeli alap – Nyilvánvaló értékelési hiba – Téves jogalkalmazás – A megfelelő ügyintézés elve – Észszerű határidő”)	41

2019/C 16/50	T-241/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. november 13-i ítélete – Lengyelország kontra Bizottság („EMGA és EMVA – A finanszírozásból kizárt kiadások – 585/2011/EU végrehajtási rendelet – A halálos kimenetelű vérzéses bélgyulladást okozó Escherichia coli (E. coli) fertőzés miatt a gyümölcs- és zöldséggazatnak nyújtandó ideiglenes és rendkívüli támogatási intézkedések – Be nem takarítási műveletek – Az e műveleteket elvégző termelőknek nyújtott kompenzáció terjedelme – A Lengyelország által kifizetett kiadások – Indokolási kötelezettség”)	42
2019/C 16/51	T-454/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. november 8-i ítélete – „Pro NGO!” kontra Bizottság („Közbeszerzési szerződések – Közbeszerzési eljárás – Magán auditor által végzett vizsgálat – Az OLAF által végzett vizsgálat – Szabálytalanságok megállapítása – A felperessel szembeni közigazgatási szankcióra vonatkozó bizottsági határozat – Az Unió általános költségvetéséből finanszírozott közbeszerzési szerződések odaítélésére irányuló eljárásokból és támogatások nyújtásából hat hónapos időtartamra történő kizárás – A korai felismerési és kizárási rendszer adatbázisába való felvétel – Új jogalap – A védelemhez való jog”)	42
2019/C 16/52	T-486/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. november 14-i ítélete – Foodterapia kontra EUIPO – Sperlari (DIETOX) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A DIETOX európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi Dietor európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	43
2019/C 16/53	T-830/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. november 13-i ítélete – Szentes kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Felvétel – Versenyvizsga-kiírás – Általános versenyvizsga – A vizsgára bocsátás feltételei – Szakmai tapasztalat – A vizsgabizottság azon határozata, hogy nem bocsátja versenyvizsgára a felperest – Felülvizsgálati kérelem – Jogellenességi kifogás – Indokolási kötelezettség – A pályázatban szereplő információk elferdítése – Nyilvánvaló értékelési hiba – A versenyvizsga-kiírás megsértése”)	44
2019/C 16/54	T-140/18. sz. ügy: A Törvényszék 2018. november 15-i ítélete – LMP Lichttechnik kontra EUIPO (LITECRAFT) („Európai uniós védjegy – LITECRAFT európai uniós szövegvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)	44
2019/C 16/55	T-271/10. OST. sz. ügy: A Törvényszék 2018. szeptember 17-i végzése – H kontra Tanács („Eljárás – A költségekről való rendelkezés elmulasztása”)	45
2019/C 16/56	T-621/17. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2018. október 12-i végzése – Taminco kontra EFSA („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Növényvédő szerek – 1107/2009/EK rendelet – A tiram hatóanyag jóváhagyásának felülvizsgálatára vonatkozó EFSA általi vizsgálat következtetéseinek közzététele – Bizonyos szövegrészek bizalmas kezelése iránti kérelem – A bizalmas kezelés megtagadása – Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)	46
2019/C 16/57	T-625/18. sz. ügy: 2018. október 10-én benyújtott kereset – FT kontra ESMA	46
2019/C 16/58	T-635/18. sz. ügy: 2018. október 23-án benyújtott kereset – Industrial Química del Nalón kontra Bizottság	47
2019/C 16/59	T-636/18. sz. ügy: 2018. október 23-án benyújtott kereset – Tokai erftcarbon kontra Bizottság	48
2019/C 16/60	T-637/18. sz. ügy: 2018. október 23-án benyújtott kereset – Bawtry Carbon International kontra Bizottság	49
2019/C 16/61	T-638/18. sz. ügy: 2018. október 23-án benyújtott kereset – Deza kontra Bizottság	50
2019/C 16/62	T-639/18. sz. ügy: 2018. október 23-án benyújtott kereset – SGL Carbon kontra Bizottság	51

2019/C 16/63	T-643/18. sz. ügy: 2018. október 29-én benyújtott kereset – August Wolff kontra EUIPO – Faes Farma (DermoFaes)	52
2019/C 16/64	T-645/18. sz. ügy: 2018. október 23-án benyújtott kereset – Bilbaína de Alquitranes kontra Bizottság	53
2019/C 16/65	T-647/18. sz. ügy: 2018. október 29-én benyújtott kereset – ZQ kontra Bizottság	54
2019/C 16/66	T-648/18. sz. ügy: 2018. október 22-én benyújtott kereset – Super bock group, SGPS kontra EUIPO – Agus (Crystal)	56
2019/C 16/67	T-650/18. sz. ügy: 2018. október 29-én benyújtott kereset – Reaktor Group kontra EUIPO (REAKTOR)	56
2019/C 16/68	T-665/18. sz. ügy: 2018. november 12-én benyújtott kereset – Soundio kontra EUIPO – E-Plus Mobilfunk (Vibble)	57
2019/C 16/69	T-667/18. sz. ügy: 2018. november 9-én benyújtott kereset – Pinto Teixeira kontra EKSZ	58
2019/C 16/70	T-671/18. sz. ügy: 2018. november 15-én benyújtott kereset – ZU kontra Bizottság	58

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2019/C 16/01)

Utolsó kiadvány

HL C 4., 2019.1.7.

Korábbi közzétételek

HL C 455., 2018.12.17.

HL C 445., 2018.12.10.

HL C 436., 2018.12.3.

HL C 427., 2018.11.26.

HL C 408., 2018.11.12.

HL C 399., 2018.11.5.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (nagytanács) 2018. november 6-i ítélete (a Bundesarbeitsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Stadt Wuppertal kontra Maria Elisabeth Bauer (C-569/16), Volker Willmeroth mint a TWI Technische Wartung und Instandsetzung Volker Willmeroth eK tulajdonosa kontra Martina Broßonn (C-570/16)

(C-569/16. és C-570/16. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – Munkaidő-szervezés – 2003/88/EK irányelv – 7. cikk – A fizetett éves szabadsághoz való jog – A munkavállaló halála miatt megszűnő munkaviszony – A munkavállaló által ki nem vett fizetett éves szabadság pénzbeli megváltásának a munkavállaló örökösei részére történő kifizetését akadályozó nemzeti szabályozás – A nemzeti jognak az uniós joggal összhangban álló értelmezésére vonatkozó kötelezettség – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – A 31. cikk (2) bekezdése – Magánszemélyek közötti jogvitákban való felhívhatóság)

(2019/C 16/02)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesarbeitsgericht

Az alapeljárás felei

Felperesek: Stadt Wuppertal (C-569/16), Volker Willmeroth mint a TWI Technische Wartung und Instandsetzung Volker Willmeroth eK tulajdonosa (C-570/16)

Alperesek: Maria Elisabeth Bauer (C-569/16), Martina Broßonn (C-570/16)

Rendelkező rész

- 1) A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkét és az Európai Unió Alapjogi Chartája 31. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint amely az alapügyek tárgyát képezi, amelynek alkalmazása keretében a munkaviszonynak a munkavállaló halála miatti megszűnése esetén az e rendelkezések alapján megszerzett, az e munkavállaló által a halálát megelőzően ki nem vett fizetett éves szabadsághoz való jog megszűnik, anélkül hogy az említett szabadság pénzbeli megváltásához való, olyan jog keletkezhetne, amely az említett munkavállaló örököseire öröklés útján átszállhat.

- 2) Abban az esetben, ha az olyan nemzeti szabályozást, mint amely az alapügyek tárgyát képezi, nem lehetséges oly módon értelmezni, hogy a 2003/88 irányelv 7. cikkével és az Alapjogi Charta 31. cikkének (2) bekezdésével való összhang biztosított legyen, az elhunyt munkavállaló örököse és az e munkavállaló volt munkáltatója közötti jogvitában eljáró nemzeti bíróságnak az említett nemzeti szabályozás alkalmazását mellőznie kell, és gondoskodnia kell arról, hogy az elhunyt munkavállaló örököse e munkáltató terhére pénzbeli megváltásban részesüljön az említett rendelkezések alapján megszerzett, és az említett munkavállaló által a halálát megelőzően ki nem vett fizetett éves szabadságért. Ez a kötelezettség a nemzeti bíróság tekintetében a 2003/88 irányelv 7. cikke és az Alapjogi Charta 31. cikkének (2) bekezdése alapján fennáll abban az esetben, ha a jogvita az ilyen örökös, valamint decentralizált hatóságnak minősülő munkáltató között folyik, és az utóbbi rendelkezés alapján abban az esetben is, ha az örökös és magánszemélynek minősülő munkáltató közötti jogvitáról van szó.

⁽¹⁾ HL C 53., 2017.2.20

A Bíróság (nagytanács) 2018. november 6-i ítélete (az Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Sebastian W. Kreuziger kontra Land Berlin

(C-619/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – Munkaidő-szervezés – 2003/88/EK irányelv – 7. cikk – A fizetett éves szabadsághoz való jog – Nemzeti szabályozás, amely előírja a ki nem vett éves szabadság és az említett szabadság után járó pénzbeli megváltás elvesztését, ha a munkavállaló a munkaviszony megszűnése előtt nem terjesztett elő szabadság iránti kérelmet)

(2019/C 16/03)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Sebastian W. Kreuziger

Alperes: Land Berlin

Rendelkező rész

A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az alapügy tárgyát képezőhöz hasonló nemzeti szabályozás, amennyiben az azt vonja maga után, hogy amennyiben a munkavállaló munkaviszonya megszűnésének időpontja előtt nem kérte, hogy gyakorolhassa a fizetett éves szabadsághoz való jogát, e munkavállaló – automatikusan és annak előzetes ellenőrzése nélkül, hogy a munkáltató ténylegesen lehetőséget biztosított-e számára a szabadsághoz való jogának e munkaviszony megszűnése előtti gyakorlására, különösen megfelelő információ szolgáltatásával – elveszti az uniós jog alapján e munkaviszony megszűnésekor őt megillető, fizetett éves szabadság napjait, valamint ehhez kapcsolódóan a ki nem vett, fizetett éves szabadság után járó pénzbeli megváltáshoz való jogát.

⁽¹⁾ HL C 38., 2017.2.6

A Bíróság (nagytanács) 2018. november 6-i ítélete – Scuola Elementare Maria Montessori Srl kontra Európai Bizottság, Olasz Köztársaság (C-622/16 P), Európai Bizottság kontra Scuola Elementare Maria Montessori Srl, Olasz Köztársaság (C-623/16 P), Európai Bizottság kontra Pietro Ferracci, Olasz Köztársaság (C-624/16 P)

(C-622/16. P-624/16. P. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Állami támogatások – A belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatás visszatéríttetésének lehetetlenségét kimondó határozat – Állami támogatás hiányát megállapító határozat – Az állami támogatás kedvezményezettjeinek versenytársai által indított, megsemmisítés iránti kereset – Elfogadhatóság – Végrehajtási intézkedéseket maga után nem vonó, rendeleti jellegű jogi aktus – Közvetlen érintettség – A belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatás visszatéríttethetősége „teljes lehetetlenségének” fogalma – Az „állami támogatás” fogalma – A „vállalkozás” és a „gazdasági tevékenység” fogalma)

(2019/C 16/04)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

(C-622/16 P)

Fellebbező: Scuola Elementare Maria Montessori Srl (képviselők: E. Gambaro és F. Mazzocchi avvocati)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: D. Grespan, P. Stancanelli és F. Tomat meghatalmazottak), Olasz Köztársaság (képviselők: G. Palmieri meghatalmazott, segítője: G. De Bellis és S. Fiorentino avvocati dello Stato)

(C-623/16 P)

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: D. Grespan, P. Stancanelli és F. Tomat meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Scuola Elementare Maria Montessori Srl (képviselők: E. Gambaro és F. Mazzocchi avvocati), Olasz Köztársaság (képviselők: G. Palmieri meghatalmazott, segítője: G. De Bellis és S. Fiorentino avvocati dello Stato)

(C-624/16 P)

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: D. Grespan, P. Stancanelli és F. Tomat meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Pietro Ferracci, Olasz Köztársaság (képviselők: G. Palmieri meghatalmazott, segítője: G. De Bellis és S. Fiorentino avvocati dello Stato)

Rendelkező rész

1) A Bíróság hatályon kívül helyezi az Európai Unió Törvényszekének 2016. szeptember 15-i Scuola Elementare Maria Montessori Srl kontra Bizottság ítéletét (T-220/13, nem tették közzé, EU:T:2016:484) annyiban, amennyiben a Törvényszek elutasította a Scuola Elementare Maria Montessori Srl által az S. A. 20829. számú (C 26/2010, ex NN 43/2010 [ex CP 71/2006]) állami támogatásról – A helyi ingatlanadó alól nem kereskedelmi célú jogalanyok által, meghatározott célokra használt ingatlanok után Olaszországban adott mentesség rendszeréről – szóló, 2012. december 19-i 2013/284/EU bizottsági határozat megsemmisítésére iránt azon az alapon indított keresetet, hogy az Európai Bizottság nem rendelte el az Imposta comunale sugli immobili (helyi ingatlanadó) alóli mentesség alapján nyújtott jogellenes támogatások visszatéríttetését.

2) A Bíróság a C-622/16. P. sz. ügyben benyújtott fellebbezést ezt meghaladóan elutasítja.

3) A Bíróság megsemmisíti a 2013/284 határozatot annyiban, amennyiben az Európai Bizottság nem rendelte el az Imposta comunale sugli immobili (helyi ingatlanadó) alóli mentesség alapján nyújtott jogellenes támogatások visszatéríttetését.

- 4) A Bíróság a C-623/16. P. és a C-624/16. P. sz. ügyben benyújtott fellebbezéseket elutasítja.
- 5) A Scuola Elementare Maria Montessori Srl maga viseli a C-622/16. P. sz. ügyben benyújtott fellebbezés keretében felmerült saját költségeinek felét, valamint az Európai Unió Törvényszékéhez a T-220/13. sz. ügyben benyújtott keresettel kapcsolatban maga viseli a felmerült saját költségeinek kétharmadát és köteles viselni a Bizottság részéről felmerült költségek kétharmadát.
- 6) Az Európai Bizottság a saját költségeit illetően maga viseli az Európai Unió Törvényszékéhez a T-220/13. sz. ügyben benyújtott keresettel kapcsolatban felmerült költségek egyharmadát és a C-622/16. P–C-624/16. P. sz. ügyekben benyújtott fellebbezésekkel kapcsolatban felmerült költségeket, a Scuola Elementare Maria Montessori Srl költségeit illetően pedig köteles viselni az Európai Unió Törvényszékéhez a T-220/13. sz. ügyben benyújtott keresettel kapcsolatos költségek egyharmadát és a C-622/16. P. sz. ügyben felmerült költségek felét, valamint a C-623/16. P. sz. ügyben felmerült költségeket.
- 7) Az Olasz Köztársaság maga viseli a C-622/16. P–C-624/16. P. sz. ügyekben felmerült saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 38., 2017.2.6

A Bíróság (nagytanács) 2018. november 6-i ítélete (a Bundesarbeitsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Max-Planck-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften eV kontra Tetsuji Shimizu

(C-684/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – Munkaidő-szervezés – 2003/88/EK irányelv – 7. cikk – A fizetett éves szabadsághoz való jog – Nemzeti szabályozás, amely előírja a ki nem vett fizetett éves szabadság és az említett szabadság után járó pénzbeli megváltás elvesztését, ha a munkavállaló a munkaviszony megszűnése előtt nem terjesztett elő szabadság iránti kérelmet – 2003/88/EK irányelv – 7. cikk – A nemzeti jognak az uniós joggal összhangban álló értelmezésére vonatkozó kötelezettség – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – A 31. cikk (2) bekezdése – Magánszemélyek közötti jogvitákban való felhívhatóság)

(2019/C 16/05)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesarbeitsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: Max-Planck-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften eV

Alperes: Tetsuji Shimizu

Rendelkező rész

- 1) A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkét és az Európai Unió Alapjogi Chartája 31. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az alapiügyben szóban forgóhoz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amelynek alapján amennyiben a munkavállaló nem kérte, hogy az érintett referencia-időszak során gyakorolhassa a fizetett éves szabadsághoz való jogát, ez a munkavállaló ezen időszak végén – automatikusan és annak előzetes ellenőrzése nélkül, hogy a munkáltató ténylegesen lehetőséget biztosított-e számára e jog gyakorlására, különösen megfelelő információ szolgáltatásával – elveszti az említett időszak után ezen rendelkezések értelmében szerzett fizetett éves szabadság napjait, valamint ehhez kapcsolódóan a munkaviszony megszűnése esetén a ki nem vett e fizetett éves szabadság után járó pénzbeli megváltáshoz való jogát. E tekintetben a kérdést előterjesztő bíróság feladata annak vizsgálata, hogy a belső jog egészére tekintettel és a belső jogban elismert értelmezési módszerek alkalmazásával e jog olyan értelmezésére juthat-e, amely biztosíthatja az uniós jog teljes érvényesülését.

- 2) Az alapügyben szóban forgóhoz hasonló nemzeti szabályozásnak a 2003/88 irányelv 7. cikkével és az Európai Unió Alapjogi Chartája 31. cikkének (2) bekezdésével összhangban való értelmezésének lehetetlensége esetén ez utóbbi rendelkezésből következik, hogy a munkavállaló és a magánszemély minőségében eljáró korábbi munkáltatója közötti jogvitában eljáró nemzeti bíróságnak mellőznie kell az említett nemzeti szabályozás alkalmazását, és ügyelnie kell arra, hogy amennyiben ez a munkáltató nem tudja bizonyítani, hogy a megkövetelt gondosságot tanúsította ahhoz, hogy a munkavállaló ténylegesen kivehesse az őt az uniós jog értelmében megillető fizetett éves szabadságot, az említett munkavállalót ne lehessen megfosztani sem az ilyen fizetett éves szabadsághoz való szerzett jogától, sem pedig ehhez kapcsolódóan a munkaviszony megszűnése esetén a ki nem vett szabadság után járó pénzbeli megváltástól, amelynek kifizetése ebben az esetben közvetlenül az érintett munkáltató feladata.

⁽¹⁾ HL C 104., 2017.4.3.

A Bíróság (harmadik tanács) 2018. november 14-i ítélete (a Verwaltungsgerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Danieli & C. Officine Meccaniche SpA, és társai kontra Regionale Geschäftsstelle Leoben des Arbeitsmarktservice

(C-18/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Új tagállamok csatlakozása – Horvát Köztársaság – Átmeneti intézkedések – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – 96/71/EK irányelv – Munkavállalók kiküldetése – Horvát állampolgárok és harmadik állambeli állampolgárok olaszországi székhelyű vállalkozáson keresztül Ausztriába történő kiküldetése)

(2019/C 16/06)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperesek: Danieli & C. Officine Meccaniche SpA, Dragan Panic, Ivan Arnautov, Jakov Mandic, Miroslav Brnjac, Nicolai Dorassevitch, Alen Mihovic

Alperes: Regionale Geschäftsstelle Leoben des Arbeitsmarktservice

Rendelkező rész

- 1) Az EUMSZ 56. és EUMSZ 57. cikket, valamint a Horvát Köztársaság csatlakozásának feltételeiről, valamint az Európai Unióról szóló szerződés, az Európai Unió működéséről szóló szerződés és az Európai Atomenergia-közösséget létrehozó szerződés kiigazításáról szóló okmány V. melléklete 2. fejezetének 2. pontját úgy kell értelmezni, hogy bármely tagállam jogosult arra, hogy munkavállalási engedély megkövetelésével korlátozza azon horvát munkavállalók kiküldetését, akiket egy horvátországi székhelyű társaság foglalkoztat, amennyiben ezen munkavállalók kiküldetésére egy másik tagállamban székhellyel rendelkező társaság számára az e legelső tagállamban történő szolgáltatásnyújtás érdekében a horvátországi székhelyű társaság által történő, a munkavállalók szolgáltatások nyújtása keretében történő kiküldetéséről szóló, 1996. december 16-i 96/71/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikke (3) bekezdésének c) pontja értelmében vett rendelkezésre bocsátásuk útján kerül sor.
- 2) Az EUMSZ 56. és EUMSZ 57. cikket úgy kell értelmezni, hogy az adott tagállamnak nem áll jogában megkövetelni, hogy egy másik tagállamban székhellyel rendelkező vállalkozás részére egy szintén e másik tagállamban székhellyel rendelkező vállalkozás által az ezen első tagállamban történő szolgáltatásnyújtás céljából rendelkezésre bocsátott harmadik állambeli állampolgárok munkavállalási engedéllyel rendelkezzenek.

⁽¹⁾ HL C 144., 2017.5.8

A Bíróság (nagytanács) 2018. november 13-i ítélete (a Bezirksgericht Bleiburg/Okrajno Sodišče Pliberk [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Čepelnik d.o.o. kontra Michael Vavti

(C-33/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 56. cikk – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Korlátozások – Belső piaci szolgáltatások – 2006/123/EK irányelv – Munkajog – Munkavállalók kiküldése építési munkák elvégzése céljából – A munkavállalók bejelentése – A bérelszámolási dokumentumok megőrzése és fordítása – A fizetések felfüggesztése – A szolgáltatások igénybevevője általi biztosítéknyújtás – A szolgáltatás nyújtóját esetlegesen sújtó bírság biztosítása)

(2019/C 16/07)

Az eljárás nyelve: német és szlovén

A kérdést előterjesztő bíróság

Bezirksgericht Bleiburg/Okrajno Sodišče Pliberk

Az alapeljárás felei

Felperes: Čepelnik d.o.o.

Alperes: Michael Vavti

Rendelkező rész

Az EUMSZ 56. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, mint amilyen az alapügyben szerepel, amely szerint a hatáskörrel rendelkező hatóságok az ebben a tagállamban letelepedett megrendelőt arra kötelezhetik, hogy függessze fel a valamely más tagállamban letelepedett szerződéses partnerének járó kifizetéseket, vagy akár arra is, hogy az első tagállam munkajogi szabályainak bizonyított megsértése esetén az e szerződéses partnerre esetlegesen kiszabható bírság megfizetésének biztosítása céljából a még fizetendő vállalkozói díjnak megfelelő összegű biztosítékot nyújtson.

⁽¹⁾ HL C 86., 2017.3.20

A Bíróság (nagytanács) 2018. november 13-i ítélete (a Rechtbank Den Haag [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – X (C-47/17), X (C-48/17) kontra Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(C-47/17. és C-48/17. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – 604/2013/EU rendelet – 1560/2003/EK rendelet – A nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározása – Feltételek és eljárási szabályok – Menedékkérő átvétele, illetve visszavétele iránti megkeresés – A megkeresett tagállam elutasító válasza – Ismételt vizsgálat iránti megkeresés – Az 1560/2003 rendelet 5. cikkének (2) bekezdése – Válaszadási határidő – Lejárat – Joghatások)

(2019/C 16/08)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem

Az alapeljárás felei

Felperesek: X (C-47/17), X (C-48/17)

Alperes: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Rendelkező rész

A 2014. január 30-i 118/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelettel módosított, az egy harmadik ország állampolgára által a tagállamok egyikében benyújtott menedékgig iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló 343/2003/EK tanácsi rendelet részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 2003. szeptember 2-i 1560/2003/EK bizottsági rendelet 5. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására irányuló eljárás keretében az átvétel vagy a visszavétel iránt az egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 21. cikke, illetve 23. cikke értelmében megkeresett tagállam, amely e megkeresést a szükséges ellenőrzések elvégzését követően az e rendelet 22. cikkében, illetve 25. cikkében meghatározott határidőn belül visszautasítja, és amelytől ezt követően az említett 5. cikk (2) bekezdése alapján a megkeresés ismételt vizsgálatát kéri, köteles a jóhiszemű együttműködés jegyében arra törekedni, hogy erre két héten belül választ adjon.

Amennyiben a megkeresett tagállam az említett megkeresésre e kéthetes határidőn belül nem válaszol, az ismételt vizsgálatra irányuló kiegészítő eljárás véglegesen lezárul, amely folytán – az említett határidő lejártától számítva – a megkereső tagállam tekintendő a nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállamnak, kivéve ha a 604/2013 rendelet 21. cikkének (1) bekezdésében és 23. cikkének (2) bekezdésében e célból meghatározott kötelező határidőn belül az átvétel vagy a visszavétel iránti új megkeresés előterjesztéséhez szükséges idő még rendelkezésre áll.

(¹) HL C 112., 2017.4.10.

A Bíróság (első tanács) 2018. november 14-i ítélete – Európai Bizottság kontra Görög Köztársaság

(C-93/17. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés – Állami támogatások – A belső piaccal összeegyeztethetetlennek minősített támogatások – Visszatérítetési kötelezettség – A Bíróság kötelezettségszegést megállapító ítélete – Polgári és katonai célú tevékenységeket is végző vállalkozás – A végrehajtás elmaradása – A tagállam alapvető biztonsági érdekei – Az EUMSZ 346. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Pénzügyi szankciók – Kényszerítő bírság – Átalányösszeg – Fizetési képesség – „n” tényező – A fizetőképesség értékelésének alapját képező tényezők – Bruttó hazai termék – A tagállamot az Európai Unió Tanácsában megillető szavazatok súlyozása – Új szavazási szabály a Tanácsban)

(2019/C 16/09)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Bouchagiar és B. Stromsky meghatalmazottak)

Alperes: Görög Köztársaság (képviselők: K. Boskovits és A. Samoni-Rantou meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Görög Köztársaság – mivel a Bizottság által a 2014. november 27-én kibocsátott indokolással ellátott véleményben meghatározott határidő lejártáig nem tette meg a Bizottság kontra Görögország ítéletben (C-485/10, nem tették közzé, EU:C:2012:395) foglaltak teljesítéséhez szükséges valamennyi intézkedést – nem teljesítette az EUMSZ 260. cikk (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság kötelezi a Görög Köztársaságot, hogy fizessen az Európai Bizottságnak 7 294 000 euró összegű kényszerítő bírságot a jelen ítélet kihirdetésének napjától a 2012. június 28-i Görögország kontra Bizottság ítélet (C-485/10, nem tették közzé, EU:C:2012:395) végrehajtásának napjáig tartó időszak minden félévére.
- 3) A Bíróság kötelezi a Görög Köztársaságot, hogy fizessen az Európai Bizottságnak 10 000 000 euró átalányösszeget.
- 4) A Bíróság a Görög Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 129., 2017.4.24.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2018. november 7-i ítélete – Európai Bizottság kontra Magyarország
(C-171/17. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(Tagállami kötelezettségzegés – 2006/123/EK irányelv – 15–17. cikk – EUMSZ 49. cikk – Letelepedés szabadsága – EUMSZ 56. cikk – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Nemzeti mobilfizetési rendszer – Monopólium)

(2019/C 16/10)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: Bottka V. és H. Tserepa-Lacombe meghatalmazottak)

Alperes: Magyarország (képviselők: Fehér M. Z. és Koós G. meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) Magyarország – mivel a nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló 2011. évi CC. törvény és a nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló törvény végrehajtásáról szóló 356/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet által szabályozott nemzeti mobilfizetési rendszert vezetett be és tartott fenn – nem teljesítette a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 15. cikke (2) bekezdésének d) pontjából és az EUMSZ 56. cikkből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Az Európai Bizottság és Magyarország maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 231., 2017.07. 17.

A Bíróság (negyedik tanács) 2018. november 14-i ítélete (a Vrhovno sodišče Republike Slovenije [Szlovénia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Nova Kreditna Banka Maribor d.d. kontra Republika Slovenija

(C-215/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közelítése – A közszféra információinak további felhasználása – 2003/98/EK irányelv – Az 1. cikk (2) bekezdése c) pontjának harmadik francia bekezdése – A hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelmények – 575/2013/EU rendelet – A hitelintézetek és befektetési vállalkozások által közzéteendő információk – A 432. cikk (2) bekezdése – A közzétételi kötelezettség alóli kivételek – Védelemnek vagy bizalmasnak minősülő kereskedelmi információk – Alkalmazhatóság – Állami többségi tulajdonban álló hitelintézetek – Az említett hitelintézetek rendelkezésére álló bizonyos kereskedelmi információk nyilvánosságát előíró nemzeti szabályozás)

(2019/C 16/11)

Az eljárás nyelve: szlovén

A kérdést előterjesztő bíróság

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Az alapeljárás felei

Felperes: Nova Kreditna Banka Maribor d.d.

Alperes: Republika Slovenija

Rendelkező rész

A közszféra információinak további felhasználásáról szóló, 2003. november 17-i 2003/98/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikke (2) bekezdése c) pontjának harmadik francia bekezdését és a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 432. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azok nem alkalmazandók az alapügyben szóban forgóhoz hasonló nemzeti szabályozásra, amely előírja a közjogi intézmény meghatározó befolyása alatt álló bankokkal szemben, hogy hozzák nyilvánosságra a tanácsadási, ügyvédi, szerzői vagy más szellemi jellegű szolgáltatás nyújtására irányuló, e meghatározó befolyás időszaka alatt kötött szerződésekre vonatkozó információkat, anélkül hogy ez alól e bankok üzleti titkainak a megőrzése címén kivételt engedélyezne, és ennél fogva az ilyen nemzeti szabályozás nem ellentétes e jogszabályokkal.

⁽¹⁾ HL C 213., 2017.7.3.

A Bíróság (harmadik tanács) 2018. november 14-i ítélete (a Vilniaus miesto apylinkės teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – UAB „Renerga” kontra AB „Energijos skirstymo operatorius”, AB „Lietuvos energijos gamyba”

(C-238/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – 2009/72/EK irányelv – A 3. cikk (2), (6) és (15) bekezdése és a 36. cikk f) pontja – A villamos energia belső piaca – Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések hipotetikus jellege – Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem elfogadhatatlansága)

(2019/C 16/12)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Vilniaus miesto apylinkės teismas

Az alapeljárás felei

Felperes: UAB „Renerva”

Alperesek: AB „Enerģijos skirstymo operatorius”, AB „Lietuvos energijos gamyba”

Az eljárásban részt vesz: UAB „BALTPOL”, Lietuvos Respublikos Vyriausybė, Achema AB, Achemos Grupė UAB

Rendelkező rész

A Vilniaus miesto apylinkės teismas (vilniausi kerületi bíróság, Litvánia) által 2017. április 11-i határozattal benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem elfogadhatatlan.

(¹) HL C 231., 2017.07.17

A Bíróság (nagytanács) 2018. november 13-i ítélete (a Korkein oikeus [Finnország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Denis Raugėvicius kiadatása tárgyában folyamatban lévő eljárás

(C-247/17. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Európai uniós polgárság – EUMSZ 18. és EUMSZ 21. cikk – Harmadik állam által valamely tagállamhoz címzett, másik tagállam állampolgárságával rendelkező, a szabad mozgáshoz való jogát az első tagállamban gyakorló uniós polgár kiadatása iránti megkeresés – Nem büntetőeljárás lefolytatása céljából, hanem szabadságvesztés-büntetés végrehajtása céljából előterjesztett kiadatás iránti megkeresés – Csak a saját állampolgárookra vonatkozó kiadatási tilalom – A szabad mozgás korlátozása – A büntetlenség megelőzésén alapuló igazolás – Arányosság)

(2019/C 16/13)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein oikeus

Az alapeljárás résztvevője

Denis Raugėvicius

Rendelkező rész

Az EUMSZ 18. cikket és az EUMSZ 21. cikket úgy kell értelmezni, hogy egy harmadik állam által valamely tagállamhoz címzett, másik tagállam állampolgárságával rendelkező, a szabad mozgáshoz való jogát az első tagállamban gyakorló európai uniós polgár nem büntetőeljárás lefolytatása, hanem szabadságvesztés-büntetés végrehajtása céljából történő kiadatása iránti megkeresés esetén a megkeresett tagállam, amelynek nemzeti joga tiltja a saját állampolgárainak büntetés végrehajtása céljából az Unión kívülre történő kiadatását, és kimondja a külföldön kiszabott büntetés saját területén történő végrehajtásának lehetőségét, köteles ezen uniós polgárnak – amennyiben az a területén állandó lakóhellyel rendelkezik – ugyanolyan bánásmódot biztosítani, mint amelyben a kiadatás terén a saját állampolgárait részesíti.

(¹) HL C 239., 2017.7.24

A Bíróság (harmadik tanács) 2018. november 7-i ítélete (a Raad van State [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – C, A kontra Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(C-257/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság hatásköre – 2003/86/EK irányelv – Családegysítési jog – 15. cikk – Az önálló tartózkodási engedély megadásának megtagadása – Sikeres beilleszkedési vizsga kötelezettségét előíró nemzeti szabályozás)

(2019/C 16/14)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State

Az alapeljárás felei

Felperesek: C, A

Alperes: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Rendelkező rész

- 1) Az EUMSZ 267. cikk alapján a Bíróság hatáskörrel rendelkezik a családegysítési jogról szóló, 2003. szeptember 22-i 2003/86/EK tanácsi irányelv 15. cikkének értelmezésére az alapeljárásban szóban forgókhoz hasonló helyzetekben, amelyekben a kérdést előterjesztő bíróságnak egy önálló tartózkodási engedélynek olyan uniós polgár harmadik ország állampolgárságával rendelkező családtagja számára történő megadásáról kell határozatot hoznia, amely uniós polgár nem gyakorolta a szabad mozgáshoz való jogát, amennyiben e rendelkezésnek az ilyen helyzetekre való közvetlen és feltétlen alkalmazandóságát a nemzeti jog előírta.
- 2) A 2003/86 irányelv 15. cikkének (1) és (4) bekezdésével nem ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi a valamely tagállam területén családegysítési célból több mint öt éve jogszerűen tartózkodó harmadik országbeli állampolgár által benyújtott önálló tartózkodási engedély iránti kérelem azon az alapon történő elutasítását, hogy nem igazolta az e tagállam nyelvére és társadalmára vonatkozó beilleszkedési vizsga sikeres teljesítését, amennyiben az e vizsga sikeres teljesítésére irányuló kötelezettség konkrét, részletes szabályai nem terjednek túl azon, ami a harmadik országbeli állampolgárok beilleszkedésének elősegítésére irányuló célkitűzés eléréséhez szükséges.
- 3) A 2003/86 irányelv 15. cikkének (1) és (4) bekezdésével nem ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy az önálló tartózkodási engedélyt csak az erre vonatkozó kérelem benyújtásának időpontját követően lehet megadni.

⁽¹⁾ HL C 269., 2017.8.14

A Bíróság (második tanács) 2018. november 7-i ítélete (a Raad van State [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Coöperatie Mobilisation for the Environment UA, Vereniging Leefmilieu kontra College van gedeputeerde staten van Limburg, College van gedeputeerde staten van Gelderland (C-293/17), Stichting Werkgroep Behoud de Peel kontra College van gedeputeerde staten van Noord-Brabant (C-294/17)

(C-293/17. és C-294/17. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – 92/43/EGK irányelv – A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelme – Különleges természetmegőrzési területek – 6. cikk – A terv vagy projekt természeti területre gyakorolt hatásainak megfelelő vizsgálata – A nitrogénlerakódások elleni küzdelmet szolgáló nemzeti program – A „projekt” és a „megfelelő vizsgálat” fogalma – Az ilyen lerakódásokat okozó mezőgazdasági üzemek egyedi engedélyezését megelőző globális vizsgálat)

(2019/C 16/15)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State

Az alapeljárás felei

Felperesek: Coöperatie Mobilisation for the Environment UA, Vereniging Leefmilieu

Alperesek: College van gedeputeerde staten van Limburg, College van gedeputeerde staten van Gelderland

Az eljárásban részt vesz: G. H. Wildenbeest, Maatschap Smeets, Maatschap Lintzen-Crooijmans, W. A. H. Corstjens (C-293/17)

és

Felperes: Stichting Werkgroep Behoud de Peel

Alperes: College van gedeputeerde staten van Noord-Brabant,

Az eljárásban részt vesz: Maatschap Gebr. Lammers, Landbouwbedrijf Swinkels, Pluimveehouderij Van Diepen VOF, Vermeerderingsbedrijf Engelen, Varkenshouderij Limburglaan BV, Madou Agro Varkens CV (C-294/17)

Rendelkező rész

- 1) A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az állatok legeltetésére és a trágya kijuttatására irányuló, a Natura 2000 területek közelében végzett tevékenységek e rendelkezés értelmében „projektnek” minősülhetnek még abban az esetben is, ha e tevékenységek amiatt, hogy nem képeznek a természetes környezetbe való fizikai beavatkozást, az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2011. december 13-i 2011/92/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikke (2) bekezdésének a) pontja értelmében nem minősülnek „projektnek”.
- 2) A 92/43 irányelv 6. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az olyan ismétlődő tevékenység, mint a trágya kijuttatása, amelyet a nemzeti jog alapján az említett irányelv hatálybalépését megelőzően engedélyeztek, az említett rendelkezés értelmében egy és ugyanazon projektnek minősülhet, amely mentesül az új engedélyezési eljárás alól, feltéve, hogy az egyetlen műveletet képez, amelyet közös cél, folytonosság és az azonosság jellemez, különösen a helyet és végrehajtási feltételeket illetően. Ha az egységet képező projektet azt megelőzően engedélyezték, hogy az e rendelkezés által előírt védelmi rendszer a szóban forgó területre alkalmazandóvá vált, e projekt végrehajtása mindazonáltal ezen irányelv 6. cikke (2) bekezdésének hatálya alá tartozhat.

- 3) A 92/43 irányelv 6. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti program jellegű szabályozás, amely az illetékes hatóságok számára lehetővé teszi, hogy a projekteket az e rendelkezés értelmében vett, olyan „megfelelő vizsgálat” alapján engedélyezzék, amelyet előre elvégeztek, és amelynek keretében a nitrogénlerakódások meghatározott globális mennyiségét az említett szabályozás védelmi céljaival összeegyeztethetőnek minősítették. Ez azonban csak abban az esetben áll fenn, ha e vizsgálat tudományos megalapozottságának a mélyreható és teljes körű vizsgálata lehetővé teszi az arról való megbizonyosodást, hogy tudományos szempontból semmilyen észszerű kétely nem áll fenn az egyes tervek vagy projektek által az érintett terület épségére gyakorolt káros hatások hiányát illetően, aminek a teljesülését a nemzeti bíróságnak kell vizsgálnia.
- 4) A 92/43 irányelv 6. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti, program jellegű szabályozás, mint amely az alapügyek tárgyát képezi, amely bizonyos olyan projekteket, amelyek a nitrogénlerakódások tekintetében nem érnek el egy bizonyos küszöbértéket, vagy nem haladnak meg egy határértéket, mentesít az egyedi engedély megszerzésének a szükségessége alól, ha a nemzeti bíróság meggyőződött arról, hogy az e rendelkezés értelmében vett, előre elvégzett „megfelelő vizsgálat” megfelel az azt érintő észszerű tudományos kétely hiányára vonatkozó kritériumnak, hogy e tervek vagy projektek nem gyakorolnak káros hatásokat az érintett területek épségére.
- 5) A 92/43 irányelv 6. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti, program jellegű szabályozás, mint amely az alapügyek tárgyát képezi, amely lehetővé teszi, hogy a projektek egy bizonyos kategóriája – a jelen ügyben a trágya kijuttatása és az állatok legeltetése – engedélykötezettség nélkül, és ezáltal az érintett területekre gyakorolt hatásainak a megfelelő egyedi vizsgálata nélkül végrehajtásra kerüljön, kivéve, ha objektív körülmények lehetővé teszik azon lehetőségnek a teljes bizonyossággal való kizárását, hogy az említett projektek önmagukban vagy más projektekkel együtt e területekre jelentős hatást gyakorolnak, amit a kérdést előterjesztő bíróságnak kell vizsgálnia.
- 6) A 92/43 irányelv 6. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezés értelmében vett „megfelelő vizsgálat” nem veheti figyelembe az ezen cikk (1) bekezdése értelmében vett „megőrzési intézkedéseknek”, az említett cikk (2) bekezdése értelmében vett „megelőzési intézkedéseknek”, valamint az alapügyek tárgyát képezőhöz hasonló programokhoz egyedileg elfogadott intézkedéseknek, vagy az úgynevezett „autonóm”, azaz az említett programon kívül álló intézkedéseknek a meglétét, ha ezen intézkedések várt pozitív hatásai e vizsgálat időpontjában nem bizonyosak.
- 7) A 92/43 irányelv 6. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az alapügyek tárgyát képezőhöz hasonló nemzeti szabályozás által bevezetett intézkedések, amelyek magukban foglalják azon mezőgazdasági üzemek felügyeletének és ellenőrzésének a módjait, amelyeknek a tevékenysége nitrogénlerakódásokat okoz, valamint olyan szankciók megállapításának a lehetőségét, amelyek egészen az említett üzemek bezárásáig terjedhetnek, elegendőnek tekinthetők e rendelkezés tiszteletben tartásához.

⁽¹⁾ HL C 293., 2017.9.4

A Bíróság (negyedik tanács) 2018. november 14-i ítélete (a Varhoven kasatsionen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Wiemer & Trachte GmbH, felszámolás alatt kontra Zhan Oved Tadzher

(C-296/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Fizetéseképtelenségi eljárás – 1346/2000/EK rendelet – A 3. cikk (1) bekezdése – Joghatóság – Megtámadási kereset – Azon tagállam bíróságainak a kizárólagos joghatósága, amelynek a területén a fizetéseképtelenségi eljárást megindították)

(2019/C 16/16)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Varhoven kasatsionen sad

Az alapeljárás felei

Felperes: Wiemer & Trachte GmbH, felszámolás alatt

Alperes: Zhan Oved Tadzher

Rendelkező rész

A fizetésképtelenségi eljárásról szóló, 2000. május 29-i 1346/2000/EK tanácsi rendelet 3. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a fizetésképtelenségi eljárás megindításának helye szerinti tagállam bíróságainak az arra vonatkozó joghatósága, hogy elbíráljanak a fizetésképtelenségre alapított, olyan megtámadási keresetet, amelyet egy más tagállamban létesítő okirat szerinti székhellyel vagy lakóhellyel rendelkező alperes ellen indítottak, kizárólagos joghatóságnak minősül.

⁽¹⁾ HL C 256., 2017.8.7

A Bíróság (első tanács) 2018. november 15-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Hellenische Republik kontra Leo Kuhn

(C-308/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – 1215/2012/EU rendelet – Joghatóság polgári és kereskedelmi ügyekben – Hatály – Az 1. cikk (1) bekezdése – A „polgári és kereskedelmi ügyek” fogalma – Tagállam által kibocsátott államkötvények – A magánszektor részvétele ezen állam adósságának a szerkezetátalakításában – A kölcsönfeltételek egyoldalú és visszaható hatályú módosítása – Kollektív fellépési záradékok – E kötvények magánhitelező tulajdonosai mint természetes személyek által az említett tagállam ellen indított kereset – Az államnak a közhatalom gyakorlása során végrehajtott intézkedéseiért vagy mulasztásaiért fennálló felelőssége)

(2019/C 16/17)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Hellenische Republik

Alperes: Leo Kuhn

Rendelkező rész

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 1. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy nem tartozik az e rendelkezés értelmében vett „polgári és kereskedelmi ügyek” körébe az olyan jogvita, mint amelyről az alapügyben szó van, amely a valamely tagállam által kibocsátott kötvényeket megszerző természetes személy által e tagállam ellen indított, arra irányuló keresetre vonatkozik, hogy vitassa az említett kötvények alacsonyabb értékű kötvényekre történő olyan cseréjét, amelyre a nemzeti jogalkotó által kivételes körülmények között elfogadott törvény e természetes személyt kötelezi, amely törvény alapján e feltételeket egyoldalúan és visszaható hatállyal módosították egy olyan kollektív fellépési záradék bevezetésével, amely lehetővé tette az érintett kötvények tulajdonosainak többsége számára, hogy a kisebbséget e cserére kötelezze.

⁽¹⁾ HL C 283., 2017.8.28.

A Bíróság (nagytanács) 2018. november 13-i ítélete (a Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Levola Hengelo BV kontra Smilde Foods BV

(C-310/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Szellemi tulajdon – Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolása – 2001/29/EK irányelv – Hatály – 2. cikk – Többszörözési jog – A „mű” fogalma – Egy élelmiszer íze)

(2019/C 16/18)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Az alapeljárás felei

Felperes: Levola Hengelo BV

Alperes: Smilde Foods BV

Rendelkező rész

Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes egy élelmiszer ízének szerzői jogi védelemben részesítése ezen irányelv alapján, illetve egy nemzeti jogszabály olyan értelmezése, amely szerzői jogi védelemben részesíti ezen ízt.

⁽¹⁾ HL C 269., 2017.8.14

A Bíróság (ötödik tanács) 2018. november 15-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V. kontra Germanwings GmbH

(C-330/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – 1008/2008/EK rendelet – A 2. cikk 18. pontja – A 23. cikk (1) bekezdése – Közlekedés – Az Európai Unióban a légi járatok működtetésére vonatkozó közös szabályok – Tájékoztatás – A fizetendő végleges ár feltüntetése – A légi viteldíjnak a fizetendő végleges árba történő befoglalása – A légi viteldíjak euróban vagy helyi valutában való feltüntetésének kötelezettsége – A releváns nemzeti valuta kiválasztása – Kapcsolóelvek)

(2019/C 16/19)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V.

Alperes: Germanwings GmbH

Rendelkező rész

A Közösségben a légi járatok működtetésére vonatkozó közös szabályokról szóló, 2008. szeptember 24-i 1008/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 23. cikkének (1) bekezdését e rendelet 2. cikkének 18. pontjával összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy a Közösségen belüli légi járatokra vonatkozó légi viteldíjak feltüntetése során azok a légi fuvarozók, akik e díjakat nem euróban adják meg, kötelesek olyan nemzeti valutát választani, amely objektíve kapcsolódik a kínált szolgáltatáshoz. Különösen ez a helyzet azon valuta esetében, amely törvényes fizetőeszköz abban a tagállamban, ahol az érintett légi járat indulási, illetve érkezési helye található.

Ennek megfelelően az alapügyben szereplőhöz hasonló helyzetben, amelyben valamely olyan tagállamban székhellyel rendelkező légi fuvarozó, ahol az euró a törvényes fizetőeszköz, olyan légi szolgáltatást kínál az interneten, amelynek esetében az érintett légi járat indulási, illetve érkezési helye egy olyan másik tagállamban található, ahol nem az euró a törvényes fizetőeszköz, a légi viteldíjak – euróban történő feltüntetésük hiányában – abban a valutában is megadhatók, amely törvényes fizetőeszköz ezen utóbbi tagállamban.

⁽¹⁾ HL C 293., 2017.9.4

A Bíróság (kilencedik tanács) 2018. november 15-i ítélete – Észt Köztársaság kontra Európai Bizottság, Lett Köztársaság

(C-334/17. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Közös piacszerzés – A cukor el nem távolított többletmennyiségei után kivetendő összeg – 2006/776/EK határozat – A Bizottság végleges határozatának módosítása iránti kérelem – Elutasító levél – E levéllel szembeni kereset – Elfogadhatóság)

(2019/C 16/20)

Az eljárás nyelve: észt

Felek

Fellebbező: Észt Köztársaság (képviselő: N. Grünberg meghatalmazott)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: A. Lewis és L. Naaber-Kivisoo meghatalmazott, támogatja: S. Mody vandeadvokaat), Lett Köztársaság

Rendelkező rész

1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.

2) A Bíróság az Észt Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 256., 2017.8.7.

A Bíróság (harmadik tanács) 2018. november 14-i ítélete (a Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Memoria Srl, Antonia Dall'Antonia kontra Comune di Padova

(C-342/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A letelepedés szabadságának korlátozása – A Bíróság hatásköre – Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem elfogadhatósága – Kizárólag belső jellegű helyzet – A hamvakat tartalmazó urnák megőrzésére irányuló bármely jövedelemszerző tevékenységet megtiltó nemzeti szabályozás – Arányossági teszt – A nemzeti szabályozás koherenciája)

(2019/C 16/21)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto

Az alapeljárás felei

Felperesek: Memoria Srl, Antonia Dall'Antonia

Alperes: Comune di Padova

Az eljárásban részt vesz: Alessandra Calore

Rendelkező rész

Az EUMSZ 49. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az alapügyben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely még az elhunyt kifejezett akarata ellenére is megtiltja a hamvakat tartalmazó urna elhelyezője számára, hogy azt egy harmadik személy őrzésére bízsa, és amely az urna elhelyezőjét arra kötelezi, hogy azt lakásában őrizze, kivéve ha azt egy önkormányzati temetőben helyezi el, illetve amely ezenfelül megtilt minden olyan, haszonszerzés céljából végzett tevékenységet, amelynek – akár nem kizárólagos – tárgya hamvakat tartalmazó urnák őrzése, jogcímtől és időtartamtól függetlenül.

⁽¹⁾ HL C 309., 2017.9.18

A Bíróság (harmadik tanács) 2018. november 7-i ítélete (a Raad van State [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – K, B kontra Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(C-380/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság hatásköre – 2003/86/EK irányelv – Családegyesítési jog – 12. cikk – A nemzetközi védelem megadását követő három hónapos határidő be nem tartása – Kiegészítő védelemben részesülő személy – Vízum iránti kérelem elutasítása)

(2019/C 16/22)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State

Az alapeljárás felei

Felperesek: K, B

Alperes: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Rendelkező rész

- 1) Az EUMSZ 267. cikk alapján a Bíróság hatáskörrel rendelkezik a családegysítési jogról szóló, 2003. szeptember 22-i 2003/86/EK tanácsi irányelv 12. cikke (1) bekezdésének értelmezésére az alapeljárásban szóban forgóhoz hasonló helyzetben, amelyben a kérdést előterjesztő bíróságnak egy kiegészítő védelmi jogállással rendelkező személy családegysítési jogáról kell határozatot hoznia, amennyiben e rendelkezésnek egy ilyen helyzetre való közvetlen és feltétlen alkalmazandóságát a nemzeti jog előírta.
- 2) A 2003/86 irányelv 12. cikkének (1) bekezdésével nem ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely a menekültekre alkalmazandó, az ezen irányelv V. fejezetében szereplő előnyösebb rendelkezések alapján lehetővé teszi a menekült családtagjára vonatkozóan benyújtott családegysítés iránti kérelem elutasítását azon az alapon, hogy ezt a kérelmet a menekült jogállás családegysítő számára történő megadását követően több mint három hónappal nyújtották be, ugyanakkor amely szabályozás felajánlja egy új kérelem valamely másik rendszer keretében történő benyújtásának lehetőségét, amennyiben ez a szabályozás:
 - előírja, hogy az elutasítás indoka nem fogadható el olyan helyzetekben, amelyekben a sajátos körülmények alapján objektíve menthető az első kérelem késedelmes benyújtása;
 - előírja, hogy az érintett személyeket teljeskörűen tájékoztatni kell az első kérelmük elutasításáról szóló határozat következményeiről és a családegysítési joguk hatékony érvényesítése céljából általuk megteendő intézkedésekről, valamint
 - biztosítja, hogy a menekültként elismert családegysítőkre továbbra is vonatkoznak a családegysítési jog gyakorlása céljából a menekültekre alkalmazandó, az említett irányelv 10. és 11. cikkében, vagy 12. cikkének (2) bekezdésében szereplő előnyösebb feltételek.

⁽¹⁾ HL C 300., 2017.9.11

A Bíróság (első tanács) 2018. november 7-i ítélete (a Supreme Court of the United Kingdom [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Dermod Patrick O’Brien kontra Ministry of Justice, korábban Department for Constitutional Affairs

(C-432/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – 97/81/EK irányelv – Az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodás – 4. szakasz – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – Részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalók – Öregségi nyugdíj – A nyugdíj összegének kiszámítása – A 97/81/EK irányelv átültetési határidejének lejártát megelőzően teljesített szolgálati évek figyelembevétele – A korábbi törvény hatálya alatt keletkezett helyzet jövőbeni hatásaira való azonnali alkalmazás)

(2019/C 16/23)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Supreme Court of the United Kingdom

Az alapeljárás felei

Felperes: Dermod Patrick O'Brien

Alperes: Ministry of Justice, korábban Department for Constitutional Affairs

Rendelkező rész

Az 1998. április 7-i 98/23/EK tanácsi irányelvvel módosított, az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodásról szóló, 1997. december 15-i 97/81/EK tanácsi irányelvet akként kell értelmezni, hogy olyan esetben, mint az alapiügyben, a 98/23 irányelvvel módosított 97/81 irányelv átültetési határidejének lejártát megelőző szolgálati időket figyelembe kell venni az öregségnyugdíj-jogosultságok megállapítása során.

(¹) HL C 318., 2017.9.25

A Bíróság (első tanács) 2018. november 15-i ítélete (Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Heiko Jonny Maniero kontra Studienstiftung des deutschen Volkes eV

(C-457/17. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A személyek közötti, faji vagy etnikai származásra való tekintet nélküli egyenlő bánásmód – 2000/43/EK irányelv – A 3. cikk (1) bekezdésének g) pontja – Hatály – Az „oktatás” fogalma – Külföldi kutatási vagy tanulmányi projektek ösztönzését célzó ösztöndíjak magánalapítvány általi nyújtása – A 2. cikk (2) bekezdésének b) pontja – Közvetett hátrányos megkülönböztetés – Ezen ösztöndíjak nyújtásának az első jogi államvizsga (Erste Juristische Staatsprüfung) Németországban történő teljesítésével kapcsolatos feltételhez kötése)

(2019/C 16/24)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Heiko Jonny Maniero

Alperes: Studienstiftung des deutschen Volkes eV

Rendelkező rész

- 1) A személyek közötti, faji vagy etnikai származásra való tekintet nélküli egyenlő bánásmód elvének alkalmazásáról szóló, 2000. június 29-i 2000/43/EK tanácsi irányelv 3. cikke (1) bekezdésének g) pontját akként kell értelmezni, hogy külföldi kutatási vagy tanulmányi projektek támogatását célzó ösztöndíjaknak egy magánalapítvány általi nyújtása az e rendelkezés értelmében vett „oktatás” fogalmába tartozik, amennyiben elegendően szoros kapcsolat áll fenn a nyújtott pénzbeli juttatások, valamint a szintén az „oktatás” fogalmába tartozó kutatási vagy tanulmányi projektekben való részvétel között. Ez a helyzet többek között akkor, ha ezek a pénzbeli juttatások a potenciális pályázók ilyen kutatási vagy tanulmányi projektben való részvételéhez kapcsolódnak, ha azok célja az e részvétel előtt álló esetleges pénzügyi akadályok összességének vagy egy részének felszámolása, és ha azok alkalmasak e cél elérésére.
- 2) A 2000/43 irányelv 2. cikke (2) bekezdésének b) pontját akként kell értelmezni, hogy nem minősül az e rendelkezés értelmében vett faji vagy etnikai származáson alapuló közvetett hátrányos megkülönböztetésnek az, ha a valamely tagállamban székhellyel rendelkező magánalapítvány a külföldi jogi kutatási vagy tanulmányi projektek támogatását célzó ösztöndíjak nyújtását olyan pályázók számára tartja fenn, akik ebben a tagállamban sikeresen teljesítettek egy, az alapeljárásban szóban forgóhoz hasonló jogi vizsgát.

(¹) HL C 347., 2017.10.16

A Bíróság (második tanács) 2018. november 7-i ítélete (a High Court (Írország) [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Brian Holohan és társai kontra An Bord Pleanála

(C-461/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Környezet – 92/43/EGK irányelv – A természetes élőhelyek védelme – A vadon élő állatok és növények védelme – Útépítési projekt – A környezetre gyakorolt hatások megfelelő vizsgálata – Az indokolási kötelezettség terjedelme – 2011/92/EU irányelv – Egyes projektek hatásvizsgálata – A IV. melléklet 3. pontja – Az 5. cikk (3) bekezdésének d) pontja – A „főbb alternatívák” fogalmának jelentése)

(2019/C 16/25)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court (Írország)

Az alapeljárás felei

Felperesek: Brian Holohan, Richard Guilfoyle, Noric Guilfoyle, Liam Donegan

Alperes: An Bord Pleanála

Az eljárásban részt vesz: National Parks and Wildlife Service (NPWS)

Rendelkező rész

- 1) A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a „megfelelő vizsgálatnak” egyrészt fel kell tüntetnie az összes olyan élőhelyet és fajt, amely tekintetében a területet védetté nyilvánították, másrészt pedig azonosítania és vizsgálnia kell a javasolt projektnak az e területen található, ám olyan fajokra gyakorolt hatásait, amelyek tekintetében az adott területet nem vették jegyzékbe, valamint az említett terület határain kívül található élőhelytípusokra és fajokra gyakorolt hatásait is, amennyiben ezek a hatások érinthetik a természeti terület megőrzésével kapcsolatos célkitűzéseket.
- 2) A 92/43 irányelv 6. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy csak akkor teszi lehetővé az illetékes hatóság számára, hogy engedélyezzen egy olyan tervet vagy projektet, amely az építkezés egyes paramétereinek – például a felvonulási hely és a szállítási útvonalak – meghatározását a projektgazda utólagos szabad döntésére bízza, ha bizonyos, hogy az engedély kellően szigorú feltételeket szab, amelyek garantálják, hogy ezek a paraméterek nem befolyásolják hátrányosan a természeti terület épségét.
- 3) A 92/43 irányelv 6. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy ha az illetékes hatóság a további tájékoztatás beszerzésének szükségessége mellett állást foglaló tudományos szakvélemény megállapításait elutasítja, akkor a „megfelelő vizsgálatnak” olyan, határozott és részletes indokolást kell tartalmaznia, amely minden észszerű tudományos kételyt eloszlat az érintett területen tervezett munkálatok hatásait illetően.
- 4) Az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2011. december 13-i 2011/92/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikkének (1) és (3) bekezdését, valamint IV. mellékletét úgy kell értelmezni, hogy azok olyan információk szolgáltatására kötelezik a projektgazdát, amelyek kifejezetten az e rendelkezések alapján adott nyilatkozatban megnevezett valamennyi fajra a projektje által gyakorolt, jelentős hatásra vonatkoznak.
- 5) A 2011/92 irányelv 5. cikke (3) bekezdésének d) pontját úgy kell értelmezni, hogy a projektgazdának még akkor is, ha az adott alternatívát a tervezés korai szakaszában elutasította, mind a kiválasztott megoldás, mind az általa vizsgált főbb alternatívák által kiváltott környezeti hatásokra vonatkozó információkat, valamint azt is közölnie kell, hogy milyen indokok miatt döntött – legalábbis az egyes alternatívák környezeti hatásaira figyelemmel – valamelyik alternatíva mellett.

⁽¹⁾ HL C 338., 2017.10.9.

A Bíróság (harmadik tanács) 2018. november 7-i ítélete (a Raad van State [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – K kontra Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(C-484/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – 2003/86/EK irányelv – Családegysítési jog – 15. cikk – Az önálló tartózkodási engedély megadásának megtagadása – Sikeres beilleszkedési vizsga kötelezettségét előíró nemzeti szabályozás)

(2019/C 16/26)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State

Az alapeljárás felei

Felperes: K

Alperes: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Rendelkező rész

A családegysítési jogról szóló, 2003. szeptember 22-i 2003/86/EK tanácsi irányelv 15. cikkének (1) és (4) bekezdésével nem ellentétes az alapeljárásban szóban forgóhoz hasonló azon nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi a valamely tagállam területén családegysítési célból több mint öt éve jogszerűen tartózkodó harmadik országbeli állampolgár által benyújtott önálló tartózkodási engedély iránti kérelem azon az alapon történő elutasítását, hogy nem igazolta az e tagállam nyelvére és társadalmára vonatkozó beilleszkedési vizsga sikeres teljesítését, amennyiben az e vizsga sikeres teljesítésére irányuló kötelezettség konkrét, részletes szabályai nem terjednek túl azon, ami a harmadik országbeli állampolgárok beilleszkedésének elősegítésére irányuló célkitűzés eléréséhez szükséges, amit a kérdést előterjesztő bíróságnak kell vizsgálnia.

⁽¹⁾ HL C 374., 2017.11.6

A Bíróság (hetedik tanács) 2018. november 8-i ítélete (a Tribunalul Prahova [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Cartrans Spedition Srl kontra Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova, Direcția Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii

(C-495/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – Adómentességek – A 146. cikk (1) bekezdésének e) pontja és a 153. cikk – Az áruk kiviteléhez közvetlenül kapcsolódó közúti fuvarozási ügyletek – Az ilyen ügyletekben részt vevő közvetítők által nyújtott szolgáltatások – Az áruk kivitelére vonatkozó bizonyítási szabályok – Vámáru-nyilatkozat – TIR-igazolványok)

(2019/C 16/27)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunalul Prahova

Az alapeljárás felei

Felperes: Cartrans Spedition Srl

Alperes: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova,

Direcția Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii

Rendelkező rész

Egyrészt a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 146. cikke (1) bekezdésének e) pontját, másrészt e rendelkezést az ugyanezen irányelv 153. cikkével összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan tagállami adóztatási gyakorlat, amely szerint az árukivitelhez közvetlenül kapcsolódó fuvarozási szolgáltatások esetében és az e fuvarozási szolgáltatásokban részt vevő közvetítők általi szolgáltatásnyújtások esetében a hozzáadottértékadó alóli mentességet az érintett árukra vonatkozó kiviteli vámáru-nyilatkozatnak az adófizetésre kötelezett személy általi benyújtásától teszik függővé. E tekintetben a hatáskörrel rendelkező hatóságok feladata, hogy az említett mentességek nyújtása céljából megvizsgálják, hogy az érintett áruk kivitelére vonatkozó feltétel teljesülése elég nagy valószínűséggel megállapítható-e az e hatóságok rendelkezésére álló elemek összességéből. Ebben az összefüggésben az áruk rendeltetési helye szerinti harmadik ország vámhatóságai által hitelesített, az adófizetésre kötelezett személy által benyújtott TIR-igazolvány olyan bizonyítéknak minősül, amelyet főszabály szerint az említett hatóságoknak figyelembe kell venniük, kivéve ha konkrét indokaik vannak ezen okmány hitelességének vagy megbízhatóságának a kétségbe vonására.

⁽¹⁾ HL C 369., 2017.10.30.

A Bíróság (hatodik tanács) 2018. november 8-i ítélete (a Vestre Landsret [Dánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – C&D Foods Acquisition ApS kontra Skatteministeriet

(C-502/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A hozzáadottérték-adó (héta) közös rendszere – A vállalati láncban lejjebb elhelyezkedő leányvállalat részvényeinek tervezett átruházása – Az ezen átruházás céljából igénybe vett szolgáltatásokhoz kapcsolódó kiadások – Meg nem valósult átruházás – Az előzetesen megfizetett adó levonása iránti kérelem – A héa hatálya)

(2019/C 16/28)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Vestre Landsret

Az alapeljárás felei

Felperes: C&D Foods Acquisition ApS

Alperes: Skatteministeriet

Rendelkező rész

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 2., 9. és 168. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az olyan tervezett, azonban meg nem valósult részvényátruházási ügylet, mint amelyről az alapügyben szó van, amelynek a közvetlen kizárólagos oka nem az érintett társaság adóköteles gazdasági tevékenységében áll, vagy amely nem minősül e gazdasági tevékenység közvetlen, állandó és szükséges meghosszabbításának, nem tartozik a hozzáadottérték-adó hatálya alá.

⁽¹⁾ HL C 347., 2016.10.16.

A Bíróság (első tanács) 2018. november 7-i ítélete – BPC Lux 2 Sàrl kontra Európai Bizottság, Portugál Köztársaság

(C-544/17. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Állami támogatások – Megsemmisítés iránti kereset – Elfogadhatóság – A portugál hatóságok által a Banco Espírito Santo SA pénzügyi intézmény szanálásához nyújtott támogatás – Áthidaló bank létrehozása és feltőkésítése – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító európai bizottsági határozat – Az eljáráshoz fűződő érdek – A Banco Espírito Santo szanálásáról szóló határozat megsemmisítése iránt a nemzeti bíróságok előtt indított kereset)

(2019/C 16/29)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: BPC Lux 2 Sàrl (képviselők: J. Webber és M. Steenson solicitors, B. Woolgar barrister és K. Bacon QC)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn és P. J. Loewenthal meghatalmazottak), Portugál Köztársaság

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság az Európai Unió Törvényszékeinek 2017. július 19-i BPC Lux 2 és társai kontra Bizottság végzését (T-812/14, nem tették közzé, EU:T:2017:560) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Bíróság az ügyet visszautalja az Európai Unió Törvényszéke elé.
- 3) A Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

⁽¹⁾ HL C 402., 2017.11.27

A Bíróság (kilencedik tanács) 2018. november 15-i ítélete (a Vestre Landsret [Dánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Skatteministeriet kontra Baby Dan A/S

(C-592/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Közös Vámtarifa – Kombinált Nomenklatúra – Tarifális besorolás – A 4421, 7326, 7318 15 90, 7318 19 00 és 9403 90 10 vámtarifaszámok és vámtarifaszámok – Kifejezetten a gyermekbiztonsági rácsok rögzítéséhez tervezett eszköz – Dömping – A 91/2009/EK rendelet érvényessége – Egyes, Kínából származó vas vagy acél kötőelemek behozatala – A Kereskedelmi Világszövetség (WTO) dömpingellenes megállapodása – 384/96/EK rendelet – A 3. cikk (2) bekezdése és a 4. cikk (1) bekezdése – A közösségi iparág meghatározása)

(2019/C 16/30)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Vestre Landsret

Az alapeljárás felei

Felperes: Skatteministeriet

Alperes: Baby Dan A/S

Rendelkező rész

- 1) A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletében szereplő Kombinált Nomenklatúrának a 2007. szeptember 20-i 1214/2007/EK bizottsági rendeletből és a 2008. szeptember 19-i 1031/2008/EK bizottsági rendeletből eredő változatát úgy kell értelmezni, hogy az olyan áru, mint amilyen az alapügyben szerepel, amely mobil gyermekbiztonsági rács falhoz vagy ajtókerethez való rögzítését teszi lehetővé, nem tekinthető e rács részének, és azt a Kombinált Nomenklatúra 7318 15 90 vámtarifaszáma alá kell besorolni.
- 2) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett negyedik kérdés vizsgálata nem állapított meg egyetlen olyan körülményt sem, amely befolyásolja a Kínai Népköztársaságból származó egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2009. január 26-i 91/2009/EK tanácsi rendelet érvényességét.

⁽¹⁾ HL C 424., 2017.12.11

A Bíróság (hatodik tanács) 2018. november 15-i ítélete (az Augstākā tiesa [Lettország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „BTA Baltic Insurance Company” AS, korábban „Balcia Insurance” SE kontra „Baltijas Apdrošināšanas Nams” AS

(C-648/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás – 72/166/EGK irányelv – A 3. cikk (1) bekezdése – A forgalomban való, a „gépjármű-felelősségbiztosítás” által feltételezett részvétel fogalma – Két, parkolóban álló gépjármű részvételével bekövetkezett baleset – A gépjármű utasa által a gépjármű ajtajának kinyitásával a szomszédos gépjárműben okozott vagyoni kár)

(2019/C 16/31)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Augstākā tiesa

Az alapeljárás felei

Felperes: „BTA Baltic Insurance Company” AS, korábban „Balcia Insurance” SE

Alperes: „Baltijas Apdrošināšanas Nams” AS

Rendelkező rész

A tagállamok gépjármű-felelősségbiztosításra és a biztosítási kötelezettség ellenőrzésére vonatkozó jogszabályainak közelítéséről szóló, 1972. április 24-i 72/166/EGK tanácsi irányelv 3. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a forgalomban való, az e rendelkezésben foglalt „gépjármű-felelősségbiztosítás” által feltételezett részvétel fogalma azt a helyzetet is magában foglalja, amikor a parkolóban álló gépjármű utasa a gépjármű ajtaját, annak kinyitása során, nekiütötte a mellette álló gépjárműnek, és abban kárt okozott.

⁽¹⁾ HL C 72., 2018.2.26

A Bíróság (hatodik tanács) 2018. október 25-i végzése (a Juzgado de lo Social n°2 de Terrassa [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Elena Barba Giménez kontra Francisca Carrión Lozano

(C-426/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – a Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 47. cikk – Jogi segítségnyújtás kedvezményezettje – A hivatalból kirendelt ügyvédek díjazása – A tarifáknak az ügyvédi kamara általi rögzítése – A tarifákkal kapcsolatos előzetes tájékoztatásnak az ügyvéd általi elmulasztása – Az ügyvédi tiszteletdíjak követelése – Tisztességtelen feltételek és jogellenes magatartások fennállására irányuló vizsgálat – Alapjogvita – Hatáskörrel rendelkező szervhez fordulás – A kérdést előterjesztő bírósághoz fordulás hiánya – Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésekre adott válaszok – Hasznosság – Hiány – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)

(2019/C 16/32)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Social n°2 de Terrassa

Az alapeljárás felei

Felperes: Elena Barba Giménez

Alperes: Francisca Carrión Lozano

Rendelkező rész

A Juzgado de lo Social n°2 de Terrassa (terrassai 2. sz. szociális és munkaügyi bíróság, Spanyolország) által a 2017. június 27-i határozatával előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

⁽¹⁾ HL C 300., 2017.9.11.

A Törvényszék (hetedik tanács) T-422/17. sz., UF kontra Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa ügyben 2018. március 7-én hozott végzése ellen UF által 2018. május 3-án benyújtott fellebbezés

(C-300/18. P. sz. ügy)

(2019/C 16/33)

Az eljárás nyelve: litván

Felek

Fellebbező: UF (képviselő: L. Gudaitė advokatė)

A többi fél az eljárásban: Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa

A 2018. október 11-i végzésével a Bíróság (tizedik tanács) megállapította, hogy a fellebbezés nyilvánvalóan megalapozatlan.

A Törvényszék (első tanács) T-577/15. sz., Xabier Uribe-Etxebarria Jiménez kontra EUIPO – Núcleo de comunicaciones y control, S. L. ügyben 2018. május 29-én hozott ítélete ellen Xabier Uribe-Etxebarria Jiménez által 2018. augusztus 15-én benyújtott fellebbezés

(C-534/18. P. sz. ügy)

(2019/C 16/34)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Xabier Uribe-Etxebarria Jiménez (képviselő: M. Esteve Sanz avocate)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Núcleo de comunicaciones y control, S. L.

A felek kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet annyiban, amennyiben az elutasítja a Törvényszékhez benyújtott kereset első jogalapját, és részlegesen elutasítja az említett kereset harmadik jogalapját;
- adjon helyt a Törvényszékhez benyújtott kereset első jogalapjában szereplő kérelmeknek, másodlagosan pedig az említett kereset harmadik jogalapjában szereplő kérelmeknek;
- az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze arra, hogy fizesse meg a fellebbező részére a Törvényszék előtt és a jelen fellebbezés keretében felmerült valamennyi költséget.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezés első jogalapja, amely hat részre oszlik, a megtámadott ítélet azon jogalapjai ellen irányul, amelyek elutasították a Törvényszékhez benyújtott kereset első, a 207/2009 rendelet⁽¹⁾ 63. cikke (1) bekezdésének, 64. cikke (1) bekezdésének és 76. cikke (1) bekezdésének az EUIPO fellebbezési tanácsnak határozatával történő megsértésére alapított jogalapját azzal az indokkal, hogy a fellebbezési tanács jogosan utasíthatta el a kereset indokait kifejtő, a fellebbező által az EUIPO fellebbezési tanácsához megfelelő időben benyújtott kiegészítő beadványt.

E jogalap első részével a fellebbező a Bíróság alapokmánya 36. cikkének, valamint a Törvényszék eljárási szabályzata 81. cikkének megsértésére hivatkozik, amely az indokolási kötelezettség megsértéséből ered, mivel a Törvényszék nem határoz a fellebbező által a tárgyaláson felhozott, az EUIPO által az ellenkérelmében előadott érvelésre vonatkozó elfogadhatatlanságról.

E jogalap második részével a fellebbező az alábbiakra hivatkozik: (i) a Bíróság alapokmánya 36. cikkének, valamint a Törvényszék eljárási szabályzata 81. cikkének megsértése, amely a megtámadott határozat azon okokkal kapcsolatos elégtelen indokolásának hivatalból történő megállapítására vonatkozó kötelezettség megsértéséből ered, amelyek miatt a tényleges használatnak a törlési osztályhoz benyújtott bizonyítékok felülvizsgálatára vonatkozó kérelmet nem vették figyelembe; (ii) a fellebbező védelemhez való jogának megsértése, amennyiben a megtámadott ítélet elfogadta az EUIPO keresetre vonatkozó ellenkérelmében kifejtett új indokolást ahelyett, hogy a fellebbezési tanács határozatának elégtelen indokolását hivatalból figyelembe vette volna; (iii) a tények abból eredő elferdítése, hogy a Törvényszék kimondta, hogy a fellebbezési tanács megalapozottan utasította el a fellebbező által később benyújtott beadványt, noha a fellebbezési tanács azt nem utasította el.

E jogalap harmadik részével a fellebbező a tényállás, és különösen a fellebbező által az EUIPO fellebbezési tanácsához benyújtott beadványban és kiegészítő beadványban foglalt tényállási elemek elferdítésére hivatkozik.

E jogalap negyedik részével a fellebbező a 207/2009 rendelet 63. cikke (1) bekezdésének, 64. cikke (1) bekezdésének, 76. cikke (1) bekezdésének és 57. cikke (2) bekezdésének megsértésére hivatkozik, amennyiben a Törvényszék e rendelkezéseket tévesen értelmezte azzal, hogy helyben hagyta az EUIPO fellebbezési tanácsának azon határozatát, hogy nem határoz a fellebbezőnek a fellebbezési tanács előtt megvitatott egyik kérelméről.

E jogalap ötödik részével a fellebbező a 207/2009 rendelet 64. cikkének megsértésére hivatkozik, amennyiben a Törvényszék megállapította, hogy ha nem hozzák fel előtte kifejezetten, a korábbi védjegy tényleges használatának kérdése nem minősül olyan jogi kérdésnek, amelyet a fellebbezési tanácsnak az előtte folyamatban lévő jogvita eldöntése érdekében szükségképpen meg kell vizsgálnia.

E jogalap hatodik részével a fellebbező a 207/2009 rendelet 60. és 64. cikkének, valamint a 2868/95 ⁽²⁾ rendelet 49. cikke (1) bekezdésének megsértésére hivatkozik az utóbbi két rendelkezéssel kapcsolatos ítélkezési gyakorlatnak a jelen ügyre történő alkalmazása keretében, amely rendelkezések az EUIPO fellebbezési tanácsai előtti fellebbezések elfogadhatóságát szabályozzák, mivel a jelen ügyben a fellebbezési tanács a fellebbezést nem nyilvánította elfogadhatatlannak, és még ha a fellebbezési tanács a fellebbezést elfogadhatatlannak is nyilvánította volna, e határozat sértette volna a fent említett cikkeket, mivel a fellebbező által benyújtott beadványok esetében egyik elfogadhatatlansági ok sem valósult meg.

A fellebbezés második jogalapja a megtámadott ítélet azon jogalapja ellen irányul, amellyel részlegesen elutasították a fellebbező által a Törvényszékhez benyújtott keresetnek a 207/2009 rendelet 8. cikkének a fellebbezési tanács határozatával történő megsértésére alapított harmadik jogalapját.

A jogalap első részével a fellebbező a Bíróság alapokmánya 36. cikkének, valamint a Törvényszék eljárási szabályzata 81. cikkének megsértésére hivatkozik a megtámadott ítélet elégtelen indokolására tekintettel, amely ítélet nem tartalmaz indokolást a tekintetben, hogy milyen jelentést tulajdonít az EUIPO törlési osztályának és fellebbezési tanácsának határozataiban azon áruk kapcsán kifejtett megállapításoknak, amelyek tekintetében a korábbi védjegyet lajstromozottnak kell tekinteni. A fellebbező továbbá úgy véli, hogy e megállapításokat elferdítették, mivel az a jelentés, amelyet a megtámadott ítélet tulajdonít nekik, ellentétben áll az említett határozatokban szereplő értékeléssel, valamint a felek állításaival és az ügyiratokhoz csatolt bizonyítékokkal.

E jogalap második részével a fellebbező a 207/2009 rendelet 8. cikkének megsértésére hivatkozik, amennyiben a Törvényszék hasonlóan ítélte a vitatott védjeggel érintett, 42. osztályba tartozó szolgáltatásokat és azon árukat, amelyek vonatkozásában a korábbi védjegyet lajstromozottnak tekintették.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.).

⁽²⁾ A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL 1995. L 303., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.).

A Hof van Cassatie (Belgium) által 2018. augusztus 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IK elleni büntetőeljárás

(C-551/18. sz. ügy)

(2019/C 16/35)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van Cassatie

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

IK

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 2002/584/IB kerethatározat ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdésének f) pontját úgy kell-e értelmezni, hogy elegendő, ha az európai elfogatóparancsban a kibocsátó igazságügyi hatóság kizárólag a kiszabott végrehajtható szabadságvesztést tünteti fel, anélkül tehát, hogy rögzítené az ugyanazon bűncselekmény miatt ugyanabban az ítéletben kiszabott olyan mellékbüntetést, mint a fogva tarthatónak nyilváníthatóságot, amely alapján csak a szabadságvesztés főbüntetés végrehajtását követően kerül sor szabadságelvonásra, kizárólag egy e célból a büntetés-végrehajtási bíróság által hozott hivatalos határozatot követően?

- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén a 2002/584/IB kerethatározat 8. cikke (1) bekezdésének f) pontját úgy kell-e értelmezni, hogy a végrehajtó igazságügyi hatóság tagállama által a kizárólag a kiszabott végrehajtható szabadságvesztést feltüntető (vagyis az ugyanazon bűncselekmény miatt ugyanabban az ítéletben kiszabott olyan mellékbüntetést, mint a fogva tarthatónak nyilváníthatóságot nem tartalmazó) európai elfogatóparancs alapján teljesített átadás azzal a következménnyel jár, hogy a kibocsátó igazságügyi hatóság tagállamában végre lehet hajtani az e mellékbüntetés végrehajtásából eredő tényleges szabadságelvonást?
- 3) Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén a 2002/584/IB kerethatározat 8. cikke (1) bekezdésének f) pontját úgy kell-e értelmezni, hogy az, hogy a kibocsátó igazságügyi hatóság nem tüntette fel a fogva tarthatónak nyilváníthatóság mellékbüntetést az európai elfogatóparancsban, azzal a következménnyel jár, hogy e mellékbüntetés (amely vonatkozásában elfogadható, hogy arról a végrehajtó igazságügyi hatóság nem bírt tudomással) alapján nem lehet tényleges szabadságelvonást végrehajtani a kibocsátó igazságügyi hatóság tagállamában?

(¹) Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat (HL 2002. L 190., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.).

A Törvényszék (ötödik tanács) T-643/13. sz., Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH kontra Európai Bizottság ügyben 2018. július 11-én hozott ítélete ellen a Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH által 2018. szeptember 11-én benyújtott fellebbezés

(C-568/18 P. sz. ügy)

(2019/C 16/36)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH (képviselők: S. Altenschmidt, D. Jacob ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-643/13. sz. ügyben hozott, 2018. július 11-i ítéletét;
- semmisítse meg a Bíróság 2013. szeptember 15-i GestDem 2013/1504 referenciaszámú határozatát;
- másodlagosan helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét, és az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a következő jogalapokra hivatkozik:

1. A Törvényszék tévesen értelmezte azokat a követelményeket, amelyeket az 1367/2006/EK rendelet (¹) a környezetre vonatkozó információkhoz való szabad hozzáférés megtagadását érintően előír. A Törvényszék az 1049/2001/EK rendelet (²) 4. cikke (2) bekezdésének első francia bekezdésében szereplő megtagadási indokot az 1367/2006/EK rendelet 6. cikkének (1) bekezdésével összefüggésében az Aarhusi Egyezmény előírásainak fényében túlságosan tágan értelmezte. A Törvényszék jogellenesen állapította meg, hogy az ipari létesítmények szénhatékonyságára vonatkozó információk érzékeny üzleti információknak minősülnek.
2. A Törvényszék az 1367/2006/EK rendelet 6. cikke (1) bekezdésének és az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének megsértésével tévesen értelmezte, hogy mikor van szó a kibocsátásokat érintő környezeti információról.

3. A Törvényszék egyébiránt a környezetre vonatkozó, szóban forgó információhoz való hozzáféréshez fűződő és a fellebbező által alátámasztott nyomós közérdeket nem vette figyelembe arányos módon.

- (¹) A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 264., 13. o.).
- (²) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

Az Amtsgericht Erding (Németország) által 2018. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – F. kontra Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV

(C-656/18. sz. ügy)

(2019/C 16/37)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Erding

Az alapeljárás felei

Felperes: F.

Alperes: Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV

A Bíróság a 2018. november 7-i végzésével az ügyet törölte a Bíróság nyilvántartásából.

2018. október 30-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Belga Királyság

(C-676/18. sz. ügy)

(2019/C 16/38)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Condou-Durande, C. Cattabriga, G. von Rintelen meghatalmazottak)

Alperes: Belga Királyság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság – mivel legkésőbb 2016. szeptember 30-ig nem fogadta el mindazokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a 2014. február 26-i 2014/36/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, (¹) illetve mindenesetre nem közölte ezeket a rendelkezéseket a Bizottsággal – nem teljesítette az említett irányelv 28. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- az EUMSZ 260. cikk (3) bekezdésének megfelelően a jelen ügyben az ítélet kihirdetésének napjától kezdve kötelezze a Belga Királyságot napi 49 906,50 euró összegű kényszerítő bírságnak a Bizottság által megjelölendő számlára történő megfizetésére a 2014/36/EU irányelv átültetését célzó intézkedések közlésére irányuló kötelezettség elmulasztása miatt;
- a Belga Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2014/36/EU irányelv 28. cikkének (1) bekezdése értelmében a tagállamoknak legkésőbb 2016. szeptember 30-ig kellett megállapítaniuk az irányelv szerinti kötelezettségek átültetéséhez szükséges nemzeti intézkedéseket. Mivel Belgium nem közölte az irányelv átültetésére vonatkozó összes intézkedést, a Bizottság úgy határozott, hogy a Bírósághoz fordul.

Keresetében a Bizottság azt javasolja, hogy a Bíróság szabjon ki napi 49 906,50 euró összegű kényszerítő bírságot Belgiummal szemben. A kényszerítő bírság összegét a jogsértés súlyosságának, időtartamának, valamint – a tagállam fizetési képessége alapján – a visszatartó hatásnak a figyelembevételével számították ki.

⁽¹⁾ A harmadik országbeli állampolgárok idénymunkásként való munkavállalás céljából való belépésének és tartózkodásának feltételeiről szóló, 2014. február 26-i 2014/36/EU parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 94, 375. o.).

A High Court (Írország) által 2018. november 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Minister for Justice and Equality kontra ND

(C-685/18. sz. ügy)

(2019/C 16/39)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court (Írország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Minister for Justice and Equality

Alperes: ND

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Azon kritériumok alapján kell-e eldönteni, hogy az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló 2002. évi kerethatározat ⁽¹⁾ 6. cikkének (1) bekezdése értelmében a kibocsátó igazságügyi hatóságként kijelölt ügyész az e rendelkezésben szereplő önálló értelmezése szerint igazságügyi hatóságnak minősül-e, hogy 1) az ügyész független a végrehajtó hatalomtól és 2) saját jogrendszerében úgy tekintik, hogy igazságszolgáltatást végez vagy részt vesz az igazságszolgáltatásban?
- 2) Amennyiben nem, melyek azok a kritériumok, amelyek alapján valamely nemzeti bíróságnak el kell döntenie, hogy az az ügyész, akit a kerethatározat 6. cikkének (1) bekezdése alapján kibocsátó igazságügyi hatóságként kijelöltek, igazságügyi hatóságnak minősül-e a 6. cikk (1) bekezdése szerint?
- 3) Amennyiben a kritériumok magukban foglalnak egy olyan követelményt, miszerint az ügyésznek igazságszolgáltatást kell végeznie vagy részt kell vennie az igazságszolgáltatásban, e követelményt a saját jogrendszerében betöltött szerepe alapján kell-e meghatározni, vagy bizonyos objektív kritériumok alapján? Amennyiben objektív kritériumok alapján, akkor melyek ezek a kritériumok?
- 4) A Litván Köztársaság ügyésze igazságügyi hatóság-e az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló 2002. évi kerethatározat 6. cikkének (1) bekezdésében szereplő fogalom önálló értelmezése szerint?

⁽¹⁾ Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat (HL 2002. L 190., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.).

A Bíróság első tanácsa elnökének 2018. szeptember 19-i végzése (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Fédération des fabricants de cigares, Coprova, E-Labo France, Smakq développement kontra Premier ministre, Ministre des Affaires sociales et de la Santé, a Société J. Cortès France, a Scandinavian Tobacco Group France, a Villiger France részvételével

(C-288/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2019/C 16/40)

Az eljárás nyelve: francia

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 256., 2017.8.7.

A Bíróság elnökének 2018. augusztus 22-i végzése (a Landgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Stefan Neldner kontra Eurowings GmbH

(C-299/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2019/C 16/41)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 285., 2018.8.13.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2018. november 15-i ítélete – PKK kontra Tanács

(T-316/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közös kül- és biztonságpolitika – A terrorizmus leküzdése érdekében a PKK-val szemben hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A Tanács hatásköre – Harmadik állam hatóságának azon lehetősége, hogy a 2001/931/KKBP közös álláspont értelmében vett illetékes hatóságnak minősüljön – A pénzeszközök befagyasztására vonatkozó határozatok ténybeli alapja – Terrorcselekményekre történő hivatkozás – Bírósági felülvizsgálat – Indokolási kötelezettség – Jogellenességi kifogás”)

(2019/C 16/42)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Kurdistan Workers' Party (PKK) () (képviselők: A. van Eik, T. Buruma és M. Wijngaarden ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: kezdetben F. Naert és G. Étienne, később F. Naert és H. Marcos Fraile meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselők: kezdetben C. Brodie és V. Kaye, később C. Brodie és S. Brandon, később C. Brodie, C. Crane és R. Fadoju, később C. Brodie, R. Fadoju és P. Nevill, és végül R. Fadoju meghatalmazottak), Európai Bizottság (képviselők: kezdetben F. Castillo de la Torre és D. Gauci, később D. Gauci és J. Norris-Usher és T. Ramopoulos, és végül J. Norris-Usher, T. Ramopoulos és R. Tricot meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Kezdetben a terrorizmus leküzdése érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról, valamint az 714/2013/EU végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 10-i 125/2014/EU végrehajtási rendelet (HL 2014. L 40., 9. o.; helyesbítés: HL 2015. L 200., 24. o.) felperest érintő részének megsemmisítése, később az e rendeletet követő jogi aktusok felperest érintő részének megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a terrorizmus leküzdése érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról, valamint a 714/2013/EU végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 10-i 125/2014/EU tanácsi végrehajtási rendeletet a Kurd Munkáspártot (PKK) érintő részében megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék a terrorizmus leküzdése érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról, valamint a 125/2014 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. július 22-i 790/2014/EU tanácsi végrehajtási rendeletet a PKK-t érintő részében megsemmisíti.
- 3) A Törvényszék a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról, valamint a 790/2014 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. március 26-i (EU) 2015/513 tanácsi végrehajtási rendeletet a PKK-t érintő részében megsemmisíti.

- 4) A Törvényszék a terrorizmus elleni küzdelemre vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló 2001/931/KKBP közös álláspont 2., 3. és 4. cikkének hatálya alá tartozó személyek, csoportok és szervezetek listájának naprakésszé tételéről és módosításáról, valamint a 2014/483/KKBP határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2015. március 26-i (KKBP) 2015/521 tanácsi határozatot a PKK-t érintő részében megsemmisíti.
- 5) A Törvényszék a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról, valamint a 2015/513 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. július 31-i (EU) 2015/1325 tanácsi végrehajtási rendeletet a PKK-t érintő részében megsemmisíti.
- 6) A Törvényszék a terrorizmus elleni küzdelemre vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló 2001/931 közös álláspont 2., 3. és 4. cikkének hatálya alá tartozó személyek, csoportok és szervezetek jegyzékének naprakésszé tételéről, valamint a 2015/521 határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. július 31-i (KKBP) 2015/1334 tanácsi határozatot a PKK-t érintő részében megsemmisíti.
- 7) A Törvényszék a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról, valamint a 2015/1325 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. december 21-i (EU) 2015/2425 tanácsi végrehajtási rendeletet a PKK-t érintő részében megsemmisíti.
- 8) A Törvényszék a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról, valamint a 2015/2425 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. július 12-i (EU) 2016/1127 tanácsi végrehajtási rendeletet a PKK-t érintő részében megsemmisíti.
- 9) A Törvényszék a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról, valamint a 2016/1127 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. január 27-i (EU) 2017/150 tanácsi végrehajtási rendeletet a PKK-t érintő részében megsemmisíti.
- 10) A Törvényszék a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról, valamint a 2017/150 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. augusztus 4-i (EU) 2017/1420 tanácsi végrehajtási rendeletet a PKK-t érintő részében megsemmisíti.
- 11) A Törvényszék a terrorizmus elleni küzdelemre vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló 2001/931/KKBP közös álláspont 2., 3. és 4. cikkének hatálya alá tartozó személyek, csoportok és szervezetek jegyzékének naprakésszé tételéről, valamint a (KKBP) 2017/154 határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. augusztus 4-i (KKBP) 2017/1426 tanácsi határozatot a PKK-t érintő részében megsemmisíti.
- 12) Ezt meghaladóan a Törvényszék a terrorizmus leküzdése érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló, 2001. december 27-i 2580/2001/EK tanácsi rendeletnek a PKK-val szembeni alkalmazhatatlanná nyilvánítása iránti kérelmet elutasítja.
- 13) Az Európai Unió Tanácsa a saját költségein felül viseli a PKK részéről felmerült költségeket.
- 14) Az Európai Bizottság, valamint Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 245., 2014.7.28.

A Törvényszék 2018. november 15-i ítélete – Tempus Energy és Tempus Energy Technology kontra Bizottság

(T-793/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – Kapacitás piac az Egyesült Királyságban – Támogatási program – Az EUMSZ 108. cikk (2) és (3) bekezdése – A kétség 659/1999/EK rendelet 4. cikkének (3) vagy (4) bekezdése értelmében vett fogalma – A 2014/2020 közötti időszakban nyújtott környezetvédelmi és energetikai állami támogatásokról szóló iránymutatás – Kifogást nem emelő határozat – A hivatalos vizsgálati eljárás megindításának hiánya – Az érintett felek eljárási jogai”)

(2019/C 16/43)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Tempus Energy Ltd (Worcester, Egyesült Királyság) és Tempus Energy Technology Ltd (Cheltenham, Egyesült Királyság) (képviselők: kezdetben J. Derenne, J. Blockx, C. Ziegler és M. Kinsella, később J. Derenne, J. Blockx és C. Ziegler és végül J. Derenne és C. Ziegler ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: É. Gippini Fournier, R. Sauer, K. Herrmann és P. Němečková meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselők: kezdetben C. Brodie és L. Christie meghatalmazottak, segítőjük: G. Facenna QC, később S. Simmons, M. Holt, C. Brodie, és S. Brandon meghatalmazottak, segítőjük: G. Facenna QC, később M. Holt, C. Brodie, és S. Brandon és D. Robertson meghatalmazottak, segítőjük: G. Facenna QC, és végül S. Brandon meghatalmazott)

Az ügy tárgya

A 2014. július 23-i azon C(2014) 5083 final bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, amelyben a Bizottság nem emel kifogást az Egyesült Királyság kapacitás piacára irányuló támogatási programmal szemben, mert az szerinte az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja alapján összeegyeztethető a belső piaccal (2014/N-2. sz. állami támogatás) (HL 2014. C 348., 5. o.).

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti a 2014. július 23-i azon C(2014) 5083 final bizottsági határozatot, amelyben a Bizottság nem emel kifogást az Egyesült Királyság kapacitás piacára irányuló támogatási programmal szemben, mert az szerinte az EUMSZ 107. cikke (3) bekezdésének c) pontja alapján összeegyeztethető a belső piaccal (2014/N-2. sz. állami támogatás).
- 2) Az Európai Bizottság viseli a saját költségeit, valamint a Tempus Energy Ltd és a Tempus Energy Technology Ltd részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Egyesült Királyság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 81., 2015.3.9.

A Törvényszék 2018. szeptember 25-i ítélete – Psara és társai kontra Parlament**(T-639/15–T-666/15. és T-94/16. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾**

(„A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Európai Parlament – A Parlament tagjai juttatásainak az általuk való elköltése – A hozzáférés megtagadása – Nem létező dokumentumok – Személyes adatok – 45/2001/EK rendelet – Az adatok továbbításának szükségessége – Konkrét és egyedi vizsgálat – Részleges hozzáférés – Túlzott adminisztratív teher – Indokolási kötelezettség”)

(2019/C 16/44)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes a T-639/15. sz. ügyben: Maria Psara (Athén, Görögország) (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Felperes a T-640/15. sz. ügyben: Tina Kristan (Ljubljana, Szlovénia) (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Felperes a T-641/15. sz. ügyben: Tanja Malle (Bécs, Ausztria) (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Felperes a T-642/15. sz. ügyben: Wojciech Cieśla (Varsó, Lengyelország) (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Felperes a T-643/15. sz. ügyben: Staffan Dahlof (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Felperes a T-644/15. sz. ügyben: Delphine Reuter (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Felperes a T-645/15 és T-654/15. sz. ügyekben: Česká centrum pro investigativní žurnalistiku o.p.s. (Prága, Cseh Köztársaság) (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Felperes a T-646/15. sz. ügyben: Harry Karanikas (Chalándri, Görögország) (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Felperes a T-647/15 és T-657/15. sz. ügyekben: Crina Boros (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Felperes a T-648/15, T-663/15 és T-665/15. sz. ügyekben: Baltijas pētnieciskās žurnālistikas centrs Re:Baltica (Riga, Lettország) (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Felperes a T-649/15. sz. ügyben: Tóth Balázs (Budapest, Magyarország) (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Felperes a T-650/15. sz. ügyben: Minna Knus-Galán (Helsinki, Finnország) (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Felperes a T-651/15. sz. ügyben: Atanas Tchobanov (Plessis-Robinson, Franciaország) (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Felperes a T-652/15. sz. ügyben: Dirk Liedtke (Hambourg, Németország) (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Felperes a T-653/15. sz. ügyben: Nils Mulvad (Risskov, Dánia) (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Felperes a T-655/15. sz. ügyben: Hugo van der Parre (Huizen, Hollandia) (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Felperes a T-656/15. sz. ügyben: Guia Baggi (Florence, Olaszország) (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Felperes a T-658/15. sz. ügyben: Marcos García Rey (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Felperes a T-659/15. sz. ügyben: Mark Lee Hunter (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Felperes a T-660/15. sz. ügyben: Kristof Clerix (Brüsszel) (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Felperes a T-661/15. sz. ügyben: Rui Araujo (Lisszabon, Portugália) (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Felperes a T-662/15. sz. ügyben: Anuška Delić (Ljubljana) (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Felperes a T - 664/15. sz. ügyben: Jacob Borg (San Ġiljan, Málta) (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Felperes a T-666/15. sz. ügyben: Matilda Bačelić (Zágráb, Horvátország) (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Felperes a T-94/16. sz. ügyben: Gavin Sheridan (képviselők: N. Pirc Musar és R. Lemut Strle ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: N. Görlitz, C. Burgos és M. Windisch meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Parlament 2015. szeptember 14-i A(2015) 8324 C, A(2015) 8463 C, A(2015) 8627 C, A(2015) 8682 C, A(2015) 8594 C, A(2015) 8551 C, A(2015) 8732 C, A(2015) 8681 C, A(2015) 8334 C, A(2015) 8327 C, A(2015) 8344 C, 2015. szeptember 15-i A(2015) 8656 C, A(2015) 8678 C, A(2015) 8361 C, A(2015) 8663 C, A(2015) 8360 C, A(2015) 8486 C, A(2015) 8305 C, 2015. szeptember 16-i A(2015) 8602 C, A(2015) 8554 C, A(2015) 8490 C, A(2015) 8659 C, A(2015) 8547 C, A(2015) 8552 C, A(2015) 8553 C, A(2015) 8661 C, A(2015) 8684 C, A(2015) 8672 C és 2016. január 14-i A(2015) 13844 C határozatának a megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, mely határozatokkal a Parlament az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.) alapján elutasította a felperesek megerősítő kérelmeit a Parlamentnek a tagjai juttatásait érintő információkat tartalmazó dokumentumaihoz való hozzáférés iránt.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a T-639/15–T-666/15. és T-94/16. sz. ügyeket ítélethozatal céljából egyesíti.
- 2) A Törvényszék a kereseteket elutasítja.
- 3) Maria Psara, Tina Kristan, Tanja Malle, Wojciech Cieśla, Staffan Dahllöf, Delphine Reuter, a České centrum pro investigativní žurnalistiku o.p.s., Harry Karanikas, Crina Boros, a Baltijas pētnieciskās žurnālistikas centrs Re:Baltica, Tóth Balázs, Minna Knus-Galán, Atanas Tchobanov, Dirk Liedtke, Nils Mulvad, Hugo van der Parre, Guia Baggi, Marcos García Rey, Mark Lee Hunter, Kristof Clerix, Rui Araujo, Anuška Delić, Jacob Borg, Matilda Bačelić és Gavin Sheridan maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 48., 2016.2.8.

A Törvényszék 2018. november 8-i ítélete – Mad Dogg Athletics kontra EUIPO – Aerospinning Master Franchising (SPINNING)

(T-718/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – SPINNING európai uniós szóvédjegy – A megszűnés részleges megállapítása – A 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2019/C 16/45)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Mad Dogg Athletics, Inc. (Los Angeles, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselő: J. Steinberg ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

A másik fél az eljárásban, a Törvényszék előtti eljárásban beavatkozó fél: Aerospinning Master Franchising s. r. o., korábban Aerospinning Master Franchising, Ltd., s.r.o. (Prága, Cseh Köztársaság) (képviselő: K. Labalestra ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának az Aerospinning Master Franchising és a Mad Dogg Athletics közötti megszűnés megállapítása iránti eljárással kapcsolatban 2016. július 21-én hozott határozata (R 2375/2014-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsának 2016. július 21-i határozatát (R 2375/2014-5. sz. ügy) a védjegyekkel ellátható termékek és szolgáltatások nemzetközi osztályozására vonatkozó, felülvizsgált és módosított, 1957. június 15-i Nizzai Megállapodás szerinti 28. osztályba tartozó árukra és 41. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó részében hatályon kívül helyezi.
- 2) Az EUIPO viseli a saját költségein felül a Mad Dogg Athletics, Inc. részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Aerospinning Master Franchising, s.r.o. maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 462., 2016.12.12.

A Törvényszék 2018. november 8-i ítélete – Cocchi és Falcione kontra Bizottság(T-724/16. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Fellebbezés – Közzolgálat – A nemzeti nyugdíj jogosultságok átvitele – A személyzeti szabályzat 24. cikke – Az Unió segítségnyújtási kötelezettsége – A felperesek eljáráshoz fűződő érdekének az eljárás során való megszűnése – Okafogyottá válás az elsőfokú eljárásban – Okozati összefüggés”)

(2019/C 16/46)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbezők: Giorgio Cocchi (Wezembeek-Oppem, Belgium) és Nicola Falcione (Brüsszel, Belgium) (képviselő: S. Orlandi ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara és F. Simonetti meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékének (első tanács) 2016. augusztus 2-i, Cocchi és Falcione kontra Bizottság ügyben (F-134/11, EU:F:2016:194) hozott végzése ellen benyújtott és e végzés hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezés.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék hatályon kívül helyezi az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékének (első tanács) 2016. augusztus 2-i, Cocchi és Falcione kontra Bizottság ügyben (F-134/11, EU:F:2016:194) hozott azon végzését, amelyben a Közzolgálati Törvényszék azt állapította meg, hogy nem szükséges határozni a Giorgio Cocchi és Nicola Falcione által az elsőfokú eljárásban előterjesztett kártérítési kérelmekről.
- 2) A Törvényszék a fellebbezést ezt meghaladóan elutasítja.
- 3) A Törvényszék elutasítja a Giorgio Cocchi és Nicola Falcione által az F-134/11. sz. elsőfokú eljárásban előterjesztett kártérítési kérelmeket.
- 4) A felek maguk viselik a fellebbezési eljárásban és az elsőfokú eljárásban a kártérítési kérelmekkel kapcsolatban felmerült saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 441., 2016.11.28.

A Törvényszék 2018. november 8-i ítélete – QB kontra EKB(T-827/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közzolgálat – Az EKB személyi állománya – Értékelési időszak – A 2015. évi előmeneteli jelentés – A szakszervezeti képviselőnek az értékelő beszélgetés során történő jelenlétére vonatkozó lehetőség – Az értékelő objektivitására és pártatlanságára vonatkozó szabályok megsértése – Díjazás – Az illetménynövekedésben való részesítést megtagadó határozat – A bizonyítékok elfogadhatósága – A személyi állomány egy tagjának és »coach«-ának a hivatali levelezőrendszeren keresztüli elektronikus levélváltása – Felelősség”)

(2019/C 16/47)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: QB (képviselő: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Központi Bank (képviselők: F. von Lindeiner és B. Ehlers meghatalmazottak, segítők: B. Wägenbaur ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az Európai Unió Bírósága alapokmányának 50a. cikke és az EU-Szerződéshez és az EUM-Szerződéshez mellékelt, a Központi Bankok Európai Rendszere és az Európai Központi Bank alapokmányáról szóló jegyzőkönyv 36.2 cikke alapján benyújtott és egyrészt a felperes 2015. évre vonatkozó értékelő jelentésének, valamint az EKB által 2015. december 15-én hozott, a felperestől az illetménynövekedésben való részesülést megtagadó határozat megsemmisítésére, továbbá – amennyiben szükséges – az EKB 2016. május 2-i, a felperes közigazgatási jogorvoslatát elutasító, és szeptember 15-i, a felperes panaszát elutasító határozatának megsemmisítése, másrészt a felperes által állítólag elszenvedett kár megtérítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti QB 2015. évi értékelési időszakra vonatkozó értékelő jelentését és az EKB által 2015. december 15-én hozott, a felperestől az illetménynövekedésben való részesülést megtagadó határozatot.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Az EKB viseli saját költségeit, valamint a QB részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 22., 2017.1.23.

A Törvényszék 2018. november 13-i ítélete – Camomilla kontra EUIPO – CMT (CAMOMILLA)

(T-44/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – CAMOMILLA európai uniós szóvédjegy – A korábbi CAMOMILLA nemzeti ábrás védjegy – A törlési kérelem részleges elutasítása – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A korábbi védjegy tényleges használata – Bizonyítékok – Csatlakozó fellebbezés – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja] – A 207/2009 rendelet 57. cikkének (2) és (3) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 64. cikkének (2) és (3) bekezdése]”)

(2019/C 16/48)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Camomilla Srl (Buccinasco, Olaszország) (képviselők: M. Mussi és H. Chiappetta ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: L. Rampini és J. Crespo Carrillo meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: CMT Compagnia manifatture tessili Srl (CMT Srl) (Nápoly, Olaszország) (képviselők: M. Franzosi, V. Jandoli, A. Stein és G. Rubino ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a CMT és a Camomilla közötti törlési eljárással kapcsolatban 2016. november 21-én hozott határozata (R 2250/2015-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a csatlakozó keresetet elutasítja.
- 3) A Camomilla Srl és a CMT Compagnia manifatture tessili Srl (CMT) viseli a saját költségein felül az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) költségeinek felét.

⁽¹⁾ HL C 95., 2017.3.27.

A Törvényszék 2018. november 15-i ítélete – Mabrouk kontra Tanács

(T-216/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közös kül- és biztonságpolitika – A tunéziai helyzetre tekintettel egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedések – Az állami pénzeszközök hűtlen kezeléséért felelős személyekkel és a velük kapcsolatban álló személyekkel és szervezetekkel szemben hozott intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Olyan személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök befagyasztása alkalmazandó – A felperes nevének a jegyzékben való további szerepeltetése – Elégtelen ténybeli alap – Nyilvánvaló értékelési hiba – Téves jogalkalmazás – A megfelelő ügyintézés elve – Észszerű határidő”)

(2019/C 16/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Mohamed Marouen Ben Ali Ben Mohamed Mabrouk (Tunisz, Tunézia) (képviselők: J.-R. Farthouat, N. Boulay és S. Crosby ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: V. Piessevaux és J. Kneale meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló és a tunéziai helyzet tekintetében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2011/72/KKBP határozat módosításáról szóló, 2017. január 27-i (KKBP) 2017/153 tanácsi határozatnak (HL 2017. L 23., 19. o.), valamint a tunéziai helyzet tekintetében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2011/72/KKBP határozat módosításáról szóló, 2018. január 29-i (KKBP) 2018/141 tanácsi határozatnak (HL 2018. L 25., 38. o.) a felperesre vonatkozó részében való megsemmisítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Mohamed Marouen Ben Ali Ben Mohamed Mabroukot kötelezi a saját költségein felül az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 195., 2017.6.19.

A Törvényszék 2018. november 13-i ítélete – Lengyelország kontra Bizottság(T-241/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„EMGA és EMVA – A finanszírozásból kizárt kiadások – 585/2011/EU végrehajtási rendelet – A halálos kimenetelű vérzéses bélgyulladást okozó Escherichia coli (E. coli) fertőzés miatt a gyümölcs- és zöldségágazatnak nyújtandó ideiglenes és rendkívüli támogatási intézkedések – Be nem takarítási műveletek – Az e műveleteket elvégző termelőknek nyújtott kompenzáció terjedelme – A Lengyelország által kifizetett kiadások – Indokolási kötelezettség”)

(2019/C 16/50)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Lengyel Köztársaság (képviselők: B. Majczyna, M. Pawlicka, K. Straś és B. Paziewska meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Stobiecka-Kuik és D. Milanowska meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2017. február 14-i (EU) 2017/264 bizottsági végrehajtási határozat (HL 2017. L 39., 12. o.) azon részének megsemmisítése iránt benyújtott kérelem, amely az európai uniós finanszírozásból kizárja a Lengyel Köztársaság akkreditált kifizető ügynöksége által kifizetett 4 438 056,66 euró összeget.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Lengyel Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 195., 2017.6.19.

A Törvényszék 2018. november 8-i ítélete – „Pro NGO!” kontra Bizottság(T-454/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közbeszerzési szerződések – Közbeszerzési eljárás – Magán auditor által végzett vizsgálat – Az OLAF által végzett vizsgálat – Szabálytalanságok megállapítása – A felperessel szembeni közigazgatási szankcióra vonatkozó bizottsági határozat – Az Unió általános költségvetéséből finanszírozott közbeszerzési szerződések odaítélésére irányuló eljárásokból és támogatások nyújtásából hat hónapos időtartamra történő kizárás – A korai felismerési és kizárási rendszer adatbázisába való felvétel – Új jogalap – A védelemhez való jog”)

(2019/C 16/51)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: „Pro NGO!” (Non-Governmental-Organisations/Nicht-Regierungs-Organisationen) e.V. (Köln, Németország) (képviselő: M. Scheid ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: F. Dintilhac és B.-R. Killmann meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Európai Unió általános költségvetéséből finanszírozott közbeszerzési szerződések odaítélésére irányuló eljárásokban és az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról és az 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. október 25-i 966/2012/EU, Euratom rendeletben (HL 2012. L 298., 1. o.) előírt támogatásokban való részvételből a felperes hat hónapos időtartamra való kizárására, valamint a felperest a 11. Európai Fejlesztési Alapra alkalmazandó pénzügyi szabályzatról szóló, 2015. március 2-i (EU) 2015/323 tanácsi rendeletben (HL 2015. L 58., 17. o.) előírt alapokból azonos időtartamra való kizárására irányuló közigazgatási szankcióról szóló, 2017. május 16-i bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a „Pro NGO!” (Non-Governmental-Organisations/Nicht-Regierungs-Organisationen) e.V.-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 330., 2017.10.2.

A Törvényszék 2018. november 14-i ítélete – Foodterapia kontra EUIPO – Sperlari (DIETOX)

(T-486/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A DIETOX európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi Dietor európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2019/C 16/52)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Foodterapia, SL (Barcelona, Spanyolország) (képviselők: J. C. Erdozain López, J. Galán López és H. Téllez Robledo ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Folliard-Monguiral meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Sperlari Srl, korábban Cloetta Italia Srl (Cremona, Olaszország) (képviselők: P. Pozzi és G. Ghisletti ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Cloetta Italia és a Foodterapia közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2017. május 12-én hozott határozata (R 1611/2016-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

- 2) A Foodterapia, SL viseli a saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és a Sperlari Srl részéről felmerült költségeket, beleértve az utóbbi jogelődje által az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárással kapcsolatban szükségszerűen felmerült költségeket is.

⁽¹⁾ HL C 318., 2017.9.25.

A Törvényszék 2018. november 13-i ítélete – Szentes kontra Bizottság

(T-830/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Felvétel – Versenyvizsga-kiírás – Általános versenyvizsga – A vizsgára bocsátás feltételei – Szakmai tapasztalat – A vizsgabizottság azon határozata, hogy nem bocsátja versenyvizsgára a felperest – Felülvizsgálati kérelem – Jogellenességi kifogás – Indokolási kötelezettség – A pályázatban szereplő információk elferdítése – Nyilvánvaló értékelési hiba – A versenyvizsga-kiírás megsértése”)

(2019/C 16/53)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Szentes Gyula (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: F. Moyse ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Mihaylova és B. Mongin meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott és egyrészt az EPSO/AD/330/16 – tanácsos a nukleáris energia területén (AD 7) versenyvizsga vizsgabizottságának 2017. február 24-i, a felperestől e versenyvizsga következő szakaszára való bocsátását megtagadó határozatának, másrészt – amennyiben szükséges – az Európai Személyzeti Felvételi Hivatal (EPSO) 2017. szeptember 29-i, a felperes panaszát elutasító határozat megsemmisítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Szentes Gyula köteles viselni a költségeket.

⁽¹⁾ HL C 63., 2018.2.19.

A Törvényszék 2018. november 15-i ítélete – LMP Lichttechnik kontra EUIPO (LITECRAFT)

(T-140/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – LITECRAFT európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)

(2019/C 16/54)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: LMP Lichttechnik Vertriebs GmbH (Ibbenbüren, Németország) (képviselő: R. Plegge ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: W. Schramek és D. Hanf meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a LITECRAFT szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2018. január 8-án hozott határozata (R 699/2017-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a LMP Lichttechnik Vertriebs GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 161., 2018.5.7.

A Törvényszék 2018. szeptember 17-i végzése – H kontra Tanács

(T-271/10. OST. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Eljárás – A költségekről való rendelkezés elmulasztása”)

(2019/C 16/55)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: H (képviselő: M. Velardo ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Vitro és F. Naert meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A 2018. április 11-i H kontra Tanács ítéletben (T-271/10 RENV, EU:T:2018:180) a költségekről való rendelkezés elmulasztásának orvoslása iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A 2018. április 11-i H kontra Tanács ítélet (T-271/10 RENV, EU:T:2018:180) 174. pontja a következőképpen szól:

„Az eljárási szabályzat 134. cikkének (1) bekezdése értelmében a Törvényszék a pereszes felet kötelezi a költségek viselésére, ha a pernyertes fél ezt kérte. Ugyanakkor az eljárási szabályzatnak az ugyanezen szabályzat 219. cikkével összhangban értelmezett 133. cikke értelmében a fellebbezési eljárással és a Törvényszék előtt indított eljárásokkal kapcsolatos költségekről az eljárást befejező ítéletben kell határozni. Ezenfelül az említett szabályzat 134. cikkének (3) bekezdése szerint részleges pernyertesség esetén mindegyik fél maga viseli saját költségeit. Azonban, ha az ügy körülményei alapján indokoltnak látszik, a Törvényszék határozhat úgy, hogy a fél saját költségein felül viseli a másik fél költségeinek egy részét is. A jelen ügy körülményei között úgy kell határozni, hogy egyrészt a Tanács kizárólag annyiban viseli a felperes és a saját részéről a fellebbezés tárgyában hozott ítélet kihirdetéséig felmerült költségeket, amennyiben azok a kereset elfogadhatóságának kérdésével kapcsolatosak, és másrészt a felperes viseli a Tanács és a saját részéről az említett ítélethirdetést megelőzően és azt követően felmerült minden más költséget.”

2) A 2018. április 11-i H kontra Tanács ítélet (T-271/10 RENV, EU:T:2018:180) rendelkező részének 2. pontja a következőképpen szól:

„A Tanács kizárólag annyiban viseli a saját és H részéről a 2016. július 19-i H kontra Tanács és Bizottság (C-455/14 P, EU:C:2016:569) ítélet kihirdetéséig felmerült költségeket, amennyiben azok a kereset elfogadhatóságának kérdésével kapcsolatosak. H visel a Tanács és a saját részéről az említett ítélethirdetést megelőzően és azt követően felmerült minden más költséget.”

3) H és a Tanács maga viseli a jelen kérelemmel kapcsolatban felmerült saját költségeit.

(¹) HL C 221., 2010.8.14.

A Törvényszék elnökének 2018. október 12-i végzése – Taminco kontra EFSA

(T-621/17. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Növényvédő szerek – 1107/2009/EK rendelet – A tiram hatóanyag jóváhagyásának felülvizsgálatára vonatkozó EFSA általi vizsgálat következtetéseinek közzététele – Bizonyos szövegrészek bizalmas kezelése iránti kérelem – A bizalmas kezelés megtagadása – Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)

(2019/C 16/56)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Taminco BVBA (Gent, Belgium) (képviselők: C. Mereu és M. Grunchard ügyvédek)

Alperes: Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (képviselők: D. Detken és S. Gabbi meghatalmazottak, segítők: R. van der Hout, és C. Wagner ügyvédek)

Az alperest támogató beavatkozó: Európai Bizottság (képviselők: G. Koleva és I. Naglis meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és az EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott, EFSA 2017. július 18-i, a tiram hatóanyag jóváhagyásának meghosszabbítása iránti kérelem keretében benyújtott, bizalmas kezelés iránti kérelmeket elutasító határozata végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a T-621/17. R. sz. ügyben 2017. szeptember 19-én hozott végzést visszavonja.
- 3) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

2018. október 10-én benyújtott kereset – FT kontra ESMA

(T-625/18. sz. ügy)

(2019/C 16/57)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: FT (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

Alperes: Európai Értékpapírpiaci Felügyeleti Hatóság (ESMA)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Értékpapírpiazi Hatóság (ESMA) ügyvezető igazgatójának a 2018. augusztus 9-i ESMA41–137–1154. sz. határozatát, amellyel az ESMA az F-39/14. sz. ügyben a részéről felmerült költségekkel összefüggésben 12 000 euró összeg megtérítését kéri;
- semmisítse meg az ESMA által ehhez kapcsolódóan 2018. augusztus 10-én kibocsátott 4440180170. sz. terhelési értesítést;
- az ESMA-t kötelezze a saját és a felperes részéről a jelen eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a költségvetési rendelet ⁽¹⁾ 98. cikkének, az ESMA költségvetési rendelet ⁽²⁾ 60. cikkének, a Törvényszék eljárási szabályzata 170. cikkének, valamint jogvita felelt megillető fegyveregyenlőség elvének a megsértésére alapított jogalap, amennyiben a felperessel szemben állítólagosan fennálló és a vitatott jogi aktusban követelt tartozás összegét nem a Törvényszék állapította meg a hivatkozott 170. cikknek megfelelően.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes által követelt költségek nem téríthetők meg, mivel az ilyen kérelem benyújtására nyitva álló észszerű határidő letelt.
3. A harmadik, a felperestől követelt összeg tekintetében az alperes által elkövetett nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap, amennyiben a követelt 12 000 euró összeg túlzott mértékű.

⁽¹⁾ Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályaon kívül helyezésétől szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 193., 1. o.).

⁽²⁾ Az Európai Értékpapírpiazi Felügyeleti Hatóság költségvetési rendeletéről szóló ESMA/2014/MB/38. sz. igazgatótanácsi határozat.

2018. október 23-án benyújtott kereset – Industrial Química del Nalón kontra Bizottság

(T-635/18. sz. ügy)

(2019/C 16/58)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Industrial Química del Nalón, SA (Oviedo, Spanyolország) (képviselők: K. Van Maldegem, M. Grunchard, R. Crespi és S. Saez Moreno ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak;

- rendelje el a felperes alperes által okozott kárának megtérítését;
- kötelezze az alperest a felperesnek az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról szóló 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a műszaki és tudományos fejlődéshez való hozzáigazítása céljából történő módosításáról szóló, 2013. október 2-i 944/2013 (EU) európai és tanácsi rendelet (HL 2013. L 261, 5. o.) elfogadása által közvetlenül okozott károk megtérítésére – amennyiben e rendelet „pitch, coal tar, high-temp.” (szurok, kőszénkátrány, magas hőmérsékletű) anyagokat Aquatic Acute 1 (H400) és Aquatic Chronic 1 (H410) osztályba sorolta – összesen 833 628,00 EUR értékre becsült összegben, vagy bármely más, a felperes vagy a Törvényszék által az eljárás folyamán a későbbiekben meghatározott összegben;
- másodlagosan, közbenső ítélettel rendelje el, hogy az alperes térítse meg a felperest ért veszteséget, és kötelezze a Törvényszék előtti eljárás feleit arra, hogy az ítélet kihirdetését követő észszerű időn belül közöljék a Törvényszékkel a felek megállapodása szerinti kártérítési összeget, vagy ilyen megállapodás hiányában ugyanezen határidőn belül terjesszék elő számszerűsített kérelmeiket;
- kötelezze az alperest, hogy fizessen a felperesnek az őt ért kár időpontjától (azaz a jogellenes osztályozás hatálybalépésének időpontjától vagy a kár megvalósulásának időpontjától) a késedelmi kamat mértékén számított kompenzációs kamatot;
- kötelezze az alperest 8 %-os vagy a Törvényszék által meghatározott bármely egyéb megfelelő mértékű, az ítélet kihirdetésének napjától a tényleges fizetésig fizetendő késedelmi kamat fizetésére; és
- az alperest kötelezze az eljárás valamennyi költségének fizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egy jogalapra hivatkozik, azt állítva, hogy az alperes kárt okozott a felperesnek a 944/2013 (EU) rendelet⁽¹⁾ elfogadásával és hatályba léptetésével, amely a „pitch, coal tar, high-temp.” (szurok, kőszénkátrány, magas hőmérsékletű) anyagokat Aquatic Acute 1 (H400) és Aquatic Chronic 1 (H410) osztályba sorolta. 2017. november 22-én a Bíróság elutasította az Európai Bizottságnak a Törvényszék határozatával szemben benyújtott fellebbezését, amely részben megsemmisítette a 944/2013/EU rendeletet azon részében, amely a „pitch, coal tar, high-temp.” (szurok, kőszénkátrány, magas hőmérsékletű) anyagokat Aquatic Acute 1 (H400) és Aquatic Chronic 1 (H410) osztályba sorolta nyilvánvaló értékelési hiba folytán. A felperes költségeket viselt a jogellenes osztályozás alkalmazása érdekében. Állítása szerint e költségekért az alperes felelős az EUMSZ 268. és EUMSZ 340. cikk értelmében, mivel az alperes magatartása kellően súlyos jogsértésnek minősül, az okozott kár tényleges és biztos, és közvetlen okozati kapcsolat áll fenn az alperes magatartása és a hivatkozott kár között.

⁽¹⁾ Az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról szóló 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a műszaki és tudományos fejlődéshez való hozzáigazítása céljából történő módosításáról szóló, 2013. október 944/2013 (EU) európai és tanácsi rendelet (HL 2013. L 261, 5. o.).

2018. október 23-án benyújtott kereset – Tokai erftcarbon kontra Bizottság

(T-636/18. sz. ügy)

(2019/C 16/59)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Tokai erftcarbon GmbH (Grevenbroich, Németország) (képviselők: K. Van Maldegem, M. Grunchard, R. Crespi és S. Saez Moreno ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak;

- rendelje el a felperes alperes által okozott kárának megtérítését;
- kötelezze az alperest a felperesnek az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról szóló 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a műszaki és tudományos fejlődéshez való hozzáigazítása céljából történő módosításáról szóló, 2013. október 2-i 944/2013 (EU) európai és tanácsi rendelet (HL 2013. L 261, 5. o.) elfogadása által közvetlenül okozott károk megtérítésére – amennyiben e rendelet „pitch, coal tar, high-temp.” (szurok, kőszénkátrány, magas hőmérsékletű) anyagokat Aquatic Acute 1 (H400) és Aquatic Chronic 1 (H410) osztályba sorolta – összesen 66 236,74 EUR értékre becsült összegben, vagy bármely más, a felperes vagy a Törvényszék által az eljárás folyamán a későbbiekben meghatározott összegben;
- másodlagosan, közbenső ítélettel rendelje el, hogy az alperes térítse meg a felperest ért veszteséget, és kötelezze a Törvényszék előtti eljárás feleit arra, hogy az ítélet kihirdetését követő észszerű időn belül közöljék a Törvényszékkel a felek megállapodása szerinti kártérítési összeget, vagy ilyen megállapodás hiányában ugyanezen határidőn belül terjesszék elő számszerűsített kérelmeiket;
- kötelezze az alperest, hogy fizessen a felperesnek az őt ért kár időpontjától (azaz a jogellenes osztályozás hatálybalépésének időpontjától vagy a kár megvalósulásának időpontjától) a késedelmi kamat mértékén számított kompenzációs kamatot;
- kötelezze az alperest 8 %-os vagy a Törvényszék által meghatározott bármely egyéb megfelelő mértékű, az ítélet kihirdetésének napjától a tényleges fizetésig fizetendő késedelmi kamat fizetésére; és
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek fizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egy jogalapra hivatkozik, azt állítva, hogy az alperes kárt okozott a felperesnek a 944/2013 (EU) rendelet⁽¹⁾ elfogadásával és hatályba léptetésével, amely a „pitch, coal tar, high-temp.” (szurok, kőszénkátrány, magas hőmérsékletű) anyagokat Aquatic Acute 1 (H400) és Aquatic Chronic 1 (H410) osztályba sorolta. 2017. november 22-én a Bíróság elutasította az Európai Bizottságnak a Törvényszék határozatával szemben benyújtott fellebbezését, amely részben megsemmisítette a 944/2013/EU rendeletet azon részében, amely a „pitch, coal tar, high-temp.” (szurok, kőszénkátrány, magas hőmérsékletű) anyagokat Aquatic Acute 1 (H400) és Aquatic Chronic 1 (H410) osztályba sorolta nyilvánvaló értékelési hiba folytán. A felperes költségeket viselt a jogellenes osztályozás alkalmazása érdekében. Állítása szerint e költségeket az alperes felelős az EUMSZ 268. és EUMSZ 340. cikk értelmében, mivel az alperes magatartása kellően súlyos jogsértésnek minősül, az okozott kár tényleges és biztos, és közvetlen okozati kapcsolat áll fenn az alperes magatartása és a hivatkozott kár között.

⁽¹⁾ Az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról szóló 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a műszaki és tudományos fejlődéshez való hozzáigazítása céljából történő módosításáról szóló, 2013. október 944/2013 (EU) európai és tanácsi rendelet (HL 2013. L 261, 5. o.).

2018. október 23-án benyújtott kereset – Bawtry Carbon International kontra Bizottság

(T-637/18. sz. ügy)

(2019/C 16/60)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Bawtry Carbon International Ltd (Doncaster, Egyesült Királyság) (képviselők: K. Van Maldegem, M. Grunchard, R. Crespi és S. Saez Moreno ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak;

- rendelje el a felperes alperes által okozott kárának megtérítését;
- kötelezze az alperest a felperesnek az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról szóló 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a műszaki és tudományos fejlődéshez való hozzáigazítása céljából történő módosításáról szóló, 2013. október 2-i 944/2013 (EU) európai és tanácsi rendelet (HL 2013. L 261, 5. o.) elfogadása által közvetlenül okozott károk megtérítésére – amennyiben e rendelet „pitch, coal tar, high-temp.” (szurok, kőszénkátrány, magas hőmérsékletű) anyagokat Aquatic Acute 1 (H400) és Aquatic Chronic 1 (H410) osztályba sorolta – összesen 194 200,06 EUR értékre becsült összegben, vagy bármely más, a felperes vagy a Törvényszék által az eljárás folyamán a későbbiekben meghatározott összegben;
- másodlagosan, közbenső ítélettel rendelje el, hogy az alperes térítse meg a felperest ért veszteséget, és kötelezze a Törvényszék előtti eljárás feleit arra, hogy az ítélet kihirdetését követő észszerű időn belül közöljék a Törvényszékkel a felek megállapodása szerinti kártérítési összeget, vagy ilyen megállapodás hiányában ugyanezen határidőn belül terjesszék elő a Törvényszéknek számszerűsített kérelmeiket;
- kötelezze az alperest, hogy fizessen a felperesnek az őt ért kár időpontjától (azaz a jogellenes osztályozás hatálybalépésének időpontjától vagy a kár megvalósulásának időpontjától) a késedelmi kamat mértékén számított kompenzációs kamatot;
- kötelezze az alperest 8 %-os vagy a Törvényszék által meghatározott bármely egyéb megfelelő mértékű, a Törvényszék ítéletének kihirdetésének napjától a tényleges fizetésig fizetendő késedelmi kamat fizetésére; és
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek fizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egy jogalapra hivatkozik, azt állítva, hogy az alperes kárt okozott a felperesnek a 944/2013 (EU) rendelet⁽¹⁾ elfogadásával és hatályba léptetésével, amely a „pitch, coal tar, high-temp.” (szurok, kőszénkátrány, magas hőmérsékletű) anyagokat Aquatic Acute 1 (H400) és Aquatic Chronic 1 (H410) osztályba sorolta. 2017. november 22-én a Bíróság elutasította az Európai Bizottságnak a Törvényszék határozatával szemben benyújtott fellebbezését, amely részben megsemmisítette a 944/2013/EU rendeletet azon részében, amely a „pitch, coal tar, high-temp.” (szurok, kőszénkátrány, magas hőmérsékletű) anyagokat Aquatic Acute 1 (H400) és Aquatic Chronic 1 (H410) osztályba sorolta nyilvánvaló értékelési hiba folytán. A felperes költségeket viselt a jogellenes osztályozás alkalmazása érdekében. Állítása szerint e költségekért az alperes felelős az EUMSZ 268. és EUMSZ 340. cikk értelmében, mivel az alperes magatartása kellően súlyos jogsértésnek minősül, az okozott kár tényleges és biztos, és közvetlen okozati kapcsolat áll fenn az alperes magatartása és a hivatkozott kár között.

⁽¹⁾ Az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról szóló 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a műszaki és tudományos fejlődéshez való hozzáigazítása céljából történő módosításáról szóló, 2013. október 944/2013 (EU) európai és tanácsi rendelet (HL 2013. L 261, 5. o.).

2018. október 23-án benyújtott kereset – Deza kontra Bizottság

(T-638/18. sz. ügy)

(2019/C 16/61)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Cseh Köztársaság) (képviselők: K. Van Maldegem, M. Grunchard, R. Crespi és S Saez Moreno ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak;

- rendelje el a felperes alperes által okozott kárának megtérítését;
- kötelezze az alperest a felperesnek az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról szóló 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a műszaki és tudományos fejlődéshez való hozzáigazítása céljából történő módosításáról szóló, 2013. október 2-i 944/2013 (EU) európai és tanácsi rendelet (HL 2013. L 261, 5. o.) elfogadása által közvetlenül okozott károk megtérítésére – amennyiben e rendelet „pitch, coal tar, high-temp.” (szurok, kőszénkátrány, magas hőmérsékletű) anyagokat Aquatic Acute 1 (H400) és Aquatic Chronic 1 (H410) osztályba sorolta – összesen 4 784 000,00 CZK értékre becsült összegben, vagy bármely más, a felperes vagy a Törvényszék által az eljárás folyamán a későbbiekben meghatározott összegben;
- másodlagosan, közbenső ítélettel rendelje el, hogy az alperes térítse meg a felperest ért veszteséget, és kötelezze a Törvényszék előtti eljárás feleit arra, hogy az ítélet kihirdetését követő észszerű időn belül közöljék a Törvényszékkel a felek megállapodása szerinti kártérítési összeget, vagy ilyen megállapodás hiányában ugyanezen határidőn belül terjesszék elő a Törvényszéknek számszerűsített kérelmeiket;
- kötelezze az alperest, hogy fizessen a felperesnek az őt ért kár időpontjától (azaz a jogellenes osztályozás hatálybalépésének időpontjától vagy a kár megvalósulásának időpontjától) a késedelmi kamat mértékén számított kompenzációs kamatot;
- kötelezze az alperest 8 %-os vagy a Törvényszék által meghatározott bármely egyéb megfelelő mértékű, a Törvényszék ítéletének kihirdetésének napjától a tényleges fizetésig fizetendő késedelmi kamat fizetésére; és
- az alperest kötelezze az eljárás valamennyi költségének a fizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egy jogalapra hivatkozik, azt állítva, hogy az alperes kárt okozott a felperesnek a 944/2013 (EU) rendelet⁽¹⁾ elfogadásával és hatályba léptetésével, amely a „pitch, coal tar, high-temp.” (szurok, kőszénkátrány, magas hőmérsékletű) anyagokat Aquatic Acute 1 (H400) és Aquatic Chronic 1 (H410) osztályba sorolta. 2017. november 22-én a Bíróság elutasította az Európai Bizottságnak a Törvényszék határozatával szemben benyújtott fellebbezését, amely részben megsemmisítette a 944/2013/EU rendeletet azon részében, amely a „pitch, coal tar, high-temp.” (szurok, kőszénkátrány, magas hőmérsékletű) anyagokat Aquatic Acute 1 (H400) és Aquatic Chronic 1 (H410) osztályba sorolta nyilvánvaló értékelési hiba folytán. A felperes költségeket viselt a jogellenes osztályozás alkalmazása érdekében. Állítása szerint e költségekért az alperes felelős az EUMSZ 268. és EUMSZ 340. cikk értelmében, mivel az alperes magatartása kellően súlyos jogsértésnek minősül, az okozott kár tényleges és biztos, és közvetlen okozati kapcsolat áll fenn az alperes magatartása és a hivatkozott kár között.

⁽¹⁾ Az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról szóló 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a műszaki és tudományos fejlődéshez való hozzáigazítása céljából történő módosításáról szóló, 2013. október 944/2013 (EU) európai és tanácsi rendelet (HL 2013. L 261, 5. o.).

2018. október 23-án benyújtott kereset – SGL Carbon kontra Bizottság

(T-639/18. sz. ügy)

(2019/C 16/62)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: SGL Carbon SE (Wiesbaden, Németország) (képviselők: K. Van Maldegem, M. Grunchard, R. Crespi és S. Saez Moreno ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak;

- kötelezze az alperest a felperesnek az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról szóló 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a műszaki és tudományos fejlődéshez való hozzáigazítása céljából történő módosításáról szóló, 2013. október 2-i 944/2013 (EU) európai és tanácsi rendelet (HL 2013. L 261, 5. o.) elfogadása által közvetlenül okozott károk megtérítésére – amennyiben e rendelet „pitch, coal tar, high-temp.” (szurok, kőszénkátrány, magas hőmérsékletű) anyagokat Aquatic Acute 1 (H400) és Aquatic Chronic 1 (H410) osztályba sorolta – összesen 1 022 172,00 EUR értékre becsült összegben, vagy bármely más, a felperes vagy a Törvényszék által az eljárás folyamán a későbbiekben meghatározott összegben;
- másodlagosan, közbenső ítélettel rendelje el, hogy az alperes térítse meg a felperest ért veszteséget, és kötelezze a Törvényszék előtti eljárás feleit arra, hogy az ítélet kihirdetését követő észszerű időn belül közöljék a Törvényszékkel a felek megállapodása szerinti kártérítési összeget, vagy ilyen megállapodás hiányában ugyanezen határidőn belül terjesszék elő a Törvényszéknek számszerűsített kérelmeiket;
- kötelezze az alperest, hogy fizessen a felperesnek az őt ért kár időpontjától (azaz a jogellenes osztályozás hatálybalépésének időpontjától vagy a kár megvalósulásának időpontjától) a késedelmi kamat mértékén számított kompenzációs kamatot;
- kötelezze az alperest 8 %-os vagy a Törvényszék által meghatározott bármely egyéb megfelelő mértékű, a Törvényszék ítéletének kihirdetésének napjától a tényleges fizetésig fizetendő késedelmi kamat fizetésére; és
- az alperest kötelezze az eljárás valamennyi költségének a fizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egy jogalapra hivatkozik, azt állítva, hogy az alperes kárt okozott a felperesnek a 944/2013 (EU) rendelet⁽¹⁾ elfogadásával és hatályba léptetésével, amely a „pitch, coal tar, high-temp.” (szurok, kőszénkátrány, magas hőmérsékletű) anyagokat Aquatic Acute 1 (H400) és Aquatic Chronic 1 (H410) osztályba sorolta. 2017. november 22-én a Bíróság elutasította az Európai Bizottságnak a Törvényszék határozatával szemben benyújtott fellebbezését, amely részben megsemmisítette a 944/2013/EU rendeletet azon részében, amely a „pitch, coal tar, high-temp.” (szurok, kőszénkátrány, magas hőmérsékletű) anyagokat Aquatic Acute 1 (H400) és Aquatic Chronic 1 (H410) osztályba sorolta nyilvánvaló értékelési hiba folytán. A felperes költségeket viselt a jogellenes osztályozás alkalmazása érdekében. Állítása szerint e költségekért az alperes felelős az EUMSZ 268. és EUMSZ 340. cikk értelmében, mivel az alperes magatartása kellően súlyos jogsértésnek minősül, az okozott kár tényleges és biztos, és közvetlen okozati kapcsolat áll fenn az alperes magatartása és a hivatkozott kár között.

⁽¹⁾ Az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról szóló 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a műszaki és tudományos fejlődéshez való hozzáigazítása céljából történő módosításáról szóló, 2013. október 944/2013 (EU) európai és tanácsi rendelet (HL 2013. L 261, 5. o.).

2018. október 29-én benyújtott kereset – August Wolff kontra EUIPO – Faes Farma (DermoFaes)

(T-643/18. sz. ügy)

(2019/C 16/63)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel (Bielefeld, Németország) (képviselő: A. Thünken ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Faes Farma, SA (Lamiaco-Leioa, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a DermoFaes európai uniós szóvédjegy – 15 069 289. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2018. június 14-én hozott határozata (R 1842/2017-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- adjon helyt a felszólalásnak és utasítsa el a védjegybejelentést;
- az EUIPO-t, illetve adott esetben a beavatkozót kötelezze a jelen eljárás és az EUIPO előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2018. október 23-án benyújtott kereset – Bilbaína de Alquitranes kontra Bizottság

(T-645/18. sz. ügy)

(2019/C 16/64)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Bilbaína de Alquitranes, SA (Luchana-Baracaldo, Vizcaya, Spanyolország) (képviselők: K. Van Maldegem, M. Grunchard, R. Crespi és S. Saez Moreno ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak;
- rendelje el a felperes alperes által okozott kárának megtérítését;
- kötelezze az alperest a felperesnek az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról szóló 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a műszaki és tudományos fejlődéshez való hozzáigazítása céljából történő módosításáról szóló, 2013. október 2-i 944/2013 (EU) európai és tanácsi rendelet (HL 2013. L 261, 5. o.) elfogadása által közvetlenül okozott károk megtérítésére – amennyiben e rendelet „pitch, coal tar, high-temp.” (szurok, kőszénkátrány, magas hőmérsékletű) anyagokat Aquatic Acute 1 (H400) és Aquatic Chronic 1 (H410) osztályba sorolta – összesen 488 871,30 EUR értékre becsült összegben, vagy bármely más, a felperes vagy a Törvényszék által az eljárás folyamán a későbbiekben meghatározott összegben;

- másodlagosan, közbenső ítélettel rendelje el, hogy az alperes térítse meg a felperest ért veszteséget, és kötelezze a Törvényszék előtti eljárás feleit arra, hogy az ítélet kihirdetését követő észszerű időn belül közöljék a Törvényszékkel a felek megállapodása szerinti kártérítési összeget, vagy ilyen megállapodás hiányában ugyanezen határidőn belül terjesszék elő a Törvényszéknek számszerűsített kérelmüket;
- kötelezze az alperest, hogy fizessen a felperesnek az öt ért kár időpontjától (azaz a jogellenes osztályozás hatálybalépésének időpontjától vagy a kár megvalósulásának időpontjától) a késedelmi kamat mértékén számított kompenzációs kamatot;
- kötelezze az alperest 8 %-os vagy a Törvényszék által meghatározott bármely egyéb megfelelő mértékű, a Törvényszék ítéletének kihirdetésének napjától a tényleges fizetésig fizetendő késedelmi kamat fizetésére; és
- az alperest kötelezze az eljárás valamennyi költségének a fizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egy jogalapra hivatkozik, azt állítva, hogy az alperes kárt okozott a felperesnek a 944/2013 (EU) rendelet⁽¹⁾ elfogadásával és hatályba léptetésével, amely a „pitch, coal tar, high-temp.” (szurok, kőszénkátrány, magas hőmérsékletű) anyagokat Aquatic Acute 1 (H400) és Aquatic Chronic 1 (H410) osztályba sorolta. 2017. november 22-én a Bíróság elutasította az Európai Bizottságnak a Törvényszék határozatával szemben benyújtott fellebbezését, amely részben megsemmisítette a 944/2013/EU rendeletet azon részében, amely a „pitch, coal tar, high-temp.” (szurok, kőszénkátrány, magas hőmérsékletű) anyagokat Aquatic Acute 1 (H400) és Aquatic Chronic 1 (H410) osztályba sorolta nyilvánvaló értékelési hiba folytán. A felperes költségeket viselt a jogellenes osztályozás alkalmazása érdekében. Állítása szerint e költségekért az alperes felelős az EUMSZ 268. és EUMSZ 340. cikk értelmében, mivel az alperes magatartása kellően súlyos jogsértésnek minősül, az okozott kár tényleges és biztos, és közvetlen okozati kapcsolat áll fenn az alperes magatartása és a hivatkozott kár között.

⁽¹⁾ Az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról szóló 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a műszaki és tudományos fejlődéshez való hozzáigazítása céljából történő módosításáról szóló, 2013. október 944/2013 (EU) európai és tanácsi rendelet (HL 2013. L 261, 5. o.).

2018. október 29-én benyújtott kereset – ZQ kontra Bizottság

(T-647/18. sz. ügy)

(2019/C 16/65)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: ZQ (képviselő: C. Cortese ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozatokat, és különösen, hogy

- a) semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóságnak a „Request for assistance D/374/17” tárgyú és a szóban forgó segítségnyújtás iránti kérelmet elutasító, az ARES-ben 2017. december 18-án nyilvántartásba vett, 2017. december 15-i HR. E.2/AS/Ares (2017). sz. határozatát;

- b) semmisítse meg – amennyiben szükséges – a kinevezésre jogosult hatóságnak a felperes által benyújtott panaszt elutasító, 2018. július 19-i N. R/187/18, HR. E.2/Ares (2018). sz. határozatát;
- c) kötelezze a Bizottságot, hogy térítse meg a megtámadott határozatban szereplő, illetve az ahhoz szorosan kapcsolódó számos jogsértés következtében a felperes által elszenvedett 1 000 000 euró összegű kárt;

ezenfelül

— a Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügy felperese azt kifogásolja, hogy a Bizottság nem adott helyt a szexuális irányultsága miatti, vele szembeni zaklatásokkal kapcsolatban a segítségnyújtás iránti kérelmének.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap

- A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy a nyilvánvaló értékelési hiba általánosságban egyértelműen kitűnik a magában a határozatban szereplő azon sérelemben, amely szerint a felperes állításai nem hitelesek, mivel igen hosszú időszakokra vonatkoznak, amely során a felperes semmilyen hivatalos panaszt nem tett.
- Emellett a sérelem fennállása szolgál kizárólagos magyarázatként arra, hogy a kinevezésre jogosult hatóság nem foglalkozott a megtámadott határozatban számos – már bejelentett – eseménnyel, és azokat semmilyen szempontból nem értékelte.
- A felperesnek az általa állítólagosan elszenvedett zaklatásokkal kapcsolatos állításait sietve a nem megfelelő szervezettséggel vagy a munkahelyi fizikai konfliktushelyzetekkel kapcsolatos normális eseményekké minősítették.

2. A második, jogsértésre alapított jogalap

E tekintetben a felperes a következőkre hivatkozik:

- a) a zaklatás téves fogalmának alkalmazása, amely magában foglalja az elkövető részéről a rossz szándék (*animus nocendi*) követelményét;
- b) olyan bizonyítási standard alkalmazása, amely nem felel meg az alkalmazandó jogban előírtak (a bizonyítás elve), hanem amely a tények fennállásának minden észszerű kétséget kizáró bizonyítottságát és egyértelmű jogi minősítésüket foglalja magában;
- c) az eltelt időhöz képest a panaszok hitelességének értékelését illetően nyilvánvalóan téves bizonyítási standard alkalmazása;
- d) hiteles állítások esetén a vizsgálat hivatalból történő lefolytatására irányuló kötelezettség megsértése.

3. A harmadik, az indokolás hiányára, illetve a nem megfelelő indokolásra alapított jogalap

- A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy a megtámadott határozat – még a panasz elutasításáról szóló határozatban szereplő teljes indokolás figyelembevétele esetén is – jórészt nem tartalmaz megfelelő indokolást.

A kártérítésre vonatkozó kereseti kérelmet illetően a felperes azzal érvel, hogy a jelen ügyben teljesül az ítélkezési gyakorlatban ezzel kapcsolatban érdemben előírt valamennyi feltétel.

2018. október 22-én benyújtott kereset – Super bock group, SGPS kontra EUIPO – Agus (Crystal)**(T-648/18. sz. ügy)**

(2019/C 16/66)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Super bock group, SGPS SA (Leça do Balio, Portugália) (képviselő: J. Mioludo ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Agus sp. z o.o. (Varsó, Lengyelország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél*A vitatott védjegy:* Crystal európai uniós szóvédjegy bejelentése – 15 016 728. sz. védjegybejelentés*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2018. július 23-án hozott határozata (R 299/2018-2. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a vitatott határozatot;
- utasítsa el a Crystal 15 016 728. sz. védjegybejelentést valamennyi érintett áru vonatkozásában;
- az EUIPO-t és az AGUS sp. z o.o.-t kötelezze a saját költségeik, valamint a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2018. október 29-én benyújtott kereset – Reaktor Group kontra EUIPO (REAKTOR)**(T-650/18. sz. ügy)**

(2019/C 16/67)

*Az eljárás nyelve: finn***Felek***Felperes:* Reaktor Group Oy (Helsinki, Finnország) (képviselő: L. Laaksonen ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: REAKTOR európai uniós szóvédjegy – 13 752 522. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2018. augusztus 27-én hozott határozata (R 2626/2017-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2018. augusztus 27-én hozott határozatát (R 2626/2017-2. sz. ügy) azon részében, amelyben a második fellebbezési tanács a 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja alapján a 9., 41. és 42. osztályba tartozó egyes áruk és szolgáltatások vonatkozásában elutasította a REAKTOR európai uniós védjegyre vonatkozó, 13 752 522. sz. védjegybejelentést, valamint közzététel és lajstromozás céljából engedélyezze a REAKTOR védjegy bejelentését valamennyi bejelentett áru és szolgáltatás vonatkozásában;
- az EUIPO-t kötelezze a felperes részéről a Törvényszék előtti eljárásban és a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségek (köztük a képvisellel kapcsolatos költségek) viselésére.

Jogalap

- A 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.

2018. november 12-én benyújtott kereset – Soundio kontra EUIPO – E-Plus Mobilfunk (Vibble)

(T-665/18. sz. ügy)

(2019/C 16/68)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Soundio A/S (Drammen, Norvégia) (képviselők: N. Köster és J. Albers ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: E-Plus Mobilfunk GmbH (Düsseldorf, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: az Európai Uniót megjelölő Vibble védjegy nemzetközi lajstromozása – 1 290 194. sz. Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2018. szeptember 4-én hozott határozata (R 721/2018-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a vitatott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2018. november 9-én benyújtott kereset – Pinto Teixeira kontra EKSZ**(T-667/18. sz. ügy)**

(2019/C 16/69)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

Felperes: Pinto Teixeira (Oeiras, Portugália) (képviselők: S. Orlandi és T. Martin ügyvédek)

Alperes: Európai Külügyi Szolgálat

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

állapítsa meg és határozzon úgy, hogy:

- semmis a kinevezésre jogosult hatóság 2018. február 21-i azon határozata, amelyben megtagadták a személyzeti szabályzat 16. cikke értelmében vett külső tevékenység végzésének engedélyezését;
- az EKSZ-t köteles a költségek viselésére, valamint a nem vagyoni károk megtérítése címén 10 000 euró megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 16. cikkének megsértésére vonatkozik annyiban, amennyiben a megtámadott határozatot a felperesnek a szolgálati jogviszonya megszűnését követően keresőtevékenység folytatására irányuló szándékáról szóló nyilatkozat kézhezvételétől számított harminc munkanapos határidő lejártát követően fogadták el.
2. A második jogalap a megtámadott határozatot érintő nyilvánvaló értékelési hiba elkövetésére vonatkozik, mivel a folytatni kívánt tevékenység nyilvánvalóan nem kapcsolódik azon tevékenységhez, amelyet a felperes szolgálati jogviszonyának utolsó három évében folytatott, és nem is összeegyeztethetetlen az EKSZ érdekeivel.

2018. november 15-én benyújtott kereset – ZU kontra Bizottság**(T-671/18. sz. ügy)**

(2019/C 16/70)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: ZU (képviselő: C. Bernard-Glanz ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság Humánerőforrásügyi Főigazgatóságának (DG HR) HR.B Igazgatóságán belül a Szakmai Előmenetel-építési és Mobilitási Egység vezetője által 2018. október 12-én elfogadott azon határozatot, amely a felperest visszahelyezi a DG OLAF Főigazgatóságra;
- semmisítse meg a Bizottság DG HR Főigazgatóságának HR.AMC Igazgatóságán belül a 4. Számlakezelési Központ Egység vezetője által 2018. október 29-én elfogadott azon határozatot, amely a felperes beosztásának időpontját ideiglenesen 2018. december 1-jében határozza meg;
- a fentiekkel együtt, amennyiben szükséges, semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság által még ezután elfogadandó azon határozatot, amely elutasítja a felperes panaszát;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az áthelyezési eljárás elégtelen átláthatóságán, a személyzeti szabályzat 25. cikkének megsértésén és az indokolás elmulasztásán, továbbá a felperes védelemhez való jogának a kényszeráthelyezés folytán történő megsértésén, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének és a meghallgatáshoz való jognak a megsértésén alapul.
 2. A második jogalap a szolgálati érdek nyilvánvalóan téves mérlegelésén, valamint a megfelelő ügyintézés elvének a megsértésén alapul.
 3. A harmadik jogalap a felperesnek az OLAF-hoz történő azonnali áthelyezése ellen szóló alapvető jelentőségű körülmények figyelmen kívül hagyásán, a megfelelő ügyintézés elvének megsértésén, valamint a visszaélést bejelentő személyeket a személyzeti szabályzat 22a. cikke alapján megillető védelem mellőzésén alapul.
 4. A negyedik jogalap a gondossági kötelezettség megsértésén alapul.
 5. Az ötödik jogalap hatáskörrel való visszaélésen alapul.
-

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió Kiadóhivatala
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU