



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

60. évfolyam

2017. március 27.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ
TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2017/C 095/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i>	1
---------------	--	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2017/C 095/02	C-342/16. P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-326/14. sz., Novomatic kontra EUIPO – Granini France (HOT JOKER) ügyben 2016. április 19-én hozott ítélete ellen a Novomatic AG által 2016. június 17-én benyújtott fellebbezés	2
2017/C 095/03	C-371/16. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-144/15. sz., L'Oréal kontra EUIPO – THERALAB (VICHY LABORATOIRES V IDÉALIA) ügyben 2016. április 28-án hozott ítélete ellen a L'Oréal SA által 2016. július 4-én benyújtott fellebbezés	2
2017/C 095/04	C-401/16. P. sz. ügy: A Törvényszék (negyedik tanács) T-62/15. sz., Market Watch kontra EUIPO – El CORTE INGLÉS (MITOCHRON) ügyben 2016. május 13-án hozott ítélete ellen a Market Watch Franchise & Consulting Inc. által 2016. július 15-én benyújtott fellebbezés	2
2017/C 095/05	C-402/16. P. sz. ügy: A Törvényszék (negyedik tanács) T-312/15. sz., Market Watch kontra EUIPO – GLAXO GROUP (MITOCHRON) ügyben 2016. május 13-án hozott ítélete ellen a Market Watch Franchise & Consulting Inc. által 2016. július 15-én benyújtott fellebbezés	3

2017/C 095/06	C-410/16. P. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-581/15. sz., Syndial kontra Bizottság ügyben 2016. május 25-én hozott végzése ellen a Syndial SpA – Attività Diversificate által 2016. július 22-én benyújtott fellebbezés	3
2017/C 095/07	C-440/16. P. sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-510/14. sz. Staywell Hospitality Group és Sheraton International IP kontra EUIPO — Sheraton International IP és Staywell Hospitality Group (PARK REGIS) ügyben 2016. június 2-án hozott ítélete ellen a Staywell Hospitality Group Pty Ltd által 2016. augusztus 4-én benyújtott fellebbezés	3
2017/C 095/08	C-469/16. sz. ügy: 2016. július 27-én benyújtott kereset – Mauro Infante kontra Olasz Köztársaság .	4
2017/C 095/09	C-485/16. P. sz. ügy: A Törvényszék (negyedik tanács) T-727/14. sz., UNIVERSAL PROTEIN SUPPLEMENTS kontra EUIPO – H YOUNG HOLDINGS (ANIMAL) ügyben 2016. június 29-én hozott ítélete ellen a Universal Protein Supplements Corp. által 2016. szeptember 7-én benyújtott fellebbezés	4
2017/C 095/10	C-628/16. sz. ügy: A Bundesfinanzgericht (Németország) által 2016. december 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Kreuzmayr GmbH	4
2017/C 095/11	C-8/17. sz. ügy: A Supremo Tribunal de Justiça (Portugália) által 2017. január 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Biosafe – Indústria de Reciclagens SA kontra Flexipiso – Pavimentos SA	5
2017/C 095/12	C-13/17. sz. ügy: A Conseil d'État (Franciaország) által 2017. január 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Fédération des entreprises de beauté kontra Ministre des Affaires sociales et de la Santé, Ministre de l'éducation nationale, de l'enseignement supérieur et de la recherche, Ministre de l'économie et des finances	6

Törvényszék

2017/C 095/13	T-828/14 és T-829/14. sz. ügy: A Törvényszék 2017. február 16-i ítélete – Antrax It kontra EUIPO – Vasco Group (fűtőberendezésekhez szolgáló termoszfionok) („Közösségi formatervezési minta — Megsemmisítési eljárás — Fűtőberendezésekhez szolgáló termoszfionok ábrázolásából álló lajstromozott közösségi formatervezési minta — Korábbi formatervezési minták — Jogellenességi kifogás — A 216/96/EK rendelet 1d. cikke — Az Alapjogi Charta 41. cikkének (1) bekezdése — A pártatlanság elve — A fellebbezési tanács összetétele — Megsemmisítési ok — Az egyéni jelleg hiánya — A 6/2002/EK rendelet 6. cikke és 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Az EUIPO fellebbezési tanácsa határozatát hatályon kívül helyező ítélet EUIPO által történő végrehajtása — A technika állásának telítettsége — Az értékelés időpontja”)	7
2017/C 095/14	T-98/15. sz. ügy: A Törvényszék 2017. február 16-i ítélete – Tubes Radiatori kontra EUIPO – Antrax It (Fűtőberendezések) („Közösségi formatervezési minta — Megsemmisítési eljárás — Fűtőtestet ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta — Korábbi formatervezési minta — Megsemmisítési ok — Az egyéni jelleg hiánya — A 6/2002/EK rendelet 6. cikke és 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Az EUIPO fellebbezési tanácsa határozatát hatályon kívül helyező ítélet EUIPO által történő végrehajtása — Meghallgatáshoz való jog — A Törvényszék hatályon kívül helyező ítéletét követő felhívás bizonyítékok és észrevételek előterjesztésére — A technika állásának telítettsége”)	8
2017/C 095/15	T-271/15. P. sz. ügy: A Törvényszék 2017. február 9-i ítélete – LD kontra EUIPO („Fellebbezés — Közzolgálat — Tisztviselők — Értékelési jelentés — A 2011/2012-es értékelési év — A tények elferdítése — Jogi hiba — Bizalommal való visszaélés — Jogos bizalom”)	8

2017/C 095/16	T-568/15. sz. ügy: A Törvényszék 2017. február 15-i ítélete – Morgese és társai kontra EUIPO – All Star (2 STAR) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A 2 STAR európai uniós ábrás védjegy bejelentése — ONE STAR korábbi európai uniós ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	9
2017/C 095/17	T-688/15. P. sz. ügy: A Törvényszék 2017. február 14-i ítélete – Schönberger kontra Számvevőszék („Fellebbezés — Közszolgálat — Tisztviselők — Előléptetés — 2011. évi előléptetési időszak — A felperes AD 13 besorolási fokozatba történő előléptetését megelőző határozat — A Törvényszék általi visszautalást követően a kereset első fokon történő elutasítása részben nyilvánvaló elfogadhatatlanság, részben nyilvánvalóan megalapozatlanság miatt — Az előléptetésre vonatkozó kilátás”)	10
2017/C 095/18	T-15/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. február 14-i ítélete – Pandalis kontra EUIPO – LR Health & Beauty Systems (Cystus) („Európai uniós védjegy — Megszűnés megállapítása iránti eljárás — Cystus európai uniós szóvédjegy — A megszűnés részleges megállapítása — A 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja — A védjegy tényleges használatának hiánya”)	10
2017/C 095/19	T-30/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. február 15-i ítélete – M. I. Industries kontra EUIPO – Natural Instinct (Natural Instinct Dog and Cat food as nature intended) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A Natural Instinct Dog and Cat food as nature intended európai uniós ábrás védjegy bejelentése — A korábbi INSTINCT és NATURE’S VARIETY európai uniós szóvédjegyek — A korábbi védjegy tényleges használata — A használat jellege — A 207/2009/EK rendelet 42. cikkének (2) bekezdése — A 2868/95/EK rendelet 22. szabályának (3) és (4) bekezdése”)	11
2017/C 095/20	T-270/16. P. sz. ügy: A Törvényszék 2017. február 14-i ítélete – Kerstens kontra Bizottság („Fellebbezés — Közszolgálat — Tisztviselők — A kereset első fokon történő elutasítása — A közszolgálat méltóságával ellentétes aktusok — Más tisztviselőre vonatkozó sérelmes kijelentések terjesztése — Fegyelmi eljárás — A tények elemzésén alapuló vizsgálat — Megrovás — Eljárási szabálytalanság — A szabálytalanság következményei”)	12
2017/C 095/21	T-900/16. sz. ügy: 2016. december 21-én benyújtott kereset – Casual Dreams kontra EUIPO –López Fernández (Dayaday)	12
2017/C 095/22	T-11/17. sz. ügy: 2017. január 6-án benyújtott kereset – RK kontra Tanács	13
2017/C 095/23	T-21/17. sz. ügy: 2017. január 13-án benyújtott kereset – RL kontra az Európai Unió Bírósága	14
2017/C 095/24	T-29/17. sz. ügy: 2017. január 17-én benyújtott kereset – RQ kontra Bizottság	15
2017/C 095/25	T-41/17. sz. ügy: 2017. január 24-én benyújtott kereset – Lotte kontra EUIPO – Nestlé Schöller (egy koala ábrázolása)	16
2017/C 095/26	T-43/17. sz. ügy: 2017. január 24-én benyújtott kereset – No Limits kontra EUIPO – Morellato (NO LIMITS)	17
2017/C 095/27	T-44/17. sz. ügy: 2017. január 23-án benyújtott kereset – Camomilla kontra EUIPO – CMT (CAMOMILLA)	17
2017/C 095/28	T-47/17. sz. ügy: 2017. január 26-án benyújtott kereset – Yotrio Group kontra EUIPO (tartólábon elhelyezett zöld gyűrű)	18

2017/C 095/29	T-49/17. sz. ügy: 2017. január 27-én benyújtott kereset – Spanyolország kontra Bizottság	19
2017/C 095/30	T-53/17. sz. ügy: 2017. január 27-én benyújtott kereset – Austrian Power Grid AG kontra ACER . . .	21
2017/C 095/31	T-63/17. sz. ügy: 2017. február 1-jén benyújtott kereset – Grupo Orenes kontra EUIPO – Akamon Entertainment Millenium (Bingo VIVA! Slots)	23
2017/C 095/32	T-84/17. sz. ügy: 2017. február 8-án benyújtott kereset – Consorzio IB Innovation kontra Bizottság .	24
2017/C 095/33	T-88/17. sz. ügy: 2017. február 13-án benyújtott kereset – Spanyolország kontra Bizottság	25

Helyesbítések

2017/C 095/34	A Hivatalos Lapban az F-104/15. sz. ügyről (A Közszolgálati Törvényszék [harmadik tanács] 2016. július 20-i ítélete – U (*) kontra Bizottság [Közszolgálat – Túlélő hozzátartozói nyugdíj – A személyzeti szabályzat VIII. mellékletének 18. és 20. cikke – Volt tisztviselő túlélő házastársa – Jogosultság – Második házasság – A tisztviselők közötti egyenlő bánásmód]) megjelent közleményre vonatkozó helyesbítés (Az HL C 364., 2016.10.3., személyesadat-védelmi okokból újra közzétett változat)	26
2017/C 095/35	A Hivatalos Lapban a T-695/16. P. sz. ügyről (A Közszolgálati Törvényszék F-104/15. sz., U (*) kontra Bizottság ügyben 2016. július 20-án hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2016. szeptember 29-én benyújtott fellebbezés) megjelent közleményre vonatkozó helyesbítés (HL C 441., 2016.11.28., személyesadat-védelmi okokból újra közzétett változat)	26

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2017/C 095/01)

Utolsó kiadvány

HL C 86., 2017.3.20.

Korábbi közzétételek

HL C 78., 2017.3.13.

HL C 70., 2017.3.6.

HL C 63., 2017.2.27.

HL C 53., 2017.2.20.

HL C 46., 2017.2.13.

HL C 38., 2017.2.6.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Törvényszék (első tanács) T-326/14. sz., Novomatic kontra EUIPO – Granini France (HOT JOKER) ügyben 2016. április 19-én hozott ítélete ellen a Novomatic AG által 2016. június 17-én benyújtott fellebbezés

(C-342/16. P. sz. ügy)

(2017/C 095/02)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Novomatic AG (képviselő: W. Mosing Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Granini France

A Bíróság (tizedik tanács) a 2016. december 6-i végzésében megállapította, hogy a fellebbezés elfogadhatatlan.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-144/15. sz., L'Oréal kontra EUIPO – THERALAB (VICHY LABORATOIRES V IDÉALIA) ügyben 2016. április 28-án hozott ítélete ellen a L'Oréal SA által 2016. július 4-én benyújtott fellebbezés

(C-371/16. P. sz. ügy)

(2017/C 095/03)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: L'Oréal SA (képviselő: J. P. Mioludo advogado)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

2016. december 8-i végzésével az Európai Bíróság (nyolcadik tanács) a fellebbezést elfogadhatatlannak nyilvánította.

A Törvényszék (negyedik tanács) T-62/15. sz., Market Watch kontra EUIPO – EL CORTE INGLÉS (MITOCHRON) ügyben 2016. május 13-án hozott ítélete ellen a Market Watch Franchise & Consulting Inc. által 2016. július 15-én benyújtott fellebbezés

(C-401/16. P. sz. ügy)

(2017/C 095/04)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Market Watch Franchise & Consulting Inc. (képviselő: J. Korab Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

2016. december 1-jei végzésével az Európai Bíróság (tizedik tanács) a fellebbezést elfogadhatatlannak nyilvánította.

A Törvényszék (negyedik tanács) T-312/15. sz., Market Watch kontra EUIPO – GLAXO GROUP (MITOCHRON) ügyben 2016. május 13-án hozott ítélete ellen a Market Watch Franchise & Consulting Inc. által 2016. július 15-én benyújtott fellebbezés

(C-402/16. P. sz. ügy)

(2017/C 095/05)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Market Watch Franchise & Consulting Inc. (képviselő: J. Korab Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (tizedik tanács) a 2016. december 1-i végzésében megállapította, hogy a fellebbezés elfogadhatatlan.

A Törvényszék (hatodik tanács) T-581/15. sz., Syndial kontra Bizottság ügyben 2016. május 25-én hozott végzése ellen a Syndial SpA – Attività Diversificate által 2016. július 22-én benyújtott fellebbezés

(C-410/16. P. sz. ügy)

(2017/C 095/06)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Syndial SpA (képviselők: L. Acquarone, S. Grassi ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

2017. február 9-i végzésével a Bíróság (kilencedik tanács) elutasította a fellebbezést, és a Syndial SpA – Attività Diversificatét kötelezte saját költségeinek viselésére

A Törvényszék (kilencedik tanács) T-510/14. sz. Staywell Hospitality Group és Sheraton International IP kontra EUIPO — Sheraton International IP és Staywell Hospitality Group (PARK REGIS) ügyben 2016. június 2-án hozott ítélete ellen a Staywell Hospitality Group Pty Ltd által 2016. augusztus 4-én benyújtott fellebbezés

(C-440/16. P. sz. ügy)

(2017/C 095/07)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Staywell Hospitality Group Pty Ltd (képviselő: D. Farnsworth, solicitor)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Sheraton International IP LLC

A Bíróság (kilencedik tanács) 2017. január 12-i végzésében megállapította, hogy a fellebbezés elfogadhatatlan.

2016. július 27-én benyújtott kereset – Mauro Infante kontra Olasz Köztársaság

(C-469/16. sz. ügy)

(2017/C 095/08)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Mauro Infante (képviselő: M. Iervolino ügyvéd)

Alperes: Olasz Köztársaság

2016. december 13-i végzésével a Bíróság (tizedik tanács) megállapította, hogy az Európai Unió Bírósága nyilvánvalóan nem rendelkezik hatáskörrel a kereset elbírálására, és elrendelte, hogy Mauro Infante maga viseli saját költségeit.

A Törvényszék (negyedik tanács) T-727/14. sz., UNIVERSAL PROTEIN SUPPLEMENTS kontra EUIPO – H YOUNG HOLDINGS (ANIMAL) ügyben 2016. június 29-én hozott ítélete ellen a Universal Protein Supplements Corp. által 2016. szeptember 7-én benyújtott fellebbezés

(C-485/16. P. sz. ügy)

(2017/C 095/09)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Universal Protein Supplements Corp. (képviselő: S. Malynicz QC)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), H Young Holdings plc

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2017. január 31-i végzésében megállapította, hogy a fellebbezés elfogadhatatlan.

A Bundesfinanzgericht (Németország) által 2016. december 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Kreuzmayr GmbH

(C-628/16. sz. ügy)

(2017/C 095/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: Kreuzmayr GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. kérdés:

Az alapügyhöz hasonló olyan esetben, amikor X1 adóalany A tagállamban raktározott áruval rendelkezik, és X1 ezt az árut eladta X2 adóalanyának, X2 pedig arról tájékoztatta X1-et, hogy B tagállamba fuvarozza az árut, és X2 a B tagállamban kapott hea-azonosítószámát adta meg X1-nek,

továbbá X2 ezt az árut újraértékesítette X3 adóalany részére, és X2 abban állapodott meg X3-mal, hogy X3 gondoskodik az áru A tagállamból B tagállamba való szállításáról, X3 pedig gondoskodott az áru A tagállamból B tagállamba való szállításáról, és X3 már A tagállamban tulajdonosként rendelkezhetett az áruval,

X2 azonban nem tájékoztatta X1-et arról, hogy már az A tagállamból való elszállítást megelőzően újraértékesítette az árut,

X1 pedig nem is tudhatott arról, hogy nem X2 gondoskodik az áru A tagállamból B tagállamba való szállításáról,

úgy kell-e értelmezni az uniós jogot, hogy a 2006/112/EK irányelv⁽¹⁾ 32. cikkének (1) bekezdése határozza meg az X1 X2 felé történő teljesítésének helyét, és ezzel az X1 által X2 részére történt értékesítés minősül a Közösségen belüli (azaz úgynevezett mozgó) értékesítésnek?

2. kérdés:

Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén úgy kell-e értelmezni az uniós jogot, hogy X3 ennek ellenére levonhatja az X2 által vele szemben érvényesített, B tagállambeli héát, amennyiben X3 a B tagállamban adóköteles tevékenységeinek folytatásához használja fel az érintett árut, és X3-nak nem róható fel az adólevonás visszaélésszerű igénybevétele?

3. kérdés:

Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén, és ha X1 utólag tudomást szerez arról, hogy X3 gondoskodott a szállításról és már A tagállamban tulajdonosként rendelkezhetett az áruval, úgy kell-e értelmezni az uniós jogot, hogy az X1 által X2 részére teljesített értékesítés visszamenőleg elveszíti Közösségen belüli jellegét (azaz visszamenőleg úgynevezett nyugvó értékesítésnek minősül)?

⁽¹⁾ A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.; helyesbítés: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.)

A Supremo Tribunal de Justiça (Portugália) által 2017. január 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Biosafe – Indústria de Reciclagens SA kontra Flexipiso – Pavimentos SA

(C-8/17. sz. ügy)

(2017/C 095/11)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Supremo Tribunal de Justiça

Az alapeljárás felei

Felperes: Biosafe – Indústria de Reciclagens SA

Alperes: Flexipiso – Pavimentos SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Tisztázni kell, hogy a 2006/112 irányelv⁽¹⁾, és különösen annak 63., 167., 168., 178., 179., 180. és 182. cikke, valamint az adósemlegesség elve nem ellentétes-e az olyan nemzeti szabályozással, amelyből az következik, hogy egy olyan helyzetben, amelyben a termék átruházóját héaalanyként adóellenőrzés alá vonták, amelynek során megállapították, hogy az értékesítés során kisebb héamértéket alkalmazott, mint amelyet alkalmaznia kellett volna, és aki ennek megfelelően megfizette a kiegészítő adót az állam számára, és a szintén héaalany beszerzőtől az adott kifizetés kiegyenlítését kéri, a határidőt, amelyen belül az alperes az említett kiegészítő adót levonhatja, az eredeti számlák kibocsátásának és nem a helyesbítő dokumentumok kibocsátásának vagy átvételének időpontjától kell számítani.
- 2) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett előző kérdésre adandó nemleges válasz esetén tehát felmerül a kétség, hogy ugyanezen irányelv és különösen ugyanazon cikkei, illetve az adósemlegesség elve ellentétesek-e az olyan szabályozással, amelyből az következik, hogy az eredeti számlákra vonatkozó azon helyesbítő dokumentumok átvételét követően, amelyeket az adóellenőrzés és a kiegészítő adónak az állam részére történő megfizetése alapján bocsátottak ki és az említett kiegészítő adó beszedésére szolgálnak, amikor a levonáshoz való jog gyakorlására előírt, hivatkozott határidő már lejárt, jogszerű-e az vagy sem a beszerző tekintetében, hogy az megtagadja a fizetést, mivel úgy értelmezi, hogy a kiegészítő adó levonhatóságának hiánya igazolja az áthárítás megtagadását.

⁽¹⁾ A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006 L 347., 1. o.)

A Conseil d'État (Franciaország) által 2017. január 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Fédération des entreprises de beauté kontra Ministre des Affaires sociales et de la Santé, Ministre de l'éducation nationale, de l'enseignement supérieur et de la recherche, Ministre de l'économie et des finances

(C-13/17. sz. ügy)

(2017/C 095/12)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: Fédération des entreprises de beauté

Alperesek: Ministre des Affaires sociales et de la Santé, Ministre de l'éducation nationale, de l'enseignement supérieur et de la recherche, Ministre de l'économie et des finances

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A képzések egyenértékűségének tagállamok általi – a kozmetikai termékekről szóló, 2009. november 30-i 1223/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ 10. cikkének (2) bekezdése alkalmazásával történő – elismerése csak az Európai Unión kívüli harmadik államokban kibocsátott képesítéseket érinti?
2. A rendelet 10. cikke (2) bekezdésének rendelkezései feljogosítják-e a tagállamokat az orvostudományi, gyógyszerészeti vagy toxikológiai tudományokkal a rendelet értelmében „rokonnak” tekinthető tudományok, valamint a rendelet követelményeinek megfelelő képesítési szintek meghatározására?
3. A második kérdésre adott igenlő válasz esetén, mely ismérvek alapján tekinthetők egyes tudományok „rokonnak” az orvostudományi, gyógyszerészeti vagy toxikológiai tudományokkal?

⁽¹⁾ HL L 342., 59. o.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2017. február 16-i ítélete – Antrax It kontra EUIPO – Vasco Group
(fűtőberendezésekhez szolgáló termoszfionok)

(T-828/14 és T-829/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi formatervezési minta — Megsemmisítési eljárás — Fűtőberendezésekhez szolgáló termoszfionok ábrázolásából álló lajstromozott közösségi formatervezési minta — Korábbi formatervezési minták — Jogellenességi kifogás — A 216/96/EK rendelet 1d. cikke — Az Alapjogi Charta 41. cikkének (1) bekezdése — A pártatlanság elve — A fellebbezési tanács összetétele — Megsemmisítési ok — Az egyéni jelleg hiánya — A 6/2002/EK rendelet 6. cikke és 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Az EUIPO fellebbezési tanácsa határozatát hatályon kívül helyező ítélet EUIPO által történő végrehajtása — A technika állásának telítettsége — Az értékelés időpontja”)

(2017/C 095/13)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Antrax It Srl (Resana, Olaszország) (képviselő: L. Gazzola ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: kezdetben: P. Bullock, később: L. Rampini és S. Di Natale, meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Vasco Group NV, korábban Vasco Group BVBA (Dilsen, Belgium) (képviselő: J. Haber ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának a Vasco Group és az Antrax It közötti megsemmisítési eljárásokkal kapcsolatban 2014. október 10-én hozott határozatai (R 1272/2013-3. és R 1273/2013-3. sz. ügy) ellen benyújtott két kereset.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a kereseteket elutasítja.

2) A Törvényszék kötelezi az Antrax It Srl-t a saját költségein kívül az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és a Vasco Group NV részéről felmerült költségek viselésére, beleértve azokat, amelyek a Vasco Group részéről a fellebbezési tanács előtti R 1272/2013-3. és R 1273/2013-3. sz. eljárással kapcsolatban merültek fel.

⁽¹⁾ HL C 65., 2015.2.23.

**A Törvényszék 2017. február 16-i ítélete – Tubes Radiatori kontra EUIPO – Antrax It
(Fűtőberendezések)**

(T-98/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi formatervezési minta — Megsemmisítési eljárás — Fűtőtestet ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta — Korábbi formatervezési minta — Megsemmisítési ok — Az egyéni jelleg hiánya — A 6/2002/EK rendelet 6. cikke és 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Az EUIPO fellebbezési tanácsa határozatát hatályon kívül helyező ítélet EUIPO által történő végrehajtása — Meghallgatáshoz való jog — A Törvényszék hatályon kívül helyező ítéletét követő felhívás bizonyítékok és észrevételek előterjesztésére — A technika állásának telítettsége”)

(2017/C 095/14)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Tubes Radiatori Srl (Resana, Olaszország) (képviselők: S. Verea, K. Muraro, M. Balestriero és P. Menapace ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők kezdetben: P. Bullock és S. Di Natale, később: S. Di Natale és L. Rampini meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Antrax It Srl (Resana, Olaszország) (képviselő: L. Gazzola ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának az Antrax It és a Tubes Radiatori közötti megsemmisítési eljárással kapcsolatban 2014. december 9-én hozott határozata (R 1643/2014-3. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék hatályon kívül helyezi az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) harmadik fellebbezési tanácsának 2014. december 9-én hozott határozatát (R 1643/2014-3. sz. ügy).
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Az EUIPO maga viseli saját költségeit, valamint a Tubes Radiatori Srl részéről felmerült költségeket.
- 4) Az Antrax It Srl maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 138., 2015.4.27.

A Törvényszék 2017. február 9-i ítélete – LD kontra EUIPO

(T-271/15. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Fellebbezés — Közszolgálat — Tisztviselők — Értékelési jelentés — A 2011/2012-es értékelési év — A tények elferdítése — Jogi hiba — Bizalommal való visszaélés — Jogos bizalom”)

(2017/C 095/15)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: LD (képviselő: H. Tettenborn ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: A. Lukošiušė meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékének ítélete [bizalmas] ⁽²⁾ ellen benyújtott fellebbezés, amely ezen ítélet hatályon kívül helyezésére irányul.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a fellebbezést elutasítja.
- 2) LD viseli a saját, valamint Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalának (EUIPO) a jelen eljárással összefüggésben felmerült költségeit.

⁽¹⁾ HL C 262., 2015.8.10.

⁽²⁾ Kitakart bizalmas adatok

A Törvényszék 2017. február 15-i ítélete – Morgese és társai kontra EUIPO – All Star (2 STAR)

(T-568/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A 2 STAR európai uniós ábrás védjegy bejelentése — ONE STAR korábbi európai uniós ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2017/C 095/16)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Giuseppe Morgese (Barletta, Olaszország), Pasquale Morgese (Barletta), Felice D’Onofrio (Barletta) (képviselő: D. Russo ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Crespo Carrillo és G. Sakalaite-Orlovskiene meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: All Star CV (Hilversum, Hollandia) (képviselő: C. Sleep, solicitor)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának az All Star és G. Morgese, P. Morgese, valamint F. D’Onofrio közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2015. július 1-jén hozott határozata (R 1906/2014-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék Giuseppe Morgesét, Pasquale Morgesét és Felice D'Onofriót kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 398., 2015.11.30.

A Törvényszék 2017. február 14-i ítélete – Schönberger kontra Számvevőszék

(T-688/15. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Fellebbezés — Közzolgálat — Tisztviselők — Előléptetés — 2011. évi előléptetési időszak — A felperes AD 13 besorolási fokozatba történő előléptetését mellőző határozat — A Törvényszék általi visszaütalást követően a kereset első fokon történő elutasítása részben nyilvánvaló elfogadhatatlanság, részben nyilvánvalóan megalapozatlanság miatt — Az előléptetésre vonatkozó kilátás”)

(2017/C 095/17)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Peter Schönberger (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: O. Mader ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Számvevőszéke (képviselők: Í. Ní Riagáin Düro és B. Schäfer meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Európai Unió Közzszolgálati Törvényszékének (első tanács) 2015. szeptember 30-i Schönberger kontra Számvevőszék ítélete (F-14/12 RENV, EU:F:2015:112) ellen benyújtott és ezen ítélet hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezés.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a fellebbezést elutasítja.

2) Peter Schönberger maga viseli saját költségeit és köteles viselni a jelen eljárásban az Európai Unió Számvevőszéke részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 59., 2016.2.15.

A Törvényszék 2017. február 14-i ítélete – Pandalis kontra EUIPO – LR Health & Beauty Systems (Cystus)

(T-15/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Megszűnés megállapítása iránti eljárás — Cystus európai uniós szövedjegy — A megszűnés részleges megállapítása — A 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja — A védjegy tényleges használatának hiánya”)

(2017/C 095/18)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Georgios Pandalis (Glandorf, Németország) (képviselő: A. Franke ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: S. Hanne meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: LR Health & Beauty Systems GmbH (Ahlen, Németország) (képviselő: N. Weber és L. Thiel ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának az LR Health & Beauty Systems és G. Pandalis közötti megszünés megállapítása iránti eljárással kapcsolatban 2015. október 30-án hozott határozata (R 2839/2014-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Georgios Pandalist kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 90., 2016.3.7.

A Törvényszék 2017. február 15-i ítélete – M. I. Industries kontra EUIPO – Natural Instinct (Natural Instinct Dog and Cat food as nature intended)

(T-30/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A Natural Instinct Dog and Cat food as nature intended európai uniós ábrás védjegy bejelentése — A korábbi INSTINCT és NATURE'S VARIETY európai uniós szóvédjegyek — A korábbi védjegy tényleges használata — A használat jellege — A 207/2009/EK rendelet 42. cikkének (2) bekezdése — A 2868/95/EK rendelet 22. szabályának (3) és (4) bekezdése”)

(2017/C 095/19)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: M. I. Industries, Inc. (Lincoln, Nebraska, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: kezdetben T. Elias barrister és B. Cookson solicitor, később M. Montañá Mora ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: E. Zaera Cuadrado meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Natural Instinct Ltd (Camberley, Egyesült Királyság) (képviselők: C. Spintig, S. Pietzcker ügyvédek és B. Brandreth barrister)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának az M. I. Industries és a Natural Instinct közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2015. november 26-án hozott határozata (R 2944/2014-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsának 2015. november 26-án hozott határozatát (R 2944/2014-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezi abban a részében, amelyben az a korábbi INSTINCT szóvédjegy tényleges használatának hiányára következtetett.
- 2) A keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.

- 3) Az EUIPO viseli, a saját költségein felül, az M. I. Industries, Inc. költségeinek felét.
- 4) Az M. I. Industries, Inc. viseli saját költségeinek felét.
- 5) A Natural Instinct Ltd viseli a saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 106., 2016.3.21.

A Törvényszék 2017. február 14-i ítélete – Kerstens kontra Bizottság

(T-270/16. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Fellebbezés — Közszolgálat — Tisztviselők — A kereset első fokon történő elutasítása — A közszolgálat méltóságával ellentétes aktusok — Más tisztviselőre vonatkozó sérelmes kijelentések terjesztése — Fegyelmi eljárás — A tények elemzésén alapuló vizsgálat — Megrovás — Eljárási szabálytalanság — A szabálytalanság következményei”)

(2017/C 095/20)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Petrus Kerstens (Overijse, Belgium) (képviselő: C. Mourato ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: T. Bohr és C. Ehrbar meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékének (második tanács) 2016. március 18-i Kerstens kontra Bizottság ítélete (F-23/15, EU:F:2016:65) ellen benyújtott, és ezen ítélet hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezés.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék hatályon kívül helyezi az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékének (második tanács) 2016. március 18-i Kerstens kontra Bizottság ítéletének (F-23/15, EU:F:2016:65) azon részét, amelyben az elutasítja a Petrus Kerstenst megrovással sújtó 2014. április 15-i európai bizottsági határozat megsemmisítése iránti kérelmet.
- 2) A Törvényszék megsemmisíti a P. Kerstenst megrovással sújtó 2014. április 15-i európai bizottsági határozatot.
- 3) A Törvényszék a Bizottságot kötelezi a másodfokú és az elsőfokú eljárás költségeinek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 260., 2016.7.18.

2016. december 21-én benyújtott kereset – Casual Dreams kontra EUIPO –López Fernández (Dayaday)

(T-900/16. sz. ügy)

(2017/C 095/21)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Casual Dreams, SLU (Manresa, Spanyolország) (képviselő: A. Tarí Lázaro ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Miguel Ángel López Fernández (Fuensalida, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a „Dayaday” szóelemet magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 13 243 563. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2016. október 6-án hozott határozata (R 375/2016-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács által az R 375/2016-2. sz. ügyben 2016. október 6-án hozott határozatot, amely részben elutasítja az EUIPO felszólalási osztályának 2015. december 17-i B 2 469 545. sz. határozata elleni fellebbezést;
- utasítsa el a beavatkozó által benyújtott 13 243 563. sz. védjegybejelentés tárgyát képező európai uniós védjegy lajstromozása iránti kérelmet a 9. osztályba tartozó összes áru, valamint a 16. és 24. osztályba tartozó áruk egy része tekintetében, amelyek tekintetében a második fellebbezési tanács elutasította a fellebbezést;
- másodlagosan, az európai uniós védjegyről szóló rendelet 8. cikkének (5) bekezdése alapján helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot abban a részében, amelyben az megerősítette a felszólalás és a fellebbezés elutasítását a 9., 16. és 24. osztályba tartozó áruk tekintetében, és utalja vissza az ügyet a fellebbezési tanács elé, annak az említett cikkben foglalt viszonylagos kizáró ok tekintetében történő teljes körű, újbóli vizsgálata céljából;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, beleértve a felperesnek az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban felmerült költségeit is.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (5) bekezdésének megsértése.

2017. január 6-án benyújtott kereset – RK kontra Tanács

(T-11/17. sz. ügy)

(2017/C 095/22)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: RK (képviselők: L. Levi és A. Tymen ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;

következésképpen:

- semmisítse meg a Tanács által az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának 42c. cikke alapján hozott, keltezetlen határozatot;

- amennyiben szükséges, semmisítse meg a felperes 2016. április 29-i panaszát megsemmisítő 2016. szeptember 27-i határozatot;
- kötelezze az alperest a felperes vagyoni kárának megtérítésére;
- kötelezze az alperest, hogy nem vagyoni kár megtérítése címén kártérítést fizessen a felperes részére;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a személyzeti szabályzat 42c. cikkére vonatkozó jogellenességi kifogáson, az Európai Unió Alapjogi Chartája 20. és 21. cikkének, a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv (HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.), valamint a személyzeti szabályzat 1d. cikkének megsértésén alapul.
2. A második jogalap a személyzeti szabályzat 42c. cikkének – melynek végrehajtására a Tanács 71/15. sz. személyzeti közleménye vonatkozik – megsértésén, valamint a megtámadott határozatok ténybeli és jogi pontatlanságain és szabálytalanságain alapul.
3. A harmadik jogalap a meghallgatáshoz való jog, valamint a védelemhez való jog megsértésén alapul.
4. A negyedik jogalap a gondoskodási kötelezettség, valamint a megfelelő ügyintézés elvének megsértésén alapul.

2017. január 13-án benyújtott kereset – RL kontra az Európai Unió Bírósága

(T-21/17. sz. ügy)

(2017/C 095/23)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: RL (képviselők: C. Bernard-Glanz és A. Tymen ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Bírósága

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a jelen keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak;
- semmisítse meg a Bíróság Hivatalvezetője által 2016. május 11-én hozott határozatot, amelynek tartalmát a felperessel a 2016. május 20-i levélben közölték, amely határozat nem léptette elő a felperest az AD10 besorolási fokozatba 2015. július 1-től, és amennyiben szükséges semmisítse meg a panaszok elbírálásával megbízott bizottság 2016. október 6-án elfogadott, a felperes 2016. július 22-i panaszát elutasító határozatát;
- az alperest kötelezze a felperes vagyoni kárának megtérítésére;
- az alperest kötelezze az összes költség megtérítésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 45. cikkének megsértésére és az Európai Unió Bíróságánál alkalmazott belső előléptetési rendszer megsértésére alapított jogalap.
2. A második, az egyenlő bánásmód elvének és az európai közszolgálat egységessége elvének megsértésére alapított jogalap.

2017. január 17-én benyújtott kereset – RQ kontra Bizottság

(T-29/17. sz. ügy)

(2017/C 095/24)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: RQ (képviselő: É. Boigelot ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak;
- következképpen semmisítse meg az Európai Bizottság által 2016. március 2-án hozott, mentelmi jog felfüggesztésével kapcsolatos C(2016)1449 final határozatot, amelyet 2016. március 11-én közöltek, és amelyről a felperes 2016. március 14-én, a kiküldetésről való visszatérése után szerzett tudomást;
- amennyiben szükséges, semmisítse meg a 2016. október 5-i, Ares(2016)5814495 – 07/10/2016 nyilvántartási számú, 2016. október 7-én közölt határozatot, amellyel a kinevezésre jogosult hatóság elutasítja a felperes által 2016. június 10-én R/317/16 szám alatt benyújtott panaszt;
- a Törvényszék eljárási szabályzata 134. cikkének (1) bekezdése és 135. cikke alapján mindenképp az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat), különösen pedig annak 23. cikkének, valamint az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló (7.) jegyzőkönyv 17. cikkének megsértése, valamint azon elv megsértése, amely az adminisztrációval szemben megköveteli, hogy csak jogilag elfogadható, vagyis releváns és nyilvánvaló mérlegelési hibáktól mentes indokok alapján hozzon határozatot.
2. Második jogalap: a személyzeti szabályzat, különösen annak 24. cikkének és a gondossági kötelezettségnek a megsértése.
3. Harmadik jogalap: az indokolási kötelezettségnek, különösen pedig az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdése harmadik francia bekezdésének, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 296. cikkének, valamint a személyzeti szabályzat 25. cikkének és a közérdeknek a megsértése.

4. Negyedik jogalap: a jogos bizalom elvének megsértése és nyilvánvaló mérlegelési hiba.
5. Ötödik jogalap: a védelemhez való jog rendes gyakorlásának megsértése, különösen pedig a meghallgatáshoz való jog, a pártatlansági kötelezettség és az ártatlanság védelme tiszteletben tartásának megsértése, valamint a gondosság elmulasztása, különösen pedig az ésszerű időn belüli határozathozatal tiszteletben nem tartása.

2017. január 24-én benyújtott kereset – Lotte kontra EUIPO – Nestlé Schöller (egy koala ábrázolása)

(T-41/17. sz. ügy)

(2017/C 095/25)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Lotte Co. Ltd (Tokió, Japán) (képviselő: M. Knitter ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Nestlé Schöller GmbH & Co. KG (Nürnberg, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes.

A vitatott védjegy: európai uniós ábrás védjegy (egy koala ábrázolása) – 6 158 463. sz. védjegybejelentés.

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás.

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. október 18-án hozott határozata (R 250/2016-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a megtámadott határozatot helyezze hatályon kívül;
- a felszólalást teljes egészében utasítsa el;
- az EUIPO-t kötelezze ezen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 42. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése;
 - a 2868/95 rendelet 22. szabálya (3) bekezdésének megsértése;
 - a 207/2009 rendelet 15. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
 - a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

2017. január 24-én benyújtott kereset – No Limits kontra EUIPO – Morellato (NO LIMITS)**(T-43/17. sz. ügy)**

(2017/C 095/26)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek*Felperes:* No Limits International Investments SA (Bissone, Svájc) (képviselő: F. Canu ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Morellato SpA (Fratte di Santa Giustina in Colle, Olaszország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy jogosultja:* a felperes*A vitatott védjegy:* a „NO LIMITS” európai uniós szóvédjegy – 67 967. sz. európai uniós védjegy*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. november 21-én hozott határozata (R 2007/2015-5. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a beavatkozót kötelezze a fellebbezési tanács előtti R 2007/2015-5. sz. eljárásban, a törlési osztály előtti 2919C sz. eljárásban és az Európai Unió Törvényszéke előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 53. cikke (1) bekezdésének megsértése és/vagy téves alkalmazása – a megtámadott határozat téves volta az európai uniós védjegy törlésének mérlegelése szempontjából releváns időpont tekintetében;
- a 207/2009 rendelet 53. cikkének megsértése és/vagy téves alkalmazása – hiányzó, elégtelen és ellentmondásos indokolás a Corte d'Appello di Milano jogerőre emelkedett 4425/2013 sz. ítéletében megállapítottaknak az európai uniós védjegy tekintetében való alkalmazása szempontjából;
- hiányzó, elégtelen és ellentmondásos indokolás a 207/2009 rendelet 54. cikke (2) bekezdésének az európai uniós védjegyre való alkalmazhatósága szempontjából;
- a 207/2009 rendelet 53. cikkének megsértése és/vagy téves alkalmazása – hibás és ellentmondásos indokolás.

2017. január 23-án benyújtott kereset – Camomilla kontra EUIPO – CMT (CAMOMILLA)**(T-44/17. sz. ügy)**

(2017/C 095/27)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek*Felperes:* Camomilla Srl (Buccinasco, Olaszország) (képviselők: M. Mussi és H. Chiappetta ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: CMT Compagnia manifatture tessili Srl (CMT Srl) (Nápoly, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: a „CAMOMILLA” európai uniós szóvédjegy - 7 077 555. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. november 21-én hozott határozata (R 2250/2015-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- változtassa meg a megtámadott határozatot és teljes egészében utasítsa el a CMT által előterjesztett törlés iránti kérelmet;
- másodlagosan változtassa meg a megtámadott határozatot, és utasítsa el a törlés iránti kérelmet az alábbi áruk tekintetében is: „18. osztály: ilyen anyagból (bőr- és bőrutánzatok) készült, más osztályba nem tartozó áruk, hátizsákok, kulcstartók (bőrárak), irattárcák, levéltárcák, pénztárcák nem nemesféműből, táskák, piperecikkek tárolására alkalmas táskák, tokok, tartók; 25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárak, kesztyűk, sálak, stólák, köntösök”;
- harmadlagosan helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a jelen eljárás költségeinek a viselésére és a C.M.T. Compagnia Manifatture Tessili S.r.l.-t kötelezze a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 75. cikkének a megsértése;
- a 207/2009 rendelet 76. cikke (1) bekezdésének a megsértése;
- a 207/2009 rendelet 53. cikke (1) bekezdése a) pontjának a megsértése, összefüggésben a 8. cikk (1) bekezdésének b) pontjával;
- a 207/2009 rendelet 57. cikke (3) bekezdésének a megsértése, összefüggésben az 57. cikk (2) bekezdésével;

2017. január 26-án benyújtott kereset – Yotrio Group kontra EUIPO (tartólábon elhelyezett zöld gyűrű)

(T-47/17. sz. ügy)

(2017/C 095/28)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Yotrio Group Co. Ltd (Linhai City, Kína) (képviselő: L. Ullmann ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: egyéb európai uniós védjegy (tartólabon elhelyezett zöld gyűrű) – 14 396 568. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2016. november 15-én hozott határozata (R 285/2016-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2017. január 27-én benyújtott kereset – Spanyolország kontra Bizottság

(T-49/17. sz. ügy)

(2017/C 095/29)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Spanyol Királyság (képviselő: V. Ester Casas meghatalmazott)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a számos tagállam, köztük a Spanyol Királyság bizonyos, az EMGA és az AMVA keretében felmerülő kiadásait az uniós finanszírozásból kizáró, 2016. november 15-i (EU) 2016/2018 határozatot részlegesen semmisítse meg, amennyiben:
 1. az Andalúz Autonóm Közösség tekintetében az uniós finanszírozásból kizár 1 356 144,90 eurót az EMGA vonatkozásában (2012-es pénzügyi év).
 2. a Katalán Autonóm Közösség tekintetében az uniós finanszírozásból kizár 2 191 585 eurót az EMGA vonatkozásában (a 2009-től 2012-ig tartó időszak pénzügyi évei).
 3. a Castilla és León Autonóm Közösség tekintetében az uniós finanszírozásból kizár 9 638 473,73 eurót az EMGA vonatkozásában, és 433 138,10 eurót az EMVA vonatkozásában (a 2012-től 2013-ig tartó időszak pénzügyi évei).
 4. a jelen megsemmisítés iránti kereset tárgyát képező teljes összeg 13 619 341,73 euró.
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. Az Andalúz Autonóm Közösség tekintetében előírt pénzügyi korrekciót érintő jogalapok

- A felperes e tekintetben azt állítja, hogy megsértették a Közösségen belül a cukoripar szerkezetátalakítására szolgáló ideiglenes rendszer megállapításáról és a közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló 1290/2005/EK rendelet módosításáról szóló, 2006. február 20-i 320/2006/EK tanácsi rendeletet (HL 2006. L 58., 42. o.), mivel a Bizottság azt állapította meg, hogy az ACRES és az Unió Rural nem termelők.

2. A Katalán Autonóm Közösség tekintetében előírt pénzügyi korrekciót érintő jogalapok. A felperes e tekintetben a következőkre hivatkozik:

- A kiadások támogathatósága tekintetében felmerülő hibák miatt alkalmazott egyetlen pénzügyi korrekció, melynek összege 122 112,95 euró (az operatív programokhoz kapcsolódó ellenőrzések: befektetés az OP „A”-ba), jogellenes, mivel a Bizottság megsértette a gyümölcs- és zöldségágazatban a 2200/96/EK, a 2201/96/EK és az 1182/2007/EK rendeletre vonatkozó végrehajtási szabályok megállapításáról szóló, 2007. december 21-i 1580/2007/EK tanácsi rendelet (HL 2007. L 350., 1. o.) 105. és 106. cikkét a gyümölcs- és zöldségágazat tekintetében különleges szabályok megállapításáról, a 2001/112/EK és a 2001/113/EK irányelv, valamint a 827/68/EGK, a 2200/96/EK, a 2201/96/EK, a 2826/2000/EK, az 1782/2003/EK és a 318/2006/EK rendelet módosításáról, továbbá a 2202/96/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. szeptember 26-i 1182/2007/EK tanácsi rendelet (HL 2007. L 273., 1. o.; helyesbítés: HL 2008. L 307., 22. o.) 55. cikkének (3) bekezdésével, és a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 549. o.; helyesbítés: HL 2016. L 130., 7. o.) 52. cikkének (1) és (2) bekezdésével összefüggésben, tekintettel arra, hogy a nemzeti hatóságok a fent említett cikkekben említett ellenőrzéseket megfelelő módon végezték el, tiszteletben tartották az alkalmazandó szabályok követelményeit, és mindenesetre az alap tekintetében nem áll fenn kockázat.
- Az 5%-os, 2 191 585 euró összegű átalánykorrekció (a „Gyengeségek a program jóváhagyása és a kiadások engedélyezése területén, Katalán Autonóm Közösség” c. pont) jogellenes, mivel a Bizottság megszegte az 1306/2013 rendelet 51. cikkének (1) és (2) bekezdését az 1508/2007 rendelet 103. cikkével, 105. cikke (2) bekezdésének d) pontjával, 106. cikkével, 107. cikke (1) bekezdésének c)-e) pontjával, 108. cikke (1) bekezdésének b) pontjával és 109. cikke (1) bekezdésének a)-c) pontjával összefüggésben, tekintettel arra, hogy a spanyol hatóságok megfeleltek a hivatkozott szabályoknak, és mindenesetre az alap tekintetében nem áll fenn kockázat.
- Másodlagosan a felperes arra hivatkozik, hogy megsértették az arányosság elvét azáltal, hogy megszegtek az 1306/2013 rendelet 52. cikkének (2) és (3) bekezdését „Az EMOGA Garanciarészlege számláinak végső elszámolására vonatkozó határozat előkészítése során a pénzügyi következmények kiszámítására vonatkozó iránymutatás” című, VI/5330/97. sz. bizottsági dokumentummal összefüggésben.

3. A Castilla és León Autonóm Közösség tekintetében előírt pénzügyi korrekciót érintő jogalapok. A felperes e tekintetben a következőkre hivatkozik:

- Az 5%-os, 10 071 661,83 euró összegű átalánykorrekció és az alkalmazott számítási módszer ellentétes a közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló 1290/2005/EK rendelet (HL 2005. L 209., 1. o.) 31. cikkének (2) bekezdésével, valamint az VI/5330/97. sz., és a AGHRI-2005-64043. sz. bizottsági dokumentumban foglalt iránymutatással.
- Másodlagosan a Bizottság által előírt átalánykorrekció aránytalan, és sérti az 1290/2005/EK rendelet 31. cikkének (2) bekezdését az VI/5330/97. sz. dokumentummal összefüggésben.

2017. január 27-én benyújtott kereset – Austrian Power Grid AG kontra ACER

(T-53/17. sz. ügy)

(2017/C 095/30)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Austrian Power Grid AG (Bécs, Ausztria) (képviselők: H. Kristoferitsch és S. Huber ügyvédek)

Alperes: Energiaszabályozók Együttműködési Ügynöksége

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Energiaszabályozók Együttműködési Ügynöksége által 2016. november 17-én hozott, az átvitelrendszer-irányítók által a kapacitásszámítási régiók meghatározására vonatkozó javaslatról szóló 06/2016. sz. határozat következő részeit:
 - a határozat 1. cikkét
 - az I. melléklet 1. cikke (1) bekezdésének c) pontjával;
 - az I. melléklet 2. cikke (2) bekezdésének e) pontjában szereplő „is” szóval és az „ajánlattételi övezet határaitra vonatkozó kapacitásallokáció céljából az e dokumentum 5. cikkének (3) bekezdésében előírt követelmények teljesüléséig” szövegrésszel;
 - az I. melléklet 5. cikke (1) bekezdésének s) pontjával;
 - az I. melléklet 5. cikkének (3) bekezdésével;
 - az I. melléklet 3. sz. térképével összefüggésben;
 - a határozat 2. cikkét;
 - a IV. mellékletet;
 - az V. mellékletet;
- az ACER-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az ACER nem rendelkezik hatáskörrel új ajánlattételi övezetek és kapacitásallokáció bevezetésére.
 - A felperes előadja, hogy az ACER nem rendelkezik hatáskörrel új ajánlattételi övezetek vagy kapacitásallokáció bevezetésére a CACM-rendelet⁽¹⁾ 15. cikkében meghatározott kapacitásszámítási régiók (CCR) meghatározására irányuló eljárásokban az ACER-rendelet⁽²⁾ 8. cikkének (1) bekezdésén alapuló határozatokban. A felperes továbbá azzal érvel, hogy az arra történő hivatkozás, hogy a megtámadott határozat a 2. cikkében (amely önmagában jogellenes és e kereset tárgyát képezi) foglaltak szerint felülvizsgálható, nem orvosolhatja e hatáskörhiányt.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a vitatott határozat több szempontból sérti a 714/2009/EK rendeletet és a CACM-rendeletet.
 - A felperes előadja, hogy az ACER jogellenesen alkalmazta a szűk keresztmetszet jogi meghatározását, és hogy a német-osztrák rendszerösszekötő nem szűk keresztmetszetű, ily módon az nem képezheti kapacitásallokáció tárgyát.

- A felperes továbbá előadja, hogy a német és osztrák közös villamosenergia-piac felosztása éles ellentmondásban áll a 714/2009/EK⁽³⁾ rendelet által elérti kívánt célokkal, és sérti azt az elvet, hogy a belső szűk keresztmetszet nem léphet át nemzeti határokat.
- A felperes végül arra hivatkozik, hogy a határozat nélkülözi a ténybeli alapot, és az új ajánlattételi övezetek létrehozására vonatkozó jogszabályi kritériumokat visszaélészerűen alkalmazza, különösen arra tekintettel, hogy a német-osztrák határ strukturálisan nem szűk keresztmetszetű, hogy az ACER nem vesz figyelembe alternatív ajánlattételi övezeteket, hogy kevésbé invazív technikai intézkedések is rendelkezésre álltak volna, hogy a vitatott határozat nincs figyelemmel a jövőbeli fejleményekre, hogy a határozat sérti azon előírást, miszerint az ajánlattételi övezeteknek állandó jellegűeknek kell lenniük, és hogy az ACER tévesen értékelte a hurokáramlások természetét.

3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a vitatott határozat sérti az Unió elsődleges jogát.

- A felperes előadja, hogy a vitatott határozat sérti az arányosság elvét, mivel nem vettek figyelembe és nem fogadtak el kevésbé beavatkozó, ugyanakkor egyaránt alkalmas intézkedéseket.
- A felperes továbbá előadja, hogy a vitatott határozat sérti az alapvető szabadságokat, mivel a német és osztrák közös villamosenergia-piac mesterséges felosztása a villamosenergia-kereskedelem e két tagállam közötti mennyiségi korlátozását eredményezi. E tekintetben, amint azt a felperes állítja, a vitatott határozat sérti az EUMSZ 34. és EUMSZ 36. cikkben foglalt áruk szabad mozgását. Ezenkívül a felperes álláspontja szerint az átviteli kapacitásra vonatkozó megkötések, amelyek az ajánlattételi övezet és a kapacitásfelosztási mechanizmus bevezetéséből fakadnak, indokolatlanul korlátozzák a felperes szolgáltatásnyújtási szabadságát (EUMSZ 56. cikk).
- Végül a felperes előadja, hogy a vitatott határozat sérti az uniós versenyjogot, mivel a német és osztrák közös villamosenergia-piacnak az ajánlattételi övezet és a kapacitáskiszámítási mechanizmus (CAM) bevezetése révén történő felosztása piacmegosztásnak minősül, amely sérti az EUMSZ 101. cikket.

4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az ACER számos eljárásjogi követelményt megsértett a határozat meghozatala során.

- Ebben az összefüggésben a felperes előadja, hogy az ACER, mivel tévesen a CACM-rendelet 15. cikkére alapította a határozatát, következőképpen helytelen eljárást alkalmazott az új ajánlattételi övezetek létrehozására és a CAM-ok bevezetésére.
- A felperes továbbá előadja, hogy az osztrák szabályozó hatóság, az E-Control által benyújtott arra irányuló kérelem, hogy módosítsák az „All TSOs CCR” címet viselő tervezetet, nem a CACM-rendelet 19. cikkének (12) bekezdésében meghatározott eljárással összhangban folytatták le.
- A felperes továbbá azt állítja, hogy az ACER túllépte a hatáskörét annak megállapításával, hogy a 2015 szeptemberében elfogadott, nem kötelező erejű 09/2015. sz. vélemény kötelező erővel bír. Ezenfelül, amint arra a felperes hivatkozik, mivel a kötelező jelleggel megállapított vélemény nem képezte konzultációs eljárás tárgyát, a kérelmező eljárási jogai alapjaiban sérültek.
- A felperes továbbá előadja, hogy az ACER-nek a vitatott határozat előkészítésére szolgáló iratai nem tartalmaztak műszaki tanulmányokat, elemzéseket és mélyreható értékeléseket. A felperes azt állítja, hogy az ügynökség jelentősen hiányos információkkal szolgált a felperes részére, és ezzel megsértette a felperesnek az Alapjogi Charta 41. cikke alapján fennálló arra irányuló jogát, hogy teljes körűen betekinthesse az ügy irataiba, az ügynökség pedig egyáltalán nem készített és/vagy vett igénybe műszaki szakvéleményt vagy elemzést annak érdekében, hogy a vitatott határozatot szilárd ténybeli alapra helyezze (ami egyúttal számos eljárásjogi hibához is vezetett).

- Végül a felperes előadja, hogy a vitatott határozat olyan tényeken alapul, amelyeket nem pontosítottak kellőképpen, mivel az ügynökség különösen – de nem kizárólag – arra vonatkozóan nem tett észrevételeket, hogy létezik-e strukturálisan szűk keresztmetszet a német és osztrák közös villamosenergia-piacon, hogy azt hatékonyabban kell-e kezelni; hogy milyen mértékű hurokáramlás áll fenn és az milyen mértékben érinti a német-osztrák határt; milyen hatást fejtenek ki a hálózatbővítéshez és a hálózatbiztonság fejlesztéséhez kapcsolódó, jelenlegi és függőben lévő intézkedések; a többi tagállamon keresztül Ausztriába érkező villamos energia mekkora része halad tovább azt követően Németországba.

5. Az ötödik, az indokolás hiányára alapított jogalap.

- ⁽¹⁾ A kapacitásfelosztásra és a szűk keresztmetszetek kezelésére vonatkozó iránymutatás létrehozásáról szóló, 2015. július 24-i (EU) 2015/1222 bizottsági rendelet (HL 2015. L 197, 24. o.).
- ⁽²⁾ Az Energiaszabályozók Együttműködési Ügynökségének létrehozásáról szóló, 2009. július 13-i 714/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 211., 1. o.).
- ⁽³⁾ A villamos energia határokon keresztül történő kereskedelme esetén alkalmazandó hálózati hozzáférési feltételekről és az 1228/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. július 13-i 714/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek (HL 2009. L 211., 15. o.)

2017. február 1-jén benyújtott kereset – Grupo Orenes kontra EUIPO – Akamon Entertainment Millenium (Bingo VIVA! Slots)

(T-63/17. sz. ügy)

(2017/C 095/31)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Grupo Orenes, SL (Murcia, Spanyolország) (képviselő: M. Sanmartín Sanmartín ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Akamon Entertainment Millenium, SL (Barcelona, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a „Bingo VIVA! Slots” szövelemeket magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 13 468 251. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2016. november 7-én hozott határozata (R 453/2016-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a saját, valamint a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 64., 75., 76. cikkének megsértése, ugyanezen rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjával és a közösségi védjegyről szóló rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95 rendelet 50. és 52. szabályával, valamint a Bíróságnak az előbbieket értelmezésére vonatkozó ítélezési gyakorlatával összefüggésben;
- a megjelölések megfelelő összehasonlításának hiánya.

2017. február 8-án benyújtott kereset – Consorzio IB Innovation kontra Bizottság

(T-84/17. sz. ügy)

(2017/C 095/32)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Consorzio IB Innovation (Bentivoglio, Olaszország) (képviselő(k): A. Masutti és P. Manzini ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az elfogadott jogalapok alapján semmisítse meg a megtámadott határozatot, esetlegesen részben is;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jele kereset az Európai Bizottság Kutatási és Innovációs Főigazgatóságának 2016. november 30-i határozata (ref. Ares 2016 – 6711369) ellen irányul, amelyben a Bizottság egyetértett a 2016. november 21-i Lubbock Fine 14-BA259-027. sz. végleges jelentéssel, következőképpen úgy ítélte meg, hogy az IBI köteles visszafizetni 294 925,43 eurót a 261679-CONTAIN. sz. szerződéssel kapcsolatban, illetve 155 482,91 eurót a 288383-ICARGO. sz. szerződéssel kapcsolatban, valamint köteles arra, hogy több további szerződés viszonylatában ellenőrizze a szisztematikus szabálytalanságok fennállását.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a „kedvezményezett” és a „harmadik felek” fogalmának a *General Agreement (GA)*, valamint a GA II mellékleteiben foglalt *General Conditions* megsértésével történő téves és ellentmondásos értelmezésére alapított jogalap.
 - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a Consorzio jellemzőire figyelemmel a tagok összessége alkotja a kollektív szervezetet, amelyet a GA kedvezményezettjének kell tekinteni. A konzorcium tagjai tehát nem harmadik felek a kedvezményezetthez viszonyítva, hanem magának a kedvezményezettnek a részét alkotják. Mint ilyen, az általuk a konzorcium számára a GA-ban előírt tevékenység végzése céljából rendelkezésre bocsátott személyzetet a kedvezményezett személyzetének kell minősíteni, és nem kell megemlíteni az I. mellékletben, amint azt a megtámadott határozat megköveteli.
2. A második, arra a tényre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozatnak nincs jogi alapja, a benne szereplő indokolás ellentmondásos, és sérti a gondos ügyintézés elvét.
 - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozatnak szükségszerűen egy kifejezett jogi rendelkezésen kell alapulnia, nem pedig, mint ez esetben, a *Guide on Financial issues*-en, amelyet a Bizottság szolgálatai tettek közzé, és amelynek nincs jogi kötőereje. Ez a kiadvány nem veszi figyelembe a gondos ügyintézés elvét sem, ami akadályt képez annak, hogy a Bizottság a címzettek nézve kötelező erejű aktusokat fogadjon el egy, a Bizottságon kívül álló könyvvizsgáló hiányos és ellentmondásos jelentése alapján.
3. A harmadik, a GA CONTAIN és ICARGO II. melléklete II. 15. 2.c. cikkének téves értelmezésére és alkalmazására alapított jogalap
 - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy az IBI azon tanácsadói, akik közvetett költségeinek visszatérítését megtagadták, semmilyen más szervezetnél alkalmazásban nem álló szakemberek, vagyis „*self-employed*”-ek voltak. Nem tartoznak tehát azon két tényállás egyikének hatálya alá sem, amelyek okán a vizsgált rendelkezések 2.c. bekezdése kizárja a költségek visszatérítését. Ha az IBI távmunkát alkalmazó tanácsadói nem tartoznak egyik kivételes tényállás hatálya alá sem, akkor szükségszerűen az általános szabály hatálya alá tartoznak, tehát közvetett költségeikre a 60 %-os *flat rate* szabály vonatkozik.

4. A negyedik, az Európai Unióban alkalmazandó nyelvi rendszer megsértésére alapított jogalapról
 - E tekintetben a felperes arra hivatkozik, hogy mind a könyvvizsgáló jelentését, mind pedig az alperes határozatát angol nyelven fogalmazták meg, amely nem az IBI nemzeti nyelve. Ezzel megsértették az Európai Gazdasági Közösség által használt nyelvek meghatározásáról szóló, 1958. április 15-i 1/EGK tanácsi rendelet 3. cikkét.
5. Az ötödik, a megfelelő ügyintézés elvének az eset vizsgálatával kapcsolatban elmulasztott gondosság és pontosság viszonylatában történő megsértésére alapított jogalapról
 - E tekintetben a felperes arra hivatkozik, hogy abban az esetben, ha a Bizottság külső könyvvizsgálóra bízta a projektek számviteli megfelelősége elemzésének feladatát, a gondosság kötelezettsége a könyvvizsgálóra hárul át. Ezenfelül, miután megkapta a könyvvizsgáló jelentését, a gondos ügyintézés elve arra kötelezi a Bizottságot, hogy különös figyelemmel elemezze a jelentést, és adott esetben módosítsa a jelentés tartalmát. A Bizottság megsértette a gondossági kötelezettséget.

2017. február 13-án benyújtott kereset – Spanyolország kontra Bizottság

(T-88/17. sz. ügy)

(2017/C 095/33)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Spanyol Királyság (képviselők: Sampol Pucurull és M. García-Valdecasas Dorrego meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- részlegesen semmisítse meg az Extremadura kifizető ügynökség tekintetében a tagállami kifizető ügynökségek által benyújtott, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) az EMVA 2007–2013-as programozási időszakának utolsó végrehajtási évében (2014. október 16–2015. december 31.) finanszírozott kiadásokat érintő számlák elszámolásáról szóló, 2016. november 30-i (EU) 2016/2113 bizottsági végrehajtási határozatot, amennyiben az nem térít vissza számára 5 364 682,52 eurót kitevő összeget.
- az alperes intézményt kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a 2009. május 25-i 473/2009/EK tanácsi rendelettel (HL 2009 L 144., 3. o.) módosított az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló, 2005. szeptember 20-i 1698/2005/EK tanácsi rendelet (HL 2005 L 277., 1. o.) 69. cikkének megsértésére alapított jogalap, amennyiben nem teszi lehetővé 5 364 682,52 eurót kitevő összeg (újra fel nem használható összegek) levonását az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) az EMVA 2007–2013-as programozási időszakának utolsó végrehajtási évében finanszírozott kiadásokat érintő számlák elszámolása keretében.
2. A második, másodlagosan arra az esetre, ha a Törvényszék azt állapítja meg, hogy nem sértették meg az 1698/2005/EK rendelet 69. cikkét, hivatkozott és arra alapított jogalap, hogy azt alperes mérlegelési jogkörét túllépve önkényesen járt el, és megsértette a bizalomvédelem elvét.

HELYESBÍTÉSEK

A Hivatalos Lapban az F-104/15. sz. ügyről (A Közszolgálati Törvényszék [harmadik tanács] 2016. július 20-i ítélete – U (*) kontra Bizottság [Közszolgálat – Túlélő hozzátartozói nyugdíj – A személyzeti szabályzat VIII. mellékletének 18. és 20. cikke – Volt tisztviselő túlélő házastársa – Jogosultság – Második házasság – A tisztviselők közötti egyenlő bánásmód]) megjelent közleményre vonatkozó helyesbítés

(Az Európai Unió Hivatalos Lapja C 364., 2016. október 3., személyesadat-védelmi okokból újra közzétett változat)

(2017/C 095/34)

A 4. oldalon, a tartalomjegyzékben, a 33. és a 34. oldalon az „U (*)” szövegrészt az „RN (*)” szövegrész váltja fel.

A Hivatalos Lapban a T-695/16. P. sz. ügyről (A Közszolgálati Törvényszék F-104/15. sz., U (*) kontra Bizottság ügyben 2016. július 20-án hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2016. szeptember 29-én benyújtott fellebbezés) megjelent közleményre vonatkozó helyesbítés

(Az Európai Unió Hivatalos Lapja C 441., 2016. november 28., személyesadat-védelmi okokból újra közzétett változat)

(2017/C 095/35)

A 4. oldalon, a tartalomjegyzékben és a 28. oldalon az „U (*)” szövegrészt az „RN (*)” szövegrész váltja fel.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió Kiadóhivatala
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU