



### Tartalom

#### IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ  
TÁJÉKOZTATÁSOK

##### Az Európai Unió Bírósága

2015/C 337/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i> . . . . .	1
---------------	--	---

#### V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

##### Bíróság

2015/C 337/02	C-52/15. P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-490/14. sz., Arthur Lambauer kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2014. december 11-én hozott végzése ellen Arthur Lambauer által 2015. február 6-án benyújtott fellebbezés . . . . .	2
2015/C 337/03	C-245/15. sz. ügy: A Judecătoria Baş (Románia) által 2015. május 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SC Casa Noastră SA kontra Ministerul Transporturilor – Inspectoratul de Stat pentru Controlul Transportului ISCTR . . . . .	2
2015/C 337/04	C-361/15. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-15/13. sz., Group Nivelles kontra OHIM – Easy Sanitary Solutions (Zuhanylefolyó) ügyben 2015. május 13-án hozott ítélete ellen az Easy Sanitary Solutions BV által 2015. július 11-én benyújtott fellebbezés. . . . .	3

2015/C 337/05	C-378/15. sz. ügy: A Commissione Tributaria Regionale di Roma (Olaszország) által 2015. július 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Mercedes Benz Italia SpA kontra Agenzia delle Entrate Direzione Provinciale Roma 3. . . . .	4
2015/C 337/06	C-379/15. sz. ügy: A Conseil d'État (Franciaország) által 2015. július 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Association France Nature Environnement kontra Premier ministre, Ministre de l'écologie, du développement durable et de l'énergie . . . . .	5
2015/C 337/07	C-393/15. sz. ügy: A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2015. július 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie kontra ESET spol. s r. o. sp. z o. o., oddział w Polsce . . . . .	5
2015/C 337/08	C-405/15. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-15/13. sz., Group Nivelles kontra OHIM – Easy Sanitary Solutions (Zuhanylefolyó) ügyben 2015. május 13-án hozott ítélete ellen a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) által 2015. július 24-én benyújtott fellebbezés. . . . .	6
2015/C 337/09	C-406/15. sz. ügy: A Varhoven administrativen sad (Bulgária) által 2015. július 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Petya Milkova kontra Agentsia za privatizatsia i sledprivatizatsionen kontrol. . . . .	7
2015/C 337/10	C-414/15. P. sz. ügy: A Törvényszék (hetedik tanács) T-202/10. RENV. sz., Stichting Woonlinie és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2015. május 12-én hozott végzése ellen a Stichting Woonlinie és társai által 2015. július 29-én benyújtott fellebbezés . . . . .	8
2015/C 337/11	C-415/15. P. sz. ügy: A Törvényszék (hetedik tanács) T-203/10. RENV. sz., Stichting Woonpunt és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2015. május 12-én hozott végzése ellen a Stichting Woonpunt és társai által 2015. július 29-én benyújtott fellebbezés. . . . .	9
2015/C 337/12	C-426/15. P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-397/12. sz., Diputación Foral de Bizkaia kontra Bizottság ügyben 2015. május 19-én hozott ítélete ellen a Diputación Foral de Bizkaia által 2015. augusztus 3-án benyújtott fellebbezés. . . . .	10
2015/C 337/13	C-436/15. sz. ügy: A Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) által 2015. augusztus 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūra kontra UAB „Alytaus regiono atliekų tvarkymo centras”. . . . .	11

### **Törvényszék**

2015/C 337/14	T-46/14. sz. ügy: A Törvényszék 2015. augusztus 5-i végzése – Sales & Solutions kontra OHIM – Wattline (WATTLINE) („Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A felszólalás visszavonása — Okafogyottság”) . . . . .	12
2015/C 337/15	T-69/15. sz. ügy: A Törvényszék 2015. július 16-i végzése – NK Rosneft és társai kontra Tanács („Megsemmisítés iránti kereset — Közös kül- és biztonságpolitika — Az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedések — Perfűggőség — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”). . . . .	12
2015/C 337/16	T-249/15. sz. ügy: 2015. július 3-án benyújtott kereset – JT kontra OHIM – Carrasco Pirard és társai (QUILAPAYÚN) . . . . .	13
2015/C 337/17	T-356/15. sz. ügy: 2015. július 6-án benyújtott kereset – Ausztria kontra Bizottság. . . . .	14

2015/C 337/18	T-363/15. sz. ügy: 2015. július 6-án benyújtott kereset – Työhönvalmennus Valma kontra OHIM (egy láda formája) . . . . .	16
2015/C 337/19	T-366/15. P. sz. ügy: A Közzolgálati Törvényszék F-78/12. sz., Todorova Androva kontra Tanács ügyben 2015. április 29-én hozott ítélete ellen Viara Todorova Androva által 2015. július 9-én benyújtott fellebbezés . . . . .	16
2015/C 337/20	T-373/15. sz. ügy: 2015. július 10-én benyújtott kereset – Ja zum Nürburgring kontra Bizottság . . . . .	17
2015/C 337/21	T-375/15. sz. ügy: 2015. július 10-én benyújtott kereset – Germanwings kontra Bizottság . . . . .	19
2015/C 337/22	T-381/15. sz. ügy: 2015. július 14-én benyújtott kereset – IMG kontra Bizottság . . . . .	20
2015/C 337/23	T-382/15. sz. ügy: 2015. július 15-én benyújtott kereset – Greenpeace Energy és társai kontra Bizottság . . . . .	22
2015/C 337/24	T-384/15. sz. ügy: 2015. július 13-án benyújtott kereset – EDF Luminus kontra Parlament . . . . .	24
2015/C 337/25	T-405/15. sz. ügy: 2015. július 25-én benyújtott kereset – Fulmen kontra Tanács . . . . .	25
2015/C 337/26	T-406/15. sz. ügy: 2015. július 26-án benyújtott kereset – Mahmoudian kontra Tanács . . . . .	26
2015/C 337/27	T-410/15. P. sz. ügy: A Közzolgálati Törvényszék F-44/14. sz., Pohjanmäki kontra Tanács ügyben 2015. május 18-án hozott ítélete ellen Jaana Pohjanmäki által 2015. július 28-án benyújtott fellebbezés . . . . .	26
2015/C 337/28	T-419/15. sz. ügy: 2015. július 28-án benyújtott kereset – Cofely Solelec és társai kontra Parlament. . . . .	27
2015/C 337/29	T-420/15. sz. ügy: 2015. július 20-án benyújtott kereset – Thun 1974 kontra OHIM – Adekor (grafikus jelek) . . . . .	28
2015/C 337/30	T-421/15. sz. ügy: 2015. július 29-én benyújtott kereset – Systran kontra Bizottság. . . . .	29
2015/C 337/31	T-438/15. sz. ügy: 2015. július 30-án benyújtott kereset – Port Autonome du Centre et de l’Ouest és társai kontra Bizottság. . . . .	30
2015/C 337/32	T-440/15. sz. ügy: 2015. július 29-én benyújtott kereset – European Dynamics Luxembourg és társai kontra Európai Gyógyszerügynökség . . . . .	31
2015/C 337/33	T-463/15. sz. ügy: 2015. augusztus 11-én benyújtott kereset – Almashreq Investment Fund kontra Tanács . . . . .	32
2015/C 337/34	T-464/15. sz. ügy: 2015. augusztus 11-én benyújtott kereset – Othman kontra Tanács . . . . .	33
2015/C 337/35	T-465/15. sz. ügy: 2015. augusztus 11-én benyújtott kereset – Makhlouf kontra Tanács. . . . .	33
2015/C 337/36	T-466/15. sz. ügy: 2015. augusztus 11-én benyújtott kereset – Makhlouf kontra Tanács. . . . .	34
2015/C 337/37	T-467/15. sz. ügy: 2015. augusztus 11-én benyújtott kereset – Drex Technologies kontra Tanács. . . . .	34
2015/C 337/38	T-468/15. sz. ügy: 2015. augusztus 11-én benyújtott kereset – Souruh kontra Tanács . . . . .	35
2015/C 337/39	T-469/15. sz. ügy: 2015. augusztus 11-én benyújtott kereset – Bena Properties kontra Tanács. . . . .	36
2015/C 337/40	T-470/15. sz. ügy: 2015. augusztus 11-én benyújtott kereset – Cham kontra Tanács . . . . .	36

2015/C 337/41	T-471/15. sz. ügy: 2015. augusztus 11-én benyújtott kereset – Syriatel Mobile Telecom kontra Tanács	37
2015/C 337/42	T-476/15. sz. ügy: 2015. augusztus 19-én benyújtott kereset – European Food kontra OHIM – Société des Produits Nestlé (FITNESS)	37
2015/C 337/43	T-479/15. sz. ügy: 2015. augusztus 20-án benyújtott kereset – Lotte kontra OHIM – Kuchenmeister (KOALA LAND)	38
2015/C 337/44	T-480/15. sz. ügy: 2015. augusztus 19-én benyújtott kereset – KZ és társai kontra Bizottság	39
2015/C 337/45	T-482/15. sz. ügy: 2015. augusztus 24-én benyújtott kereset – Ahrend Furniture kontra Bizottság	40
2015/C 337/46	T-485/15. sz. ügy: 2015. augusztus 24-én benyújtott kereset – Alsharghawi kontra Tanács	41
2015/C 337/47	T-488/15. sz. ügy: 2015. augusztus 26-án benyújtott kereset – LG Electronics kontra OHIM – Cyrus Wellness Consulting (VIEWTY SMART)	42
2015/C 337/48	T-489/15. sz. ügy: 2015. augusztus 26-án benyújtott kereset – LG Electronics kontra OHIM – Cyrus Wellness Consulting (VIEWTY SNAP)	43
2015/C 337/49	T-490/15. sz. ügy: 2015. augusztus 21-én benyújtott kereset – SGP Rechtsanwälte kontra OHIM – Verlag Friedrich Oetinger (tolino)	44
2015/C 337/50	T-491/15. sz. ügy: 2015. augusztus 25-én benyújtott kereset – Volkswagen kontra OHIM (ConnectedWork)	44
2015/C 337/51	T-498/15. sz. ügy: 2015. augusztus 31-én benyújtott kereset – LG Electronics kontra OHIM – Cyrus Wellness Consulting (Viewty)	45

## IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

## AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

*Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2015/C 337/01)

**Utolsó kiadvány**

HL C 328., 2015.10.5.

**Korábbi közzétételek**

HL C 320., 2015.9.28.

HL C 311., 2015.9.21.

HL C 302., 2015.9.14.

HL C 294., 2015.9.7.

HL C 279., 2015.8.24.

HL C 270., 2015.8.17.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

**A Törvényszék (első tanács) T-490/14. sz., Arthur Lambauer kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben  
2014. december 11-én hozott végzése ellen Arthur Lambauer által 2015. február 6-án benyújtott  
fellebbezés**

**(C-52/15. P. sz. ügy)**

(2015/C 337/02)

*Az eljárás nyelve: német*

**Felek**

*Fellebbező:* Arthur Lambauer

*A másik fél az eljárásban:* az Európai Unió Tanácsa

Az Európai Unió Bírósága (hatodik tanács) a 2015. szeptember 3-i végzésével elutasította a fellebbezést, és a fellebbezőt kötelezte saját költségeinek viselésére.

**A Judecătoria Balş (Románia) által 2015. május 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti  
kérelem – SC Casa Noastră SA kontra Ministerul Transporturilor – Inspectoratul de Stat pentru  
Controlul Transportului ISCTR**

**(C-245/15. sz. ügy)**

(2015/C 337/03)

*Az eljárás nyelve: román*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Judecătoria Balş

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* SC Casa Noastră SA

*Alperes:* Ministerul Transporturilor – Inspectoratul de Stat pentru Controlul Transportului ISCTR

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Mennyiben értelmezhető az 1073/2009/EK rendelet<sup>(1)</sup> 2. cikkének 3. pontjában szereplő „függetlenül attól, hogy ki szervezi meg azokat” fordulat oly módon, hogy menetrend szerinti szállítási szolgáltatást gazdasági szereplő is szervezhet saját munkavállalóinak a munkahelyre, illetve a munkahelyről történő szállítása céljából?

- 2) Mennyiben értelmezhető az 561/2006/EK<sup>(2)</sup> rendelet 3. cikkének a) pontjában szereplő „menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatás, ha a kérdéses menetrend szerinti szolgáltatás 50 km-t meg nem haladó útszakaszon történik” fordulat oly módon, hogy annak hatálya a munkahelyükre vagy a munkahelyükről utazó munkavállalókra is kiterjed?

<sup>(1)</sup> Az autóbusszal végzett személyszállítás nemzetközi piacához való hozzáférés közös szabályairól és az 561/2006/EK rendelet módosításáról szóló, 2009. október 21-i 1073/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 300., 88. o.).

<sup>(2)</sup> A közúti szállításra vonatkozó egyes szociális jogszabályok összehangolásáról, a 3821/85/EGK és a 2135/98/EK tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 3820/85/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. március 15-i 561/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 102., 1. o.).

**A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-15/13. sz., Group Nivelles kontra OHIM – Easy Sanitary Solutions (Zuhanylefolyó) ügyben 2015. május 13-án hozott ítélete ellen az Easy Sanitary Solutions BV által 2015. július 11-én benyújtott fellebbezés**

(C-361/15. P. sz. ügy)

(2015/C 337/04)

Az eljárás nyelve: holland

## Felek

Fellebbező: Easy Sanitary Solutions BV (képviselő: F. Eijsvogels advocaat)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) és Group Nivelles BVBA

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

- helyezze részlegesen hatályon kívül a Törvényszék T-15/13. sz. ügyben 2015. május 13-án hozott ítéletét a [...] felhozott jogalapok és magyarázatok alapján és a pereszetes felet kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

### Első jogalap

A. rész:

A Törvényszék megsértette a 6/2002 rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 25. cikke (1) bekezdésének b) pontját azáltal, hogy úgy határozott, hogy az olyan korábbi formatervezési mintának, amely eltérő termékben testesül meg, illetve amelyet eltérő termékre alkalmaznak, mint amelyet a későbbi formatervezési minta érint, főszabály szerint jelentősége van e későbbi formatervezési minta 6/2002 rendelet 5. cikke értelmében vett újdonságának megítélése szempontjából, és hogy ez utóbbi cikk szövege kizárja azt, hogy egy formatervezési mintát újnak lehessen tekinteni abban az esetben, ha egy ezzel azonos formatervezési minta korábban már nyilvánosságra jutott, függetlenül attól, hogy ez a formatervezési minta rendelkezése szerint milyen termékben testesül meg, illetve azt milyen termékre alkalmazzák. Téves a Törvényszék azon megállapítása, miszerint az „érintett ágazat” a 6/2002 rendelet 7. cikkének (1) bekezdése értelmében nem korlátozódik azon termék ágazatára, amelyben a vitatott formatervezési minta megtestesül, illetve amelyre azt alkalmazzák.

B. rész:

A Törvényszék megsértette a 6/2002 rendelet 5. cikkével összefüggésben értelmezett 25. cikke (1) bekezdésének b) pontját azáltal, hogy úgy határozott, hogy a 6/2002 rendelet 5. cikkének (1) bekezdése értelmében az e rendelkezésben meghatározott időpontok előtt nyilvánosságra jutott formatervezési minta még akkor sem tekinthető újnak, ha ez a korábbi formatervezési minta a 6/2002 rendelet 36. cikkének (2) bekezdése szerint a bejelentésben szereplő termékhez vagy termékekhez képest eltérő termékben testesül meg, illetve eltérő termékre alkalmazzák.

C. rész:

A Törvényszék megsértette a 6/2002 rendelet 10. cikkét, 19. cikkét és 36. cikkének (6) bekezdését azáltal, hogy úgy határozott, hogy e cikkek alapján a lajstromozott formatervezési minta jogosultja harmadik személyekkel szemben felléphet, ha azok bármely áru tekintetében olyan formatervezési mintát hasznosítanak, amelynek ő a jogosultja, illetve amely a tájékozott használóra nem tesz eltérő összbnyomást.

#### Második jogalap

A Törvényszék a határozata 137. pontjának utolsó mondatában szereplő megállapításával túllépte a jogszerűségi felülvizsgálat határait, és ezzel megsértette a 6/2002 rendelet 61. cikkét.

<sup>(1)</sup> A közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet (HL 2002., L 3., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 142. o.).

---

### A Commissione Tributaria Regionale di Roma (Olaszország) által 2015. július 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Mercedes Benz Italia SpA kontra Agenzia delle Entrate Direzione Provinciale Roma 3

(C-378/15. sz. ügy)

(2015/C 337/05)

Az eljárás nyelve: olasz

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Commissione Tributaria Regionale di Roma

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Mercedes Benz Italia SpA

Alperes: Agenzia delle Entrate Direzione Provinciale Roma 3

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e a levonási jog gyakorlását illetően a 2006/112/EK irányelv<sup>(1)</sup> 168., 173., 174. és 175. cikkének a közösségi jogban meghatározott arányosság, tényleges érvényesülés és arányosság elvein alapuló értelmezésével az a nemzeti szabályozás (konkrétan a 633/1972 D.P.R. 19. cikkének (5) bekezdése és 19a. cikke) és a nemzeti adóhatóság azon gyakorlata, amelyek a gazdasági szereplő forgalmának összetételére történő hivatkozást az úgynevezett járulékos ügyletek meghatározása során is megkövetelik olyan számítási módszer előírása nélkül, amely a beszerzések tényleges összetételén és rendeltetésén alapul, és amely továbbá objektíven [eredeti 10. o.] tükrözi a felmerült költségeknek az adóalany által folytatott egyes – adóköteles és adómentes – tevékenységekre eső tényleges arányát?

<sup>(1)</sup> A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.).



**A Conseil d'État (Franciaország) által 2015. július 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Association France Nature Environnement kontra Premier ministre, Ministre de l'écologie, du développement durable et de l'énergie**

(C-379/15. sz. ügy)

(2015/C 337/06)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Conseil d'État

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Association France Nature Environnement

Alperesek: Premier ministre, Ministre de l'écologie, du développement durable et de l'énergie

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A nemzeti bíróságnak, az uniós jog rendes bíróságának, minden esetben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet kell-e az Európai Unió Bírósága elé terjesztenie annak érdekében, hogy az értékelje, hogy helye van-e a nemzeti bíróság által az uniós joggal ellentétesnek ítélt rendelkezések hatálya ideiglenes fenntartásának?
- 2) Az ezen első kérdésre adandó igenlő válasz esetén, a Conseil d'État részéről a környezeti kihatással bíró egyes tervek és dokumentumok értékeléséről szóló, 2012. május 2-i rendelet 1. cikke általa jogellenesnek ítélt rendelkezései hatályának 2016. január 1-jéig való fenntartására vonatkozóan esetlegesen hozott határozat igazolható különösen környezetvédelemhez kapcsolódó kényszerítő megfontolással?

---

**A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2015. július 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie kontra ESET spol. s r. o. sp. z o. o., oddział w Polsce**

(C-393/15. sz. ügy)

(2015/C 337/07)

Az eljárás nyelve: lengyel

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie

Alperes: ESET spol. s r. o. sp. z o. o., oddział w Polsce

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Nem tiltja-e a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 168. cikke és 169. cikkének a) pontja, hogy a valamely tagállamban héanyilvántartásba vett olyan állandó telephely esetében, amely túlnyomórészt vállalaton belüli tevékenységet végez egy másik tagállamban letelepedett anyaegysége számára, és szórványosan adóköteles tevékenységet is abban a tagállamban, amelyben nyilvántartásba vették, az adóalany annak ellenére levonja az előzetesen megfizetett héát azon tagállamban, amelyben az állandó telephelyet nyilvántartásba vették, hogy ezen adó olyan tevékenységekhez kapcsolódik, amelyeket az anyaegység valamely más tagállamban végez?

<sup>(1)</sup> HL L 347., 1. o.

---

### A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-15/13. sz., Group Nivelles kontra OHIM – Easy Sanitary Solutions (Zuhanylefolyó) ügyben 2015. május 13-án hozott ítélete ellen a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) által 2015. július 24-én benyújtott fellebbezés

(C-405/15. P. sz. ügy)

(2015/C 337/08)

Az eljárás nyelve: holland

### Felek

*Fellebbező:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselők: S. Bonne és A. Folliard-Monguiral)

*A többi fél az eljárásban:* Group Nivelles BVBA és Easy Sanitary Solutions BV

### A fellebbező kérelmei

Az OHIM azt kéri, hogy a Bíróság

- helyezze hatályon kívül az ítéletet;
- a kérelmezőt és a beavatkozó felet kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A Törvényszék megsértette a 6/2002 rendelet<sup>(1)</sup> 63. cikkének (1) bekezdését annak megállapításával, hogy a megsemmisítési kérelem alapjául hivatkozott korábbi formatervezési minta „a Blücher vállalat által forgalmazott folyadékkezelhető berendezés egésze”. A Group Nivelles csupán a fedőlemezre hivatkozott, amely a a Blücher vállalaton és más vállalkozásokon keresztül a kádformától függetlenül jutott nyilvánosságra.

A Törvényszék megsértette a 6/2002 rendelet 5. cikkével összefüggésben értelmezett 25. cikke (1) bekezdésének b) pontját azáltal, hogy úgy határozott, hogy az OHIM-nak a vitatott formatervezési mintát egy olyan korábbi formatervezési mintával kellett volna összehasonlítania, amely különböző dokumentumokban nyilvánosságra jutott két külön rész összekapcsolásából ered. A Bíróságnak a 6/2002 rendelet 5. cikkére alkalmazandó állandó ítélkezési gyakorlata szerint a vitatott formatervezési mintát nem szabad „korábbi formatervezési minták egyedi elemeinek, illetve részeinek kombinációjával” összehasonlítani, hanem csak „külön-külön, pontosan meghatározott korábbi formatervezési mintákkal”. Egy összeszerelt állapotban lévő termék megjelenési képére adott esetben lehet az alkotóelemei megjelenési képéből következtetni, de az megjelenés összképe továbbra is feltételezésen vagy mindenesetre jórészt becsléseken alapszik. A két formatervezési minta közötti azonosság 6/2002 rendelet alapjául szolgáló fogalmával ellentétes, ha az összehasonlító vizsgálat feltevéseken, illetve becsléseken alapul.

A Törvényszék megsértette a 6/2002 rendelet 6. cikkével és 7. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 25. cikke (1) bekezdésének b) pontját azáltal, hogy úgy határozott, amennyiben az összehasonlított formatervezési minták más fajtájú vagy rendeltetésű termékben testesülnek meg, ez a különbség megakadályozhatja, hogy a tájékozott felhasználó felismerje a korábbi formatervezési mintát. A 6/2002 rendelet 7. cikke egy jogi fikciót tartalmaz, miszerint valamennyi nyilvánosságra jutott formatervezési minta ismert mind a korábbi formatervezési mintákkal érintett gazdasági ágazat szakmai körei, mind az olyan termékek tájékozott használóinak vásárlóközönsége számára, amelyre a vitatott formatervezési minta vonatkozik. Mihelyst megállapítást nyert a korábbi formatervezési minta nyilvánosságra jutása, abból kell kiindulni, hogy az érintett tájékozott használók mind a korábbi formatervezési mintát, mind annak – a felek által előterjesztett bizonyítékokból és érvekből megállapítható – használati módjait ismerik.

<sup>(1)</sup> A közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet (HL 2002., L 3., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 142. o.).

**A Varhoven administrativen sad (Bulgária) által 2015. július 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Petya Milkova kontra Agentsia za privatizatsia i sledprivatizatsionen kontrol**

**(C-406/15. sz. ügy)**

(2015/C 337/09)

*Az eljárás nyelve: bolgár*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Varhoven administrativen sad

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Petya Milkova

*Alperes:* Agentsia za privatizatsia i sledprivatizatsionen kontrol

*Az eljárás más résztvevője:* Varhovna administrativna prokuratura

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Lehetővé teszi-e a fogyatékossgal élő személyek jogairól szóló ENSZ-egyezmény 5. cikkének (2) [bekezdése] a tagállamok számára, hogy csak a munkavállalónak minősülő fogyatékossgal élő személyek esetében rögzítsék jogszabályban az elbocsátással szembeni különleges előzetes védelmet, az ugyanolyan fogyatékossgal élő köztisztviselők esetében azonban ne?
- 2) Lehetővé teszik-e a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv <sup>(1)</sup> 4. cikke és további rendelkezései az olyan nemzeti szabályozást, amely csak a munkavállalónak minősülő fogyatékossgal élő személyek számára biztosít az elbocsátással szembeni különleges előzetes védelmet, az ugyanolyan fogyatékossgal élő köztisztviselők számára azonban nem?

- 3) Lehetővé teszi-e a 2000/78 irányelv 7. cikke, hogy csak a munkavállalónak minősülő fogyatékossgal élő személyek számára legyen biztosított az elbocsátással szembeni különleges előzetes védelem, az ugyanolyan fogyatékossgal élő köztisztviselők számára azonban ne?
- 4) Az első és harmadik kérdésre adandó nemleges válasz esetén: A jelen ügy bemutatott tényeire és körülményeire tekintettel a nemzetközi és közösségi jogi rendelkezések tiszteletben tartása megköveteli-e, hogy a nemzeti jogalkotó által előírt, a munkavállalónak minősülő fogyatékossgal élő személyek elbocsátásával szembeni különleges előzetes védelem az ugyanolyan fogyatékossgal élő köztisztviselőkre is alkalmazandó?

<sup>(1)</sup> HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5 fejezet, 4. kötet, 79. o.

**A Törvényszék (hetedik tanács) T-202/10. RENV. sz., Stichting Woonlinie és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2015. május 12-én hozott végzése ellen a Stichting Woonlinie és társai által 2015. július 29-én benyújtott fellebbezés**

(C-414/15. P. sz. ügy)

(2015/C 337/10)

Az eljárás nyelve: holland

### **Felek**

*Fellebbezők:* Stichting Woonlinie, Stichting Allee Wonen, Woningstichting Volksbelang, Stichting WoonInvest, Stichting Woonstede (képviselők: P. Glazener advocaat és L. Hancher professor)

*A többi fél az eljárásban:* Európai Bizottság, Belga Királyság, Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN)

### **A fellebbezők kérelmei**

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- a felhozott jogalapoknak megfelelően egészben vagy részben helyezze hatályon kívül a Törvényszék (hetedik tanács) T-202/10. RENV. sz. ügyben 2015. május 12-én hozott végzését;
- az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé, hogy az a Bíróság jogi megítélésével összhangban újból hozzon határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárással, valamint a Törvényszék előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Az első jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék megsértette az uniós jogot, tévesen ítélte meg a releváns tényeket, és nem megfelelően indokolta meg a végzést, amikor megállapította, hogy a kereset valójában a 17. cikk szerinti levél ellen irányul, és hogy a bírósági felülvizsgálat erre nem terjedhet ki. Értékelése során a Törvényszék figyelmen kívül hagyja, hogy az EUMSZ 108. cikk (1) bekezdése szerint a határozat jogkövetkezményeit az igazolja, hogy a korábbi helyzet a Szerződéssel összeegyeztethetetlen volt. A Törvényszék a TF1-ítéletet hibásan értelmezi, mivel abból azt veszi ki, hogy a megtámadott határozat Törvényszék általi vizsgálatának azon kérdésre kell korlátozódnia, hogy a Bizottság helyesen értékelte-e a Hollandia által vállalt kötelezettségeknek megfelelően módosított fennálló támogatási programnak a közös piaccal való összeegyeztethetőségét.

A második jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék megsértette az uniós jogot, tévesen ítélte meg a releváns tényeket, és nem megfelelően indokolta meg a végzést, amikor megállapította, hogy a Bizottság által javasolt megfelelő intézkedések nem tartoznak a vizsgálatába, mivel azok csak javaslatokat tartalmaznak, és csak akkor nyernek kötelező jelleget, ha a holland hatóságok azokat elfogadják.

**A Törvényszék (hetedik tanács) T-203/10. RENV. sz., Stichting Woonpunt és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2015. május 12-én hozott végzése ellen a Stichting Woonpunt és társai által 2015. július 29-én benyújtott fellebbezés**

(C-415/15. P. sz. ügy)

(2015/C 337/11)

Az eljárás nyelve: holland

### Felek

*Fellebbezők:* Stichting Woonpunt, Stichting Havensteder, korábban Stichting Com.wonen, Woningstichting Haag Wonen, Stichting Woonbedrijf SWS.Hhvl (képviselők: P. Glazener advocaat és L. Hancher professor)

*A többi fél az eljárásban:* Európai Bizottság, Belga Királyság, Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN)

### A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- a felhozott jogalapoknak megfelelően egészben vagy részben helyezze hatályon kívül a Törvényszék (hetedik tanács) T-203/10. RENV. sz. ügyben 2015. május 12-én hozott végzését;
- az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé, hogy az a Bíróság jogi megítélésével összhangban újból hozzon határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárással, valamint a Törvényszék előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az első jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék megsértette az uniós jogot, tévesen ítélte meg a releváns tényeket, és nem megfelelően indokolta meg a végzést, amikor megállapította, hogy a kereset valójában a 17. cikk szerinti levél ellen irányul, és hogy a bírósági felülvizsgálat erre nem terjedhet ki. Értékelése során a Törvényszék figyelmen kívül hagyja, hogy az EUMSZ 108. cikk (1) bekezdése szerint a határozat jogkövetkezményeit az igazolja, hogy a korábbi helyzet a Szerződéssel összeegyeztethetetlen volt. A Törvényszék a TF1-ítéletet hibásan értelmezi, mivel abból azt veszi ki, hogy a megtámadott határozat Törvényszék általi vizsgálatának azon kérdésre kell korlátozódnia, hogy a Bizottság helyesen értékelte-e a Hollandia által vállalt kötelezettségeknek megfelelően módosított fennálló támogatási programnak a közös piaccal való összeegyeztethetőségét.

A második jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék megsértette az uniós jogot, tévesen ítélte meg a releváns tényeket, és nem megfelelően indokolta meg a végzést, amikor megállapította, hogy a Bizottság által javasolt megfelelő intézkedések nem tartoznak a vizsgálatába, mivel azok csak javaslatokat tartalmaznak, és csak akkor nyernek kötelező jelleget, ha a holland hatóságok azokat elfogadják.

**A Törvényszék (második tanács) T-397/12. sz., Diputación Foral de Bizkaia kontra Bizottság ügyben  
2015. május 19-én hozott ítélete ellen a Diputación Foral de Bizkaia által 2015. augusztus 3-án  
benyújtott fellebbezés**

(C-426/15. P. sz. ügy)

(2015/C 337/12)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

Fellebbező: Diputación Foral de Bizkaia (képviselő: I. Sáenz-Cortabarría Fernández abogado)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

### A fellebbező kérelmei

- A Bíróság a megtámadott ítéletet helyezze hatályon kívül;
- a Bíróság adjon helyt az első fokon előterjesztett kérelemnek;
- a Bíróság a Bizottságot kötelezze az elsőfokú eljárás és a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Első jogalap: az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdése első mondatának (előzetes tájékoztatásra vonatkozó kötelezettség) – és konkrétan az említett rendelkezésben szereplő „nyújtására” kifejezésnek az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésében foglalt „nyújtott” kifejezéssel összefüggésben történő – értelmezése és alkalmazása során elkövetett téves jogalkalmazás, mivel a Törvényszék helybenhagyta a Bizottság azon megállapítását (a vitatott határozat 2. cikke)<sup>(1)</sup>, miszerint a megállapodásokban nyújtani tervezett, bejelentett támogatás jogellenes, mivel azt 2006. december 15-én az előzetes bejelentésre vonatkozó kötelezettséget megsértve nyújtották. Téves jogalkalmazás, mivel nem alkalmazták az állami támogatások területén érvényesülő uniós jogi elvet, miszerint az annak meghatározását célzó értékelést, hogy az állami támogatás „nyújtására” mikor került sor, a szóban forgó ügyre alkalmazandó nemzeti jogra tekintettel kell elvégezni. Téves jogalkalmazás, mivel jogellenesen alkalmazták a 659/1999 rendelet<sup>(2)</sup> 1. cikkének f) pontjában szereplő „jogellenes támogatás” fogalmát. A törvényesség elvének megsértése.

Második jogalap: téves jogalkalmazás, mivel a Törvényszék megerősítette, hogy mivel az ingatlanokra vonatkozó megállapodásban tizenkét hónapos határidőt állapítottak meg, „jogellenes támogatás” áll fenn. Téves jogalkalmazás, mivel jogellenesen nem alkalmazták az állami támogatások területén érvényesülő uniós jogi elvet, miszerint az annak meghatározását célzó értékelést, hogy az állami támogatás „nyújtására” mikor került sor, a szóban forgó ügyre alkalmazandó nemzeti jogra tekintettel kell elvégezni.

**Harmadik jogalap:** téves jogalkalmazás, mivel nem vették figyelembe, hogy a Bizottság a vitatott határozat elfogadásakor megsértette a megfelelő ügyintézés általános elvét. Téves jogalkalmazás, mivel nem állapították meg a Diputációt – mint az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése szerinti eljárásban érintett felet – megillető eljárási jogok és garanciák megsértését. Téves jogalkalmazás, mivel hallgatólagosan állapították meg, hogy a Bizottság 2010. április 15-i levele megfelel az említett általános elvből eredő követelményeknek. Lényeges bizonyítékok elferdítése. A tisztességes eljáráshoz való alapvető jog megsértése. A védekezés ellehetlenítése.

<sup>(1)</sup> Az SA. 28356 (C 37/2009) (korábbi N 226/2009) állami támogatásról szóló, 2012. június 27-i C(2012) 4194 végleges bizottsági határozat.

<sup>(2)</sup> Az [EUMSZ 108. cikk] alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.).

**A Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) által 2015. augusztus 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūra kontra UAB „Alytaus regiono atliekų tvarkymo centras”**

**(C-436/15. sz. ügy)**

(2015/C 337/13)

Az eljárás nyelve: litván

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

**Az alapeljárás felei**

*Fellebbező:* Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūra

*A többi fél az eljárásban:* UAB „Alytaus regiono atliekų tvarkymo centras”, Lietuvos Respublikos finansų ministerija, UAB „Skirnuva”, UAB „Parama”, UAB „Alkesta”, UAB „Dzūkijos statyba”

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 3. cikkének (1) bekezdése értelmében mi minősül „többéves programnak”?
- 2) Az olyan projekt, mint a 2001/LT/16/P/PE/003. sz., „az Alytus régió hulladékgazdálkodási rendszerének létrehozása”, amelyhez a 2002. december 23-i PH/2002/9380 bizottsági határozattal módosított, a 2001 LT 16 P PE 003 intézkedés jóváhagyásáról szóló, 2001. december 13-i PH(2001)5367. sz. bizottsági határozat támogatást nyújtott, megfelel-e az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet 3. cikkének (1) bekezdésében meghatározott „többéves program” fogalmának?
- 3) Amennyiben a második kérdésre igenlő válasz adandó: mi minősül az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet 3. cikkének (1) bekezdése szerinti eljárásokra alkalmazandó elévülési idő kezdő időpontjának?

<sup>(1)</sup> HL 1995. L 312., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 1. kötet, 340. o.

# TÖRVÉNYSZÉK

**A Törvényszék 2015. augusztus 5-i végzése – Sales & Solutions kontra OHIM – Wattline (WATTLINE)**

(T-46/14. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A felszólalás visszavonása — Okafogyottság”)**

(2015/C 337/14)

Az eljárás nyelve: német

## Felek

*Felperes:* Sales & Solutions GmbH (Frankfurt-am-Main, Németország) (képviselő: K. Gründig-Schnelle ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselők: G. Schneider és D. Botis meghatalmazottak)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban:* Wattline GmbH (Ruderting, Németország) (képviselő: C. Flisek ügyvéd)

## Az ügy tárgya

Az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának a Sales & Solutions GmbH és a Wattline GmbH közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2013. november 18-án hozott határozata (R 1668/2012-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

## A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék a Sales & Solutions GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 78., 2014.3.15.

**A Törvényszék 2015. július 16-i végzése – NK Rosneft és társai kontra Tanács**

(T-69/15. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Megsemmisítés iránti kereset — Közös kül- és biztonságpolitika — Az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedések — Perfüggőség — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)**

(2015/C 337/15)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

*Felperesek:* NK Rosneft OAO (Moszkva, Oroszország); RN-Shelf-Arctic OOO (Moszkva); RN-Shelf-Dalnyi Vostok ZAO (Juzsno-Szahalinszk, Oroszország); RN-Exploration OOO (Moszkva); Tagulskoe OOO (Krasznojarszk, Oroszország) (képviselő: T. Beazley QC)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa (képviselők: S. Boelaert és B. Driessen meghatalmazottak)



### Az ügy tárgya

Az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2014/512/KKBP határozat és a 2014/512/KKBP határozatot módosító 2014/659/KKBP határozat módosításáról szóló, 2014. december 4-i 2014/872/KKBP tanácsi határozat (HL L 349., 58. o.), valamint az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet és a 833/2014/EU rendeletet módosító 960/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. december 4-i 1290/2014/EU tanácsi rendelet (HL L 349., 20. o.) részleges megsemmisítése iránti kérelem, amennyiben e jogi aktusok a felperesekre vonatkoznak.

### A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) Az NK Rosneft OAO, az RN-Shelf-Arctic OOO, az RN-Shelf-Dalnyi Vostok ZAO, az RN-Exploration OOO és a Tagulskoe OOO maguk viselik saját költségeiket.

<sup>(1)</sup> HL C 228., 2015.7.13.

### 2015. július 3-án benyújtott kereset – JT kontra OHIM – Carrasco Pirard és társai (QUILAPAYÚN)

(T-249/15. sz. ügy)

(2015/C 337/16)

A keresetlevél nyelve: spanyol

### Felek

Felperes: JT (Párizs, Franciaország) (képviselő: A. Mena Valenzuela ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Eduardo Carrasco Pirard (Santiago de Chile, Chile), Guillermo García Campos (Brüsszel, Belgium), Luis Hernán Gómez Larenas (Párizs, Franciaország), Hugo Lagos Vásquez (Taverny, Franciaország), Ismael Oddo Méndez (Santiago de Chile, Chile), Carlos Quezada Salas (Colombes, Franciaország), Ricardo Venegas Carhart (Santiago de Chile, Chile), Sebastián Quezada (Párizs, Franciaország)

### Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a „QUILAPAYÚN” szóelemet magában foglaló közösségi ábrás védjegy – 9 267 287. sz. védjegybejelentés

Az OHIM előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az OHIM második fellebbezési tanácsának 2015. március 13-án hozott határozata (R 354/2014-2. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot; és
- utasítsa el a „QUILAYAPÚN” ábrás védjegynek a 9. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében 2010. szeptember 16-án Eduardo Carrasco Pirard, Guillermo García Campos, Luis Hernán Gómez Larenas, Hugo Lagos Vásquez, Ismael Oddo Méndez, Carlos Quezada Salas, Ricardo Venegas Carhart és Sebastián Quezada által az OHIM-hoz benyújtott bejelentését.

### Jogalapok

A [védjegyrendelet] 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (2) bekezdése c) pontjának megsértése, a párizsi egyezmény 6a. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben.

---

### 2015. július 6-án benyújtott kereset – Ausztria kontra Bizottság

(T-356/15. sz. ügy)

(2015/C 337/17)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Osztrák Köztársaság (képviselők: C. Pesendorfer és H. Kristoferitsch ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egyesült Királyság által a Hinkley Point C atomerőmű javára végrehajtani tervezett SA.34947 (2013/C) (korábbi 2013/N) számú állami támogatásról szóló, 2014. október 8-i 2015/658/EU európai bizottsági határozatot (az értesítés a C(2014) 7142. számú dokumentummal történt) (HL 2015. L 109., 44. o.);
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes tíz jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontjának téves alkalmazása – a piac téves meghatározása és a piaci hiányosságok hibás feltételezése

A felperes azzal érvel, hogy a Bizottság a tervezett támogatást az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja alapján jogellenesen engedélyezte, mivel tévesen indul ki egy külön nukleárisenergia-piac fennállásából, és – szintén tévesen – azt feltételezi, hogy e piacot piaci hiányosságok jellemzik.

2. Második jogalap: az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontjának megsértése – az atomerőmű „új technológiaként” való téves megítélése

E tekintetben a felperes előadja, hogy a határozat azért is semmis, mert a Bizottság tévesen hivatkozik arra, hogy a szóban forgó technológia esetén újszerű technológiáról van szó.

3. Harmadik jogalap: az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontjának téves alkalmazása – beruházási támogatás téves feltételezése

A harmadik jogalap keretében a felperes azzal érvel, hogy a Bizottság tévesen feltételezi, hogy a tervezett intézkedések esetén tisztán beruházási támogatásról van szó; valójában azonban a támogatás messze meghaladja a tisztán beruházási támogatást, és – az uniós bíróság ítélkezési gyakorlata szerint megengedhetetlen – működési támogatást jelent.

4. Negyedik jogalap: az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontjának téves alkalmazása – közérdekű cél fennállásának hiánya

A felperes e tekintetben előadja, hogy a megtámadott határozat azért is semmis, mert – a Bizottság álláspontjával ellentétben – nem áll fenn az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja szerinti, a támogatás engedélyezéséhez szükséges közérdek.

5. Ötödik jogalap: a támogatás elégtelen meghatározása

Az Osztrák Köztársaság ezenkívül arra is alapítja a keresetét, hogy a Bizottság teljesen elégtelenül határozta meg a támogatást.

6. Hatodik jogalap: az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontjának téves alkalmazása – az intézkedések megfelelőségének hiánya

A Bizottság által a támogatás megfelelőségével kapcsolatban kifejtett megfontolások a felperes szerint nem helyesek és nem is érthetőek, és a határozat emiatt is semmis.

7. Hetedik jogalap: a közbeszerzési eljárással kapcsolatos alapvető követelmények megsértése

A felperes e jogalap keretében úgy érvel, hogy a támogatást azért sem lehetett volna engedélyezni, mivel az Egyesült Királyság nem folytatott le nyilvános közbeszerzési eljárást, és megsértette az egyenlő bánásmód és az átláthatóság uniós jogi követelményeit.

8. Nyolcadik jogalap: a kezességvállalásról szóló közlemény megsértése <sup>(1)</sup>

E tekintetben a felperes azt kifogásolja, hogy az állami támogatás részeként engedélyezett állami garanciát nem a kezességvállalásról szóló közlemény kritériumai alapján vizsgálták meg.

9. Kilencedik jogalap: az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdése szerinti indokolási kötelezettség megsértése

A Bizottság továbbá – és pedig többször és igen súlyosan – megsértette az indokolási kötelezettségét.

10. Tizedik jogalap: a meghallgatáshoz való jog megsértése

Végül a felperes a meghallgatáshoz való jog megsértését is kifogásolja.

<sup>(1)</sup> Az [EK] 87. és [EK] 88. cikknek a kezességvállalás formájában nyújtott állami támogatásra való alkalmazásáról szóló bizottsági közlemény (HL 2008. C 155., 10. o.).

**2015. július 6-án benyújtott kereset – Työhönvalmennus Valma kontra OHIM (egy láda formája)****(T-363/15. sz. ügy)**

(2015/C 337/18)

*Az eljárás nyelve: finn***Felek***Felperes:* Työhönvalmennus Valma Oy (Lahti, Finnország) (képviselők: S. Salonen és P. Parviainen ügyvédek)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**Az OHIM előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy:* közösségi térbeli védjegy (egy láda formája) – 12137337. sz. védjegybejelentés*A megtámadott határozat:* az OHIM második fellebbezési tanácsának 2015. május 4-én hozott határozata (R 1690/2014-2. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, amennyiben az helyben hagyja az elbíráló azon határozatát, amely szerint a bejelentett védjegyek az érintett áruk vonatkozásában nincs megkülönböztető képessége;
- engedélyezze a védjegy lajstromozását, vagy másodlagosan utalja vissza a védjegybejelentést az OHIM-hoz új határozat meghozatala céljából;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok**

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 7. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**A Közzolgálati Törvényszék F-78/12. sz., Todorova Androva kontra Tanács ügyben 2015. április 29-én hozott ítélete ellen Viara Todorova Androva által 2015. július 9-én benyújtott fellebbezés****(T-366/15. P. sz. ügy)**

(2015/C 337/19)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Fellebbező:* Viara Todorova Androva (Rhode-Saint-Genèse, Belgium) (képviselő: M. Velardo ügyvéd)*A többi fél az eljárásban:* az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, az Európai Unió Számvevőszéke

**Kérelmek**

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az F-78/12. sz. ügyben 2015. április 29-én hozott ítéletet és a Törvényszék maga határozzon az ügyben;
- vagylagosan utalja vissza az ügyet a Közszolgálati Törvényszék elé;
- a Tanácsot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap jogi tévedésen alapul, mivel a Közszolgálati Törvényszék azt állapította meg, hogy az Európai Unió tisztviselői szabályzatának 45. cikke az előléptethető tisztviselők listájára történő felvétel céljából nem teszi lehetővé az ideiglenes alkalmazotként teljesített szolgálati idő figyelembevételét.
2. A második jogalap a Közszolgálati Törvényszék azon jogi tévedésén alapul, amely szerint a jelen ügyre nem a Bíróság 2011. szeptember 8-i Rosado Santana ítélete (C-177/10, EBHT, EU:C:2011:557), hanem a 2013. március 7-i Rivas Montes végzése (C-178/12, EU:C:2013:150) szerinti ítélkezési gyakorlata vonatkozik.
3. A harmadik jogalap jogi tévedésen alapul, mivel a Közszolgálati Törvényszék azt állapította meg, hogy az egyenlő bánásmód elvének megsértésére alapított jogalap elfogadhatatlan, mivel nem nevezte meg a felperes helyett előléptetett tisztviselőket.
4. A negyedik jogalap a Közszolgálati Törvényszék azon jogi tévedésén alapul, hogy a panasz és a keresetlevél közötti egyezés tiszteletben tartásának hiánya miatt elfogadhatatlannak nyilvánította a gondoskodási kötelezettség megszegésére alapított jogalapot.

---

**2015. július 10-én benyújtott kereset – Ja zum Nürburgring kontra Bizottság**

(T-373/15. sz. ügy)

(2015/C 337/20)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Felperes:* Ja zum Nürburgring e.V (Nürburg, Németország) (képviselők: D. Frey, M. Rudolph és S. Eggerath ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- részben semmisítse meg a Németország által a Nürburgring számára nyújtott, SA.31550 (2012/C) (ex 2012/NN) számú állami támogatásról szóló, 2014. október 1-jei C(2014) 3634 végleges bizottsági határozatot,
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a releváns tényállás téves megállapítására alapított jogalap

A felperes azzal érvel, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikkel és az EUSZ 17. cikkel összefüggésben értelmezett EUMSZ 108. cikket, mivel nem tett eleget a támogatásjogi felülvizsgálati kötelezettségének, és határozatában döntő kérdésekben téves tényállásra támaszkodott.

2. A második, a finanszírozás állítólagos megerősítésének értékelése során elkövetett nyilvánvaló hibára alapított jogalap

Ezzel kapcsolatban a felperes előadja, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el annak megállapításával, hogy az ajánlati felhívás keretében eladott vagyontárgyak vevője bemutatott egy pénzügyi partnertől származó, finanszírozásra vonatkozó megerősítését.

3. A harmadik, az EUMSZ 107. és EUMSZ 108. cikknek, a 659/1999/EK rendelet<sup>(1)</sup> 4. cikke (4) bekezdésének és 14. cikkének a megsértésére, valamint nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap

A harmadik jogalap keretében a felperes többek között azzal érvel, hogy a jogellenes támogatásokkal okozott, több piacot érintő versenykorlátozásokat az eladással bebetonozták. Továbbá a visszatérítetési kötelezettséget a gazdasági folytonosság miatt ki kellett volna terjeszteni az ajánlati felhívás keretében eladott vagyontárgyak vevőjére. A felperes hozzáteszi, hogy az eladás a vevő számára nyújtott új állami támogatásnak minősül.

4. A negyedik, az EUMSZ 107. és EUMSZ 108. cikknek a megsértésére, valamint nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap

Ezzel kapcsolatban a felperes lényegében előadja, hogy az értékesítési eljárás nem átlátható és hátrányos megkülönböztetéstől mentes ajánlati felhívás keretében zajlott, és hogy ezért az érintett vagyontárgyakat nem piaci áron értékesítették.

5. Az ötödik, az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésének és a 659/1999 rendelet 4. cikke (4) bekezdésének a támogatásjogi „nemleges megállapításon” keresztül megsértésére alapított jogalap

A felperes e jogalap keretében azzal érvel, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdését és a 659/1999 rendelet 4. cikkének (4) bekezdését azáltal, hogy az ajánlati felhívás keretében történő eladást nem minősítette új állami támogatásnak, és nem indította meg a hivatalos vizsgálati eljárást. A felperes hozzáteszi, hogy a Bizottságban kételynek kellett volna felmerülnie e támogatásnak a közös piaccal való összeegyeztethetőségével kapcsolatban.

6. A hatodik, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap

A felperes véleménye szerint a Bizottság megsértette az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdésében és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének c) pontjában foglalt indokolási kötelezettséget azáltal, hogy fontos megállapításokat, amelyeken a megtámadott határozat alapul, nem vagy nem kielégítően indokolt.

7. A hetedik, a felperes eljárási jogainak az észrevételei hiányos értékelése miatti megsértésére alapított jogalap

A felperes e jogalap keretében azzal érvel, hogy a Bizottság megsértette a felperes eljárási jogait azért, hogy az észrevételeit nem értékelte.

8. A nyolcadik, a felperes eljárási jogainak azon határozattal való megsértésére alapított jogalap, hogy az eladás nem minősül új állami támogatásnak

Ezzel kapcsolatban a felperes előadja, hogy a Bizottság megsértette az eljárási jogait, illetve jelentős eljárási szabályokat sértett azért, hogy a felperes hivatalos panasza ellenére úgy határozott, hogy a vagyontárgyaknak ajánlati felhíváson keresztül a vevő részére történő eladása nem minősül állami támogatásnak. E határozattal hallgatólagosan elutasította a hivatalos vizsgálati eljárás megindítását. Azáltal, hogy a Bizottság – helytelenül – nem indította meg a hivatalos vizsgálati eljárást, megsértette a felperesnek a véleményalkotásra vonatkozó jogát.

9. A kilencedik, a megfelelő ügyintézéshez való jog megsértésére alapított jogalap

A felperes végül előadja, hogy a Bizottság maga se nem vizsgált meg valamennyi releváns szempontot, se nem vette megfelelően figyelembe a felperes által előadott szempontokat.

<sup>(1)</sup> Az [EUMSZ 108. cikk] alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.).

## 2015. július 10-én benyújtott kereset – Germanwings kontra Bizottság

(T-375/15. sz. ügy)

(2015/C 337/21)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Germanwings GmbH (Köln, Németország) (Képviselő: A. Martin-Ehlers Rechtsanwalt)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az SA.27339 (2012/C) (korábbi 2011/NN) számú – A zweibrückeni repülőtér és az azt használó légitársaságok – ügyben 2014. október 1-jén hozott bizottsági határozatot, konkrétan:

— e határozat 1. cikkének (2) bekezdését, amennyiben az a Germanwings GmbH-val 2006-ban kötött szerződést említi, valamint

— e határozat 3. cikke (3) bekezdésének e) pontját;

— semmisítse meg a Bizottság 2015. május 11-i GESTDEM 2015/1288 számú határozatát;

— az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az első kereseti kérelmet illetően a felperes lényegében a következőket adja elő:

1. A tényállás téves, illetve hiányos ismertetése

A felperes azt kifogásolja, hogy az alperes bizonyos tényállási elemeket tévesen, ellentmondásosan, illetve hiányosan ad elő.

2. Az indokolás hibája

Ezzel összefüggésben a felperes különösen azt kifogásolja, hogy nem voltak rendszerezve az infrastruktúrával kapcsolatos azon költségek, amelyeket a Bizottság a felperes és a zweibrückeni repülőtér üzemeltetője közötti, 2006-ban megkötött szerződéshez rendel.

3. Nincs a felperest terhelő visszatérítendő összeg

A felperes ezzel kapcsolatban azt állítja, hogy az alperes az infrastruktúrával kapcsolatos szóban forgó költségek hozzárendelését illetően nem folytatott le saját vizsgálatot. Ezenkívül jogilag nem megengedett, hogy a Bizottság e költségeket hozzárendelje a felperes által 2006-ban megkötött szerződéshez, mivel e hozzárendelés ellentmondásban áll a Bizottság eddigi határozathozatali gyakorlatával, továbbá a Bizottság nem vette figyelembe a köztudomású tényeket. Ezzel összefüggésben a felperes másodlagosan előadja, hogy e költségek hozzárendelésének lényegesen alacsonyabbnak kellett volna lennie.

4. A Bizottság nem indokolta meg az állami jelleget

A felperes ezzel kapcsolatban azt állítja, hogy a Bizottság nem indokolta meg, hogy a jelen ügyben miért lenne szó állami támogatásról.

5. Másodlagosan, bizalomvédelem

Végül az első kereseti kérelemmel összefüggésben a felperes másodlagosan előadja, hogy az állítólagos állami támogatások bármilyen visszatérítése ellentétes lenne a bizalomvédelem elvével.

A második kereseti kérelem tekintetében a felperes lényegében azt állítja, hogy a megtámadott határozat nincs kellően megindokolva, továbbá hogy a Bizottság tévesen értelmezte az 1049/2001/EK rendelet <sup>(1)</sup> 4. cikkének (2) bekezdését.

<sup>(1)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

---

### 2015. július 14-én benyújtott kereset – IMG kontra Bizottság

(T-381/15. sz. ügy)

(2015/C 337/22)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: International Management Group (IMG) (Brüsszel, Belgium) (képviselők: L. Levi és A. Tymen ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság



## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság 2015. május 8-i azon határozatát, amely megerősített könyvvizsgálatot és ellenőrzést rendelt el, a Bizottság engedélyezésre jogosult tisztviselői és a végrehajtó ügynökségek által használandó korai előrejelző rendszerről szóló, 2014. november 13-i bizottsági határozat alapján ellenőrzési figyelmeztető jelzést bocsátott ki, valamint a költségvetési rendelet alapján megtagadta az IMG-től a nemzetközi szervezet jogállást;
- az alperest kötelezze a vagyoni és nem vagyoni kár megtérítésére;
- az alperest kötelezze valamennyi költség megtérítésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes nyolc jogalapra hivatkozik.

- A megtámadott határozat egésze vonatkozásában:

1. Az első jogalap a Charta 41. cikkének és a meghallgatáshoz való jognak a megsértésén alapul.
2. A második jogalap az arányosság elvének a megsértésén alapul.

- A megtámadott határozat azon része vonatkozásában, amely megtagadta a felperestől a költségvetési szabályozás értelmében vett nemzetközi szervezet jogállást:

3. A harmadik jogalap a 966/2012/EU, Euratom rendelet <sup>(1)</sup> és az 1268/2012/EU felhatalmazáson alapuló rendelet <sup>(2)</sup> megsértésén, valamint nyilvánvaló értékelési hibán alapul annyiban, amennyiben a Bizottság úgy határozott, hogy a felperes immár nem rendelkezik a fent hivatkozott rendeletek értelmében vett nemzetközi szervezet jogállással.

4. A negyedik jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul.

5. Az ötödik jogalap a jogbiztonság elvének megsértésén alapul, mivel a Bizottság nem magyarázza meg, hogy miért véli úgy, hogy a felperes már nem felel meg a nemzetközi szervezet meghatározására vonatkozó kritériumoknak, és azt sem magyarázza meg, hogy miért módosította jelentősen a költségvetési szabályozás értelmezését és alkalmazását a (felperes) változatlan ténybeli és jogi helyzet(é)re tekintettel.

6. A hatodik jogalap a jogos bizalom megsértésén alapul, mivel a felperes nemzetközi szervezet jogállásból való kizárására váratlanul és átmeneti időszak nélkül került sor.

— A korai előrejelző rendszer keretében figyelmeztető jelzés kibocsátását elrendelő döntés vonatkozásában:

7. A hetedik jogalap a 2014/792/EU rendelet<sup>(1)</sup> jogellenességén alapul annyiban, amennyiben nem létezik az elfogadásához szükséges jogalap.
8. A nyolcadik, másodlagosan hivatkozott jogalap a Charta 41. cikkének, a meghallgatáshoz való jognak és az indokolási kötelezettségnek a megsértésén, valamint nyilvánvaló értékelési hibán alapul.

<sup>(1)</sup> Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról és az 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. október 25-i 966/2012/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 298., 1. o.).

<sup>(2)</sup> Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról szóló 966/2012/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazási szabályairól szóló, 2012. október 29-i 1268/2012/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL L 362., 1. p.)

<sup>(3)</sup> A Bizottság engedélyezésre jogosult tisztviselői és a végrehajtó ügynökségek által használandó korai előrejelző rendszerről szóló, 2014. november 13-i 2014/792/EU bizottsági rendelet (HL L 329., 68. o.).

## 2015. július 15-én benyújtott kereset – Greenpeace Energy és társai kontra Bizottság

(T-382/15. sz. ügy)

(2015/C 337/23)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

*Felperesek:* Greenpeace Energy eG (Hamburg, Németország), oekostrom AG für Energieerzeugung und -handel (Bécs, Ausztria), Stadtwerke Aalen GmbH (Aalen, Németország), Stadtwerke Bietigheim-Bissingen GmbH (Bietigheim-Bissingen, Németország), Stadtwerke Schwäbisch Hall GmbH (Schwäbisch Hall, Németország), Stadtwerke Tübingen GmbH (Tübingen, Németország), Stadtwerke Mühlacker GmbH (Mühlacker, Németország), Energieversorgung Filstal GmbH & Co KG (Göppingen, Németország), Stadtwerke Mainz AG (Mainz, Németország), Stadtwerke Bochum Holding GmbH (Bochum, Németország) (képviselők: D. Fouquet és J. Nysten ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak az EUMSZ 263. cikk (1) bekezdésével összefüggésben az EUMSZ 263. cikk (4) bekezdése alapján benyújtott keresetet;
- semmisítse meg az Egyesült Királyság által a Hinkley Point C atomerőmű javára végrehajtani tervezett SA.34947 (2013/C) (korábbi 2013/N) számú állami támogatásról szóló, 2014. október 8-i 2015/658/EU bizottsági határozatot;
- az alperest kötelezze az eljárással kapcsolatos valamennyi költség viselésére, ideértve az ügyvédi és utazási költségeket is.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek nyolc jogalapra hivatkoznak.

1. Első jogalap: közérdek feltételezése miatt az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontjának téves alkalmazása

A felperesek arra hivatkoznak, hogy a Bizottság a vizsgálat során az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének b) pontja, valamint a 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja szerint betartandó kritériumokat összemossa, és ezáltal e rendelkezéseket tévesen alkalmazza. A Bizottság továbbá megállapítja az atomenergia támogatásához fűződő közös érdeket, amely érdek márpedig nem áll fenn. A Bizottság az ellátás biztonságához fűződő közös érdeket is feltételez, amely az EUMSZ 194. cikk szerint ugyan valóban az Unió egyik célkitűzése az energia területén, e célt azonban a szóban forgó atomerőmű építése és üzemeltetése nem tudja szolgálni.

2. Második jogalap: a piaci hiányosságok feltételezése révén az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontjának téves alkalmazása

E tekintetben a felperesek előadják, hogy a Bizottság tévesen állapít meg piaci hiányosságot amiatt, hogy az atomerőmű a pénzüpiacokon állítólag nem finanszírozható, miközben ugyanakkor elhanyagolja azt a körülményt, hogy más atomerőművek, köztük azok is, amelyek ugyanezen technológiát alkalmazzák, hasonló állami támogatások nélkül is működőképeseek. A Bizottság a felperesek szerint akkor is téved, amikor azt állítja, hogy egy politikai döntés piaci hiányosságot jelenthet.

3. Harmadik jogalap: az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontjának azáltal való téves alkalmazása, hogy a bejelentett „Contract for Difference” intézkedést hibásan minősítették beruházási támogatásnak – hibás vizsgálati mérce alkalmazása

A harmadik jogalap keretében a felperesek előadják, hogy mind a működési támogatások, mind pedig a beruházási támogatások, illetve a két eszköz közötti különbség is jogilag kellően világosan meg van fogalmazva. A Bizottság a beruházási támogatással való egyenértékűség állításával új kategóriát hoz létre, következésképpen téves vizsgálati mércét alkalmaz.

4. Negyedik jogalap: a támogatási csomag megfelelőségének és ösztönző hatásának feltételezése miatt az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontjának téves alkalmazása

A felperesek e tekintetben arra hivatkoznak, hogy a Bizottság az ellátás biztonságának állítólagos céljára tekintettel nem vizsgálja meg megfelelően az atomerőmű építésének és működtetésének alternatíváit. A Bizottság ezenkívül csak felületesen vizsgálja meg, hogy egy vállalkozás hogyan járt volna el támogatás nélkül. A Bizottság ennél fogva tévesen és hiányosan vizsgálja meg a megfelelőséget.

5. Ötödik jogalap: a támogatási intézkedés által okozott versenytorzítások alábecsülése, illetve a támogatási csomag pozitív hatásainak túlbecsülése miatt az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontjának téves alkalmazása

A felperesek azt is kifogásolják, hogy a Bizottság tévesen állapítja meg, hogy a versenytorzítások elhanyagolhatók. A felperesek előadják, hogy a szakvélemények szerint a piaci árakra gyakorolt hatás meghaladja a Bizottság által feltételezett hatást, így az információkat feltehetően elhanyagolták, illetve tévesen értelmezték.

6. Hatodik jogalap: a 2009/72/EK irányelv<sup>(1)</sup> 8. cikkének, illetve a 2004/17/EK irányelvnek<sup>(2)</sup> és a 2004/18/EK irányelvnek<sup>(3)</sup> a megsértése, mivel a támogatási csomagot pályázati felhívás vagy azzal egyenértékű eljárás kiírása nélkül engedélyezték

E tekintetben a felperesek előadják különösen, hogy a Bizottság tévesen és az eddigi határozathozatali gyakorlatával ellentétben abból indul ki, hogy a közbeszerzési jogi rendelkezések a jelen ügyben nem alkalmazhatók. Ezáltal a Bizottság mérlegelési jogkörével visszaélve tévesen értékeli a tényállást, és figyelmen kívül hagyja a számos más projekttel való összehasonlíthatóságot. A Bizottság akkor is visszaél mérlegelési jogkörével, amikor a brit kormány részvételi felhívását pályázati felhívással egyenértékű eljárásnak tekinti.

7. Hetedik jogalap: indokolatlanul inkoherens eljárás miatt az indokolási kötelezettség szigorú követelményeinek és a helyes hivatali magatartás kódexének megsértése

A felperesek e jogalap keretében lényegében azzal érvelnek, hogy a Bizottság többször is ellentmond saját határozathozatali gyakorlatának, anélkül hogy ezt meggyőzően megindokolná.

8. Nyolcadik jogalap: az indokolási kötelezettség általános figyelmen kívül hagyása miatt az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdésének, az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének és a helyes hivatali magatartás kódexének megsértése

E tekintetben a felperesek azt kifogásolják, hogy a Bizottság tévesen írja le a támogatási intézkedések módszertanát, mivel nem működési támogatást, hanem inkább beruházási támogatást feltételez, és mivel általában összekeveri a különböző elemeket. A Bizottság nem határozza meg a támogatási intézkedések teljes összegét, és egy lehetséges halmozást elégtelennek tart. A közérdek, illetve a piaci hiányosságok és a megfelelés feltételezésének indokolása a felperesek szerint összességében nem felel meg az indokolásokkal kapcsolatban támasztott követelményeknek.

<sup>(1)</sup> A villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 2003/54/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. július 13-i 2009/72/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 211., 55. o.).

<sup>(2)</sup> A vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai ágazatban működő ajánlatkérők beszerzési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/17/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 134., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 6. fejezet, 7. kötet, 19. o.).

<sup>(3)</sup> Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 134., 114. o.; magyar nyelvű kiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.).

## 2015. július 13-án benyújtott kereset – EDF Luminus kontra Parlament

(T-384/15. sz. ügy)

(2015/C 337/24)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: EDF Luminus (Brüsszel, Belgium) (képviselők: D. Verhoeven és O. Vanden Berghe ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- ebből következően kötelezze az Európai Parlamentet arra, hogy:
- fizessen meg az EDF Luminusnak 439 672,95 eurót;
- fizesse meg az EDF Luminusnak az ezen összeg után járó szerződéses kamatokat, a számlák lejártának napjától számítva;
- az Európai Parlamentet kötelezze az eljárási költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, amely az alkalmazandó jogszabályi és szerződéses rendelkezések megsértésére, valamint az egyenlő bánásmód elvének és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának megsértésére vonatkozik annyiban, amennyiben a Parlament megtagadta, hogy megtérítse neki azon hozzájárulást, amelyet a felperes a Région de Bruxelles – Capitale-nak (Brüsszel fővárosi régió) fizetett. A felperes azzal érvel, hogy a vitatott hozzájárulásokat a Parlamentre kell áthárítani, mivel azokat a Parlamentnek szolgáltatott elektromos áram keletkeztette.

---

**2015. július 25-én benyújtott kereset – Fulmen kontra Tanács**

(T-405/15. sz. ügy)

(2015/C 337/25)

*Az eljárás nyelve: francia*

**Felek**

*Felperes:* Fulmen (Teherán, Irán) (képviselők: A. Bahrami és N. Korogiannakis ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a kereset elfogadható és megalapozott;
- kötelezze a Tanácsot vagyoni kár címén 11 009 560 EUR, nem vagyoni kár címén pedig 100 000 EUR megfizetésére; és
- kötelezze a Tanácsot az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, amely a Tanács által elkövetett súlyos és egyértelmű jogsértésen alapul, amely a hatáskörrel való visszaélésig terjed.

A felperes arra hivatkozik, hogy a Tanács semmilyen terhelő bizonyítékkal nem rendelkezett nevének az Iránnal szemben hozott korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó személyek és szervezetek jegyzékébe történő felvétele indokolásának alátámasztásához, valamint a vitatott intézkedéseket arra a célra használta fel, hogy Irán ipari teljesítményének és gazdasági fejlődésének ártson.

---

**2015. július 26-án benyújtott kereset – Mahmoudian kontra Tanács****(T-406/15. sz. ügy)**

(2015/C 337/26)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* Fereydoun Mahmoudian (Teherán, Irán) (képviselők: A. Bahrami és N. Korogiannakis ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a kereset elfogadható és megalapozott;
- kötelezze a Tanácsot vagyoni kár címén 2 227 000 EUR, nem vagyoni kár címén pedig 600 000 EUR megfizetésére;
- kötelezze a Tanácsot az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, amely lényegében azonos a T-405/15. sz., Fulmen kontra Tanács ügyben hivatkozottal, illetve ahhoz hasonló.

**A Közszolgálati Törvényszék F-44/14. sz., Pohjanmäki kontra Tanács ügyben 2015. május 18-án hozott ítélete ellen Jaana Pohjanmäki által 2015. július 28-án benyújtott fellebbezés****(T-410/15. P. sz. ügy)**

(2015/C 337/27)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Fellebbező:* Jaana Pohjanmäki (képviselő: M. Velardo ügyvéd)*A másik fél az eljárásban:* az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az F-44/14. sz. ügyben 2015. május 18-án hozott ítéletet, és a Törvényszék hozzon határozatot az ügyben;
- másodlagosan utalja vissza az ügyet a Közzolgálati Törvényszék elé;
- a Tanácsot kötelezze a két eljárás során felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező nyolc jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a téves jogalkalmazásra, valamint a tények és a bizonyítékok elferdítésére, továbbá a védelemhez való jog megsértésére alapított jogalap, mivel nem alapos módon és az egyenlő bánásmód elvének tiszteletben tartása mellett került sor a fellebbező érdemeinek vizsgálatára.
2. A második, a téves jogalkalmazásra, valamint a tények és a bizonyítékok elferdítésére alapított jogalap, mivel az előléptetési tanácsadó bizottság tagjainak nem volt tudomásuk a fellebbező referencia-időszakbeli értékelő jelentéseiről.
3. A harmadik, a Közzolgálati Törvényszék téves jogalkalmazására alapított jogalap, mivel ez utóbbi megállapította, hogy a fellebbező érdemeit összehasonlították a nyelvi feladatokra beosztott tisztviselők érdemeivel.
4. A negyedik, a Közzolgálati Törvényszék téves jogalkalmazására alapított jogalap, mivel ez utóbbi megállapította, hogy a kinevezésre jogosult hatóság jogszerűen folytatta le a fellebbező helyzetének felülvizsgálatát.
5. Az ötödik, a fegyveregyenlőség elvének megsértésére alapított jogalap, mivel a jogvita egyes fontos kérdéseit nem vitatták meg.
6. A hatodik, a téves jogalkalmazásra alapított jogalap, mivel a Közzolgálati Törvényszék az alperes azon álláspontját követte, mely szerint a fellebbező érdemei nem növekedtek folyamatosan.
7. A hetedik, a téves jogalkalmazásra, valamint a tények és a bizonyítékok elferdítésére alapított jogalap, mivel a Közzolgálati Törvényszék megállapította, hogy a fellebbező felelőségének mértékét az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának 45. cikke alapján értékelték.
8. A nyolcadik, a téves jogalkalmazásra alapított jogalap, mivel a Közzolgálati Törvényszék megállapította, hogy az alperes kiegészítette az indokolást a tárgyaláson, noha valójában helyettesítette azt.

---

### 2015. július 28-án benyújtott kereset – Cofely Solelec és társai kontra Parlament

(T-419/15. sz. ügy)

(2015/C 337/28)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperesek: Cofely Solelec (Esch-sur-Alzette, Luxemburg) Mannelli & Associés SA (Bertrange, Luxemburg) és Cofely Fabricom (Brüsszel, Belgium) (képviselő: S. Marx ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

## Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg:

— az Európai Parlament Infrastrukturális és Logisztikai Főigazgatóságának a D(2015)24297. sz. 2015. május 29-i határozatát, amellyel az megszüntette az INLO-D-UPIL-T-14-AO4. sz., a luxembourgi Konrad Adenauer épület bővítésére és korszerűsítésére irányuló projektre vonatkozó közbeszerzési eljárás keretében az „elektromosság – áramellátás” című 75. tételre vonatkozó közbeszerzési eljárást;

— az Európai Parlament Infrastrukturális és Logisztikai Főigazgatóságának a D(2015)28116. sz. 2015. június 11-i határozatát, amellyel az megszüntette az INLO-D-UPIL-T-14-AO4. sz., a luxembourgi Konrad Adenauer épület bővítésére és korszerűsítésére irányuló projektre vonatkozó közbeszerzési eljárás keretében az „elektromosság – áramellátás” című 75. tételre vonatkozó közbeszerzési eljárást;

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az indoklás hiányára alapított jogalap, amennyiben az alperes a 2015. május 29-i és a 2015. június 11-i megsemmisítésről szóló határozatok igazolásakor azon indoklásra szorított, hogy a többi benyújtott ajánlat, többek között a felperesek ajánlata, lényegesen meghaladta a szerződés azon becsült értékét, amelyből az ajánlatkérő korábban kiindult, és az alperes ezt nem pontosította az említett határozatokban. Az alperes ugyanis az említett becsült összeget csak egy későbbi, 2015. június 18-i levélben állapította meg.
2. A második, másodlagosan hivatkozott, nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap. A felperesek úgy érvelnek, hogy a szerződés értékének alperes által történő becslése nem felel meg a piac valós helyzetének, és nyilvánvalóan alulértékelési hibában szenved.

---

### 2015. július 20-án benyújtott kereset – Thun 1974 kontra OHIM – Adekor (grafikus jelek)

(T-420/15. sz. ügy)

(2015/C 337/29)

A keresetlevél nyelve: cseh

## Felek

Felperes: Thun 1974 a.s. (Nová Role, Cseh Köztársaság) (képviselő: F. Steidl ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Adekor s.r. o. (Loket, Cseh Köztársaság)



**Az OHIM előtti eljárás adatai**

A vitatott formatervezési minta jogosultja: A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban

A vitatott formatervezési minta: 000840400-0001. sz. közösségi formatervezési minta

A megtámadott határozat: az OHIM harmadik fellebbezési tanácsának 2015. április 29-én hozott határozata (R 1465/2014-3. sz. ügy).

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok**

- Lényeges eljárási szabályok megsértése
- a 6/2002 rendelet 25. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- hatalommal való visszaélés.

---

**2015. július 29-én benyújtott kereset – Systran kontra Bizottság**

(T-421/15. sz. ügy)

(2015/C 337/30)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Systran SA (Párizs, Franciaország) (képviselők: J. Hoss, E. Omes és P. Hoffmann ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- mondja ki i a jelen ügynek a T-481/13. sz. ügygel való egyesítését;
- semmisítse meg az Európai Bizottság, illetve az Európai Unió 2015. június 25-i határozatát;
- az Európai Bizottságot és az Európai Uniót kötelezze valamennyi költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperes a Bizottság azon határozatának a megsemmisítését kéri, amellyel ez utóbbi a Bíróság 2013. április 18-i Bizottság kontra Systran és Systran Luxembourg ítélete (C-103/11 P, EBHT, EU:C:2013:245) nyomán intézkedik az általa a Törvényszék 2010. december 16-i Systran és Systran Luxembourg kontra Bizottság – Bíróság által hatályon kívül helyezett – ítélete (T-19/07, EBHT, EU:T:2010:526) alapján a felperesnek kártérítés címén megfizetett összeghez kapcsolódó, kártérítési célú kamat, valamint 2013. augusztus 19-től késedelmi kamat beszedéséről.

Keresetének alátámasztására a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-481/13. sz., Systran kontra Bizottság ügyben <sup>(1)</sup> hivatkozott jogalapokkal, vagy azokhoz hasonlók.

<sup>(1)</sup> HL 2013., C 336., 27. o.

---

### 2015. július 30-án benyújtott kereset – Port Autonome du Centre et de l'Ouest és társai kontra Bizottság

(T-438/15. sz. ügy)

(2015/C 337/31)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Felperesek:* Port Autonome du Centre et de l'Ouest SCRL (La Louvière, Belgium), Port Autonome de Namur (Namur, Belgium), Port Autonome de Charleroi (Charleroi, Belgium) és Région wallonne (Jambes, Belgium) (képviselő: J. Vanden Eynde avocat)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a felperesek keresetét elfogadhatónak, és következképpen semmisítse meg a Bizottság következő hivatkozási számot viselő határozatát: SA.38393(2014/CP) – A kikötők adóztatása Belgiumban;
- nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- következképpen semmisítse meg az Európai Bizottság azon határozatát, amely szerint a belső piaccal özszeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősül, hogy a belga kikötők, különösen a vallon kikötők gazdasági tevékenysége nem tartozik a társasági adó hatálya alá;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hat jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, általánosságban arra alapított jogalap, hogy a Bizottság állításai nincsenek tényekkel alátámasztva, és azok jogilag sem igazolhatók.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy azon állítás, amely szerint az érintett adóztatási rendszer társasági adónak minősül, jogilag nem igazolható.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság figyelmen kívül hagyja a tagállamokat a következő területeken megillető jogköröket:
  - nem gazdasági tevékenységek meghatározása;
  - közvetlen adózás meghatározása;
  - a társadalmi és gazdasági kohézióhoz szükséges közérdekű szolgáltatások megfelelő működésének biztosítására irányuló kötelezettség;
  - a közérdekű szolgáltatások diszkrecionális megszervezése.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a vallon kikötők alapvető tevékenységei olyan közérdekű szolgáltatásoknak minősülnek, amelyekre az európai uniós jogszabályoknak (az EUMSZ 93. cikk és az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdésének) megfelelően az EUMSZ 107. cikk versenyszabályai nem vonatkoznak.
5. Az ötödik, másodlagosan arra alapított jogalap, hogy amennyiben a vallon belvízi kikötők alapvető tevékenységei általános gazdasági érdekű szolgáltatásoknak minősülnek, azokra az EUMSZ 93. cikk és az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdése vonatkozik, és tekintetükben a versenyszabályok nem alkalmazandók.
6. A hatodik, harmadlagosan arra alapított jogalap, hogy az állami támogatások meghatározására vonatkozó európai uniós feltételek nem teljesülnek.

---

### 2015. július 29-én benyújtott kereset – European Dynamics Luxembourg és társai kontra Európai Gyógyszerügynökség

(T-440/15. sz. ügy)

(2015/C 337/32)

Az eljárás nyelve: görög

## Felek

*Felperesek:* European Dynamics Luxembourg és társai (Luxembourg, Luxembourg), Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország), European Dynamics Belgium SA (Brüsszel, Belgium) (képviselők: I. Ampazis és M. Sfiri ügyvédek)

*Alperes:* Európai Gyógyszerügynökség

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Gyógyszerügynökség SC002. sz. szolgáltatás iránti kérelmét (Request Form for Services) az EMA/2012/10/ICT keretmegállapodás keretében, amelyet a felperesekkel 2015. május 22-én közöltek a központi ellátási iroda igazgatójának elektronikus levelében;
- az Európai Gyógyszerügynökséget kötelezze a felperesek összes eljárási költségének viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek szerint a megtámadott szolgáltatás iránti kérelmet (Request Form for Services) meg kell semmisíteni az EUMSZ 263. cikk értelmében, mivel az EMA módosította a műszaki leírásban előírt odaítélési szempontokat, új szempontokat vezetve be azon szakaszban, amelyben a szolgáltatásnyújtás iránti felhívást a rendszerirányítás elemzői (Business Analysts) kiküldik.

---

### 2015. augusztus 11-én benyújtott kereset – Almashreq Investment Fund kontra Tanács

(T-463/15. sz. ügy)

(2015/C 337/33)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Almashreq Investment Fund (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: E. Ruchat ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a felperes keresete elfogadható és megalapozott;
- következőképpen semmisítse meg a 2015. május 28-i 2015/837/KKBP határozatot, valamint a későbbi végrehajtási jogi aktusait, amennyiben azok a felperesre vonatkoznak;
- kötelezze az Európai Unió Tanácsát az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-432/11. sz., Makhlof kontra Tanács ügyben <sup>(1)</sup> hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlókkal.

---

<sup>(1)</sup> HL C 290., 13. o.

**2015. augusztus 11-én benyújtott kereset – Othman kontra Tanács****(T-464/15. sz. ügy)**

(2015/C 337/34)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* Razan Othman (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: E. Ruchat ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a felperes keresete elfogadható és megalapozott;
- következésképpen semmisítse meg a 2015. május 28-i 2015/837/KKBP határozatot, valamint a későbbi végrehajtási jogi aktusait, amennyiben azok a felperesre vonatkoznak;
- kötelezze az Európai Unió Tanácsát az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-432/11. sz., Makhlouf kontra Tanács ügyben <sup>(1)</sup> hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlókkal.

<sup>(1)</sup> HL C 290., 13. o.

**2015. augusztus 11-én benyújtott kereset – Makhlouf kontra Tanács****(T-465/15. sz. ügy)**

(2015/C 337/35)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* Ehab Makhlouf (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: E. Ruchat ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a felperes keresete elfogadható és megalapozott;
- következésképpen semmisítse meg a 2015. május 28-i 2015/837/KKBP határozatot, valamint a későbbi végrehajtási jogi aktusait, amennyiben azok a felperesre vonatkoznak;
- kötelezze az Európai Unió Tanácsát az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-432/11. sz., Makhlouf kontra Tanács ügyben <sup>(1)</sup> hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

<sup>(1)</sup> HL C 290., 13. o.

---

### 2015. augusztus 11-én benyújtott kereset – Makhlouf kontra Tanács

(T-466/15. sz. ügy)

(2015/C 337/36)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Rami Makhlouf (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: E. Ruchat ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a felperes keresete elfogadható és megalapozott;
- következőképpen semmisítse meg a 2015. május 28-i 2015/837/KKBP határozatot, valamint a későbbi végrehajtási jogi aktusait, amennyiben azok a felperesre vonatkoznak;
- kötelezze az Európai Unió Tanácsát az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-432/11. sz., Makhlouf kontra Tanács ügyben <sup>(1)</sup> hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

<sup>(1)</sup> HL C 290., 13. o.

---

### 2015. augusztus 11-én benyújtott kereset – Drex Technologies kontra Tanács

(T-467/15. sz. ügy)

(2015/C 337/37)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Drex Technologies SA (Tortola, Brit Virgin-szigetek) (képviselő: E. Ruchat ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a felperes keresete elfogadható és megalapozott;
- következésképpen semmisítse meg a 2015. május 28-i 2015/837/KKBP határozatot, valamint a későbbi végrehajtási jogi aktusait, amennyiben azok a felperesre vonatkoznak;
- kötelezze az Európai Unió Tanácsát az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-432/11. sz., Makhlof kontra Tanács ügyben <sup>(1)</sup> hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

<sup>(1)</sup> HL C 290., 13. o.

---

**2015. augusztus 11-én benyújtott kereset – Souruh kontra Tanács**

**(T-468/15. sz. ügy)**

(2015/C 337/38)

*Az eljárás nyelve: francia*

**Felek**

*Felperes:* Souruh SA (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: E. Ruchat ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a felperes keresete elfogadható és megalapozott;
- következésképpen semmisítse meg a 2015. május 28-i 2015/837/KKBP határozatot, valamint a későbbi végrehajtási jogi aktusait, amennyiben azok a felperesre vonatkoznak;
- kötelezze az Európai Unió Tanácsát az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-432/11. sz., Makhlof kontra Tanács ügyben <sup>(1)</sup> hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

<sup>(1)</sup> HL C 290., 13. o.

**2015. augusztus 11-én benyújtott kereset – Bena Properties kontra Tanács****(T-469/15. sz. ügy)**

(2015/C 337/39)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* Bena Properties Co. SA (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: E. Ruchat ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a felperes keresete elfogadható és megalapozott;
- következésképpen semmisítse meg a 2015. május 28-i 2015/837/KKBP határozatot, valamint a későbbi végrehajtási jogi aktusait, amennyiben azok a felperesre vonatkoznak;
- kötelezze az Európai Unió Tanácsát az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-432/11. sz., Makhlouf kontra Tanács ügyben <sup>(1)</sup> hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

---

<sup>(1)</sup> HL C 290., 13. o.

**2015. augusztus 11-én benyújtott kereset – Cham kontra Tanács****(T-470/15. sz. ügy)**

(2015/C 337/40)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* Cham Holding (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: E. Ruchat ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a felperes keresete elfogadható és megalapozott;
- következésképpen semmisítse meg a 2015. május 28-i 2015/837/KKBP határozatot, valamint a későbbi végrehajtási jogi aktusait, amennyiben azok a felperesre vonatkoznak;
- kötelezze az Európai Unió Tanácsát az eljárás költségeinek viselésére.



### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-432/11. sz., Makhlouf kontra Tanács ügyben <sup>(1)</sup> hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

<sup>(1)</sup> HL C 290., 13. o.

---

### 2015. augusztus 11-én benyújtott kereset – Syriatel Mobile Telecom kontra Tanács

(T-471/15. sz. ügy)

(2015/C 337/41)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: E. Ruchat ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a felperes keresete elfogadható és megalapozott;
- következésképpen semmisítse meg a 2015. május 28-i 2015/837/KKBP határozatot, valamint a későbbi végrehajtási jogi aktusait, amennyiben azok a felperesre vonatkoznak;
- kötelezze az Európai Unió Tanácsát az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-432/11. sz., Makhlouf kontra Tanács ügyben <sup>(1)</sup> hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

<sup>(1)</sup> HL C 290., 13. o.

---

### 2015. augusztus 19-én benyújtott kereset – European Food kontra OHIM – Société des Produits Nestlé (FITNESS)

(T-476/15. sz. ügy)

(2015/C 337/42)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: European Food SA (Drăgănești, Románia) (képviselő: I. Speciac ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Société des Produits Nestlé SA (Vevey, Svájc)

**Az OHIM előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy jogosultja:* A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban

*A vitatott védjegy:* „FITNESS” közösségi szövédjegy – 2 470 326. sz. közösségi védjegy

*Az OHIM előtti eljárás:* törlési eljárás

*A megtámadott határozat:* az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2015. június 19-én hozott határozata (R 2542/2013-4. sz. ügy).

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot és utalja vissza az ügyet az OHIM elé, hogy az a Törvényszék határozatának megfelelő határozatot hozzon;
- másodlagosan változtassa meg a megtámadott határozatot és törölje a 2 470 326. sz. „FITNESS” közösségi védjegyet;
- az OHIM-ot kötelezze a jelen eljárás következtében felmerült költségek viselésére.

**Jogalapok**

- a 2868/95 rendelet 37. szabálya b) pontja vi. alpontjának és 50. szabálya (1) bekezdésének, valamint a 207/2009 rendelet 76. cikkének megsértése;
- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 52. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának és 52. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

---

**2015. augusztus 20-án benyújtott kereset – Lotte kontra OHIM – Kuchenmeister (KOALA LAND)**

**(T-479/15. sz. ügy)**

(2015/C 337/43)

*A keresetlevél nyelve: német*

**Felek**

*Felperes:* Lotte Co. Ltd (Tokió, Japán) (képviselők: M. Knitter és S. Schicker ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Kuchenmeister GmbH (Soest, Németország)

**Az OHIM előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy bejelentője: felperes

A vitatott védjegy: a „KOALA LAND” közösségi szóvédjegy – 10 766 723. sz. védjegybejelentés

Az OHIM előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az OHIM első fellebbezési tanácsának 2015. június 4-én hozott határozata (R 815/2014-1. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül, a felperessel 2015. június 23-án közölt, a 10 766 723. sz. „KOALA LAND” közösségi védjegybejelentésre vonatkozó megtámadott határozatot;
- az OHIM-ot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok**

- a 207/2009 rendelet 42. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése;
- a 207/2009 rendelet 15. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- a 2868/95 rendelet 22. szabálya (3) bekezdésének megsértése;
- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2015. augusztus 19-én benyújtott kereset – KZ és társai kontra Bizottság**

**(T-480/15. sz. ügy)**

(2015/C 337/44)

*Az eljárás nyelve: lengyel*

**Felek**

Felperesek: KZ (Lengyelország), LA (Lengyelország), LB (Ausztria), LC (Ausztria) (képviselők: S. Dudzik és J. Budzik ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság AT.39864 – BASF ügyben 2015. június 19-én hozott C(2015) 4284 final határozatát, amely a 77[3]/2004 rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikkének (2) bekezdése alapján elutasította a panaszukat;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Első jogalap: a hatékony jogvédelem alapelvének és a tényleges jogorvoslathoz való jognak a megsértése

— A Bizottság megsértette a felperesek hatékony jogvédelemhez és tényleges jogorvoslathoz való jogát azáltal, hogy olyan helyzetben, amely az EUMSZ 101. cikknek és az EUMSZ 102. cikknek a felperesek hátrányára történő megsértését eredményezte, a 773/2004/EK rendelet 7. cikkének (2) bekezdése alapján elutasította a felperesek által benyújtott panaszt, jóllehet a hatáskörrel rendelkező nemzeti versenyhatóság azon az alapon nem indíthatott versenyfelügyeleti eljárást, hogy az eljárásoknak a versenyjogi jogsértések miatt történő megindítására a nemzeti jogszabályokban előírt határidő lejárt, a felpereseknek pedig arra sem volt lehetőségük, hogy nemzeti bíróság előtti keresetindítás révén elérjék a kártérítésre vonatkozó tényleges vizsgálat lefolytatását.

2. Az EUSZ 17. cikk (1) bekezdésének második mondatával, a 773/2004 rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével, valamint az 1/2003/EK tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikkének (1) és (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett EUMSZ 101. cikk és EUMSZ 102. cikk megsértése

— A felperesek szerint a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor abból indult ki, hogy a felperesek kérelme alapján indított ügyben európai uniós érdekekkel nem igazolható az eljárás lefolytatása.

— A Bizottság azáltal, hogy elutasította a felperesek panaszát, továbbá megtagadta az eljárás lefolytatását azon megalapozatlan feltételezés alapján, hogy a Törvényszék által a T-111/96. sz., ITT Promedia NV kontra Bizottság ügyben 1998. július 17-én hozott ítéletben az EUMSZ 101. cikk megsértése megállapításának alapjául meghatározott feltételek nem alkalmazhatók a büntető- vagy közigazgatási eljárással való visszaélés esetén, megsértette az EUMSZ 101. cikk és az EUMSZ 102. cikk hatékony érvényesülésének (*effet utile*) elvét.

<sup>(1)</sup> A Bizottság által az EK-Szerződés 81. és 82. cikke alapján folytatott eljárásokról szóló, 2004. április 7-i 773/2004/EK bizottsági rendelet (HL L 123., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 81. o.).

<sup>(2)</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

### 2015. augusztus 24-én benyújtott kereset – Ahrend Furniture kontra Bizottság

(T-482/15. sz. ügy)

(2015/C 337/45)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Felperesek: Ahrend Furniture (Zaventem, Belgium) (képviselők: A. Lepière, V. Dor és S. Engelen ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- rendelje el az OIB.DR.2/PO/2014/055/622. sz. – „Bútorbeszerzés” című ajánlati felhívás 1. tétele másik ajánlattevőnek történő odaítéléséről szóló ismeretlen időpontban hozott bizottsági határozat megsemmisítését;
- az alperest kötelezze a teljes költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, a felperes ajánlatának minőségi és műszaki elemzésekor az alperes által elkövetett jogi és ténybeli tévedésekre alapított jogalap.
2. A második, az alperes erre irányuló kérelmei ellenére, a felperes részéről az ajánlatok pénzügyi értékelésének szempontjairól szóló tájékoztatás hiányára alapított jogalap.

---

### 2015. augusztus 24-én benyújtott kereset – Alsharghawi kontra Tanács

(T-485/15. sz. ügy)

(2015/C 337/46)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Johannesburg, Dél-Afrika) (képviselő: É. Moutet ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Unió Tanácsának a 2011/137/KKBP határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. július 31-i 2015/1333/KKBP határozatát, valamint a líbiai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 204/2011/EU rendelet 16. cikke (2) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2015. július 31-i 2015/1323/EU végrehajtási rendeletet;
- kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a Tanács azzal kapcsolatos hatáskörének a hiányán alapul, hogy felvegye a felperest a korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó személyek jegyzékébe, mivel a felperes neve sem az Egyesült Nemzetek Biztonsági Tanácsa 1970 (2011). sz. és 1973 (2011). sz. határozatában, sem pedig a 2213/2015. sz., valamint a 2214/2015. sz. módosító határozataiban nem került említésre.

2. A második jogalap lényeges eljárási szabályok megsértésén alapul, és két részre oszlik:
  - az indokolási kötelezettség megsértése;
  - a kontradiktórius eljárás hiánya miatt a felperes védelemhez való jogának a megsértése.
3. A harmadik jogalap az Európai Unióról szóló szerződések alkalmazásával kapcsolatos jogszabályoknak a megsértésén alapul, és két részre oszlik:
  - az ártatlanság vélelmének a megsértése;
  - az alapvető jogok megsértése, amennyiben a Tanács azzal, hogy korlátozó intézkedéseket írt elő a felperessel szemben, megsértette a mozgásszabadságát, valamint a tulajdonhoz való jogát.
4. A negyedik jogalap a megtámadott jogi aktusok megalapozottságának a hiányán alapul, amennyiben nincs semmilyen szilárd ténybeli alap, amely megalapozza a relevanciájukat.

---

**2015. augusztus 26-án benyújtott kereset – LG Electronics kontra OHIM – Cyrus Wellness Consulting (VIEWTY SMART)**

**(T-488/15. sz. ügy)**

(2015/C 337/47)

*A keresetlevél nyelve: angol*

**Felek**

*Felperes:* LG Electronics, Inc. (Szöul, Koreai Köztársaság) (képviselő: M. Graf ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Cyrus Wellness Consulting (Berlin, Németország)

**Az OHIM előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes

*A vitatott védjegy:* a „VIEWTY SMART” közösségi szóvédjegy – 8 431 091. sz. védjegybejelentés

*Az OHIM előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az OHIM második fellebbezési tanácsának 2015. június 11-én hozott határozata (R 1734/2014-2. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalap**

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2015. augusztus 26-án benyújtott kereset – LG Electronics kontra OHIM – Cyrus Wellness Consulting (VIEWTY SNAP)****(T-489/15. sz. ügy)**

(2015/C 337/48)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

*Felperes:* LG Electronics, Inc. (Szöul, Koreai Köztársaság) (képviselő: M. Graf ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Cyrus Wellness Consulting GmbH (Berlin, Németország)

**Az OHIM előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes.

*A vitatott védjegy:* a VIEWTY SNAP közösségi szóvédjegy – 9 125 055. sz. védjegybejelentés.

*Az OHIM előtti eljárás:* felszólalási eljárás.

*A megtámadott határozat:* az OHIM második fellebbezési tanácsának 2015. június 12-én hozott határozata (R 1938/2014-2. sz. ügy).

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalap**

- A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

**2015. augusztus 21-én benyújtott kereset – SGP Rechtsanwälte kontra OHIM – Verlag Friedrich Oetinger (tolino)**

**(T-490/15. sz. ügy)**

(2015/C 337/49)

*A keresetlevél nyelve: német*

**Felek**

*Felperes:* SGP Rechtsanwälte Hero, Langbein, Zwecker PartGmbH (München, Németország) (képviselő: K. Köklu ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Verlag Friedrich Oetinger GmbH (Hamburg, Németország)

**Az OHIM előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* felperes

*A vitatott védjegy:* a „tolino” közösségi szóvédjegy – 11 651 288. sz. védjegybejelentés

*Az OHIM előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az OHIM első fellebbezési tanácsának 2015. június 11-én hozott határozata (R 2042/2014-1. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalap**

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2015. augusztus 25-én benyújtott kereset – Volkswagen kontra OHIM (ConnectedWork)**

**(T-491/15. sz. ügy)**

(2015/C 337/50)

*Az eljárás nyelve: német*

**Felek**

*Felperes:* Volkswagen AG (Wolfsburg, Németország) (képviselő: U. Sander Rechtsanwalt)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)



**Az OHIM előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy: a „ConnectedWork” közösségi szóvédjegy – 13 011 267. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az OHIM ötödik fellebbezési tanácsának 2015. június 29-én hozott határozata (R 160/2015-5. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok**

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, a rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben;
- a 207/2009 rendelet 75. cikkének megsértése.

---

**2015. augusztus 31-én benyújtott kereset – LG Electronics kontra OHIM – Cyrus Wellness Consulting (Viewty)**

**(T-498/15. sz. ügy)**

(2015/C 337/51)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: LG Electronics, Inc. (Szöul, Koreai Köztársaság) (képviselő: M. Graf ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Cyrus Wellness Consulting GmbH (Berlin, Németország)

**Az OHIM előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes.

A vitatott védjegy: a Viewty közösségi szóvédjegy – 6 266 531. sz. védjegybejelentés.

Az OHIM előtti eljárás: felszólalási eljárás.

A megtámadott határozat: az OHIM második fellebbezési tanácsának 2015. június 15-én hozott határozata (R 1935/2014-2. és R 1563/2014-2. sz. egyesített ügyek).

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalap**

- A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-



ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



**Az Európai Unió Kiadóhivatala**  
2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

**HU**