Az Európai Unió
Hivatalos Lapja

C 236

Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

58. évfolyam

2015. július 20.

Tartalom

IV *Tájékoztatások*

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2015/C 236/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

V *Hirdetmények*

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2015/C 236/02 C-546/12 P. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2015. május 21-i ítélete – Ralf Schräder kontra Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO), Jørn Hansson (Fellebbezés — Közösségi növényfajta-oltalmi jogok — Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO) — 2100/94/EK rendelet — 20. és 76. cikk — 874/2009/EK rendelet — 51. cikk — A közösségi oltalom semmisnek nyilvánítására irányuló eljárás megindítása iránti kérelem — A hivatalból történő bizonyítás elve — A CPVO fellebbezési tanácsa előtti eljárás — Érdemi bizonyítékok) 2

HU

2015/C 236/03 C-182/13. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2015. május 13-i ítélete (az Industrial Tribunals (Northern Ireland) [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Valerie Lyttle és társai kontra Bluebird UK Bidco 2 Limited (Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Szociálpolitika — Csoportos létszámcsökkentés — 98/59/EK irányelv — Az 1. cikk (1) bekezdése első albekezdésének a) pontja — A „telephely" fogalma — Az elbocsátott munkavállalók számának számítási módjai) 2

2015/C 236/04 C-352/13. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2015. május 21-i ítélete (a Landgericht Dortmund [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Cartel Damage Claims (CDC) Hydrogen Peroxide SA kontra Akzo Nobel NV, Solvay SA/NV, Kemira Oyj, FMC Foret SA (Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség — Joghatóság a polgári és kereskedelmi ügyekben — 44/2001/EK rendelet — Különös joghatóságok — 6. cikk, 1. pont — Különböző tagállamokban székhellyel rendelkező, és az EK 81. cikkel és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 53. cikkével ellentétesnek nyilvánított kartellben részt vevő több alperessel szemben kártérítés fizetésére és tájékoztatás nyújtására való egyetemleges kötelezésük céljából indított kereset — Az eljáró bíróságnak az alperesi pertársakkal szemben fennálló joghatósága — Az eljáró bíróság helye szerinti tagállamban székhellyel rendelkező alperessel szembeni elállás — Joghatóság jogellenes károkozással, jogellenes károkozással egy tekintet alá eső cselekménnyel vagy ilyen cselekményből fakadó igénnyel kapcsolatos ügyekben — 5. cikk, 3. pont — Választottbírósági kikötések — 23. cikk — A kartelltilalom hatékony érvényesítése) 3

2015/C 236/05 C-392/13. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2015. május 13-i ítélete (a Juzgado de lo Social nº33 de Barcelona [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Andrés Rabal Cañas kontra Nexea Gestión Documental SA, Fondo de Garantía Salarial (Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Szociálpolitika — Csoportos létszámcsökkentés — 98/59/EK irányelv — A „telephely" fogalma — Az elbocsátott munkavállalók számának számítási módjai) 4

2015/C 236/06 C-399/13. P. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2015. június 4-i ítélete – Stichting Corporate Europe Observatory kontra Európai Bizottság, Németországi Szövetségi Köztársaság („Fellebbezés — 1049/2001/EK rendelet — Az európai intézmények dokumentumaihoz való hozzáférés — Az Európai Unió és az Indiai Köztársaság közötti kereskedelmi tárgyalásokkal kapcsolatos dokumentumok — Teljes hozzáférés — Megtagadás") 5

2015/C 236/07 C-445/13. P. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2015. május 7-i ítélete – Voss of Norway ASA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (Fellebbezés — Közösségi védjegy — 207/2009/EK rendelet — A 7. cikk (1) bekezdésének b) pontja — Feltételen kizáró ok — Megkülönböztető képesség hiánya — Palack formájából álló térbeli megjelölés). 6

2015/C 236/08 C-497/13. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2015. június 4-i ítélete (a Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – F. Faber kontra Autobedrijf Hazet Ochten BV (Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — 1999/44/EK irányelv — Fogyasztási cikkek adásvétele és a kapcsolódó jótállás — A vevő jogi helyzete — Fogyasztói minőség — Az átadott fogyasztási cikk megfelelési hibája — Az eladó tájékoztatására vonatkozó kötelezettség — Az áru átadását követő hat hónapon belül megnyilvánult hiba — Bizonyítási teher) 6

2015/C 236/09 C-516/13. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2015. május 13-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Dimensione Direct Sales srl, Michele Labianca kontra Knoll International SpA (Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Szerzői jog — 2001/29/EK irányelv — 4. cikk, (1) bekezdés — Terjesztési jog — A „nyilvános terjesztés" fogalma — Valamely tagállam kereskedője által az internetes oldalán, címzett reklámküldemények útján és egy másik tagállam sajtójában végzett vételre való kínálás és reklámozás — A szerzői jogi védelem alatt álló bútorok többszörözött példányai, amelyeket a kizárólagos terjesztési jog jogosultjának hozzájárulása nélkül kínálnak megvételre — A védelem alatt álló mű eredeti vagy többszörözött példányainak megvételét nem eredményező kínálás vagy reklámozás) 7

2015/C 236/10 C-536/13. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2015. május 13-i ítélete (a Lietuvos Aukščiausiasis Teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „Gazprom" OAO (Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség — Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — 44/2001/EK rendelet — Hatály — Választottbíráskodás — Kizártság — Külföldi választottbírósági határozatok elismerése és végrehajtása — Valamely tagállamban székhellyel rendelkező választottbíróság által elrendelt kötelezés — Valamely másik tagállam bírósága előtti eljárás megakadályozására irányuló kötelezés — Valamely tagállam bíróságának a választottbírósági határozat elismerésének megtagadására vonatkozó hatásköre — New York-i Egyezmény) . 8

2015/C 236/11 C-543/13. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2015. június 4-i ítélete (a Centrale Raad van Beroep [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank kontra E. Fischer-Lintjens (Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Migráns munkavállalók szociális biztonsága — 1408/71/EGK rendelet — 27. cikk — VI. melléklet, R. szakasz, 1. pont, a) és b) pont — A „két vagy több tagállam jogszabályai szerint folyósítandó nyugdíj" fogalma — Természetbeni ellátások — A nyugdíjnak a lakóhely szerinti tagállam jogszabályai alapján visszamenőleges hatállyal történő megállapítása — A kötelező egészségbiztosítás megkötésére vonatkozó feltételtől függő egészségügyi ellátásokban való részesülés — A biztosítás hiányáról szóló, a lakóhely szerinti tagállam kötelező egészségbiztosítására vonatkozó jogszabályok alapján kiállított igazolás — A járulékfizetési kötelezettség későbbi hiánya e tagállamban — Ezen igazolás visszamenőleges hatályú visszavonása — A kötelező egészségbiztosítás visszamenőleges hatályú megkötésének a lehetetlensége — Az egészségügyi kiadások ilyen biztosítás általi fedezésének a megszakadása — Az 1408/71 rendelet hatékony érvényesülése) . . 9

2015/C 236/12 C-560/13. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2015. május 21-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Finanzamt Ulm kontra Ingeborg Wagner-Raith (Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A tőke szabad mozgása — Eltérés — Pénzügyi szolgáltatások nyújtásával összefüggő tőkemozgások — Külföldi befektetési alapok befektetési jegyeiből származó tőkejövedelmek tekintetében átalányadózást előíró nemzeti szabályozás — Fekete alapok) 10

2015/C 236/13 C-579/13. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2015. június 4-i ítélete (a Centrale Raad van Beroep [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – P, S kontra Commissie Sociale Zekerheid Breda, College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amstelveen (Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező, harmadik országbeli állampolgárok jogállása — 2003/109/EK irányelv — Az 5. cikk (2) bekezdése és a 11. cikk (1) bekezdése — A „huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező" jogállású, harmadik országbeli állampolgároknak bírság terhe mellett leteendő vizsgával igazolt állampolgári beilleszkedési kötelezettséget előíró nemzeti jogszabály) 10

2015/C 236/14 C-657/13. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2015. május 21-i ítélete (a Finanzgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Verder LabTecGmbH & Co. KG kontra Finanzamt Hilden (Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Adózás — A letelepedés szabadsága — EUMSZ 49. cikk — Korlátozások — A rejtett tőkenyereségre vonatkozó adó részletekben történő beszedése — Az adóztatási joghatóság tagállamok közötti megosztásának fenntartása — Arányosság). 11

2015/C 236/15 C-678/13. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2015. június 4-i ítélete – Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság (Tagállami kötelezettségszegés — Héa — 2006/112/EK irányelv — III. melléklet — Kedvezményes héamérték alkalmazása a gyógyászati berendezésekre, a segédeszközökre és más felszerelésekre, valamint a gyógyszerészeti termékekre) 11

2015/C 236/16 C-682/13. P. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2015. június 4-i ítélete – Andechser Molkerei Scheitz GmbH kontra Európai Bizottság (Fellebbezés — Közegészség — Az élelmiszerekben való használatra jóváhagyott élelmiszer-adalékok jegyzéke — Szteviolglikozidok — Elfogadhatósági feltételek — Az eljáráshoz fűződő érdek) 12

2015/C 236/17 C-5/14. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2015. június 4-i ítélete (a Finanzgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Kernkraftwerke Lippe-Ems GmbH kontra Hauptzollamt Osnabrück (Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — EUMSZ 267. cikk — Az alkotmányosság vizsgálatára irányuló közbenső eljárás — Annak vizsgálata, hogy valamely nemzeti jogszabály megfelel-e mind az uniós jognak, mind pedig az érintett tagállam alkotmányának — A nemzeti bíróság azon lehetősége, hogy előzetes döntéshozatal iránti kérelmet terjesszen a Bíróság elé — A hasadóanyag felhasználására kivetett adó beszedését előíró nemzeti szabályozás — 2003/96/EK és 2008/118/EK irányelv — EUMSZ 107. cikk — EAK 93., EAK 191. és EAK 192. cikk). 13

2015/C 236/18 C-15/14 P. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2015. június 4-i ítélete – Európai Bizottság kontra MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (Fellebbezés — Állami támogatás — A Magyar Állam és a MOL olaj- és gázipari társaság között a szénhidrogének kitermeléséhez kapcsolódó bányajáradék tárgyában létrejött megállapodás — A járadék mértékét megemelő utólagos jogszabály-módosítás — A járadéknak a MOL-ra nem alkalmazott emelése — A támogatást a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat — Szelektív jelleg) 14

2015/C 236/19 C-53/14. P. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2015. május 21-i ítélete – JAS Jet Air Service France (SARL) kontra Európai Bizottság (Fellebbezés — Vámunió és közös vámtarifa — Közösségi Vámkódex — 239. cikk — A Vámkódex végrehajtási rendelete — 905. cikk — Farmernadrágok Egyesült Államokból való behozatala — Behozatali vámok — E vámok elengedését nem indokoltnak nyilvánító határozat — „Különleges helyzet” hiánya) 14

2015/C 236/20 C-65/14. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2015. május 21-i ítélete (a Tribunal du travail de Nivelles [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Charlotte Rosselle kontra Institut national d’assurance maladie-invalidité (INAMI), Union nationale des mutualités libres (UNM) (Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Szociálpolitika — 92/85/EGK irányelv — A várandós, a gyermekágyas vagy szoptató munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések — 11. cikk, 2. és 4. pont — Személyes okokból, munkaviszonyban álló munkavállalóként való elhelyezkedés céljából rendelkezési állományba helyezett közszolgálati alkalmazott — Anyasági ellátás nyújtásának megtagadása tőle azzal az indokkal, hogy munkaviszonyban álló munkavállalói minőségében nem teljesítette az egyes szociális ellátásokra jogosító várományi időt). 15

2015/C 236/21 C-161/14. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2015. június 4-i ítélete – Európai Bizottság kontra Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (Tagállami kötelezettségszegés — Közös hozzáadottérték-adó-rendszer — 2006/112/EK irányelv — A 98. cikk (2) bekezdése — A III. melléklet 10. pontja — A szociálpolitika keretében biztosított lakás értékesítésére, építésére, felújítására és átalakítására alkalmazott kedvezményes héamérték — A III. melléklet 10a. pontja — A magánlakások felújítására és javítására alkalmazott kedvezményes héamérték, kivéve azokat az anyagokat, amelyek a nyújtott szolgáltatás értékének jelentős részét teszik ki — „Energiatakarékos anyagok” értékesítésére és a beépítésükre irányuló szolgáltatásokra kedvezményes héamértéket alkalmazó nemzeti jogszabály). . . . 15

2015/C 236/22 C-195/14. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2015. június 4-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. kontra Teekanne GmbH & Co. KG (Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — 2000/13/EK irányelv — Élelmiszerek címkézése és kiszerelése — A 2. cikk (1) bekezdése a) pontjának i. alpontja és a 3. cikk (1) bekezdésének 2. pontja — A vásárló megtévesztésére alkalmas címkézés az élelmiszerek összetétele tekintetében — Összetevők listája — A „málna-vanília kaland” kifejezés, illetve málnaszemeket és vaníliavirágokat ábrázoló képek használata az ezen összetevőket nem tartalmazó gyümölcstea csomagolásán) 16

2015/C 236/23 C-262/14. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2015. május 21-i ítélete (Tribunalul Neamț [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate în rezervă și în retragere (SCMD) kontra Ministerul Finanțelor Publice („Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód — 2000/78/EK irányelv — 2. cikk, 3. cikk (1) bekezdés és 6. cikk — Az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalma — Valamely társadalmi-foglalkozási csoportba tartozáson vagy a munkavégzés helyén alapuló hátrányos megkülönböztetés — Az öregségi nyugdíj és a közszektorban végzett valamely szakmai tevékenységből származó bérjövedelem bizonyos határokon belül történő halmozását tiltó nemzeti szabályozás — A munka- vagy szolgálati viszony hivatalból történő megszüntetése") 17

2015/C 236/24 C-269/14. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2015. május 21-i ítélete (a Korkein hallinto-oikeus [Finnország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A Kansaneläkelaitos által indított eljárás (Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Közbeszerzési szerződések — 2004/18/EK irányelv — Az 1. cikk (4) bekezdése — Szolgáltatási koncesszió — Fogalom — Társadalombiztosítási hatóság és taxis vállalkozások közötti, olyan szerződési rendszer, amely a biztosítottak szállítási költségeinek közvetlen megtérítésére irányuló elektronikus eljárást, valamint a szállítási eszközök foglalására vonatkozó rendszert ír elő) 18

2015/C 236/25 C-285/14. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2015. június 4-i ítélete (a Cour de cassation [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects d'Auvergne kontra Brasserie Bouquet SA (Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Adózás — 92/83/EGK irányelv — Jövedéki adó — Sör — 4. cikk — Független kisüzemi sörfőzdék — Kedvezményes jövedékiadó-mérték — Feltételek — Nem licencia alapján történő működés — Valamely harmadik felet megillető és általa engedélyezett gyártási eljárás alapján történő termelés — E harmadik személy védjegyeinek engedélyezett használata). 18

2015/C 236/26 C-322/14. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2015. május 21-i ítélete (a Landgericht Krefeld [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Jaouad El Majdoub kontra CarsOnTheWeb. Deutschland GmbH (Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — Joghatóság és a határozatok végrehajtása polgári és kereskedelmi ügyekben — 44/2001/EK rendelet — 23. cikk — Joghatóságot kikötő megállapodás — Alaki feltételek — A megállapodás tartós rögzítését biztosító, elektronikus módon történő közlés — Fogalom — Egy olyan linken keresztül megtekinthető és kinyomtatható általános értékesítési feltételek, amely lehetővé teszi e feltételeknek egy új ablakban történő megjelenítését — A „klikkeléssel" történő elfogadás technikája) 19

2015/C 236/27 C-339/14. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2015. május 21-i ítélete (az Oberlandesgericht Nürnberg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Andreas Wittmann elleni büntetőeljárás (Előzetes döntéshozatalra utalás — 2006/126/EK irányelv — Vezetői engedélyek kölcsönös elismerése — Tilalmi idő — Vezetői engedélynek valamely tagállamban, a szokásos tartózkodási hely szerinti tagállamban fennálló tilalmi időszak hatálybalépése előtt történő kiállítása — A más tagállamban kiállított vezetői engedélyek érvényességének a szokásos tartózkodási hely szerinti tagállamban való elismerése megtagadásának indokai). 19

2015/C 236/28 C-349/14. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2015. május 21-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ministre délégué, chargé du budget kontra Marlène Pazdziej (Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló jegyzőkönyv — 12. cikk második bekezdés — A települések javára beszedett, az ezek területén lakóingatlannal rendelkező vagy azt birtokló személyeket terhelő adó — Felső határ — Szociális intézkedés — Az Európai Unió által tisztviselőinek és más alkalmazottainak fizetett illetmények, bérek és juttatások) 20

2015/C 236/29 C-275/14. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2015. február 5-i végzése (a Naczelny Sąd Administracyjny [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Jednostka Innowacyjno-Wdrożeniowa Petrol S.C. Paczuski Maciej i Puławski Ryszard kontra Minister Finansów (Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Energiatermékek adóztatása — 2003/96/EK irányelv — A 2. cikk (3) bekezdése — Közvetlen hatály — A 3811 KN-kód alá tartozó üzemanyag-adalékok). 21

2015/C 236/30 C-578/14. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2015. június 4-i végzése (a Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Argenta Spaarbank NV kontra Belgische Staat („Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Társasági adó — 90/435/EGK irányelv — 1. cikk, (2) bekezdés és 4. cikk, (2) bekezdés — Különböző tagállamok anya- és leányvállalatai — Az adóztatás közös rendszere — Az anyavállalat adóztatandó nyereségének a levonhatósága — Az alapügy tényállása és jogszabályi háttere — Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésre adandó válasz szükségességét igazoló okok — A kellően részletes ismertetés hiánya — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”). 21

2015/C 236/31 C-150/15. sz. ügy: A Sächsisches Oberverwaltungsgericht (Németország) által 2015. március 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Der Bundesbeauftragte für Asylangelegenheiten kontra N. 22

2015/C 236/32 C-173/15. sz. ügy: A Finanzgericht Düsseldorf [Németország] által 2015. április 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – GE Healthcare GmbH kontra Hauptzollamt Düsseldorf 23

2015/C 236/33 C-175/15. sz. ügy: Az Înalta Curte de Casație și Justiție [Románia] által 2015. április 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Taser International Inc. kontra SC Gate 4 Business SRL, Cristian Mircea Anastasiu 24

2015/C 236/34 C-184/15. sz. ügy: A Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco (Spanyolország) által 2015. április 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Florentina Martínez Andrés kontra Servicio Vasco de Salud 25

2015/C 236/35 C-192/15. sz. ügy: A Raad van State (Hollandia) által 2015. április 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – T. D. Rease, P. Wullems kontra College bescherming persoonsgegevens 26

2015/C 236/36 C-197/15. sz. ügy: A Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco (Spanyolország) által 2015. április 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Juan Carlos Castrejana López kontra Ayuntamiento de Vitoria 26

2015/C 236/37 C-208/15. sz. ügy: A Kúria (Magyarország) által 2015. május 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Stock ’94 Szolgáltató Zrt. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (NAV) 27

2015/C 236/38 C-210/15. sz. ügy: A Törvényszék T-257/13. sz., Lengyel Köztársaság kontra Európai Bizottság ügyben 2015. február 25-én hozott ítélete ellen a Lengyel Köztársaság által 2015. május 6-án benyújtott fellebbezés. 28

2015/C 236/39 C-215/15. sz. ügy: A Varhoven kasatsionen sad (Bulgária) által 2015. május 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vasilka Ivanova Gogova kontra Ilia Dimitrov Iliev 29

2015/C 236/40 C-237/15. sz. ügy: A High Court of Ireland [Írország] által 2015. május 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Minister for Justice and Equality kontra Francis Lanigan 30

2015/C 236/41 C-242/15. P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-89/09. sz., Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG kontra Európai Bizottság ügyben 2015. március 17-én hozott ítélete ellen a Land Hessen által 2015. május 27-én benyújtott fellebbezés 30

2015/C 236/42 C-246/15. P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-89/09. sz., Pollmeier Massivholz GmbH & CO. KG kontra Európai Bizottság ügyben 2015. március 17-én hozott ítélete ellen a Pollmeier Maasivholz GmbH & Co. KG által 2015. május 28-án benyújtott fellebbezés 31

Törvényszék

2015/C 236/43 T-544/12. és T-546/12. sz. egyesített ügyek: A Törvényszék 2015. június 3-i ítélete – Pensa Pharma kontra OHIM – Ferring és Farmaceutisk Laboratorium Ferring (PENSA PHARMA és pensa) („Közösségi védjegy — Törlési eljárás — A PENSA PHARMA közösségi szóvédjegy és a pensa közösségi ábrás védjegy — A korábbi PENTASA nemzeti és benelux szóvédjegyek — A törlési kérelem benyújtását megelőzően a közösségi védjegy lajstromozásához adott kifejezett hozzájárulás — A 207/2009/EK rendelet 53. cikkének (3) bekezdése — Viszonylagos kizáró okok — Összetéveszthetőség — A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja") 33

2015/C 236/44 T-254/13. sz. ügy: A Törvényszék 2015. június 4-i ítélete – Stayer Ibérica kontra OHIM – Korporaciya „Masternet" (STAYER) („Közösségi védjegy — Törlési eljárás — STAYER közösségi ábrás védjegy — STAYER korábbi nemzetközi szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/200/EK rendelet 8. cikkének (1) bekezdésének b) pontja és 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja") . . . 33

2015/C 236/45 T-376/13. sz. ügy: A Törvényszék 2015. június 4-i ítélete – Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein kontra EKB („A dokumentumokhoz való hozzáférés — 2004/258/EK határozat — Görögország, az EKB és az eurórendszerbe tartozó központi bankok közötti 2012. február 15-i értékpapírcsere-megállapodás — A. és B. melléklet — A hozzáférés részleges megtagadása — Az Unió és valamely tagállam monetáris politikája — Az EKB és az eurórendszerbe tartozó nemzeti központi bankok pénzügyi helyzete — A pénzügyi rendszer stabilitása az Unióban") 34

2015/C 236/46 T-448/13. sz. ügy: A Törvényszék 2015. június 3-i ítélete – Bora Creations kontra OHIM – Beauté prestige international (essence) („Közösségi védjegy — Törlési eljárás — A verbal essence közösségi szóvédjegy — Viszonylagos kizáró okok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja"). 35

2015/C 236/47 T-514/13. sz. ügy: A Törvényszék 2015. június 10-i ítélete – AgriCapital kontra OHIM – agri.capital (AGRI.CAPITAL) („Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — Az AGRI.CAPITAL közösségi szóvédjegy bejelentése — AgriCapital és AGRICAPITAL korábbi közösségi szóvédjegyek — Viszonylagos kizáró ok — A szolgáltatások hasonlóságának hiánya — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja"). 36

2015/C 236/48 T-559/13. sz. ügy: A Törvényszék 2015. június 3-i ítélete – Giovanni Cosmetics kontra OHIM – Vasconcelos & Gonçalves (GIOVANNI GALLI) („Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A GIOVANNI GALLI közösségi ábrás védjegy bejelentése — GIOVANNI korábbi közösségi szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Az összetéveszthetőség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Utónév és családi név megkülönböztető képessége") 36

2015/C 236/49 T-578/13. sz. ügy: A Törvényszék 2015. június 3-i ítélete – Luxembourg Pamol (Cyprus) és Luxembourg Industries kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset — Növényvédő szerek — Valamely aktív hatóanyag felvételével kapcsolatos dokumentumok hozzáférhetővé tétele — Egyes információk bizalmas kezelése iránti kérelem elutasítása — A megtámadott aktus alperesnek való betudhatóságának hiánya — Elfogadhatatlanság") 37

2015/C 236/50 T-604/13. sz. ügy: A Törvényszék 2015. június 3-i ítélete – Levi Strauss kontra OHIM – L&O Hunting Group (101) („Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A 101 közösségi szóvédjegy bejelentése — A korábbi 501 közösségi szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A megjelölések hasonlósága — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja") 38

2015/C 236/51 T-658/13. P. sz. ügy: A Törvényszék 2015. június 3-i ítélete – BP kontra FRA („Fellebbezés — Közszolgálat — Szerződéses alkalmazott — Az Európai Alapjogi Ügynökség személyi állománya — Határozott időre szóló szerződés határozatlan időre való meghosszabbításának elmaradása — Meghallgatáshoz való jog — A szerződés lejártáig valamely másik szervezeti egységhez történő újrabeosztás — A tények értékelése — A bizonyítékok elferdítése — Kártérítési kereset") 38

2015/C 236/52 T-140/14. sz. ügy: A Törvényszék 2015. június 4-i ítélete – Bora Creations kontra OHIM (gel nails at home) („Közösségi védjegy — A gel nails at home közösségi szóvédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja") 39

2015/C 236/53 T-222/14. sz. ügy: A Törvényszék 2015. június 4-i ítélete – Deluxe Laboratories kontra OHIM (deluxe) („Közösségi védjegy — A deluxe közösségi ábrás védjegy bejelentése — Feltétlen kizáró okok — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Leíró jelleg hiánya — A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja — Használat révén megszerzett megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése — Indokolási kötelezettség — A 207/2009 rendelet 75. cikke") 40

2015/C 236/54 T-273/14. sz. ügy: A Törvényszék 2015. június 3-i ítélete – Lithomex kontra OHIM – Glaubrecht Stingel (LITHOFIX) („Közösségi védjegy — Törlési eljárás — A LITHOFIX közösségi szóvédjegy — A korábbi LITHOFIN nemzeti és nemzetközi szóvédjegyek — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A megjelölések hasonlósága — Az áruk hasonlósága — A korábbi védjegy árujegyzékébe tartozó áruk egésze tekintetében elvégzendő vizsgálat kötelezettségének hiánya — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja"). 40

2015/C 236/55 T-556/14. P. sz. ügy: A Törvényszék 2015. június 9-i ítélete – Navarro kontra Bizottság („Fellebbezés — Közszolgálat — Szerződéses alkalmazottak — Felvétel — Pályázati felhívás — Végzettségre vonatkozó minimumkövetelmények — Az alkalmazás megtagadása — A Közszolgálati Törvényszék eljárási szabályzata 116. cikke (2) bekezdésének megsértése — Téves jogalkalmazás — A tények elferdítése") . 41

2015/C 236/56 T-562/14. sz. ügy: A Törvényszék 2015. június 4-i ítélete – Yoo Holdings kontra OHIM – Eckes-Granini Group (YOO) („Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A YOO közösségi szóvédjegy bejelentése — A YO korábbi nemzeti és közösségi szóvédjegyek — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja"). 42

2015/C 236/57 T-175/15. sz. ügy: 2015. április 10-én benyújtott kereset – Mabrouk kontra Tanács 42

2015/C 236/58 T-227/15. sz. ügy: 2015. április 27-én benyújtott kereset – Redpur kontra OHIM – Redwell Manufaktur (Redpur) 43

2015/C 236/59 T-239/15. sz. ügy: 2015. május 15-én benyújtott kereset – Cryo-Save kontra OHIM – MedSkin Solutions Dr. Suwelack (Cryo-Save) 44

2015/C 236/60 T-240/15. sz. ügy: 2015. május 18-án benyújtott kereset – Grupo Bimbo kontra OHIM (rudak és négy kör formája) 45

2015/C 236/61 T-242/15. sz. ügy: 2015. május 18-án benyújtott kereset – ACDA és társai kontra Bizottság 45

2015/C 236/62 T-246/15. sz. ügy: 2015. május 15-én benyújtott kereset – Ivanyushchenko kontra Tanács 46

2015/C 236/63 T-259/15. sz. ügy: 2015. május 26-án benyújtott kereset – Close és Cegelec kontra Parlament 48

2015/C 236/64 T-276/15. sz. ügy: 2015. május 26-án benyújtott kereset – Edison kontra OHIM – Eolus Vind (e) . . . 48

2015/C 236/65 T-293/15. sz. ügy: 2015. június 5-én benyújtott kereset – Banimmo kontra Bizottság 49

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2015/C 236/01)

Utolsó kiadvány

HL C 228., 2015.7.13.

Korábbi közzétételek

HL C 221., 2015.7.6.

HL C 213., 2015.6.29.

HL C 205., 2015.6.22.

HL C 198., 2015.6.15.

HL C 190., 2015.6.8.

HL C 178., 2015.6.1.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: http://eur-lex.europa.eu

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (első tanács) 2015. május 21-i ítélete – Ralf Schräder kontra Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO), Jørn Hansson

(C-546/12 P. sz. ügy) ([1])

(Fellebbezés — Közösségi növényfajta-oltalmi jogok — Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO) — 2100/94/EK rendelet — 20. és 76. cikk — 874/2009/EK rendelet — 51. cikk — A közösségi oltalom semmisnek nyilvánítására irányuló eljárás megindítása iránti kérelem — A hivatalból történő bizonyítás elve — A CPVO fellebbezési tanácsa előtti eljárás — Érdemi bizonyítékok)

(2015/C 236/02)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Ralf Schräder (képviselő: T. Leidereiter Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO) (képviselő: M. Ekvad meghatalmazott, segítője: A. von Mühlendahl Rechtsanwalt), Jørn Hansson (képviselő: G. Würtenberger Rechtsanwalt)

Rendelkező rész

1) *A Bíróság a fellebbezést elutasítja.*

2) *A Bíróság Ralf Schrädert kötelezi a költségek viselésére.*

([1]) HL C 38., 2013.2.9.

A Bíróság (ötödik tanács) 2015. május 13-i ítélete (az Industrial Tribunals (Northern Ireland) [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Valerie Lyttle és társai kontra Bluebird UK Bidco 2 Limited

(C-182/13. sz. ügy) ([1])

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Szociálpolitika — Csoportos létszámcsökkentés — 98/59/EK irányelv — Az 1. cikk (1) bekezdése első albekezdésének a) pontja — A „telephely" fogalma — Az elbocsátott munkavállalók számának számítási módjai)

(2015/C 236/03)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Industrial Tribunals (Northern Ireland)

Az alapeljárás felei

Felperesek: Valerie Lyttle, Sarah Louise Halliday, Clara Lyttle, Tanya McGerty

Alperes: Bluebird UK Bidco 2 Limited

Rendelkező rész

A csoportos létszámcsökkentésre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1998. július 20-i 98/59/EK tanácsi irányelv 1. cikke (1) bekezdése első albekezdése a) pontjának ii. alpontjában szereplő „telephely" fogalmát ugyanúgy kell értelmezni, mint az ugyanezen albekezdés a) pontjának i. alpontjában szereplő fogalmat.

A 98/59 irányelv 1. cikke (1) bekezdése első albekezdése a) pontjának ii. alpontját úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a munkavállalók tájékoztatására és konzultációjára vonatkozó kötelezettséget ír elő valamely vállalkozás meghatározott telephelye legalább 20 munkavállalójának 90 napos időszakon belüli elbocsátása esetén, de olyan esetben, amikor ugyanilyen időszak alatt a vállalkozás valamennyi telephelyén vagy bizonyos telephelyein végrehajtott elbocsátások összesített száma éri el vagy haladja meg a 20 munkavállalós küszöböt, nem ír elő ilyen kötelezettséget.

(1) HL C 189., 2013.6.29.

A Bíróság (negyedik tanács) 2015. május 21-i ítélete (a Landgericht Dortmund [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Cartel Damage Claims (CDC) Hydrogen Peroxide SA kontra Akzo Nobel NV, Solvay SA/NV, Kemira Oyj, FMC Foret SA

(C-352/13. sz. ügy) (1)

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség — Joghatóság a polgári és kereskedelmi ügyekben — 44/2001/EK rendelet — Különös joghatóságok — 6. cikk, 1. pont — Különböző tagállamokban székhellyel rendelkező, és az EK 81. cikkel és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 53. cikkével ellentétesnek nyilvánított kartellben részt vevő több alperessel szemben kártérítés fizetésére és tájékoztatás nyújtására való egyetemleges kötelezésük céljából indított kereset — Az eljáró bíróságnak az alperesi pertársakkal szemben fennálló joghatósága — Az eljáró bíróság helye szerinti tagállamban székhellyel rendelkező alperessel szembeni elállás — Joghatóság jogellenes károkozással, jogellenes károkozással egy tekintet alá eső cselekménnyel vagy ilyen cselekményből fakadó igénnyel kapcsolatos ügyekben — 5. cikk, 3. pont — Választottbírósági kikötések — 23. cikk — A kartelltilalom hatékony érvényesítése)

(2015/C 236/04)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Dortmund

Az alapeljárás felei

Felperes: Cartel Damage Claims (CDC) Hydrogen Peroxide SA

Alperesek: Akzo Nobel NV, Solvay SA/NV, Kemira Oyj, FMC Foret SA

Rendelkező rész

1) *A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet 6. cikkének 1. pontját akként kell értelmezni, hogy több alperes esetén a joghatóságok koncentrációjára vonatkozó, az e rendelkezésben megállapított szabály akkor is alkalmazható az uniós jogban előírt kartelltilalom bizottsági határozattal megállapított egységes és folyamatos megsértésében földrajzi és időbeli szempontból eltérő módon részt vevő vállalkozások kártérítés fizetésére való egyetemleges kötelezésére és ennek keretében tájékoztatás nyújtására irányuló keresetre, ha a felperes időközben elállt a keresettől az egyetlen olyan alperesi pertárssal szemben, aki az eljáró bíróság székhelye szerinti tagállamban rendelkezik székhellyel, kivéve ha megállapítást nyer, hogy a felperes és az említett alperesi pertárs azzal a céllal játszottak össze, hogy az említett rendelkezés alkalmazási feltételeit a kereset benyújtásának időpontjára mesterségesen megteremtsék vagy addig fenntartsák.*

2) *A 44/2001 rendelet 5. cikkének 3. pontját akként kell értelmezni, hogy amennyiben a különböző tagállamokban székhellyel rendelkező alperesekkel szemben az EUMSZ 101. cikknek és az EGT-megállapodás 53. cikkének az Európai Bizottság által megállapított egységes és folyamatos, általuk több tagállamban, különböző időpontokban és helyszíneken megvalósított megsértése miatt indítanak kártérítési keresetet, úgy a káresemény minden egyes állítólagos károsult tekintetében külön-külön valósult meg, és – az említett 5. cikk 3. pontja értelmében – közülük mindegyik dönthet úgy, hogy keresetét vagy a szóban forgó kartell végleges létrejöttének helye, illetve – adott esetben – az állítólagos kárt okozó, egyetlen eseményként meghatározható konkrét megállapodás megkötésének helye vagy a saját székhelye szerinti bíróság előtt indítja meg.*

3) *A 44/2001 rendelet 23. cikkének (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az – az EUMSZ 101. cikknek és az EGT-megállapodás 53. cikkének a megsértése miatt előterjesztett kártérítés iránti kereset esetén – akkor is lehetővé teszi a szállítási szerződésekben szereplő joghatósági kikötések figyelembevételét, ha ez az említett rendelet 5. cikkének 3. pontjában és/vagy 6. cikkének 1. pontjában előírt joghatósági szabályoktól való eltéréshez vezet, feltéve hogy ezek a kikötések a versenyjog megsértése miatt fennálló felelősséggel kapcsolatos jogvitákra vonatkoznak.*

([1]) HL C 298., 2013.10.12.

A Bíróság (ötödik tanács) 2015. május 13-i ítélete (a Juzgado de lo Social nº33 de Barcelona [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Andrés Rabal Cañas kontra Nexea Gestión Documental SA, Fondo de Garantía Salarial

(C-392/13. sz. ügy) ([1])

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Szociálpolitika — Csoportos létszámcsökkentés — 98/59/EK irányelv — A „telephely" fogalma — Az elbocsátott munkavállalók számának számítási módjai)

(2015/C 236/05)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Social nº33 de Barcelona

Az alapeljárás felei

Felperes: Andrés Rabal Cañas

Alperesek: Nexea Gestión Documental SA, Fondo de Garantía Salarial

Rendelkező rész

1) *A csoportos létszámcsökkentésre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1998. július 20-i 98/59/EK tanácsi irányelv 1. cikke (1) bekezdése első albekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely kizárólagos referenciaegységként a vállalkozást fogadja el, és nem a telephelyet, ha e feltétel alkalmazásának az a következménye, hogy akadályozza az ezen irányelv 2–4. cikkében előírt tájékoztatási és konzultációs eljárást, holott ha a telephelyet használnák kizárólagos referenciaegységként, akkor az érintett elbocsátásokat az említett irányelv 1. cikke (1) bekezdése első albekezdésének a) pontjában szereplő meghatározás szerint „csoportos létszámcsökkentésnek" kellene minősíteni.*

2) *A 98/59 irányelv 1. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy annak megállapítása érdekében, hogy e rendelkezés értelmében vett „csoportos létszámcsökkentést" hajtottak végre, nem kell figyelembe venni a határozott időtartamra vagy meghatározott feladatra nézve kötött munkaszerződések megszűnésének egyedi eseteit abban az esetben, ha ezekre a megszűnésekre a szerződés lejártának vagy e feladat elvégzésének időpontjában kerül sor.*

3) *A 98/59 irányelv 1. cikke (2) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy annak megállapításához, hogy határozott időtartamra vagy meghatározott feladatra nézve kötött munkaszerződések keretein belül csoportos létszámcsökkentést hajtottak végre, nem szükséges, hogy az ilyen csoportos létszámcsökkentés oka az azonos időtartamra vagy az azonos feladatra csoportosan kötött szerződések keretében merüljön fel.*

(1) HL C 260., 2013.9.7.

A Bíróság (tizedik tanács) 2015. június 4-i ítélete – Stichting Corporate Europe Observatory kontra Európai Bizottság, Németországi Szövetségi Köztársaság

(C-399/13. P. sz. ügy) (1)

(„Fellebbezés — 1049/2001/EK rendelet — Az európai intézmények dokumentumaihoz való hozzáférés — Az Európai Unió és az Indiai Köztársaság közötti kereskedelmi tárgyalásokkal kapcsolatos dokumentumok — Teljes hozzáférés — Megtagadás")

(2015/C 236/06)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Stichting Corporate Europe Observatory (képviselő: S. Crosby solicitor)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: F. Clotuche-Duvieusart és I. Zervas meghatalmazottak)

Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: T. Henze és J. Möller meghatalmazottak)

Rendelkező rész

1) *A Bíróság a fellebbezést elutasítja.*

2) *A Stichting Corporate Europe Observatory maga viseli saját költségeit.*

(1) HL C 274., 2013.9.21.

A Bíróság (hatodik tanács) 2015. május 7-i ítélete – Voss of Norway ASA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

(C-445/13. P. sz. ügy) ([1])

(Fellebbezés — Közösségi védjegy — 207/2009/EK rendelet — A 7. cikk (1) bekezdésének b) pontja — Feltételen kizáró ok — Megkülönböztető képesség hiánya — Palack formájából álló térbeli megjelölés)

(2015/C 236/07)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Voss of Norway ASA (képviselők: F. Jacobacci és B. La Tella avvocati)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (képviselő: V. Melgar meghatalmazott), Nordic Spirit AB (publ)

A fellebbezőt támogató beavatkozó: International Trademark Association (képviselők: T. De Haan avocat, F. Folmer és S. Klos advocaten, valamint S. Helmer solicitor)

Rendelkező rész

1) *A Bíróság a fellebbezést elutasítja.*

2) *A Bíróság a Voss of Norway ASA-t kötelezi a költségek viselésére.*

3) *Az International Trademark Association maga viseli saját költségeit.*

([1]) HL C 344., 2013.11.23.

A Bíróság (első tanács) 2015. június 4-i ítélete (a Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – F. Faber kontra Autobedrijf Hazet Ochten BV

(C-497/13. sz. ügy) ([1])

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — 1999/44/EK irányelv — Fogyasztási cikkek adásvétele és a kapcsolódó jótállás — A vevő jogi helyzete — Fogyasztói minőség — Az átadott fogyasztási cikk megfelelési hibája — Az eladó tájékoztatására vonatkozó kötelezettség — Az áru átadását követő hat hónapon belül megnyilvánult hiba — Bizonyítási teher)

(2015/C 236/08)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Az alapeljárás felei

Felperes: F. Faber

Alperes: Autobedrijf Hazet Ochten BV

Rendelkező rész

1) *A fogyasztási cikkek adásvételének és a kapcsolódó jótállásnak egyes vonatkozásairól szóló, 1999. május 25-i 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy az olyan szerződésre vonatkozó jogvitában eljáró nemzeti bíróság, amely ezen irányelv hatálya alá tartozhat, amint az erre vonatkozó jogi és ténybeli elemek a rendelkezésre állnak, vagy egyszerű felvilágosításkérésre a rendelkezésére bocsáthatók, még akkor is köteles megvizsgálni, hogy a vevőt az említett irányelv értelmében vett fogyasztónak lehet-e minősíteni, ha ez utóbbi erre a minőségre nem hivatkozott kifejezetten.*

2) *Az 1999/44 irányelv 5. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azt egyenértékűnek kell tekinteni azon nemzeti jogszabályokkal, amelyek a belső jogrendben a közrendi szabályok rangjával bírnak, és a nemzeti bíróság hivatalból köteles alkalmazni a belső jog valamennyi olyan rendelkezését, amely e szabály belső jogba történő átültetését biztosítja.*

3) *Az 1999/44 irányelv 5. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az a nemzeti szabály, amely szerint a fogyasztónak az ezen irányelv alapján őt megillető jogok érvényesíthetőségéhez az eladót a megfelelési hibáról kellő időben tájékoztatnia kell, feltéve hogy e tájékoztatás megadására e megfelelési hiba fogyasztó általi felismerésétől számítva legalább két hónap áll rendelkezésre, a megadandó tájékoztatás csak az említett hiba létezésére vonatkozik, és e tájékoztatásra nem vonatkoznak olyan bizonyítási szabályok, amelyek az említett fogyasztó számára lehetetlenné vagy rendkívül nehézzé tennék a jogai gyakorlását.*

4) *Az 1999/44 irányelv 5. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azon szabály, amely szerint vélelmezni kell, hogy a megfelelési hiba már a fogyasztási cikk átadásának időpontjában létezett,*

— *alkalmazható, amennyiben a fogyasztó bizonyítja, hogy az eladott fogyasztási cikk nem szerződésszerű, és hogy a szóban forgó megfelelési hiba a fogyasztási cikk átadásától számított hat hónapon belül megnyilvánult, azaz ténylegesen megmutatkozott. A fogyasztó nem köteles bizonyítani a megfelelési hiba okát, és azt sem, hogy a hiba oka az eladónak tudható be;*

— *e szabály alkalmazása csak abban az esetben tagadható meg, ha az eladónak nem sikerül a jogilag megkövetelt módon bizonyítania, hogy az említett hiba oka vagy forrása a fogyasztási cikk átadását követően bekövetkezett körülményben rejlik.*

(1) HL C 367., 2013.12.14.

A Bíróság (negyedik tanács) 2015. május 13-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Dimensione Direct Sales srl, Michele Labianca kontra Knoll International SpA

(C-516/13. sz. ügy) (1)

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Szerzői jog — 2001/29/EK irányelv — 4. cikk, (1) bekezdés — Terjesztési jog — A „nyilvános terjesztés" fogalma — Valamely tagállam kereskedője által az internetes oldalán, címzett reklámküldemények útján és egy másik tagállam sajtójában végzett vételre való kínálás és reklámozás — A szerzői jogi védelem alatt álló bútorok többszörözött példányai, amelyeket a kizárólagos terjesztési jog jogosultjának hozzájárulása nélkül kínálnak megvételre — A védelem alatt álló mű eredeti vagy többszörözött példányainak megvételét nem eredményező kínálás vagy reklámozás)

(2015/C 236/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperesek: Dimensione Direct Sales Srl, Michele Labianca

Alperes: Knoll International SpA

Rendelkező rész

Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy annak alapján a védelem alatt álló műre vonatkozó kizárólagos terjesztési jog jogosultja még akkor is megtilthatja, hogy e mű eredeti vagy többszörözött példányát vételre kínálják vagy azt célzottan reklámozzák, ha nem bizonyítják, hogy e vételre kínálás vagy reklámozás alapján az Unióban valamely vevő megvette a védelem alatt álló mű példányát, feltéve hogy az említett reklám azon tagállam fogyasztóit ösztönzi e példány megvételére, amelyben az említett mű szerzői jogi védelem alatt áll.

([1]) HL C 367., 2013.12.14.

A Bíróság (nagytanács) 2015. május 13-i ítélete (a Lietuvos Aukščiausiasis Teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „Gazprom" OAO

(C-536/13. sz. ügy) ([1])

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség — Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — 44/2001/EK rendelet — Hatály — Választottbíráskodás — Kizártság — Külföldi választottbírósági határozatok elismerése és végrehajtása — Valamely tagállamban székhellyel rendelkező választottbíróság által elrendelt kötelezés — Valamely másik tagállam bírósága előtti eljárás megakadályozására irányuló kötelezés — Valamely tagállam bíróságának a választottbírósági határozat elismerésének megtagadására vonatkozó hatásköre — New York-i Egyezmény)

(2015/C 236/10)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Az alapeljárás felei

Felperes: „Gazprom" OAO

Az eljárásban részt vesz: Lietuvos Respublika

Rendelkező rész

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendeletet úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az, hogy valamely tagállami bíróság elismerje és végrehajtsa az olyan választottbírósági határozatot, de az sem, hogy megtagadja az olyan választottbírósági határozat elismerését és végrehajtását, amely megtiltja valamely félnek azt, hogy bizonyos kérelmeket e tagállam bírósága elé terjesszen, mivel e rendelet nem szabályozza az egyik tagállamban választottbíróság által hozott határozatnak valamely más tagállamban történő elismerését és végrehajtását.

([1]) HL C 377., 2013.12.21.

A Bíróság (harmadik tanács) 2015. június 4-i ítélete (a Centrale Raad van Beroep [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank kontra E. Fischer-Lintjens

(C-543/13. sz. ügy) ([1])

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Migráns munkavállalók szociális biztonsága — 1408/71/EGK rendelet — 27. cikk — VI. melléklet, R. szakasz, 1. pont, a) és b) pont — A „két vagy több tagállam jogszabályai szerint folyósítandó nyugdíj" fogalma — Természetbeni ellátások — A nyugdíjnak a lakóhely szerinti tagállam jogszabályai alapján visszamenőleges hatállyal történő megállapítása — A kötelező egészségbiztosítás megkötésére vonatkozó feltételtől függő egészségügyi ellátásokban való részesülés — A biztosítás hiányáról szóló, a lakóhely szerinti tagállam kötelező egészségbiztosítására vonatkozó jogszabályok alapján kiállított igazolás — A járulékfizetési kötelezettség későbbi hiánya e tagállamban — Ezen igazolás visszamenőleges hatályú visszavonása — A kötelező egészségbiztosítás visszamenőleges hatályú megkötésének a lehetetlensége — Az egészségügyi kiadások ilyen biztosítás általi fedezésének a megszakadása — Az 1408/71 rendelet hatékony érvényesülése)

(2015/C 236/11)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Centrale Raad van Beroep

Az alapeljárás felei

Felperes: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

Alperes: E. Fischer-Lintjens

Rendelkező rész

A 2006. december 18-i 1992/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, korábban az 1996. december 2-i 118/97/EK tanácsi rendelettel módosított és naprakésszé tett, a szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EGK tanácsi rendelet VI. melléklete, R. szakasza, 1. pontja a) és b) pontjával összefüggésben értelmezett 27. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az alapügyben szóban forgóhoz hasonló körülmények között valamely jogosult nyugdíját azon időszak kezdetétől kell folyósítottnak tekinteni, amelynek tekintetében ezt a nyugdíjat ezen érintettnek ténylegesen kifizették, függetlenül attól az időponttól, amikor az említett nyugdíjhoz való jogosultságot formálisan megállapították, beleértve adott esetben azt, amikor ez az időszak az ugyanezen nyugdíj folyósítására vonatkozó határozat időpontját megelőzően kezdődik.

Az 1992/2006 rendelettel módosított, korábban a 118/97 rendelettel módosított és naprakésszé tett 1408/71 rendelet VI. melléklete, R. szakasza, 1. pontja a) és b) pontjával összefüggésben értelmezett 27. és 84a. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az alapügyben szóban forgóhoz hasonló körülmények között az olyan tagállami szabályozás, amely nem teszi lehetővé az e tagállam által egy évre visszamenőleges hatállyal folyósított nyugdíj jogosultjának a kötelező egészségbiztosítás visszamenőlegesen, azonos időszakra történő megkötését, ami azzal jár, hogy megfosztja e jogosultat a szociális biztonság terén minden védelemtől anélkül, hogy a különösen a személyes helyzetére vonatkozó valamennyi releváns körülményt figyelembe vették volna.

([1]) HL C 15., 2014.1.18.

A Bíróság (első tanács) 2015. május 21-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Finanzamt Ulm kontra Ingeborg Wagner-Raith

(C-560/13. sz. ügy) ([1])

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A tőke szabad mozgása — Eltérés — Pénzügyi szolgáltatások nyújtásával összefüggő tőkemozgások — Külföldi befektetési alapok befektetési jegyeiből származó tőkejövedelmek tekintetében átalányadózást előíró nemzeti szabályozás — Fekete alapok)

(2015/C 236/12)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: Finanzamt Ulm

Alperes: Ingeborg Wagner-Raith

Az eljárásban részt vesz: Bundesministerium der Finanzen

Rendelkező rész

Az EUMSZ 64. cikket úgy kell értelmezni, hogy az alapeljárásban szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely a külföldi befektetési alap befektetési jegyeivel rendelkező személyek jövedelmei tekintetében átalányadózást ír elő, ha ez az alap nem tett eleget bizonyos jogszabályi kötelezettségeknek, az említett cikk értelmében vett pénzügyi szolgáltatások nyújtásával összefüggő tőkemozgásokra vonatkozó intézkedést képez.

([1]) HL C 24., 2014.1.25.

A Bíróság (második tanács) 2015. június 4-i ítélete (a Centrale Raad van Beroep [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – P, S kontra Commissie Sociale Zekerheid Breda, College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amstelveen

(C-579/13. sz. ügy) ([1])

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező, harmadik országbeli állampolgárok jogállása — 2003/109/EK irányelv — Az 5. cikk (2) bekezdése és a 11. cikk (1) bekezdése — A „huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező" jogállású, harmadik országbeli állampolgároknak bírság terhe mellett leteendő vizsgával igazolt állampolgári beilleszkedési kötelezettséget előíró nemzeti jogszabály)

(2015/C 236/13)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Centrale Raad van Beroep

Az alapeljárás felei

Felperesek: P, S

Alperesek: Commissie Sociale Zekerheid Breda, College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amstelveen

Rendelkező rész

A harmadik országok huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező állampolgárainak jogállásáról szóló, 2003. november 25-i 2003/109/EK tanácsi irányelvvel és különösen annak 5. cikke (2) bekezdésével és 11. cikke (1) bekezdésével nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint amilyen az alapeljárásban szerepel, amely a „huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező" jogállással már rendelkező, harmadik országbeli állampolgárokat bírság terhe mellett állampolgári beilleszkedési vizsga letételére kötelezi, feltéve hogy az alkalmazására vonatkozó szabályok nem sodorhatják veszélybe az említett irányelv által követett célok megvalósítását, amit a kérdést előterjesztő bíróságnak kell megvizsgálnia. Annak a körülménynek, hogy a „huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező" jogállás megszerzésére az állampolgári beilleszkedési vizsga letételére vonatkozó kötelezettség előírása előtt vagy után került sor, e tekintetben nincsen jelentősége.

([1]) HL C 24., 2014.1.25.

A Bíróság (harmadik tanács) 2015. május 21-i ítélete (a Finanzgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Verder LabTecGmbH & Co. KG kontra Finanzamt Hilden

(C-657/13. sz. ügy) ([1])

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Adózás — A letelepedés szabadsága — EUMSZ 49. cikk — Korlátozások — A rejtett tőkenyereségre vonatkozó adó részletekben történő beszedése — Az adóztatási joghatóság tagállamok közötti megosztásának fenntartása — Arányosság)

(2015/C 236/14)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: Verder LabTecGmbH & Co. KG

Alperes: Finanzamt Hilden

Rendelkező rész

Az EUMSZ 49. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes valamely tagállamnak az alapügyben szóban forgóhoz hasonló adójogi szabályozása, amely valamely társaság e tagállam területén található eszközeinek e társaságnak egy másik tagállam területén található állandó telephelyére történő átruházása esetén előírja az ezen első tagállam területén keletkezett, ezen eszközökre vonatkozó rejtett tőkenyereség feltárását, adóztatását és az e tőkenyereségre vonatkozó adó tíz évre elosztott beszedését.

([1]) HL C 71., 2014.3.8.

A Bíróság (hetedik tanács) 2015. június 4-i ítélete – Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság

(C-678/13. sz. ügy) ([1])

(Tagállami kötelezettségszegés — Héa — 2006/112/EK irányelv — III. melléklet — Kedvezményes héamérték alkalmazása a gyógyászati berendezésekre, a segédeszközökre és más felszerelésekre, valamint a gyógyszerészeti termékekre)

(2015/C 236/15)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Lozano Palacios és D. Milanowska meghatalmazottak)

Alperes: Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majzyna meghatalmazott)

Rendelkező rész

1) *A Lengyel Köztársaság, mivel kedvezményes hozzáadottérték-adómértéket alkalmazott a termékeket és szolgáltatásokat terhelő adóról szóló, 2004. március 11-i törvény (ustawa o podatku od towarów i usług) 3. mellékletének 82., 92. és 103. alszáma szerinti:*

— *gyógyászati berendezésekre, segédeszközökre és más felszerelésekre, amelyek nem a fogyatékossággal élők személyes és kizárólagos használatára szolgálnak vagy általában nem szolgálnak a fogyatékosság enyhítésére illetve kezelésére, valamint*

— *olyan termékekre, amelyek nem általában az egészségügyben, a betegségek megelőzésére, gyógykezelésre és az állatgyógyászatban használt gyógyszerészeti termékek, vagy fogamzásgátló és női egészségügyi védekezésre használt termékek,*

nem teljesítette a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv III. mellékletével összefüggésben értelmezett 96–98. cikkéből eredő kötelezettségeit.

2) *A Bíróság a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.*

3) *A Bíróság az Európai Bizottságot és a Lengyel Köztársaságot kötelezi saját költségeik viselésére.*

([1]) HL C 61., 2014.3.1.

A Bíróság (negyedik tanács) 2015. június 4-i ítélete – Andechser Molkerei Scheitz GmbH kontra Európai Bizottság

(C-682/13. P. sz. ügy) ([1])

(Fellebbezés — Közegészség — Az élelmiszerekben való használatra jóváhagyott élelmiszer-adalékok jegyzéke — Szteviolglikozidok — Elfogadhatósági feltételek — Az eljáráshoz fűződő érdek)

(2015/C 236/16)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Andechser Molkerei Scheitz GmbH (képviselő: H. Schmidt Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: S. Grünheid és P. Ondrůšek meghatalmazottak)

Rendelkező rész

1) *A Bíróság a fellebbezést elutasítja.*

2) *A Bíróság az Andechser Molkerei Scheitz GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.*

([1]) HL C 45., 2014.2.15.

A Bíróság (harmadik tanács) 2015. június 4-i ítélete (a Finanzgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Kernkraftwerke Lippe-Ems GmbH kontra Hauptzollamt Osnabrück

(C-5/14. sz. ügy) ([1])

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — EUMSZ 267. cikk — Az alkotmányosság vizsgálatára irányuló közbenső eljárás — Annak vizsgálata, hogy valamely nemzeti jogszabály megfelel-e mind az uniós jognak, mind pedig az érintett tagállam alkotmányának — A nemzeti bíróság azon lehetősége, hogy előzetes döntéshozatal iránti kérelmet terjesszen a Bíróság elé — A hasadóanyag felhasználására kivetett adó beszedését előíró nemzeti szabályozás — 2003/96/EK és 2008/118/EK irányelv — EUMSZ 107. cikk — EAK 93., EAK 191. és EAK 192. cikk)

(2015/C 236/17)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Kernkraftwerke Lippe-Ems GmbH

Alperes: Hauptzollamt Osnabrück

Rendelkező rész

1) *Az EUMSZ 267. cikket úgy kell értelmezni, hogy az a nemzeti bíróság, amelynek kétségei vannak valamely nemzeti jogszabálynak mind az uniós joggal, mind pedig az érintett tagállam alkotmányával való összeegyeztethetőségét illetően, nem veszíti el azon lehetőséget, vagy adott esetben nem mentesül azon kötelezettség alól, hogy az e jog értelmezésére vagy érvényességére vonatkozó kérdésekkel az Európai Unió Bíróságához forduljon, azon tény miatt, hogy e jogszabály alkotmányosságának vizsgálatára irányuló közbenső eljárás van folyamatban az e vizsgálat lefolytatására jogosult nemzeti bíróság előtt.*

2) *Az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási keretének átszervezéséről szóló, 2003. október 27-i 2003/96/EK tanácsi irányelv 14. cikke (1) bekezdésének a) pontját, valamint a jövedéki adóra vonatkozó általános rendelkezésekről és a 92/12/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. december 16-i 2008/118/EK tanácsi irányelv 1. cikkének (1) és (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az alapügyben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely a hasadóanyag kereskedelmi célú villamosenergia-termeléshez való felhasználására adó beszedését írja elő.*

3) *Az EUMSZ 107. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az alapügyben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely a hasadóanyag kereskedelmi célú villamosenergia-termeléshez való felhasználására adó beszedését írja elő.*

4) *Az EAK 93. cikk első bekezdését, az EU-, az EUM- és az Euratom-Szerződéshez csatolt, az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló (7.) jegyzőkönyv 3. cikke első bekezdésének összefüggésében értelmezett EAK 191. cikket, valamint az EAK 1. cikk második bekezdésének és az EAK 2. cikk d) pontjának összefüggésében értelmezett EAK 192. cikk második bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az alapügyben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely a hasadóanyag kereskedelmi célú villamosenergia-termeléshez való felhasználására adó beszedését írja elő.*

([1]) HL C 85., 2014.3.22.

A Bíróság (első tanács) 2015. június 4-i ítélete – Európai Bizottság kontra MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.

(C-15/14 P. sz. ügy) [1]

(Fellebbezés — Állami támogatás — A Magyar Állam és a MOL olaj- és gázipari társaság között a szénhidrogének kitermeléséhez kapcsolódó bányajáradék tárgyában létrejött megállapodás — A járadék mértékét megemelő utólagos jogszabály-módosítás — A járadéknak a MOL-ra nem alkalmazott emelése — A támogatást a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat — Szelektív jelleg)

(2015/C 236/18)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn és Talabér-Ritz K. meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (képviselők: N. Niejahr Rechtsanwältin és F. Carlin barrister)

Rendelkező rész

1) *A Bíróság a fellebbezést elutasítja.*

2) *A Bíróság az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.*

[1] HL C 61., 2014.3.1.

A Bíróság (hatodik tanács) 2015. május 21-i ítélete – JAS Jet Air Service France (SARL) kontra Európai Bizottság

(C-53/14. P. sz. ügy) [1]

(Fellebbezés — Vámunió és közös vámtarifa — Közösségi Vámkódex — 239. cikk — A Vámkódex végrehajtási rendelete — 905. cikk — Farmernadrágok Egyesült Államokból való behozatala — Behozatali vámok — E vámok elengedését nem indokoltnak nyilvánító határozat — „Különleges helyzet" hiánya)

(2015/C 236/19)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: JAS Jet Air Service France (SARL) (képviselők: T. Gallois és E. Dereviankine ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: A. Caeiros, B.-R. Killmann és C. Soulay meghatalmazottak)

Rendelkező rész

1) *A Bíróság a fellebbezést elutasítja.*

2) *A JAS Jet Air Service France (SARL) a saját költségein kívül köteles viselni az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.*

[1] HL C 102., 2014.4.7.

A Bíróság (negyedik tanács) 2015. május 21-i ítélete (a Tribunal du travail de Nivelles [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Charlotte Rosselle kontra Institut national d'assurance maladie-invalidité (INAMI), Union nationale des mutualités libres (UNM)

(C-65/14. sz. ügy) ([1])

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Szociálpolitika — 92/85/EGK irányelv — A várandós, a gyermekágyas vagy szoptató munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések — 11. cikk, 2. és 4. pont — Személyes okokból, munkaviszonyban álló munkavállalóként való elhelyezkedés céljából rendelkezési állományba helyezett közszolgálati alkalmazott — Anyasági ellátás nyújtásának megtagadása tőle azzal az indokkal, hogy munkaviszonyban álló munkavállalói minőségében nem teljesítette az egyes szociális ellátásokra jogosító várományi időt)

(2015/C 236/20)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Ttribunal du travail de Nivelles

Az alapeljárás felei

Felperes: Charlotte Rosselle

Alperesek: Institut national d'assurance maladie-invalidité (INAMI), Union nationale des mutualités libres (UNM)

Az eljárásban részt vesz: Institut pour l'égalité des femmes et des hommes (IEFH)

Rendelkező rész

A várandós, a gyermekágyas vagy szoptató munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről szóló, 1992. október 19-i 92/85/EGK tanácsi irányelv (tizedik egyedi irányelv a 89/391/EGK irányelv 16. cikke (1) bekezdésének értelmében) 11. cikke 4. pontjának második bekezdését akként kell értelmezni, hogy azzal ellentétes, hogy valamely tagállam megtagadja egy munkavállalótól anyasági ellátás nyújtását azzal az indokkal, hogy olyan közszolgálati alkalmazotti minőségében, akit személyes okokból rendelkezési állományba helyeztek a célból, hogy munkaviszonyban álló munkavállalóként folytasson tevékenységet, ezen, munkaviszonyban álló munkavállalóként végzett tevékenység keretében nem teljesítette a nemzeti jog által az említett anyasági ellátáshoz való jogosultság megszerzéséhez előírt várományi időt, jóllehet a szülés várható időpontját közvetlenül megelőzően több mint tizenkét hónapot dolgozott.

([1]) HL C 129., 2014.4.28.

A Bíróság (második tanács) 2015. június 4-i ítélete – Európai Bizottság kontra Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága

(C-161/14. sz. ügy) ([1])

(Tagállami kötelezettségszegés — Közös hozzáadottértékadó-rendszer — 2006/112/EK irányelv — A 98. cikk (2) bekezdése — A III. melléklet 10. pontja — A szociálpolitika keretében biztosított lakás értékesítésére, építésére, felújítására és átalakítására alkalmazott kedvezményes héamérték — A III. melléklet 10a. pontja — A magánlakások felújítására és javítására alkalmazott kedvezményes héamérték, kivéve azokat az anyagokat, amelyek a nyújtott szolgáltatás értékének jelentős részét teszik ki — „Energiatakarékos anyagok" értékesítésére és a beépítésükre irányuló szolgáltatásokra kedvezményes héamértéket alkalmazó nemzeti jogszabály)

(2015/C 236/21)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Clausen és C. Soulay meghatalmazottak)

Alperes: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselők: L. Christie és M. Holt meghatalmazottak, segítőjük: K. Lasok QC)

Rendelkező rész

1) *Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága, mivel kedvezményes mértékű hozzáadottérték-adót alkalmazott az „energiatakarékos anyagok" beépítésére irányuló szolgáltatásnyújtásokra és az ilyen anyagok olyan személy által való értékesítésére, aki az említett anyagokat lakóházakba építi be:*

— *amennyiben e szolgáltatások és értékesítések nem tekinthetők a 2009. május 5-i 2009/47/EK tanácsi irányelvvel módosított, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv III. mellékletének 10. pontja szempontjából „szociálpolitika keretében biztosított lakás[nak], lakásépítés[nek], -felújítás[nak] és –átalakítás[nak];*

— *amennyiben az említett szolgáltatások és értékesítések nem minősülnek a héairányelv III. mellékletének 10a. kategóriája szempontjából „magánlakások felújítás[ának] és javítás[ának]", és*

— *amennyiben e szolgáltatások, még ha ezen irányelv III. mellékletének 10a. pontja szempontjából magánlakások felújítása és javítása körébe is tartoznak, olyan anyagokat foglalnak magukban, amelyek a nyújtott szolgáltatás értékének jelentős részét teszik ki,*

nem teljesítette a 2009/47 irányelvvel módosított 2006/112 irányelvnek az ezen irányelv III. mellékletével összefüggésben értelmezett 98. cikkéből eredő kötelezettségeit.

2) *A Bíróság Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságot kötelezi a költségek viselésére.*

([1]) HL C 212., 2014.7.7.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2015. június 4-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. kontra Teekanne GmbH & Co. KG

(C-195/14. sz. ügy) ([1])

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — 2000/13/EK irányelv — Élelmiszerek címkézése és kiszerelése — A 2. cikk (1) bekezdése a) pontjának i. alpontja és a 3. cikk (1) bekezdésének 2. pontja — A vásárló megtévesztésére alkalmas címkézés az élelmiszerek összetétele tekintetében — Összetevők listája — A „málna-vanília kaland" kifejezés, illetve málnaszemeket és vaníliavirágokat ábrázoló képek használata az ezen összetevőket nem tartalmazó gyümölcstea csomagolásán)

(2015/C 236/22)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Alperes: Teekanne GmbH & Co. KG

Rendelkező rész

A 2009. június 18-i 596/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, az élelmiszerek címkézésére, kiszerelésére és reklámozására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2000. március 20-i 2000/13/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikke (1) bekezdése a) pontjának i. alpontját és 3. cikke (1) bekezdésének 2. pontját úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az, ha valamely élelmiszer címkézése és az alkalmazott módszerek alkalmasak arra, hogy a termék megjelenése, a leírás vagy a képi ábrázolás útján egy bizonyos összetevő jelenlétének benyomását keltsék a fogyasztóban, noha valójában ezen összetevő nincs jelen ebben az élelmiszerben, és ez kizárólag az összetevőknek az említett élelmiszer csomagolásán feltüntetett listájából derül ki.

(1) HL C 245., 2014.7.28.

A Bíróság (hatodik tanács) 2015. május 21-i ítélete (Tribunalul Neamț [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate în rezervă și în retragere (SCMD) kontra Ministerul Finanțelor Publice

(C-262/14. sz. ügy) (1)

(„Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód — 2000/78/EK irányelv — 2. cikk, 3. cikk (1) bekezdés és 6. cikk — Az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalma — Valamely társadalmi-foglalkozási csoportba tartozáson vagy a munkavégzés helyén alapuló hátrányos megkülönböztetés — Az öregségi nyugdíj és a közszektorban végzett valamely szakmai tevékenységből származó bérjövedelem bizonyos határokon belül történő halmozását tiltó nemzeti szabályozás — A munka- vagy szolgálati viszony hivatalból történő megszüntetése”)

(2015/C 236/23)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunalul Neamț

Az alapeljárás felei

Felperes: Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate în rezervă și în retragere (SCMD)

Alperes: Ministerul Finanțelor Publice

Rendelkező rész

A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdését, valamint 3. cikkének (1) bekezdését nem kell alkalmazni az alapügyben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozásra, amely a közszektorban foglalkoztatott azon munkavállalók munka- vagy szolgálati viszonyának teljes jogú megszüntetését írja elő, akik egyébként a bruttó átlagjövedelemnél magasabb öregségi nyugellátásban részesülnek, és meghatározott határidőn belül nem döntöttek e munka- vagy szolgálati viszony folytatásáról.

(1) HL C 315., 2014.9.15.

A Bíróság (hetedik tanács) 2015. május 21-i ítélete (a Korkein hallinto-oikeus [Finnország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A Kansaneläkelaitos által indított eljárás

(C-269/14. sz. ügy) ([1])

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Közbeszerzési szerződések — 2004/18/EK irányelv — Az 1. cikk (4) bekezdése — Szolgáltatási koncesszió — Fogalom — Társadalombiztosítási hatóság és taxis vállalkozások közötti, olyan szerződési rendszer, amely a biztosítottak szállítási költségeinek közvetlen megtérítésére irányuló elektronikus eljárást, valamint a szállítási eszközök foglalására vonatkozó rendszert ír elő)

(2015/C 236/24)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus

Az alapeljárás felei

Kansaneläkelaitos

Rendelkező rész

Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikkének (4) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az olyan szerződési rendszer, mint amely az alapügy tárgyát képezi, e rendelkezés értelmében „szolgáltatási koncesszionak" minősülhet, amennyiben az odaítélő hatóság a gazdasági hasznosítással járó, őt terhelő kockázatot teljes egészében vagy jelentős részben átruházta, amit a kérdést előterjesztő bíróságnak kell ellenőriznie az ezen szerződési rendszerben előírt műveletek valamennyi jellemzőjének a figyelembe vételével.

([1]) HL C 261., 2014.8.11.

A Bíróság (tizedik tanács) 2015. június 4-i ítélete (a Cour de cassation [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects d'Auvergne kontra Brasserie Bouquet SA

(C-285/14. sz. ügy) ([1])

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Adózás — 92/83/EGK irányelv — Jövedéki adó — Sör — 4. cikk — Független kisüzemi sörfőzdék — Kedvezményes jövedékiadó-mérték — Feltételek — Nem licencia alapján történő működés — Valamely harmadik felet megillető és általa engedélyezett gyártási eljárás alapján történő termelés — E harmadik személy védjegyeinek engedélyezett használata)

(2015/C 236/25)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alapeljárás felei

Felperesek: Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects d'Auvergne

Alperes: Brasserie Bouquet SA

Rendelkező rész

A kedvezményes jövedékiadó-mérték sörre való alkalmazása tekintetében az alkohol és az alkoholtartalmú italok jövedéki adója szerkezetének összehangolásáról szóló, 1992. október 19-i 92/83/EGK tanácsi irányelv 4. cikkének (2) bekezdésében foglalt, a sörfőzde nem licencia alapján való működésére vonatkozó feltétel nem teljesül akkor, ha az érintett sörfőzde a számára valamely harmadik fél védjegyeinek és gyártási eljárásának használatát engedélyező szerződésnek megfelelően állítja elő a sörét.

([1]) HL C 261., 2014.8.11.

A Bíróság (harmadik tanács) 2015. május 21-i ítélete (a Landgericht Krefeld [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Jaouad El Majdoub kontra CarsOnTheWeb.Deutschland GmbH

(C-322/14. sz. ügy) ([1])

(Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — Joghatóság és a határozatok végrehajtása polgári és kereskedelmi ügyekben — 44/2001/EK rendelet — 23. cikk — Joghatóságot kikötő megállapodás — Alaki feltételek — A megállapodás tartós rögzítését biztosító, elektronikus módon történő közlés — Fogalom — Egy olyan linken keresztül megtekinthető és kinyomtatható általános értékesítési feltételek, amely lehetővé teszi e feltételeknek egy új ablakban történő megjelenítését — A „klikkeléssel" történő elfogadás technikája)

(2015/C 236/26)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Krefeld

Az alapeljárás felei

Felperes: Jaouad El Majdoub

Alperes: CarsOnTheWeb.Deutschland GmbH

Rendelkező rész

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet 23. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az olyan adásvételi szerződésre vonatkozó általános feltételek „klikkeléssel" történő elfogadásának a technikája, mint amely az alapügy tárgyát képezi, amelyet elektronikus úton kötöttek, és amely joghatóságot kikötő megállapodást tartalmaz, e rendelkezés értelmében e megállapodás tartós rögzítését biztosító, elektronikus módon történő közlésnek minősül abban az esetben, ha e technika lehetővé teszi azok szövegének a szerződés megkötése előtt való kinyomtatását és elmentését.

([1]) HL C 315., 2014.9.15.

A Bíróság (tizedik tanács) 2015. május 21-i ítélete (az Oberlandesgericht Nürnberg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Andreas Wittmann elleni büntetőeljárás

(C-339/14. sz. ügy) ([1])

(Előzetes döntéshozatalra utalás — 2006/126/EK irányelv — Vezetői engedélyek kölcsönös elismerése — Tilalmi idő — Vezetői engedélynek valamely tagállamban, a szokásos tartózkodási hely szerinti tagállamban fennálló tilalmi időszak hatálybalépése előtt történő kiállítása — A más tagállamban kiállított vezetői engedélyek érvényességének a szokásos tartózkodási hely szerinti tagállamban való elismerése megtagadásának indokai)

(2015/C 236/27)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Nürnberg

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

Andreas Wittmann

Rendelkező rész

A vezetői engedélyekről szóló, 2006. december 20-i 2006/126/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 11. cikke (4) bekezdésének második albekezdését úgy kell értelmezni, hogy az olyan intézkedés, amellyel a gépjárművezető szokásos tartózkodási helye szerinti tagállam, amely azért nem vonhatja vissza a gépjárművezetőtől a vezetői engedélyét, mert azt korábban már határozattal visszavonták, elrendeli, hogy az említett személynek meghatározott időtartamon át nem állítható ki új vezetői engedély, e rendelkezés értelmében a vezetői engedély korlátozására, felfüggesztésére vagy visszavonására irányuló intézkedésnek minősül, és azt a következményt vonja maga után, hogy nem ismerhető el a más tagállam által ezen időtartam lejárta előtt kiállított vezetői engedély. Az a körülmény, hogy az ezen intézkedést megállapító ítélet csak azután emelkedett jogerőre, hogy a vezetői engedélyt a második tagállamban kiállították, nem releváns, amennyiben ezt az engedélyt az ítélet kihirdetése után állították ki, és az említett intézkedést alátámasztó indokok már a vezetői engedély kiállításakor is fennálltak.

(1) HL C 372., 2014.10.20.

A Bíróság (első tanács) 2015. május 21-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ministre délégué, chargé du budget kontra Marlène Pazdziej

(C-349/14. sz. ügy) (1)

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló jegyzőkönyv — 12. cikk második bekezdés — A települések javára beszedett, az ezek területén lakóingatlannal rendelkező vagy azt birtokló személyeket terhelő adó — Felső határ — Szociális intézkedés — Az Európai Unió által tisztviselőinek és más alkalmazottainak fizetett illetmények, bérek és juttatások)

(2015/C 236/28)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: Ministre délégué, chargé du budget

Alperes: Marlène Pazdziej

Rendelkező rész

Az EU-, az EUM- és az ESZAK-Szerződéshez csatolt, az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló jegyzőkönyv 12. cikkének második bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az alapügyben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely az Unió által tisztviselői és más alkalmazottai számára fizetett illetményeket, béreket és járandóságokat az esetleges adókedvezmény tekintetében figyelembe veszi a helyi közösségek javára beszedett, lakásadó jogcímén fizetendő hozzájárulás felső határa megállapításakor.

(1) HL C 372., 2014.10.20.

A Bíróság (hetedik tanács) 2015. február 5-i végzése (a Naczelny Sąd Administracyjny [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Jednostka Innowacyjno-Wdrożeniowa Petrol S.C. Paczuski Maciej i Puławski Ryszard kontra Minister Finansów

(C-275/14. sz. ügy) ([1])

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Energiatermékek adóztatása — 2003/96/EK irányelv — A 2. cikk (3) bekezdése — Közvetlen hatály — A 3811 KN-kód alá tartozó üzemanyag-adalékok)

(2015/C 236/29)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperes: Jednostka Innowacyjno-Wdrożeniowa Petrol S.C. Paczuski Maciej i Puławski Ryszard

Alperes: Minister Finansów

Rendelkező rész

1) *Az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási keretének átszervezéséről szóló, 2003. október 27-i 2003/96/EK tanácsi irányelv 2. cikke (3) bekezdésének második albekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az alapügyben szóban forgóhoz hasonló nemzeti jogszabály, amely jövedéki adót vet ki a 2008. szeptember 19-i 1031/2008/EK bizottsági rendelettel módosított, a vám- és statisztikai nómenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. melléklete szerinti Kombinált Nómenklatúra 3811 kódja alá tartozó adalékokra.*

2) *A 2003/96 irányelv 2. cikke (3) bekezdésének második albekezdését úgy kell értelmezni, hogy arra a magánszemélyek a nemzeti bíróságok előtti jogvita keretében a hatáskörrel rendelkező nemzeti hatósággal szemben hivatkozhatnak abból a célból, hogy az e rendelkezéssel összeegyeztethetetlen nemzeti szabályozást ne alkalmazzák.*

([1]) HL C 171., 2015.5.26.

A Bíróság (első tanács) 2015. június 4-i végzése (a Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Argenta Spaarbank NV kontra Belgische Staat

(C-578/14. sz. ügy) ([1])

(„Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Társasági adó — 90/435/EGK irányelv — 1. cikk, (2) bekezdés és 4. cikk, (2) bekezdés — Különböző tagállamok anya- és leányvállalatai — Az adóztatás közös rendszere — Az anyavállalat adóztatandó nyereségének a levonhatósága — Az alapügy tényállása és jogszabályi háttere — Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésre adandó válasz szükségességét igazoló okok — A kellően részletes ismertetés hiánya — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)

(2015/C 236/30)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Az alapeljárás felei

Felperes: Argenta Spaarbank NV

Alperes: Belgische Staat

Rendelkező rész

A Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgium) által a 2014. november 28-i határozattal előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

(1) HL C 81., 2015.3.9.

A Sächsisches Oberverwaltungsgericht (Németország) által 2015. március 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Der Bundesbeauftragte für Asylangelegenheiten kontra N

(C-150/15. sz. ügy)

(2015/C 236/31)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Sächsisches Oberverwaltungsgericht

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Der Bundesbeauftragte für Asylangelegenheiten

Ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: N

További fél: Bundesrepublik Deutschland

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a 2011/95/EU irányelv (1) 9. cikke (1) bekezdésének a) pontját az irányelv 10. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben,

   a) hogy az Alapjogi Charta 10. cikkének (1) bekezdése és az EJEE 9. cikkének (1) bekezdése által biztosított vallásszabadság súlyos megsértése és így az irányelv 9. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti üldözés feltételezendő akkor, ha a kérelmező által aktívan követett vallási tan által megkövetelt és annak központi elemét képező vagy a kérelmező vallásos hitén alapuló és a kérelmező vallási identitása szempontjából különösen fontos vallásos jellegű tevékenység vagy magatartásforma az érintett származási országban büntetés terhe mellett tiltott,

   vagy

   b) szükséges, hogy a valamely vallási tant aktívan követő kérelmező ezen túlmenően bizonyítsa, hogy az adott vallási tan által központi elemként megkövetelt vallásos jellegű tevékenység vagy magatartásforma, amely a kérelmező származási országában büntetés terhe mellett tiltott hitbéli tevékenységnek minősül, „különösen fontos” és ilyen értelemben „elengedhetetlen” számára vallási identitásának megőrzése érdekében?

2. Úgy kell-e értelmezni a 2011/95/EU irányelv 9. cikkének (3) bekezdését az irányelv 2. cikkének d) pontjával összefüggésben,

hogy a kérelmező által aktívan követett vallási tan által megkövetelt és annak központi elemét képező vagy a kérelmező vallásos hitén alapuló és a kérelmező vallási identitása szempontjából különösen fontos, az érintett származási országban büntetés terhe mellett tiltott vallásos jellegű tevékenység vagy magatartásforma tekintetében

az üldöztetéstől való megalapozott félelemnek és a 2011/95/EU irányelv 6. cikkében felsorolt szereplők valamelyike általi üldözés vagy embertelen, illetve megalázó bánásmód vagy büntetés e szereplők általi alkalmazása tényleges veszélyének („real risk") a megállapítása szempontjából

a) értékelő jellegű viszonyító megközelítésre van szükség olyan formában, hogy a kérelmező hitének hitüket a tilalom ellenére gyakorló követőinek számát az e hitbéli tevékenység miatt a kérelmező származási országában megvalósult tényleges üldözési cselekmények számához kell viszonyítani, és az állami bűnüldözési gyakorlat esetleges bizonytalanságát és kiszámíthatatlanságát is figyelembe kell venni,

vagy

b) elegendő annak bizonyítása, hogy a származási ország bűnüldözési gyakorlatában ténylegesen alkalmazzák azokat az előírásokat, amelyek büntetés terhe mellett tiltják a kérelmező által aktívan követett vallási tan által megkövetelt és annak központi elemét képező vagy a kérelmező vallásos hitén alapuló és a kérelmező vallási identitása szempontjából különösen fontos vallásos jellegű tevékenységet vagy magatartásformát?

3. Összeegyeztethető-e az uniós jog alkalmazási elsőbbségének elvével az olyan nemzeti eljárásjogi rendelkezés, amely a tényállást megállapító bíróságot a felülvizsgálat keretében eljáró bíróság jogi értékeléséhez köti (jelen esetben: a VwGO [közigazgatási bírósági rendtartás] 144. § -ának (6) bekezdése), ha a tényállást megállapító bíróság a felülvizsgálat keretében eljáró bíróságtól eltérően kíván értelmezni valamely uniós jogi rendelkezést, az uniós jogot azonban még az előzetes döntéshozatali eljárás EUMSZ 267. cikk második bekezdése alapján történő lefolytatását követően sem értelmezheti így a felülvizsgálat keretében eljáró bíróság jogi értékeléséhez való nemzeti jogi kötöttség miatt?

([1]) A harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 337., 9. o.).

A Finanzgericht Düsseldorf [Németország] által 2015. április 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – GE Healthcare GmbH kontra Hauptzollamt Düsseldorf

(C-173/15. sz. ügy)

(2015/C 236/32)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: GE Healthcare GmbH

Alperes: Hauptzollamt Düsseldorf

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Be lehet-e vonni a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet ([1]) (a továbbiakban: Vámkódex) 32. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében vett jogdíjakat és licencdíjakat a vámértékbe annak ellenére, hogy sem a szerződéskötéskor, sem a vámtartozás keletkezése szempontjából releváns – a jelen ügyben a Vámkódex 201. cikkének (2) bekezdéséből és 214. cikkének (1) bekezdéséből eredő – időpontban nem állapítható meg jogdíj- és licencdíj-fizetési kötelezettség keletkezése?

2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: vonatkozhatnak-e a Vámkódex 32. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében vett, védjeggyel kapcsolatos jogdíjak és licencdíjak az importált árukra annak ellenére, hogy szolgáltatásokért és a közös cégcsoport neve fő elemének használatáért is fizetik azokat?

3) A második kérdésre adandó igenlő válasz esetén: az importált áru közösségi exportra történő eladásának a Vámkódex 32. cikke (5) bekezdésének b) pontja szerinti feltételét képezhetik-e a Vámkódex 32. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében vett, védjeggyel kapcsolatos jogdíjak és licencdíjak annak ellenére, hogy megfizetésüket az eladóval és a vevővel függőségi viszonyban lévő vállalkozástól követelték és azokat attól kapták meg?

4) A harmadik kérdésre adandó igenlő válasz esetén, és amennyiben a jogdíjak és licencdíjak – akárcsak a jelen ügyben – részben az importált árukra, részben pedig a behozatalt követő szolgáltatásokra vonatkoznak: az-e a következménye a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK rendelet ([2]) (a továbbiakban: a Vámkódex végrehajtási rendelete) 158. cikkének (3) bekezdése értelmében csak objektív és számszerűsíthető adatok alapján megtehető, megfelelő arányú megosztásnak és a Vámkódex 32. cikkének (2) bekezdéséhez fűzött, a Vámkódex végrehajtási rendeletének 23. mellékletében megtalálható értelmező megjegyzésnek, hogy csak a Vámkódex 29. cikke szerinti vámérték javítható ki, vagy amennyiben a Vámkódex 29. cikke alapján nem határozható meg a vámérték, úgy a Vámkódex 31. cikke alapján meghatározandó vámérték megállapítása során is lehetőség van a Vámkódex végrehajtási rendelete 158. cikkének (3) bekezdésében előírt megosztásra, amennyiben e költségeket egyébként nem vennék figyelembe?

([1]) HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.
([2]) HL L 253., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 6. kötet, 3. o.

Az Înalta Curte de Casație și Justiție [Románia] által 2015. április 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Taser International Inc. kontra SC Gate 4 Business SRL, Cristian Mircea Anastasiu

(C-175/15. sz. ügy)

(2015/C 236/33)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Înalta Curte de Casație și Justiție

Az alapeljárás felei

Felperes: Taser International Inc.

Alperes: SC Gate 4 Business SRL, Cristian Mircea Anastasiu

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet ([1]) 24. cikkét, hogy az „e rendelet egyéb rendelkezései alapján fennálló joghatóság” kifejezés azt az esetet is magában foglalja, amikor az Európai Unió valamely tagállamában lajstromozott védjegyhez fűződő jogok átruházására irányuló szerződés felei a szerződéses kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos valamennyi jogvita elbírálására egyértelműen és vitathatatlanul olyan állam bíróságainak joghatóságát kötötték ki, amely nem tagja az Európai Uniónak, és amelyben a felperes lakóhellyel (székhellyel) rendelkezik, de a felperes az Európai Unió azon tagállamának bíróságához fordult, amelynek területén az alperes lakóhellyel (székhellyel) rendelkezik?

Igenlő válasz esetén:

Úgy kell-e értelmezni e rendelet 23. cikkének (5) bekezdését, hogy az nem vonatkozik az olyan állam joghatóságát kikötő megállapodásra, amely nem tagja az Európai Uniónak, és így a rendelet 2. cikke alapján megkeresett bíróság a saját nemzeti jogának nemzetközi magánjogi szabályai alapján határozza meg a joghatóságot?

Úgy tekinthető-e az Európai Unió valamely tagállamában lajstromba vett védjegyhez fűződő jogok átruházására irányuló és a jogvitában érintett felek által megkötött szerződésben vállalt kötelezettség teljesítésének bírósági úton történő kikényszerítésével kapcsolatos jogvita, hogy az a rendelet 22. cikkének 4. pontja értelmében vett, „letétbe helyezést vagy lajstromozást igénylő" jogra vonatkozik, figyelembe véve azt a tényt, hogy a védjegy lajstromozásának helye szerinti tagállam jogszabályai szerint a védjegyhez fűződő jogok átruházásához a védjegylajstromba történő bejegyzés és a Buletinul Oficial de Proprietate Industrialăban történő közzététel szükséges?

Nemleges válasz esetén, ellentétes-e a rendelet 24. cikkével az, ha az előzetes döntéshozatalra előterjesztett fenti kérdésben leírt helyzethez hasonló helyzetben a rendelet 2. cikke alapján megkeresett bíróság megállapítja, hogy az ügy elbírálására nem rendelkezik joghatósággal, még ha az alperes úgy is jelent meg e bíróság előtt, ideértve a végső fokon eljáró bíróság előtt történő megjelenést is, hogy nem vitatta a joghatóságot?

([1]) HL L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet 42. o.

A Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco (Spanyolország) által 2015. április 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Florentina Martínez Andrés kontra Servicio Vasco de Salud

(C-184/15. sz. ügy)

(2015/C 236/34)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco

Az alapeljárás felei

Felperes: Florentina Martínez Andrés

Alperes: Servicio Vasco de Salud

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás ([1]) 5. szakaszának 1. pontját, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely határozott időre létrejött munkaszerződések alkalmazásából származó visszaélés esetén az alkalmi jellegű, ideiglenes közalkalmazottak tekintetében – és attól eltérően, mint ami hasonló helyzetben a közigazgatási szervek által munkaviszonyban alkalmazott munkavállalókkal történik – nem ismeri el a jogviszony határozatlan idejű nem állandó munkaviszonyként való fenntartásához való jogot, azaz hogy az ellátott álláshely ideiglenesen betölthető legyen annak jogszerű betöltéséig vagy jogszabályban meghatározott eljárások szerinti megszüntetéséig?

2) Az előző kérdésre adandó nemleges válasz esetén, úgy kell-e értelmezni az egyenértékűség elvét, hogy a nemzeti bíróság megállapíthatja, hogy a két helyzet – azaz a közigazgatási szervek által határozott időre kötött munkaszerződés keretében történő alkalmazás és az alkalmi jellegű, ideiglenes közalkalmazott foglalkoztatása – között hasonlóság áll fenn, ha a határozott időre kötött munkaszerződések alkalmazását érintő visszaélés történik, vagy a munkáltató azonosságán, az ellátott feladatok azonosságán vagy hasonlóságán és a munkaszerződés határozott időtartamán kívül a nemzeti bíróságnak olyan egyéb tényezőket is figyelembe kell-e vennie a hasonlóság elbírálása során, mint például a munkavállaló munkaviszonyának vagy közszolgálati jogviszonyának sajátos természetét vagy a közigazgatásnak a saját szervezetének átalakításához való jogát, amelyek igazolják a két helyzet közötti eltérő bánásmód alkalmazását?

([1]) Az 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv melléklete, HL L 175., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet 368. o.

A Raad van State (Hollandia) által 2015. április 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – T. D. Rease, P. Wullems kontra College bescherming persoonsgegevens

(C-192/15. sz. ügy)

(2015/C 236/35)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State

Az alapeljárás felei

Fellebbezők: T. D. Rease, P. Wullems

Ellenérdekű fél: College bescherming persoonsgegevens

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) A személyes adatok feldolgozása [helyesen: kezelése] vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 281., 31. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 15. kötet, 355. o.) 4. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti „eszközök alkalmazása" fogalma alá tartozik-e az Európai Unióban letelepedett magánnyomozó-irodának a személyes adatok kezelésére szolgáló eszközök valamely tagállam területén történő alkalmazásával az említett irányelv 2. cikkének d) pontja értelmében vett adatkezelő általi megbízása akkor, ha a megbízásra az Európai Unión kívül kerül sor?

2) A céljára tekintettel lehetővé teszi-e a 95/46 irányelv, különösen az irányelv 28. cikkének (3) és (4) bekezdése, a nemzeti hatóságok számára, hogy az egyének említett irányelv által előírt védelmének felügyelő hatóság általi érvényesítése tekintetében olyan prioritásokat határozzanak meg, amelyek eredményeként ez az érvényesítés elmarad olyan helyzetekben, amikor csak egyetlen magánszemély vagy személyek kis csoportja kifogásolja az említett irányelv megsértését?

A Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco (Spanyolország) által 2015. április 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Juan Carlos Castrejana López kontra Ayuntamiento de Vitoria

(C-197/15. sz. ügy)

(2015/C 236/36)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco

Az alapeljárás felei

Felperes: Juan Carlos Castrejana López

Alperes: Ayuntamiento de Vitoria

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás ([1]) 5. szakaszának 1. pontját, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely határozott időre létrejött munkaszerződések alkalmazásából származó visszaélés esetén a határozott időre kinevezett köztisztviselők tekintetében – és attól eltérően, mint ami hasonló helyzetben a közigazgatási szervek által munkaviszonyban alkalmazott munkavállalókkal történik –, nem ismeri el a jogviszony határozatlan idejű nem állandó munkaviszonyként való fenntartásához való jogot, azaz hogy az ellátott álláshely ideiglenesen betölthető legyen annak jogszerű betöltéséig vagy a jogszabályban meghatározott eljárások szerinti megszüntetéséig?

2) Az előző kérdésre adandó nemleges válasz esetén, úgy kell-e értelmezni az egyenértékűség elvét, hogy a nemzeti bíróság megállapíthatja, hogy a két helyzet – azaz a közigazgatási szervek által határozott időre kötött munkaszerződés keretében történő alkalmazás és a határozott időre kinevezett köztisztviselő foglalkoztatása – között hasonlóság áll fenn, ha határozott időre kötött munkaszerződések alkalmazását érintő visszaélés történik, vagy a munkáltató azonosságán, az ellátott feladatok azonosságán vagy hasonlóságán és a munkaszerződés határozott időtartamán kívül a nemzeti bíróságnak olyan egyéb tényezőket is figyelembe kell-e vennie a hasonlóság elbírálása során, mint például a munkavállaló munkaviszonyának vagy közszolgálati jogviszonyának sajátos természetét, vagy a közigazgatásnak a saját szervezetének átalakításához való jogát, amelyek igazolják a két helyzet közötti eltérő bánásmód alkalmazását?

3) Az előző kérdésekre adandó nemleges válasz esetén úgy kell–e értelmezni a tényleges érvényesülés elvét, hogy ugyanabban az eljárásban kell megvitatni és meghatározni az alkalmazandó szankciót, mint amelyben megállapítják a határozott időre létrejött munkaszerződések visszaélésszerű alkalmazását, azon eljárási cselekmények keretében, amely során a felek előadhatják az általuk e tekintetben célszerűnek tartott kérelmeket, érveket és bizonyítékokat, vagy ellenkezőleg, összeegyeztethető-e azzal, hogy e célból a sértettet új közigazgatási és adott esetben bírósági eljárás felé irányítják?

([1]) Az 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv melléklete, HL L 175., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet 368. o.

A Kúria (Magyarország) által 2015. május 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Stock '94 Szolgáltató Zrt. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (NAV)

(C-208/15. sz. ügy)

(2015/C 236/37)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Kúria

Az alapeljárás felei

Felperes: Stock '94 Szolgáltató Zrt.

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (NAV)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni a Tanács 2006. november 28-i 2006/112/EK ([1]) irányelv (a továbbiakban: HÉA irányelv) 1. cikkének (2) bekezdését, 2. cikk (1) bekezdésének a), c) pontját, 14. cikk (1) bekezdését, 24. cikk (1) bekezdését, 73. cikkét, 78. cikkének b) pontját és 135. cikk (1) bekezdésének b) pontját, hogy az integrátor és az integrált közötti szerződés alapján teljesített termékértékesítés és a kölcsönnyújtás a héa kötelezettség szempontjából független (distinct and independent) ügyletnek minősül, vagy úgy, hogy egy olyan egységes (single) ügylet jön létre, amelynél az adó alapjába beletartozik az értékesített termék ellenértéke és a nyújtott kölcsön kamata is?

2) Ha utóbbi értelmezés áll összhangban a HÉA irányelvvel, akkor a héa köteles termékértékesítést és a héa mentes szolgáltatásnyújtást magába olvasztó egységes (single) ügylet kapcsán a HÉA irányelv értelmezhető-e úgy, hogy az ügylet kivételnek minősül a héa fizetés általános elve alól? Amennyiben igen, akkor milyen szempontok fennállása mellett?

3) Változtat-e, és ha igen, mennyiben, az előbbi kérdésekre adott válaszokon az, ha az integrátor a szerződés alapján az integrált számára, az integrált igénye szerint további szolgáltatásokat nyújthat, valamint felvásárolhatja az integrált által termelt terményeket?

([1]) A Tanács 2006/112/EK irányelve (2006. november 28.) a közös hozzáadottértékadó-rendszerről; HL L 347., 1. o.

A Törvényszék T-257/13. sz., Lengyel Köztársaság kontra Európai Bizottság ügyben 2015. február 25-én hozott ítélete ellen a Lengyel Köztársaság által 2015. május 6-án benyújtott fellebbezés

(C-210/15. sz. ügy)

(2015/C 236/38)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Fellebbező: Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

— A Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke T-257/13. sz., Lengyel Köztársaság kontra Bizottság ügyben 2015. február 25-én hozott ítéletét;

— az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2013. február 26-i 2013/123/EU végrehajtási határozatot ([1]) (az értesítés a C(2013) 981. számú dokumentummal történt) nyilvánítsa semmisnek annyiban, amennyiben az kizárja az Európai Unió finanszírozásából a Lengyel Köztársaság által engedélyezett kifizető ügynökség által kifizetett 28 763 238,60 euró és 5 688 440,96 euró összeget;

— az Európai Bizottságot kötelezze az első- és másodfokú eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Lengyel Köztársaság a megtámadott ítélettel szemben felhozott jogalapja keretében az 1257/1999 rendelet 11. cikke (1) bekezdésének és az 1698/2005 rendelet 23. cikke (2) bekezdésének téves értelmezésére hivatkozik, amely azon feltevésben áll, hogy a korengedményes nyugdíjazási támogatás nyújtásának feltétele, hogy a mezőgazdasági üzemet átruházó személy kereskedelmi célú gazdálkodási tevékenységet folytasson, míg e rendelkezésekből a mezőgazdasági üzem átruházását megelőzően folytatott tízéves (kereskedelmi vagy nem kereskedelmi célú) gazdálkodási tevékenység folytatásának követelménye, valamint az átruházó által ezen üzem átruházását követően folytatott kereskedelmi célú gazdálkodási tevékenység tilalma következik.

A Lengyel Köztársaság álláspontja szerint az üzem átruházását megelőzően a gazdálkodási tevékenység folytatásának követelménye nem az uniós jogból következik. Az 1257/1999 rendelet 11. cikkének (1) bekezdése és az 1698/2005 rendelet 23. cikkének (2) bekezdése szerint az előírt tízéves gazdálkodási tevékenység lehet kereskedelmi vagy nem kereskedelmi célú. Ezen túlmenően a rendelkezések tiltják az átruházó által ezen üzem átruházását követően folytatott kereskedelmi célú gazdálkodási tevékenységet.

([1]) HL L 67., 20. o.

A Varhoven kasatsionen sad (Bulgária) által 2015. május 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vasilka Ivanova Gogova kontra Ilia Dimitrov Iliev

(C-215/15. sz. ügy)

(2015/C 236/39)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Varhoven kasatsionen sad

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező fél: Vasilka Ivanova Gogova

Ellenérdekű fél: Ilia Dimitrov Iliev

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) A polgári bíróság jogszabályban biztosított azon lehetősége esetében, hogy eldöntsön egy olyan jogvitát, amelyben a szülők gyermekük külföldre utazásáról és személyazonosító okmányok kiállításáról vitáznak, és az alkalmazandó anyagi jog e szülői jogok közös gyakorlását írja elő a gyermek vonatkozásában, olyan eljárásról van-e szó amelynek tárgyát a házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló 2201/2003/EK tanácsi rendelet ([1]) 2. cikkének 7. pontjával összefüggésben értelmezett 1. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében „a szülői felelősség megállapítása, gyakorlása, átruházása, korlátozása vagy megszüntetése" képezi, és amelyre alkalmazandó a 2201/2003 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése?

2) Megállapítható-e a szülői felelősségre vonatkozó polgári eljárásokban a joghatóság fennállása, ha a határozat a gyermeket érintő közigazgatási eljárás szempontjából jelentőséggel bíró jogi tényt pótol, és az alkalmazandó jog szerint ezen eljárást az Európai Unió egy adott tagállamában kell lefolytatni?

3) Abból kell-e kiindulni, hogy megállapodás jött létre a joghatóságról a 2201/2003 rendelet 12. cikke (1) bekezdése b) pontjának megfelelően, ha az ellenérdekű fél képviselője nem vitatta a bíróság joghatóságát, e képviselőt azonban nem meghatalmazták, hanem őt az ellenérdekű fél – e fél jogvitában való személyes vagy meghatalmazott képviselő útján megvalósuló részvételét szolgáló – értesítésének nehézsége miatt a bíróság rendelte ki?

([1]) HL L 338., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 243. o.; helyesbítés: HL 2013. L 82., 63. o.

A High Court of Ireland [Írország] által 2015. május 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Minister for Justice and Equality kontra Francis Lanigan

(C-237/15. sz. ügy)

(2015/C 236/40)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court of Ireland

Az alapeljárás felei

Felperes: Minister for Justice and Equality

Alperes: Francis Lanigan

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Milyen hatással jár az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i kerethatározat (2002/584/IB) ([1]) 15. cikkével összefüggésben értelmezett 17. cikkében meghatározott határidőknek való meg nem felelés?

2) Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i kerethatározat (2002/584/IB) 17. cikkében meghatározott határidőknek való meg nem felelés keletkeztet-e jogokat az átadásáról szóló határozat meghozatala előtt az említett időszakokat meghaladóan fogva tartott egyén számára?

([1]) HL L 190., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.

A Törvényszék (első tanács) T-89/09. sz., Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG kontra Európai Bizottság ügyben 2015. március 17-én hozott ítélete ellen a Land Hessen által 2015. május 27-én benyújtott fellebbezés

(C-242/15. P. sz. ügy)

(2015/C 236/41)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Land Hessen (képviselők: U. Soltész, A. Richter, Rechtsanwälte)

A többi fél az eljárásban: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG, Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék (első tanács) T-89/09. sz. ügyben 2015. március 17-én hozott ítéletét annyiban, amennyiben az az N 512/2007. sz. állami támogatás – Németország, Abalon Hardwood Hessen GmbH-ról szóló, 2008. október 21-i C(2008) 6017 végleges bizottsági határozatot megsemmisíti;

— a keresetet teljes egészében utasítsa el;

— a Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG-t kötelezze a fellebbező részéről a Törvényszék és a Bíróság előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező összesen négy jogalapra hivatkozik:

1. Első jogalapjában a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen értelmezte a Bizottságot megillető mérlegelési mozgásteret. A kezességvállalások támogatási elemének megállapítása olyan összetett gazdasági kérdés, amelynek kapcsán a Bizottság mérlegelési mozgástérrel rendelkezik. E mérlegelési mozgástérrel a Bizottság a hosszú évek során követett határozathozatali gyakorlatában akként élt, hogy a német szövetségi tartományok által vállalt kezességek támogatási elemét – a német hatóságok adatainak megfelelően – a biztosított összeg 0,5 %-ában határozta meg. A kezességvállalásokról szóló 2000. évi közlemény későbbi közzététele ezen semmit nem változtathat.

2. A fentiek alapján a Törvényszék tévesen értelmezte (második jogalap) azt, hogy az EUMSZ 107. cikk értelmében vett támogatás fogalma objektív fogalom, amelyet nem befolyásolhat a Bizottság általi jóváhagyás. Valamely kezességvállalás támogatási elemén nem változtathat a támogatással kapcsolatos szabályozás jóváhagyása. Ez különösen érvényes a *de minimis* támogatások esetében, mivel azok nem tartoznak az EUMSZ 107. cikk szerinti tényállás körébe, épp ezért pedig nem képezhetik a Bizottság által hozott jóváhagyó határozat tárgyát.

3. Harmadik jogalapjában a fellebbező az egyenlő bánásmód elvének megsértésére hivatkozik. A kezességvállalások támogatási elemének a jóváhagyott és jóvá nem hagyott támogatási szabályozások alapján történő számítása esetében olyan, érdemben azonos helyzetekről van szó, amelyeket a Törvényszék objektív igazolás nélkül eltérően kezelt. Ezenkívül a Törvényszék a 0,5 %-os módszer alkalmazása során jogilag tévesen tesz különbséget azon kezességvállalások között, amelyeket a kezességvállalásokról szóló 2000. évi közleményt megelőzően, illetve azt követően nyújtottak. A Bizottság által Németországgal szemben követett gyakorlat ugyanakkor a jelen ügyben különlegesebb, mint az általános kezességvállalási közlemény, ezenkívül pedig a jelen ügyben vitatott számítási módszer csak akkor lenne elfogadható, ha azt a kezességvállalásokról szóló 2000. évi közlemény alapján kellene megítélni.

4. Végül a negyedik jogalapban a fellebbező a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvének megítélésével összefüggő téves jogalkalmazásra hivatkozik. Védelemre méltó a Land Hessen azzal kapcsolatos bizalma, hogy a 0,5 %-os módszert a Bizottság a hosszú évek során követett határozathozatali gyakorlatában elfogadta, ezenkívül pedig az 1998. évi levelében kifejezetten megerősítette. Emellett a Bizottság a hesseni kezességvállalási iránymutatások átfogó vizsgálata során nem kifogásolta a 0,5 %-os módszert.

A Törvényszék (első tanács) T-89/09. sz., Pollmeier Massivholz GmbH & CO. KG kontra Európai Bizottság ügyben 2015. március 17-én hozott ítélete ellen a Pollmeier Maasivholz GmbH & Co. KG által 2015. május 28-án benyújtott fellebbezés

(C-246/15. P. sz. ügy)

(2015/C 236/42)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Pollmeier Maasivholz GmbH & Co. KG (képviselők: J. Heithecker, J. Ylinen ügyvédek.)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Land Hessen

A fellebbező kérelmei

A fellebbező kéri, hogy a Bíróság:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott ítélet rendelkező részének 2. pontját abban a részében, amelyben az a befektetési támogatás és az állami földterület eladása tekintetében elutasítja a harmadik jogalapot;

— helyezze hatályon kívül a megtámadott ítélet rendelkező részének 3., 4. és 5. pontját;

— a Bizottságot és land Hessent kötelezze a fellebbezési eljárás költségeinek a viselésére.

Ezenfelül adjon helyt a fellebbező által az elsőfokú eljárás keretében előterjesztett kérelmeknek, amelyek keretében a fellebbező a következőket kéri:

— semmisítse meg az N 512/2007. sz. állami támogatás – Németország, Abalon Hardwood Hessen GmbH-ról szóló, 2008. október 21-i C(2008) 6017 végleges bizottsági határozatot abban a részében, amelyben az megállapítja, hogy a bejelentett regionális támogatás a 659/1999/EK rendelet 1. cikke b) pontjának ii. alpontja értelmében vett létező támogatás;

— semmisítse meg az N 512/2007. sz. állami támogatás – Németország, Abalon Hardwood Hessen GmbH-ról szóló, 2008. október 21-i C(2008) 6017 végleges bizottsági határozatot abban a részében, amelyben az megállapítja, hogy az állami földterület eladása az EK 87. cikk (1) bekezdése értelmében nem minősül támogatásnak;

— a Bizottságot kötelezze az elsőfokú eljárás valamennyi költségének a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset tárgyát azok a feltételek képezik, amelyek mellett a Bizottság a támogatás kedvezményezettjének közvetlen versenytársa által egy az állami támogatások jogának területét érintő panaszban előterjesztett kifogásokat elutasíthatja anélkül, hogy az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésében előírt hivatalos vizsgálati eljárást megindítaná.

A fellebbezőnek az az álláspontja, hogy a megtámadott ítéletben a Törvényszéknek a harmadik jogalapnak, amelyben a fellebbező a hivatalos vizsgálati eljárás megindításának az elmulasztását kifogásolta, nem csak a kezességvállalásra vonatkozó támogatási intézkedések tekintetében kellett volna helyt adnia, ahogyan azt tette, hanem a többi, a befektetési támogatásra és az állami földterület eladására vonatkozó, kifogásolt támogatási intézkedések tekintetében is. .

A fellebbező öt jogalapra hivatkozik:

1. A Törvényszék a befektetési támogatás tekintetében tévesen alkalmazta a jogot, mikor megállapította, hogy a 2007. december 6-i értesítés vizsgálata a harmadik jogalap vizsgálata szempontjából irreleváns, mivel a Bizottság a közigazgatási eljárás során elvégzett gondos vizsgálat ellenére nem tudhatott ezen értesítés létezéséről, és ezenfelül ezen értesítés nem gyakorolhatott volna semmilyen hatást a bizottsági vizsgálat eredményére.

2. A Törvényszék nyilvánvaló értékelési hibát, és számos más esetben tévesen alkalmazta a jogot, mikor megállapította, hogy a támogatás kedvezményezettje részére átruházott földterület értékére vonatkozó szakértői vélemény olyan szakértői nyilatkozatnak fele meg, amely szerint a földterületen található épületek értéktelenek.

3. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, mikor megállapította, hogy a Bizottság a közigazgatási eljárás során jogosan feltételezte, hogy az 1 400 000 eurós összeg, amelyet a szakértői véleményben foglalt vételárból levontak, megfelelt a támogatás kedvezményezettje részére átruházott földterületen található összes épület lebontásáért fizetendő piaci árnak.

4. A Törvényszék számos alkalommal tévesen alkalmazta a jogot a földterületre vonatkozó adásvételi szerződés 4. § -a 6. pontjának értelmezése során, mely rendelkezés előírja, hogy a támogatás kedvezményezettjének le kell bontania a földterületen található valamennyi épületet, és a földterület átruházója számára utólagos kifizetést kell teljesítenie abban az esetben, ha a földterület átruházását követő tíz éven belül a lebontásra egyáltalán nem került sor, vagy azt csak részben teljesítették, vagy bebizonyosodik, hogy a lebontásnak a szokásos piaci költségei a fent említett, 1 400 000 eurós összegnél alacsonyabbak.

5. A Törvényszék jogellenes módon kötelezte a fellebbezőt az eljárás költségeinek részleges viselésére, mivel a kereset az öt kifogásolt támogatási intézkedés közül három esetében megalapozott volt, és a fellebbező a két további támogatási intézkedés tekintetében csak azért indított keresetet, mert sem a közigazgatási eljárás során a részére megküldött dokumentumok, sem pedig a bizottsági határozat nem tartalmazott részletes információt.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2015. június 3-i ítélete – Pensa Pharma kontra OHIM – Ferring és Farmaceutisk Laboratorium Ferring (PENSA PHARMA és pensa)

(T-544/12. és T-546/12. sz. egyesített ügyek) ([1])

(„Közösségi védjegy — Törlési eljárás — A PENSA PHARMA közösségi szóvédjegy és a pensa közösségi ábrás védjegy — A korábbi PENTASA nemzeti és benelux szóvédjegyek — A törlési kérelem benyújtását megelőzően a közösségi védjegy lajstromozásához adott kifejezett hozzájárulás — A 207/2009/EK rendelet 53. cikkének (3) bekezdése — Viszonylagos kizáró okok — Összetéveszthetőség — A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja")

(2015/C 236/43)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Pensa Pharma, SA (Valencia, Spanyolország) (képviselő: M. Esteve Sanz, M. González Gordon és R. Kunze ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: P. Geroulakos és J. Crespo Carrillo meghatalmazottak)

A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozók a Törvényszék előtti eljárásban: Ferring BV (Hoofddorp, Hollandia); és Farmaceutisk Laboratorium Ferring A/S (Koppenhága, Dánia) (képviselők: kezdetben I. Fowler solicitor, A. Renck, V. von Bomhard és D. Slopek ügyvédek, később I. Fowler, A. Renck, V. von Bomhard és J. Fuhrmann ügyvédek, végül I. Fowler és J. Fuhrmann)

Az ügy tárgya

Az OHIM ötödik fellebbezési tanácsának az egyrészről a Ferring BV, illetve a Farmaceutisk Laboratorium Ferring A/S, másrészről a Pensa Pharma, SA közötti törlési eljárással kapcsolatban 2012. október 1-jén hozott határozata (R 1883/2011-5. és R 1884/2011-5. sz. ügy) ellen benyújtott két kereset

Az ítélet rendelkező része

1) *A Törvényszék a kereseteket elutasítja.*

2) *A Pensa Pharma, SA-t kötelezi a költségek viselésére.*

([1]) HL C 55., 2013.2.23.

A Törvényszék 2015. június 4-i ítélete – Stayer Ibérica kontra OHIM – Korporaciya „Masternet" (STAYER)

(T-254/13. sz. ügy) ([1])

(„Közösségi védjegy — Törlési eljárás — STAYER közösségi ábrás védjegy — STAYER korábbi nemzetközi szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/200/EK rendelet 8. cikkének (1) bekezdésének b) pontja és 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja")

(2015/C 236/44)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Stayer Ibérica, SA (Pinto, Spanyolország) (képviselő: S. Rizzo ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: P. Geroulakos meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: ZAO Korporaciya „Masternet" (Moszkva, Oroszország) (képviselő: N. Bürglen, ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az OHIM második fellebbezési tanácsának a ZAO Korporaciya „Masternet" és a Stayer Ibérica, SA közötti törlési eljárással kapcsolatban 2013. március 4-én (R 2196/2011-2. sz. ügy) hozott határozata ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1) *A Törvényszék hatályon kívül helyezi a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2013. március 4-i határozatát (R 2196/2011-2. sz. ügy) abban a részében, amelyben az a 7. osztályba tartozó „gyémántfejes vágó- és csiszológépek alkatrészei; vágófejek és vágólemezek a márvány, gránit, kő, homokkő, kőlapok, tetőcserepek, téglák megmunkálására és általában véve vágószerszámok, amelyek a 7. osztályba tartozó gépek alkatrészei", valamint a 8. osztályba tartozó „kézi csiszolószerszámok (lemezek és köszörűkövek)" vonatkozásában törölte a STAYER közösségi ábrás védjegyet.*

2) *A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.*

3) *Az OHIM, a Stayer Ibérica, SA és a ZAO Korporaciya „Masternet" viseli saját költségeit.*

(1) HL C 207., 2013.7.20.

A Törvényszék 2015. június 4-i ítélete – Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein kontra EKB

(T-376/13. sz. ügy) (1)

(„A dokumentumokhoz való hozzáférés — 2004/258/EK határozat — Görögország, az EKB és az eurórendszerbe tartozó központi bankok közötti 2012. február 15-i értékpapírcsere-megállapodás — A. és B. melléklet — A hozzáférés részleges megtagadása — Az Unió és valamely tagállam monetáris politikája — Az EKB és az eurórendszerbe tartozó nemzeti központi bankok pénzügyi helyzete — A pénzügyi rendszer stabilitása az Unióban")

(2015/C 236/45)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein (Kiel, Németország) (képviselők: O. Hoepner és D. Unrau ügyvédek)

Alperesek: Európai Központi Bank (EKB) (képviselők: A. Sáinz de Vicuña Barroso, S. Lambrinoc és K. Laurinavičius meghatalmazottak, segítőik: H.-G. Kamann és P. Gey ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EKB 2013. május 22-i, a felperessel az EKB elnökének levelével közölt, az „Exchange agreement dated 2012. February 15. among the Hellenic Republic and the European Central Bank and the Eurosystem NCBs listed herein" (a Görög Köztársaság, az EKB és az eurórendszerbe tartozó, a megállapodásban felsorolt központi bankok közötti 2012. február 15-i értékpapírcsere-megállapodás) A. és B. mellékletéhez való hozzáférés iránti kérelmet részlegesen elutasító határozatának megsemmisítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

1) *A Törvényszék a keresetet elutasítja.*

2) *A Törvényszék a Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holsteint kötelezi a költségek viselésére.*

([1]) HL C 260., 2013.9.7.

A Törvényszék 2015. június 3-i ítélete – Bora Creations kontra OHIM – Beauté prestige international (essence)

(T-448/13. sz. ügy) ([1])

(„Közösségi védjegy — Törlési eljárás — A verbal essence közösségi szóvédjegy — Viszonylagos kizáró okok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja")

(2015/C 236/46)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Bora Creations, SL (Ceuta, Spanyolország) (képviselők: R. Lange, G. Hild és C. Pape, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: L. Rampini meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: Beauté prestige international (Párizs, Franciaország) (képviselők: T. de Haan és P. Péters, ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az OHIM ötödik fellebbezési tanácsának a Beauté prestige international és a Bora Creations, SL közötti törlési eljárással kapcsolatban 2013. június 6-án hozott határozata (R 1085/2012-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1) *A Törvényszék a keresetet elutasítja.*

2) *A Törvényszék a Bora Creations, SL-t kötelezi a költségek viselésére.*

([1]) HL C 304., 2013.10.19.

A Törvényszék 2015. június 10-i ítélete – AgriCapital kontra OHIM – agri.capital (AGRI.CAPITAL)

(T-514/13. sz. ügy) ([1])

(„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — Az AGRI.CAPITAL közösségi szóvédjegy bejelentése — AgriCapital és AGRICAPITAL korábbi közösségi szóvédjegyek — Viszonylagos kizáró ok — A szolgáltatások hasonlóságának hiánya — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja")

(2015/C 236/47)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: AgriCapital Corp. (New York, Egyesült Államok) (képviselők: P. Meyer és M. Gramsch ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (képviselő: P. Geroulakos meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: agri.capital GmbH (Münster, Németország) (képviselő: A. Nordemann-Schiffel ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az OHIM második fellebbezési tanácsának az AgriCapital Corp. és az agri.capital GmbH közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2013. július 10-én hozott határozata (R 2236/2012-2. sz. ügy) ellen benyújtott keresete.

Az ítélet rendelkező része

1) *A Törvényszék a keresetet elutasítja.*

2) *A Törvényszék az AgriCapital Corp.-ot kötelezi a költségek viselésére.*

([1]) HL C 352., 2013.11.30

A Törvényszék 2015. június 3-i ítélete – Giovanni Cosmetics kontra OHIM – Vasconcelos & Gonçalves (GIOVANNI GALLI)

(T-559/13. sz. ügy) ([1])

(„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A GIOVANNI GALLI közösségi ábrás védjegy bejelentése — GIOVANNI korábbi közösségi szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Az összetéveszthetőség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Utónév és családi név megkülönböztető képessége")

(2015/C 236/48)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Giovanni Cosmetics, Inc. (Rancho Dominguez, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselők: J. van den Berg és M. Meddens-Bakker ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (képviselő: M. Rajh meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Vasconcelos & Gonçalves, SA (Lisszabon, Portugália)

Az ügy tárgya

Az OHIM második fellebbezési tanácsának a Giovanni Cosmetics, Inc. és a Vasconcelos & Gonçalves, SA közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2013. augusztus 13-án hozott határozata (R 1189/2012-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1) *A Törvényszék a keresetet elutasítja.*

2) *A Törvényszék a Giovanni Cosmetics, Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.*

([1]) HL C 24., 2014.1.25.

A Törvényszék 2015. június 3-i ítélete – Luxembourg Pamol (Cyprus) és Luxembourg Industries kontra Bizottság

(T-578/13. sz. ügy) ([1])

(„Megsemmisítés iránti kereset — Növényvédő szerek — Valamely aktív hatóanyag felvételével kapcsolatos dokumentumok hozzáférhetővé tétele — Egyes információk bizalmas kezelése iránti kérelem elutasítása — A megtámadott aktus alperesnek való betudhatóságának hiánya — Elfogadhatatlanság")

(2015/C 236/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Luxembourg Pamol (Cyprus) Ltd (Nicosia, Ciprus), és Luxembourg Industries Ltd (Tel-Aviv, Izrael) (képviselők: C. Mereu és K. van Maldegem ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. von Rintelen és P. Ondrůšek meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EFSA) 2013. október 8-i levelében közölt, egyes dokumentumok azon bizonyos részeinek hozzáférhetővé tételéről szóló határozat megsemmisítése iránti kérelem, amelyek bizalmas kezelését a felperesek kérték.

Az ítélet rendelkező része

1) *A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.*

2) *A Törvényszék a Luxembourg Pamol (Cyprus) Ltd-t és a Luxembourg Industries Ltd-t kötelezi a költségek viselésére, ideértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárással összefüggésben felmerült költségeket is.*

([1]) HL C 45., 2014.2.15.

A Törvényszék 2015. június 3-i ítélete – Levi Strauss kontra OHIM – L&O Hunting Group (101)

(T-604/13. sz. ügy) ([1])

(„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A 101 közösségi szóvédjegy bejelentése — A korábbi 501 közösségi szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A megjelölések hasonlósága — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja")

(2015/C 236/50)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Levi Strauss & Co. (New Castle, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: kezdetben V. von Bomhard és J. Schmitt, később V. von Bomhard ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselők: G. Schneider és M. Fischer meghatalmazottak)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: L&O Hunting Group GmbH (Isny im Allgäu, Németország) (képviselők: K. Kuck, K. Landes és G. Müllejans ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az OHIM második fellebbezési tanácsának a Levi Strauss & Co. és az L&O Hunting Group GmbH közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2013. szeptember 6-án hozott határozata (R 1538/2012-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset

Az ítélet rendelkező része

1) *A Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának a Levi Strauss & Co. és az L&O Hunting Group GmbH közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2013. szeptember 6-án hozott határozatát (R 1538/2012-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.*

2) *Az OHIM és az L&O Hunting Group GmbH viselik a saját költségeiket, valamint a Levi Strauss & Co. költségeit.*

([1]) HL C 24., 2014.1.25.

A Törvényszék 2015. június 3-i ítélete – BP kontra FRA

(T-658/13. P. sz. ügy) ([1])

(„Fellebbezés — Közszolgálat — Szerződéses alkalmazott — Az Európai Alapjogi Ügynökség személyi állománya — Határozott időre szóló szerződés határozatlan időre való meghosszabbításának elmaradása — Meghallgatáshoz való jog — A szerződés lejártáig valamely másik szervezeti egységhez történő újrabeosztás — A tények értékelése — A bizonyítékok elferdítése — Kártérítési kereset")

(2015/C 236/51)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: BP (Barcelona, Spanyolország) (képviselők: L. Levi és M. Vandenbussche ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Alapjogi Ügynöksége (FRA) (képviselők: M. Kjærum meghatalmazott, segítője: B. Wägenbaur ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az Európai Unió Közszolgálati Törvényszéke (második tanács) BP kontra FRA ügyben 2013. szeptember 30-án hozott ítélete (F-38/12, EBHT-KSZ, EU:F:2013:138) ellen, annak hatályon kívül helyezése iránt benyújtott fellebbezés.

Az ítélet rendelkező része

1) *A Törvényszék az Európai Unió Közszolgálati Törvényszéke (második tanács) BP kontra FRA ügyben 2013. szeptember 30-án hozott ítéletét (F-38/12, EBHT-KSZ, EU:F:2013:138) hatályon kívül helyezi annyiban, amennyiben az elutasította az Európai Unió Alapjogi Ügynöksége 2012. február 27-i levelében szereplő, BP szerződéses alkalmazotti munkaszerződésének meghosszabbítását mellőző határozatának megsemmisítése iránti keresetet.*

2) *A Törvényszék megsemmisíti a FRA 2012. február 27-i levelében szereplő, BP szerződéses alkalmazotti munkaszerződésének meghosszabbítását mellőző határozatát.*

3) *A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.*

4) *BP és az FRA maga viseli mind a Közszolgálati Törvényszék előtti eljárásban, mind a jelen eljárásban felmerült saját költségeit.*

(1) HL C 61., 2014.3.1.

A Törvényszék 2015. június 4-i ítélete – Bora Creations kontra OHIM (gel nails at home)

(T-140/14. sz. ügy) (1)

(„Közösségi védjegy — A gel nails at home közösségi szóvédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja")

(2015/C 236/52)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Bora Creations, SL (Ceuta, Spanyolország) (képviselők: R. Lange, G. Hild és E. Schalast ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: A. Poch meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az OHIM első fellebbezési tanácsának a gel nails at home szómegjelölés közösségi védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemre vonatkozó, 2013. december 5-i határozata (R 450/2013-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1) *A Törvényszék a keresetet elutasítja.*

2) *A Törvényszék a Bora Creations, SL -t kötelezi a költségek viselésére.*

(1) HL C 135., 2014.5.5.

A Törvényszék 2015. június 4-i ítélete – Deluxe Laboratories kontra OHIM (deluxe)

(T-222/14. sz. ügy) [1]

(„Közösségi védjegy — A deluxe közösségi ábrás védjegy bejelentése — Feltétlen kizáró okok — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Leíró jelleg hiánya — A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja — Használat révén megszerzett megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése — Indokolási kötelezettség — A 207/2009 rendelet 75. cikke")

(2015/C 236/53)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Deluxe Laboratories, Inc. (Burbank, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: S. Serrat Viñas ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: S. Palmero Cabezas meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az OHIM második fellebbezési tanácsának a deluxe ábrás megjelölés közösségi védjegyként történő lajstromozása iránti kérelmével kapcsolatban 2014. január 22-én hozott határozata (R 1250/2013-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1) *A Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2014. január 22-i határozatát (R 1250/2013-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.*

2) *Az OHIM-ot kötelezi a költségek viselésére.*

[1] HL C 175., 2014.6.10.

A Törvényszék 2015. június 3-i ítélete – Lithomex kontra OHIM – Glaubrecht Stingel (LITHOFIX)

(T-273/14. sz. ügy) [1]

(„Közösségi védjegy — Törlési eljárás — A LITHOFIX közösségi szóvédjegy — A korábbi LITHOFIN nemzeti és nemzetközi szóvédjegyek — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A megjelölések hasonlósága — Az áruk hasonlósága — A korábbi védjegy árujegyzékébe tartozó áruk egésze tekintetében elvégzendő vizsgálat kötelezettségének hiánya — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja")

(2015/C 236/54)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Lithomex ApS (Langeskov, Dánia) (képviselő: L. Ullmann ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: S. Bonne meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: Glaubrecht Stingel GmbH & Co. KG (Wendlingen, Németország) (képviselő: T. Krüger ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az OHIM ötödik fellebbezési tanácsának a Glaubrecht Stingel GmbH & Co. KG és a Lithomex ApS közötti törlési eljárással kapcsolatban 2014. február 17-én hozott határozata (R 2280/2012-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1) *A Törvényszék a keresetet elutasítja.*

2) *A Lithomex ApS-t kötelezi a költségek viselésére.*

(1) HL C 253., 2014.8.4.

A Törvényszék 2015. június 9-i ítélete – Navarro kontra Bizottság

(T-556/14. P. sz. ügy) (1)

(„Fellebbezés — Közszolgálat — Szerződéses alkalmazottak — Felvétel — Pályázati felhívás — Végzettségre vonatkozó minimumkövetelmények — Az alkalmazás megtagadása — A Közszolgálati Törvényszék eljárási szabályzata 116. cikke (2) bekezdésének megsértése — Téves jogalkalmazás — A tények elferdítése”)

(2015/C 236/55)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Victor Navarro (Sterrebeek, Belgium) (képviselők: S. Rodrigues és A. Blot ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: C. Berardis-Kayser és G. Berscheid, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Európai Unió Közszolgálati Törvényszéke (harmadik tanács) Navarro kontra Bizottság ügyben 2014. május 21-én hozott ítéletének (F-46/13, EBHT-KSZ, EU:F:2014:104) ellen, annak hatályon kívül helyezése iránt benyújtott fellebbezés.

Az ítélet rendelkező része

1) *A Törvényszék a fellebbezést elutasítja.*

2) *A Törvényszék Victor Navarrót kötelezi a költségek viselésére.*

(1) HL C 351., 2014.10.6.

A Törvényszék 2015. június 4-i ítélete – Yoo Holdings kontra OHIM – Eckes-Granini Group (YOO)

(T-562/14. sz. ügy) [1]

(„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A YOO közösségi szóvédjegy bejelentése — A YO korábbi nemzeti és közösségi szóvédjegyek — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja")

(2015/C 236/56)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Yoo Holdings Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: D. Farnsworth ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: S. Bonne meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: Eckes-Granini Group GmbH (Nieder-Olm, Németország) (képviselő: W. Berlit ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az OHIM második fellebbezési tanácsának az Eckes-Granini Group GmbH és a Yoo Holdings Ltd közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2014. április 29-én hozott határozata (R 762/2013-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1) *A Törvényszék a keresetet elutasítja.*

2) *A Törvényszék a Yoo Holdings Ltd–t kötelezi a költségek viselésére.*

[1] HL C 351., 2014.10.6.

2015. április 10-én benyújtott kereset – Mabrouk kontra Tanács

(T-175/15. sz. ügy)

(2015/C 236/57)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Mohamed Marouen Ben Ali Bel Ben Mohamed Mabrouk (Tunisz, Tunézia) (képviselők: J.-R. Farthouat, J.-P. Mignard és N. Boulay ügyvédek, S. Crosby solicitor)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a tunéziai helyzet tekintetében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2011/72/KKBP határozat (HL 2011. L 28., 62. o.) módosításáról szóló 2015/157/KKBP tanácsi határozatot (HL 2015. L 26., 29. o.), amennyiben e jogi aktusok a felperesre vonatkoznak, mivel e korlátozó intézkedések a vagyon Európai Unióban történő befagyasztását jelentik; és

— kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a felperessel szembeni eljárások jellegüknél, lényegüknél, valamint időtartamuknál fogva nem biztosítanak a Tanács számára a megtámadott jogi aktus tekintetében elegendő jogalapot.

2. A második jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktus összeegyeztethetetlen az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével, mivel azt az említett 47. cikk értelmében vett ésszerű idő elvének a megsértésével fogadták el.

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy Tunézia sikeresen teljesítette a demokrácia felé tartó átmenetet, ahogy azt többek között maga a Tanács is elismerte, ezért a megtámadott jogi aktus tárgytalan, ennélfogva jogellenes.

4. A negyedik jogalap az ártatlanság vélelmének a megsértésén, valamint a megfelelő ügyintézés elvének a jelenleg is tartó megsértésén alapul, amellyel összefüggésben a megtámadott jogi aktus sérti ezen elvet és jogellenes.

5. Az ötödik jogalap nyilvánvaló értékelési hibán alapul, amennyiben a megtámadott jogi aktust az ügy büntetőjogi aspektusainak, különösen a tényállásának a figyelmen kívül hagyásával, kizárólag a Tanács közös kül- és biztonságpolitikára vonatkozó célkitűzéseire való hivatkozással fogadták el.

6. A hatodik jogalap a felperes tulajdonhoz való jogának a megsértésén alapul.

2015. április 27-én benyújtott kereset – Redpur kontra OHIM – Redwell Manufaktur (Redpur)

(T-227/15. sz. ügy)

(2015/C 236/58)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Redpur GmbH (Hayingen, Németország) (képviselő: S. Schiller ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Redwell Manufaktur GmbH (Hartberg, Ausztria)

Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: felperes

A vitatott védjegy: a „Redpur” közösségi szóvédjegy – 10 934 305. sz. védjegybejelentés

Az OHIM előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az OHIM első fellebbezési tanácsának 2015. február 11-én hozott határozata (R 678/2014-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és utasítsa el a felszólalást;

— teljes egészében engedélyezze a 10 934 305. sz. közösségi védjegybejelentést vagy másodlagosan, utalja vissza az ügyet a fellebbezési tanács elé;

— az OHIM-ot kötelezze a felperes részéről a jelen eljárásban felmerült költségek viselésére;

— a Redwell Manufaktur GmbH-t kötelezze a felperes részéről a felszólalási osztály és a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségek viselésére;

Jogalap

— a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2015. május 15-én benyújtott kereset – Cryo-Save kontra OHIM – MedSkin Solutions Dr. Suwelack (Cryo-Save)

(T-239/15. sz. ügy)

(2015/C 236/59)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Cryo-Save AG (Freienbach, Svájc) (képviselő: C. Onken ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: MedSkin Solutions Dr. Suwelack AG (Billerbeck, Németország)

Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: felperes

A vitatott védjegy: a „Cryo-Save" közösségi szóvédjegy – 4 625 216. sz. közösségi védjegy

Az OHIM előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2015. március 3-án hozott határozata (R 2567/2013-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— a megtámadott határozatot változtassa meg annyiban, hogy helyezze hatályon kívül a törlési osztály 2013. október 30-i határozatát, és utasítsa el a 4 625 216. sz. közösségi védjegy megszűnésének megállapítása iránti kérelmet;

másodlagosan: helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

— a 207/2009 rendelet 56. cikke (2) bekezdése és a 2868/95 rendelet 37. szabálya b) pontja iv. alpontja egymással összefüggésben értelmezett rendelkezéseinek megsértése;

— a 207/2009 rendelet 51. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

2015. május 18-án benyújtott kereset – Grupo Bimbo kontra OHIM (rudak és négy kör formája)

(T-240/15. sz. ügy)

(2015/C 236/60)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Grupo Bimbo, SAB de CV (Mexikóváros, Mexikó) (képviselő: N. Fernández Fernández-Pacheco ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: közösségi térbeli védjegy (rudak és négy kör formája) – 12 551 867. sz. védjegybejelentés.

A megtámadott határozat: az OHIM első fellebbezési tanácsának 2015. március 2-án hozott határozata (R 1602/2014-1. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, mivel az jogellenes, és sérti a közösségi védjegyre vonatkozó hatályos jogszabályokat; hozzon a bejelentett védjegy elegendő benne rejlő megkülönböztető képességére alapított kereseti kérelmeknek megfelelő ítéletet, és rendelje el a 12 551 867. számú közösségi térbeli védjegy lajstromozását a nemzetközi osztályozás szerinti 5., 29. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában;

— az ellenérdekű felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére és az OHIM részére befizetett fellebbezési díj, illetve az ahhoz kapcsolódó költségek megtérítésére.

Jogalap

— A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2015. május 18-án benyújtott kereset – ACDA és társai kontra Bizottság

(T-242/15. sz. ügy)

(2015/C 236/61)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Automobile Club des Avocats – ACDA (Párizs, Franciaország); Organisation des Transporteurs Routiers Européens – OTRE (Bordó, Franciaország); Fédération française des motards en colère – FFMC (Párizs); Fédération française de motocyclisme (Párizs) és Union nationale des automobile clubs (Párizs) (képviselő: M. Lesage ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

— a keresetüket nyilvánítsa elfogadhatónak;

— semmisítse meg a Franciaország területére vonatkozó autópálya-beruházási tervvel kapcsolatos SA.2014/N 38271 állami támogatásról szóló, 2014. október 28-i SA.38271. sz. európai bizottsági véleményt, amelyet az *Európai Unió Hivatalos Lapjának* (EUHL) 2015. február 20-i számában tettek közzé.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a francia autópálya-beruházási terv (a továbbiakban: ABT) azzal a hatással jár, hogy állami források révén különösen az autópálya-üzemeltető koncessziós társaságokat részesíti előnyben.

2. A második jogalap azon alapul, hogy az ABT érinti a versenyt.

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az ABT az autópálya-üzemeltető koncessziós társaságok által viselt terheket túlkompenzálja, ami összeegyeztethetetlen e társaságok általános gazdasági érdekű feladatával.

4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy az ABT akadályozza a tagállamok közötti kereskedelmet.

5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy az ABT módosításai jogellenesek, mivel az SA.38271. sz. véleményt követően nem jelentették be azokat újból a Bizottságnak.

2015. május 15-én benyújtott kereset – Ivanyushchenko kontra Tanács

(T-246/15. sz. ügy)

(2015/C 236/62)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Yuriy Volodymyrovych Ivanyushchenko (Jenakijeve, Ukrajna) (képviselők: B. Kennelly és J. Pobjoy barristerek, valamint R. Gherson solicitor)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2015. március 5-i 2015/364/KKBP tanácsi határozatot (HL 2015. L 62., 25. o.), valamint az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2015. március 5-i 2015/357/EU tanácsi végrehajtási rendeletet (HL 2015. L 62., 1. o.), amennyiben e jogi aktusok a felperesre vonatkoznak;

— másodlagosan állapítsa meg, hogy a (módosított) 2014. március 5-i 2014/119/KKBP tanácsi határozat 1. cikkének (1) bekezdése, valamint a (módosított) 2014. március 5-i 208/2014/EU tanácsi rendelet 3. cikkének (1) bekezdése jogellenesség miatt alkalmazhatatlan, amennyiben azok a felperesre vonatkoznak;

— kötelezze a Tanácsot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Tanács a 2015/364/KKBP tanácsi határozat (a továbbiakban: határozat), valamint a 2015/357/EU tanácsi végrehajtási rendelet (a továbbiakban: rendelet) (a továbbiakban együttesen: megtámadott jogi aktusok) tekintetében nem határozott meg megfelelő jogalapot. Az Európai Unióról szóló szerződés 29. cikke a határozat tekintetében nem megfelelő jogalap, mivel a felperessel szemben megfogalmazott kifogás nem úgy határozza meg őt, mint olyan egyént, aki (az EUSZ 23. cikk, valamint az EUSZ 21. cikk (2) bekezdése általános rendelkezéseinek értelmében) aláássa a demokráciát Ukrajnában, vagy aki megfosztotta az ukrán népet országuk fenntartható fejlődésének az előnyeitől. Mivel a határozat érvénytelen volt, a Tanács nem hivatkozhatott az Európai Unió működéséről szóló szerződés 215. cikkének (2) bekezdésére a rendelet kibocsátása érdekében.

2. A második jogalap azon alapul, hogy a Tanács nyilvánvaló értékelési hibát követett el annak a megállapításával, hogy a felperesnek a (módosított) 2014. március 5-i 2014/119/KKBP tanácsi határozat 1. cikkének (1) bekezdésébe, valamint a (módosított) 2014. március 5-i 208/2014/EU tanácsi rendelet 3. cikkének (1) bekezdésébe történő jegyzékbe vételével kapcsolatos kritérium teljesült. A felperes nem állt büntetőeljárás alatt „állami vagyon vagy pénzeszközök hűtlen kezelése miatt".

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Tanács megsértette a felperes védelemhez való jogát, a megfelelő ügyintézéshez való jogot és a hatékony bírói jogvédelemhez való jogot. Különösen a Tanács nem vizsgálta meg gondosan és pártatlanul azt, hogy az újbóli jegyzékbe vétel igazolására szolgáló állítólagos indokok a felperes által az újbóli jegyzékbe vételt megelőzően bemutatott érvekre tekintettel megalapozottak-e.

4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Tanács nem teljesítette az azzal kapcsolatos kötelezettségeit, hogy elegendő indokokat hozzon fel a felperes újbóli jegyzékbe vételéhez.

5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Tanács megsértette – indokolás vagy arányosság hiányában – a felperes alapvető jogait, beleértve a tulajdona és a jóhírneve védelméhez való jogát. A megtámadott jogi aktusok messzemenő hatásokkal járnak a felperesre tulajdonát, valamint világszerte a jóhírnevét illetően. A Tanács nem bizonyította, hogy a felperes pénzeszközeinek és gazdasági erőforrásainak a befagyasztása valamely jogszerű célhoz kapcsolódik vagy azt valamely jogszerű cél igazolja, még kevésbé bizonyította azt, hogy a befagyasztás az ilyen céllal arányos.

6. A jogellenesség megállapításának az alátámasztása érdekében felhozott hatodik jogalap azon alapul, hogy amennyiben – a második jogalap keretében felhozott érvekkel ellentétben – a (módosított) 2014. március 5-i 2014/119/KKBP tanácsi határozat 1. cikkének (1) bekezdését, valamint a (módosított) 2014. március 5-i 208/2014/EU tanácsi rendelet 3. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azok magukban foglalják az ukrán hatóság által indított bármely nyomozást, függetlenül attól, hogy létezik-e azt megalapozó, felülvizsgáló vagy ellenőrző bírósági határozat vagy eljárás, a jegyzékbe vételi kritérium – tekintettel arra az önkényes terjedelemre és hatályra, amely az ilyen tág értelmezésből fakadhat – nem rendelkezne megfelelő jogalappal, és/vagy a határozat és a rendelet célkitűzéseihez képest aránytalan lenne. A rendelkezés ezért jogellenes.

2015. május 26-án benyújtott kereset – Close és Cegelec kontra Parlament

(T-259/15. sz. ügy)

(2015/C 236/63)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: SA Close (Harzé-Aywaille, Belgium); Cegelec (Brüsszel, Belgium) (képviselők: J.-M. Rikkers és J.-L. Teheux ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az Európai Parlament ismeretlen időpontban hozott azon határozatát, amellyel „a Konrad Adenauer luxembourgi épület kibővítését és felújítását érintő projekt" 73. tételére (központi energia) vonatkozó, építési beruházásra irányuló, INLO-D-UPIL-T-14-A04. referenciaszámú közbeszerzési szerződést a (MERSCH és SCHMITZ PRODUCTION SARL és ENERGOLUX S. A. társaságokból álló) Association Momentanée ENERGIE-KAD-nak ítélte oda, és amellyel következésképpen nem a felperesek ajánlatát választotta.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az indokolási kötelezettség és az átláthatóság elvének annyiban történő megsértésére alapított jogalap, amennyiben a felperesek ajánlata elutasítása indokainak az olvasata és a közbeszerzési szerződésnek az Association Momentanée ENERGIE-KAD részére történő odaítélésére vonatkozó határozat kivonata nem teszi lehetővé annak megállapítását, hogy ezen ajánlattevők tiszteletben tartják a szerződés dokumentumaiban előírt minőségi kiválasztási követelményeket.

2. A második, egy nyilvánvaló értékelési hibára, valamint az egyenlőség elvének és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének a megsértésére alapított jogalap.

A felperesek azzal érvelnek, hogy az Európai Parlament nyilvánvaló értékelési hibát követett el azáltal, hogy a szóban forgó közbeszerzési szerződést az Association Momentanée ENERGIE-KAD-nak ítélte oda, és hogy a kiválasztási kritériumokat nem az ajánlattételhez szükséges dokumentációnak megfelelően és az átláthatóság, az arányosság, az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalma 966/2012/EU, Euratom rendelet ([1]) 102. cikkében megkövetelt elvének a tiszteletben tartásával alkalmazták.

([1]) Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról és az 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. október 25-i 966/2012/EU, Euratom európai parlamenti és tanács rendelet (HL L 298., 1. o.).

2015. május 26-án benyújtott kereset – Edison kontra OHIM – Eolus Vind (e)

(T-276/15. sz. ügy)

(2015/C 236/64)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Edison SpA (Milánó, Olaszország) (képviselők: D. Martucci, F. Boscariol de Roberto és I. Gatto ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Eolus Vind AB (publ) (Hässleholm, Svédország)

Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: az „e" betűt magában foglaló ábrás védjegy – 10 420 941. sz. védjegybejelentés

Az OHIM előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az OHIM első fellebbezési tanácsának 2015. február 24-én hozott határozata (R 2358/2013-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

— a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2015. június 5-én benyújtott kereset – Banimmo kontra Bizottság

(T-293/15. sz. ügy)

(2015/C 236/65)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Banimmo SA (Brüsszel, Belgium) (képviselők: V. Ost és M. Vanderstraeten ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a megtámadott határozatot;

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az indokolási kötelezettségnek, valamint a felperes megfelelő ügyintézéshez és hatékony bírói jogvédelemhez való jogának megsértésére alapított jogalap, amennyiben a Bizottság a felperes folyamatos kérelmei ellenére nem közölte vele ajánlata elutasításának indokait.

2. A második, az ingatlanpiac felmérésére irányuló érintett hirdetmény bizonyos lényeges elemeinek az eljárás folyamán való, az átláthatóság és az ajánlattevőkkel szembeni egyenlő bánásmód megsértésével történő módosítására alapított jogalap.

3. A harmadik, az átláthatóság elvének megsértésére alapított jogalap, mivel a Bizottság kiszámíthatatlan és kevéssé átlátható módon folytatta le a tárgyalásokat a különböző ajánlattevőkkel, különösen azzal, hogy nem értesítette őket formálisan az eljárás szakaszairól és az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidőkről.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)

Az Európai Unió Kiadóhivatala
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU