

**A High Court (Írország) által 2025. július 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –
Alex Thompson, Shahla Thompson kontra An Coimisiún Pleanála, Ireland, Attorney General**

(C-507/25. sz. ügy, Protect East Meath)

(C/2025/6154)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court (Írország)

Az alapeljárás felei

Felperesek: Alex Thompson, Shahla Thompson

Alperesek: An Coimisiún Pleanála, Ireland, Attorney General

Beavatkozó felek: X. X., Y. X., Friends of the Irish Environment, Protect East Meath Limited

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az következik-e az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. és/vagy 47. cikkéből, illetve a 2011/92 irányelvnek ⁽¹⁾ a jogbiztonság általános uniós jogi elvével és/vagy az Európai Közösség nevében a 2005/370 tanácsi határozattal ⁽²⁾ jóváhagyott Aarhusi Egyezmény 6. és/vagy 9. cikkével összefüggésben értelmezett 6. és/vagy 11. cikkéből, hogy a 2011/92 irányelv, a 92/43 tanácsi irányelv, ⁽³⁾ a 79/409 irányelv ⁽⁴⁾ és/vagy a 2008/50 irányelv ⁽⁵⁾ szerinti jogorvoslat esetén, amely olyan projektre vonatkozó engedélyt érint, amelyre nézve a 2011/92 irányelv szerinti környezeti hatásvizsgálat szükségességét a 2011/92 irányelv 4. cikkének (3) bekezdése értelmében (amennyiben az előírja, hogy a tagállamok küszöbértékeket vagy feltételeket határozhatnak meg annak megállapítása érdekében, hogy egy adott projekt esetében sem a 4. cikk (4) és (5) bekezdésben említett határozatot nem kell meghozni, sem környezeti hatásvizsgálatot nem kell végezni) a nemzeti jog alapján az előzetes vizsgálati szakaszban elutasították, és ahol a 92/43 irányelv szerinti megfelelő vizsgálat szükségességét kizárták, hogy megköveteli, hogy a tagállam nemzeti jogában meg kell határozni a döntés minden egyes közlési csatornájára vonatkozó, észszerűen egyidejű, vagy bármilyen határidőt, ha a nemzeti jog szerint a jogorvoslatra rendelkezésre álló határidő a döntés meghozatalának napjától, nem pedig az arról szóló értesítés napjától kezdődik, vagy alternatív megoldásként megköveteli, hogy a tagállam nemzeti jogában elő kell írni, hogy a határidő az értesítéstől kezdődik minden olyan döntés tekintetében, ahol a bármilyen értesítési csatornára vonatkozó határidő diszkrecionális?
- 2) Az következik-e az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. és/vagy 47. cikkéből, illetve a 2011/92 irányelvnek a jogbiztonság általános uniós jogi elvével és/vagy az Európai Közösség nevében a 2005/370 tanácsi határozattal jóváhagyott Aarhusi Egyezmény 6. és/vagy 9. cikkével összefüggésben értelmezett 6. és/vagy 11. cikkéből, hogy a 2011/92 irányelv, a 92/43 tanácsi irányelv, a 79/409 irányelv és/vagy a 2008/50 irányelv szerinti jogorvoslat esetén, amely olyan projektre vonatkozó engedélyt érint, amelyre nézve a 2011/92 irányelv szerinti környezeti hatásvizsgálat szükségességét a 2011/92 irányelv 4. cikkének (3) bekezdése értelmében (amennyiben az előírja, hogy a tagállamok küszöbértékeket vagy feltételeket határozhatnak meg annak megállapítása érdekében, hogy egy adott projekt esetében sem a 4. cikk (4) és (5) bekezdésében említett határozatot nem kell meghozni, sem környezeti hatásvizsgálatot nem kell végezni) a nemzeti jog alapján az előzetes vizsgálati szakaszban elutasították, és ahol a 92/43 irányelv szerinti megfelelő vizsgálat szükségességét kizárták, hogy megköveteli, hogy – abban az esetben, ha a nemzeti hatóságok bármely, a nemzeti jogban meghatározott értesítési csatornára vonatkozóan a nemzeti jogban meghatározott határidőn belül nem értesítik az eljárásban részt vevő feleket a határozatról – a tagállam nemzeti jogában rendelkezni kell olyan hatáskörrel, amely lehetővé teszi a jogorvoslat igénybevételére nyitva álló elévülési határidő olyan korlátozott időtartammal való meghosszabbítását, amely az azon időpontok közötti idővesztés kompenzálásához szükséges, amikor a kérelmezőt értesíteni kellett volna, és amikor a kérelmezőt értesítették és/vagy a határozatról egyéb módon tudomást szerzett?

⁽¹⁾ HL 2012. L 26., 1. o.

⁽²⁾ HL 2005. L 124., 1. o.

⁽³⁾ HL 1992. L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.

⁽⁴⁾ HL 1979. L 103., 1. o. magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 98. o.

⁽⁵⁾ HL 2008. L 152., 1. o.

- 3) Az következik-e az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. és/vagy 47. cikkéből, illetve a 2011/92 irányelvnek a jogbiztonság általános uniós jogi elvével és/vagy az Európai Közösség nevében a 2005/370 tanácsi határozattal jóváhagyott Aarhusi Egyezmény 6. és/vagy 9. cikkével összefüggésben értelmezett 6. és/vagy 11. cikkéből, hogy a 2011/92 irányelv, a 92/43 tanácsi irányelv, a 79/409 irányelv és/vagy a 2008/50 irányelv szerinti jogorvoslat esetén, amely olyan projektre vonatkozó engedélyt érint, amelyre nézve a 2011/92 irányelv szerinti környezeti hatásvizsgálat szükségességét a 2011/92 irányelv 4. cikkének (3) bekezdése értelmében (amennyiben az előírja, hogy a tagállamok küszöbértékeket vagy feltételeket határozhatnak meg annak megállapítása érdekében, hogy egy adott projekt esetében sem a 4. cikk (4) és (5) bekezdésben említett határozatot nem kell meghozni, sem környezeti hatásvizsgálatot nem kell végezni) a nemzeti jog alapján az előzetes vizsgálati szakaszban elutasították, és ahol a 92/43 irányelv szerinti megfelelő vizsgálat szükségességét kizárták, hogy megtiltja a tagállam számára, hogy nemzeti jogában kizárja a jogorvoslat igénybevételére nyitva álló határidő meghosszabbításának lehetőségét olyan esetben, amikor a kérelmező nem bizonyítja, hogy az elévülési határidő lejárta előtt nem tudta volna megindítani az eljárást, még akkor sem, ha a nemzeti hatóságok bármely, a nemzeti jogban meghatározott értesítési csatornára vonatkozóan a nemzeti jogban meghatározott határidőn belül nem értesítették az eljárásban részt vevő feleket a határozatról?
-