



C/2025/5933

2025.11.17.

**A Verwaltungsgericht Aachen (Németország) által 2025. július 29-én benyújtott előzetes
döntéshozatal iránti kérelem – DB kontra Stadt Euskirchen**

(C-514/25. sz. ügy, EDEKA)

(C/2025/5933)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Aachen

Az alapeljárás felei

Felperes: DB

Alperes: Stadt Euskirchen

Beavatkozó fél: EDEKA Rhein-Ruhr eG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az uniós jogot, különösen a környezetvédelmi ügyekre vonatkozó tisztességes és igazságos bírósági eljárás uniós jogi elvét, hogy a tagállamok az eljárásjogban előírhatják, hogy a nemzeti jog alapján a 2011/92/EU irányelv⁽¹⁾ 4. cikkének (2) bekezdése és II. melléklete 10. pontjának b) alpontja szerint előzetes vizsgálat tárgyát képező városfejlesztési projekt engedélyezését vitató magánszemély felperes beadványa elkésztett, ha a kereset kézhezvételétől számított, a kereset megindoklására nyitva álló 10 hetes határidőt elmulasztja (az Umwelt-Rechtsbehelfsgesetz [a környezetvédelmi jogorvoslatról szóló törvény] 6. §-a)?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén:
Túllépi-e a tagállam az uniós jog által biztosított eljárási autonómiáját a környezetvédelmi ügyekre vonatkozó eljárásjogának kialakítása során, ha az első kérdésben említett magánszemély felperesnek, akinek a számára az elsőfokú közigazgatási bíróság előtti eljárásban az ügyvédi képviselőt nem kötelező, lemond a környezetvédelmi jogorvoslatról szóló törvény 6. §-a szerinti eljárási jogvesztés feltételeiről és következményeiről való tájékoztatásról?
- 3) Az első kérdésre adott igenlő válasz és a második kérdésre adott nemleges válasz esetén:
Úgy kell-e értelmezni az uniós jogot, különösen a környezetvédelmi ügyekre vonatkozó tisztességes és igazságos bírósági eljárás uniós jogi elvét, hogy a tagállami bíróság megállapíthatja, hogy az első kérdésben említett magánszemély felperes beadványa a környezetvédelmi jogorvoslatról szóló törvény 6. §-a szerinti, a kereset megindoklására nyitva álló 10 hetes határidő túllépése miatt elkésztett, jóllehet e bíróság korábban a magánszemély felperesnek az iratbetekintést követően, kérelmére a kereset indoklására nagyvonalú határidőket biztosított, és azokat többször meghosszabbította?
- 4) Ha az első, második és harmadik kérdésre azt a választ kell adni, hogy a környezetvédelmi jogorvoslatról szóló törvény 6. §-a alapján lehetséges a jogvesztés:
Következik-e az uniós jogból, különösen a 2011/92/EU irányelv 11. cikkének (3) bekezdéséből, az Aarhusi Egyezmény 9. cikkének (2) és (3) bekezdéséből, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkéből a környezetvédelmi ügyekben a magánszemély felperes keresetindítási joga, ha (egyéb beadványainak elkészítését követően) „külön” vitatja a városfejlesztési projekt előzetes vizsgálatát, amelyet a hatóság a 2011/92/EU irányelv 4. cikkének (2) bekezdése és II. melléklete 10. pontjának b) alpontjával összefüggésben értelmezett nemzeti jog alapján végzett el, ennek során pedig a felperest érő zajártalmat elfogadhatónak ítélte?

⁽¹⁾ Az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2011. december 13-i 2011/92/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2012. L 26., 1. o.).