



C/2025/4986

2025.9.22.

2025. augusztus 1-jén benyújtott kereset – Merkur Spielbanken NRW kontra Bizottság

(T-531/25. sz. ügy)

(C/2025/4986)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Merkur Spielbanken NRW GmbH (Duisburg, Németország) (képviselők: H. Janssen és D. Salm ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozat ⁽¹⁾ 2. cikkét, amely megállapítja, hogy a Németország által végrehajtott 2015. évi 64,8 millió euró összegű tőkeinjekció sérti az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdését, és összeegyeztethetetlen a belső piaccal;
- semmisítse meg a megtámadott határozat 3–5. cikkét, amely cikkek megállapítják, hogy Németországnak vissza kell térítenie a 2. cikkben említett, 64,8 millió euró összegű támogatást;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértése

- Első rész: Nyilvánvaló értékelési hibák az előny fennállásának megállapítása során

Először is az alperes tévesen értékelte a tőkeinjekciót a műtárgyak értékesítésétől függetlenül. Másodszor, az alperes tévesen alkalmazta a piacgazdasági befektető elvét. Harmadszor, az alperes figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy a tőkeinjekció a SpielBG NRW 2012 14. §-ának (1) bekezdéséből eredő szerkezeti hátrányok ellentételezésének minősült. Negyedszer, az alperes figyelmen kívül hagyta, hogy azért sem állt fenn előny, mert ugyanaz a gazdasági eredmény jogszabály-módosítással is elérhető lett volna. Ötödször, az alperes elmulasztotta értékelni, hogy a WestSpiel magasabb jövőbeli értékének előzetes lehetősége kizárja-e az előny fennállását.

- Második rész: Az alperes nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, amikor megállapította az állami vagy az állam által ellenőrzött források fennállását, mivel a tőkeinjekció nem ilyen forrásokból tevődött össze.

2. Második jogalap: Az (EU) 2015/1589 rendelet ⁽²⁾ 16. cikke (1) bekezdésének és az arányosság elvének megsértése

- Első rész: Nyilvánvaló értékelési hibák a visszatéríttetés címzettjének azonosítása során

Az alperes figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy a WestSpiel piaci áron történő eladásával az eladó (nem pedig a WestSpiel) volt az állítólagos támogatás egyedüli kedvezményezettje.

⁽¹⁾ A Németország által a WestSpiel számára nyújtott SA.48580 (2017/C) számú állami támogatásról szóló, 2024. november 22-i (EU) 2025/906 bizottsági határozat (HL L, 2025/906).

⁽²⁾ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.).

— A jogalap második része: Nyilvánvaló értékelési hibák a visszatérítettendő összeg meghatározása során

Az alperes figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy a WestSpiel 2021-ben már 46,5 millió EUR összegben visszafizette a tőkeinjekciót.

3. Harmadik jogalap:

Az alperes visszaélt az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörével, amikor nem vizsgálta meg megfelelően, hogy a tőkeinjekció privatizációs támogatásnak minősült-e, és hogy teljesültek-e az engedélyezés feltételei.

4. Negyedik jogalap:

Az alperes megsértette a megfelelő ügyintézés elvét azáltal, hogy nem vizsgálta meg a tőkeinjekciót a függetlenség, az arányosság, a koherencia, a pártatlanság és a tárgyilagosság elvére tekintettel.

5. Ötödik jogalap:

Az alperes lényeges eljárási szabályokat sértett meg azzal, hogy határozatát több helyen nem érthetően indokolta.
