

**A Törvényszék (kibővített első tanács) T-494/22. sz., NSD kontra Tanács ügyben 2024. szeptember 11-én hozott ítélete ellen az NKO AO National Settlement Depository (NSD) által 2024. november 20-án benyújtott fellebbezés**

(C-801/24. P. sz. ügy)

(C/2025/252)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: NKO AO National Settlement Depository (NSD) (képviselők: A. Genko és É. Épron avocats)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa és az Európai Bizottság

**A fellebbező kérelmei**

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

- helyezze hatályon kívül a megfellebbezett ítéletet;
- semmisítse meg teljes egészében az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. június 3-i (EU) 2022/878 tanácsi végrehajtási rendeletet, <sup>(1)</sup> valamint az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. június 3-i (KKBP) 2022/883 tanácsi határozatot, <sup>(2)</sup> amennyiben azok a fellebbezőt érintik;
- a fellebbező Törvényszékhez benyújtott beadványainak megfelelően semmisítse meg a fellebbezőre alkalmazandó egyedi intézkedések meghosszabbítását;
- a Tanácsot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező három jogalapra hivatkozik.

Első jogalap: az indokolás ellentmondásosságában álló téves jogalkalmazás, amelynek folytán az indokolási kötelezettség megsértése tekintetében az ítélet nem kellően megalapozott. Konkrétan, a Törvényszék megállapításai feltűnően ellentmondanak egymásnak, mivel elismerte ugyan, hogy nincsenek arra vonatkozó részletes adatok, hogy az NSD mikor és hogyan segítette az orosz kormányt, mégis megállapította, hogy az indokolás megfelelő volt.

Második jogalap: a rendelet (f) jegyzékbevételi kritériumának téves értelmezésében álló téves jogalkalmazás. A megfellebbezett ítélet hibákban szenved, mivel az (f) kritérium téves értelmezésén alapul, és tévesen adott könnyítést a bizonyítás alól a Tanács számára. Az (f) kritérium helyes értelmezése szerint az NSD nem nyújt a kormánynak anyagi vagy pénzügyi támogatást, és ezért a Bíróság megváltoztathatja a vitatott intézkedést.

Harmadik jogalap: téves jogalkalmazás azon megállapítás fenntartása kapcsán, hogy a korlátozó intézkedések megfeleltek az arányosság uniós elvének. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy (i) a korlátozó intézkedések megfeleltek az arányosság uniós elvének, illetve hogy (ii) ennek a megfelelésnek az értékelésekor nem kell figyelembe venni az NSD szolgáltatásait igénybe vevők helyzetét.

<sup>(1)</sup> HL 2022. L 153., 15. o.

<sup>(2)</sup> HL 2022. L 153., 92. o.