



C/2024/1823

2024.3.11.

A Bíróság (hatodik tanács) 2024. január 25-i ítélete (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – GC és társai kontra Croce Rossa Italiana, Ministero della Difesa, Ministero della Salute, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidenza del Consiglio dei ministri

(C-382/22. sz. ügy ⁽¹⁾); Croce Rossa Italiana és társai)

(Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 267. cikk – A végső fokon eljáró nemzeti bíróságok előzetes döntéshozatalra utalásra vonatkozó kötelezettségének terjedelme – Az e kötelezettség alóli kivételek – Szempontok – Olyan helyzetek, amelyekben az uniós jog helyes értelmezése olyan nyilvánvaló, hogy az minden ésszerű kétséget kizár – A végső fokon eljáró nemzeti bíróságra vonatkozó azon feltétel, amely szerint meg kell győződnie arról hogy az értelmezés ugyanolyan nyilvánvaló a többi tagállam végső fokon eljáró bíróságai és a Bíróság számára is – 1999/70/EK irányelv – Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás – 2. és 3. szakasz – A „határozott időre foglalkoztatott munkavállaló” fogalma – Az olasz Vöröskereszt katonai tagozatának tagjai – 5. szakasz – Az egymást követő, határozott idejű szerződések visszaélészerű alkalmazásának megakadályozására irányuló és azt adott esetben szankcionáló intézkedések – A „határozott időre foglalkoztatott munkavállaló” „határozatlan időre foglalkoztatott munkavállaló” jogállásra való átalakítása – 4. szakasz – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve)

(C/2024/1823)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: GC és társai

Alperesek: Croce Rossa Italiana, Ministero della Difesa, Ministero della Salute, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidenza del Consiglio dei ministri

Rendelkező rész

- 1) Az EUMSZ 267. cikket úgy kell értelmezni, hogy az a nemzeti bíróság, amelynek határozatai ellen a nemzeti jog értelmében nincs jogorvoslati lehetőség, eltekinthet attól, hogy az uniós jog értelmezésére vonatkozó kérdést terjesszen a Bíróság elé, és e kérdésről a saját felelősségére határozhat, amennyiben az uniós jog helyes értelmezése olyan nyilvánvaló, hogy az minden ésszerű kétséget kizár. Az ilyen helyzet fennállását az uniós jog sajátos jellemzőinek, az értelmezésével kapcsolatos különös nehézségeknek és az Európai Unión belüli eltérő ítélkezési gyakorlat veszélyének függvényében kell megítélni. E nemzeti bíróságnak nem kell részletesen bizonyítania, hogy a tagállamok végső fokon eljáró többi bírósága és a Bíróság ugyanazon értelmezést fogadná el, azonban az említett szempontokat figyelembe vevő vizsgálat végén meg kell győződnie arról, hogy az értelmezés ugyanolyan nyilvánvaló lenne e többi nemzeti bíróság és a Bíróság számára is.
- 2) Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv mellékletében szereplő, a határozott ideig tartó munkaviszonyról 1999. március 18-án kötött keretmegállapodás 5. szakaszának 1. pontját

a következőképpen kell értelmezni:

— azt alkalmazni kell a Croce Rossa Italiana (olasz Vöröskereszt) katonai tagozatának ideiglenes szolgálatot ellátó személyzete és a Vöröskereszt között fennállóhoz hasonló jogviszonyra, amennyiben e jogviszony minősülhet a keretmegállapodás értelmében vett „egymást követő határozott idejű munkaszerződésnek vagy munkaviszonynak”, és

⁽¹⁾ HL C 35,2023. 1. 30.

- abban az esetben, ha e rendelkezést az ilyen jogviszonyra alkalmazni kell, azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi ezen személyzet alkalmazásának meghosszabbítását és éveken keresztül, megszakítás nélküli megújítását, amennyiben e szabályozás nem tartalmaz az egymást követő határozott idejű munkaszerződések visszaélészerű alkalmazásának megakadályozására irányuló és azt adott esetben szankcionáló, az említett 5. szakasz 1. pontjának a)-c) pontja szerinti intézkedést, sem ezzel egyenértékű jogszabályi rendelkezést.
- 3) A hátrányos megkülönböztetés elvét, amint azt az 1999/70 irányelv mellékletét képező, 1999. március 18-án megkötött, a határozott ideig tartó munkaviszonyról szóló keretmegállapodás 4. cikkének 1. pontja konkretizálja, a következőképpen kell értelmezni:

azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely egy, az olasz Vöröskereszthez hasonló szerv átszervezését követően lehetővé teszi olyan személyek számára, mint amilyenek a Vöröskereszt katonai tagozatának folyamatos szolgálatot ellátó tagjai, hogy tevékenységüket e szerv szolgálatában folytassák, de nem rendelkezik ugyanennek a lehetőségéről olyan személyek tekintetében, mint ugyanezen katonai testületnek azok az ideiglenes szolgálatot ellátó tagjai, akiknek az e szerv szolgálatában végzett tevékenysége az előírt időpontban megszűnt.