



C/2024/919

2024.1.29.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2023. december 7-i ítélete (a Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SM, KM kontra mBank S. A.

(C-140/22. sz. ügy, ⁽¹⁾ mBank [A fogyasztó nyilatkozata])

(Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – A 6. cikk (1) bekezdése és a 7. cikk (1) bekezdése – Valamely kikötés tisztességtelen jellege megállapításának hatásai – Devizaalapú jelzáloghitel-szerződés, amely az átváltási árfolyamra vonatkozó tisztességtelen feltételeket tartalmaz – E szerződés semmissége – Visszatérítés iránti igények – Törvényes kamatok – Elévülési idő)

(C/2024/919)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Az alapeljárás felei

Felperesek: SM, KM

Alperes: mBank S. A.

Az eljárásban részt vesz: Rzecznik Finansowy

Rendelkező rész

A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a valamely bank által a fogyasztóval kötött jelzáloghitel-szerződés miatt történő teljes semmissé nyilvánításával összefüggésben, hogy e szerződés olyan tisztességtelen feltételt tartalmaz, amely nélkül nem maradhat fenn:

- e rendelkezésekkel ellentétes a nemzeti jognak az ítélkezési gyakorlat szerinti olyan értelmezése, amely szerint a fogyasztó ezen irányelvből eredő jogainak gyakorlása azon feltételtől függ, hogy az említett fogyasztó a bíróság előtt olyan nyilatkozatot tegyen, amelyben kijelenti először is, hogy nem járul hozzá e feltétel fenntartásához, másodsor, hogy tudomással bír egyrészt arról, hogy az említett feltétel semmissége az említett szerződés semmisségét vonja maga után, másrészt pedig e semmisség következményeiről, és harmadszor, hogy hozzájárul ugyanezen szerződés megsemmisítéséhez;
- e rendelkezésekkel ellentétes az, hogy az érintett fogyasztó által a szóban forgó szerződés teljesítéseként megfizetett összegek visszatérítése címén kért megtérítést csökkentsék azon kamatok összegével, amelyek e banknak akkor jártak volna, ha e szerződés hatályban maradt volna.

⁽¹⁾ HL C 284., 2022.7.25.