



C/2023/142

2023.10.16.

2023. július 17-én benyújtott kereset – ABN AMRO Bank és ABN AMRO Hypotheken Groep kontra ESZT

(T-428/23. sz. ügy)

(C/2023/142)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperesek: ABN AMRO Bank NV (Amszterdam, Hollandia), ABN AMRO Hypotheken Groep BV (Amersfoort, Hollandia) (képviselők: R. Raas és T. Barkhuysen ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanáási Testület

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- részben semmisítse meg az ESZT 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23), beleértve annak mellékleteit is, és pedig annyiban, amennyiben e határozat az ABN AMRO Hypotheken Groep (a továbbiakban: AAHG) 2016-os, 2017-es, 2018-as, 2019-es, 2020-as, 2021-es, 2022-es és/vagy 2023-as évre vonatkozó hozzájárulásait tévesen és indokolatlanul úgy határozza meg, hogy a hozzájárulások kiszámításakor figyelembe veszi az AAHG mérlegében feltüntetett korrekciós tételt, és azt közelebbről beszámítja az AAHG „összes kötelezettségébe”, és
- kötelezze az ESZT-t az ABN AMRO költségeinek viselésére, vagy másodlagosan a költségei észszerű részének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. A megtámadott határozat az AAHG által az Egységes Szanáási Testületnek (a továbbiakban: ESZT) a 2016–2023-as évekre vonatkozóan fizetendő hozzájárulást a 806/2014/EU rendelettel és az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelettel ellentétesen úgy határozza meg, hogy a számítási alapba helytelenül és indokolatlanul belevesz egy számviteli korrekciós tételt, és azt az ESZT-hozzájárulás kiszámításakor a 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 5. cikkének (1) bekezdése szerinti csoporton belüli kötelezettségként nem hagyja figyelmen kívül. Az ABN AMRO természetesen hajlandó eleget tenni az ESZT-vel szemben fennálló hozzájárulási kötelezettségének, de nem kíván kétszer fizetni a lényegében azonos kötelezettségért. E tekintetben az ESZT:
 - nem vette kellőképpen figyelembe azon sajátos körülményeket, amelyek abból erednek, hogy az ABN AMRO hogyan alakította ki az értékpapírosítási ügyleteit;
 - a 806/2014 rendelet 70. cikkét a rendelet szövegével, céljaival és összefüggéseivel ellentétesen értelmezi, amikor nem csupán az AAHG tényleges kötelezettségeit veszi bele a számítási alapba;
 - tévesen és indokolatlanul alkalmazza a 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 3. cikkének 11. pontjában szereplő „összes kötelezettség” fogalm meghatározást az ESZT-hozzájárulás rögzített részének meghatározására, noha e fogalm meghatározás csak a kockázattal korrigált hozzájárulásokra vonatkozik, és
 - a 806/2014 rendeletet és a 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendeletet azok céljaival ellentétesen alkalmazza, ami indokolatlan és megmagyarázhatatlan kétszeres fizetéshez vezet.
2. A megtámadott határozat azzal a hatással jár, hogy sérül a jogbiztonság elve, a bizalomvédelem elve és a megfelelő ügyintézéshez való jog (az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke), amit a tulajdon védelméhez való jog (a Charta 17. cikke) fényében is vizsgálni kell.
 - Az ESZT a jogszabállyal ellentétben az AAHG-t illetően *de facto* visszavonja a 2016–2022-es évekre vonatkozó korábbi hivatalos hozzájárulási határozatokat.
 - Az ESZT – a 2023-as év vonatkozásában is – eltér az AAHG hozzájárulásainak meghatározása tekintetében régóta fennálló állandó gyakorlattól, valamint az ESZT és a De Nederlandsche Bank N. V. (a továbbiakban: DNB) által az ABN AMRO-ban évek óta keltett – az ESZT-vel és a DNB-vel folytatott levelezésből, valamint a 2016–2022-es évekre vonatkozó hivatalos hozzájárulási határozatokból eredő – várakozásoktól.

- Az ABN AMRO a benne keltett bizalomnak megfelelően járt el. Ez megfosztotta őt attól a lehetőségtől, hogy az értékpapírosítási ügyleteket a mérlegben máshol tüntesse fel, megszüntetve vagy korábban leépítve azokat, ezáltal kiküszöbölve az AAHG mérlegében szereplő korrekciós tételt és következésképpen az indokolatlan kettős elszámolást is.
3. Maga az ESZT megtámadott határozata sérti továbbá az arányosság elvét (az EUSZ 5. cikk (4) bekezdése és a Charta 52. cikkének (1) bekezdése), amelyet a megfelelő ügyintézéshez való jog (a Charta 41. cikke) és a tulajdon védelméhez való jog (a Charta 17. cikke) is véd.
- Az ABN AMRO-nak – az AAHG nevében – jelentősen túl magas szinten megállapított összeget kellett fizetnie az ESZT-nek.
 - A megtámadott határozatnak az ABN AMRO-ra gyakorolt negatív következményei aránytalanok az ESZT által követett célhoz képest.
-