



C/2023/60

2023.10.9.

2023. augusztus 9-én benyújtott kereset – Tauber kontra Tanács

(T-493/23. sz. ügy)

(C/2023/60)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Marina Tauber (Chişinău, Moldova) (képviselők: T. Bontinck, L. Marchal és C. Zatschler ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg a (KKBP) 2023/891 határozat és az (EU) 2023/888 rendelet jogellenességét;
- semmisítse meg a 2023. május 30-i (KKBP) 2023/1047 tanácsi határozatot annyiban, amennyiben az a felperest 3. számon felveszi a határozat mellékletében foglalt jegyzékbe;
- semmisítse meg a 2023. május 30-i (EU) 2023/1045 végrehajtási rendeletet annyiban, amennyiben az a felperest 3. számon felveszi a rendelet I. mellékletében foglalt jegyzékbe;
- kötelezze a Tanácsot 100 000 euró ideiglenesen meghatározott összeg megfizetésére a felperest ért nem vagyoni kár megtérítéseként;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a (KKBP) 2023/891 határozat és az (EU) 2023/888EU rendelet jogellenességén alapul. A (KKBP) 2023/891 határozat és az (EU) 2023/888 rendelet – amelyek célja azon kritériumok meghatározása, amelyek alapján a felperes nevét felvették a szóban forgó jegyzékre – jogellenes, ezért azokat az EUMSZ 277. cikk alapján alkalmazhatatlannak kell nyilvánítani. E jogellenességi kifogás alátámasztására a felperes három indokra hivatkozik, amelyek az EUSZ 2. és EUSZ 8. cikknek, valamint az EUSZ 21. cikk (1) bekezdésének, az arányosság és a jobbiztonság elvének megsértésére, továbbá a hatáskörrel való visszaélésre.
2. A második jogalap a hatékony bírói jogvédelemhez való jog és a Tanács indokolási kötelezettségének megsértésén alapul. A felperes a hatékony bírói jogvédelemhez való jogának és a Tanács indokolási kötelezettségének megsértésére hivatkozik, mivel a Tanács által közölt információk nem teszik lehetővé számára a védekezést. A felperes azt állítja, hogy a Tanács indokolása nem teszi lehetővé számára annak megértését, hogy ezek a kritériumok hogyan és miért alkalmazhatók rá.
3. A harmadik jogalap a Tanács nyilvánvaló értékelési hibáján alapul. A felperes úgy véli, hogy a Tanács nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor megállapította, hogy a felperes a közpénzekkel kapcsolatban súlyos pénzügyi kötelezettségzegéseket követett el, és tőkét exportált anélkül, hogy erre engedélyt kapott volna, valamint hogy erőszakos tüntetéseket vezetett és szervezett.
4. A negyedik jogalap az arányosság elvének és az alapvető jogoknak a megsértésén alapul. A felperes úgy véli, hogy a Tanács a vele szemben hozott korlátozó intézkedésekkel figyelmen kívül hagyta az arányosság elvét és túlzott mértékben megsértette az alapvető jogait.