



Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2023/C 223/01

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2023/C 223/02

C-620/21. sz. ügy, MOMTRADE RUSE: A Bíróság (hetedik tanács) 2023. május 11-i ítélete (a Varhoven administrativen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – MOMTRADE RUSE OOD kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite (Előzetes döntéshozatal – A hozzáadottérték-adó (héta) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – A 132. cikk (1) bekezdésének g) pontja – A szociális gondozással és szociális biztonsággal szorosan összefüggő, az érintett tagállam által szociális jellegűnek elismert intézmények által nyújtott szolgáltatások mentessége – Nem adóalany személy részére a szolgáltatásnyújtó letelepedési helye szerinti tagállamtól eltérő tagállamban nyújtott szolgáltatások – A szolgáltatások jellegének és a szociális jellegűnek elismert intézmény feltételének értékelése – A releváns nemzeti jog meghatározása – Az „érintett tagállam” fogalma) 2

2023/C 223/03	C-817/21. sz. ügy, Inspecția Judiciară: A Bíróság (első tanács) 2023. május 11-i ítélete (a Curtea de Apel București [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – R. I. kontra Inspecția Judiciară, N. L. (Előzetes döntéshozatal – Jogállamiság – Az igazságszolgáltatás függetlensége – Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése – 2006/928/EK határozat – A bírák függetlensége – Fegyelmi eljárás – Igazságügyi vizsgálat – Szabályozási, kiválasztási, értékelési, kinevezési és fegyelmi jogkörrel felruházott vezető felügyelő)	3
2023/C 223/04	C-101/22. P. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2023. május 11-i ítélete – Európai Bizottság kontra Sopra Steria Benelux, Unisys Belgium (Fellebbezés – A Bíróság eljárási szabályzata – 169. cikk – A Törvényszék határozatának rendelkező része ellen irányuló fellebbezés – Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Közbeszerzési eljárás – 2018/1046 [EU, Euratom] rendelet – A 170. cikk (3) bekezdése – Az I. melléklet 23. pontja – A nyertes ajánlat kirívóan alacsony jellegére vonatkozó valószínűsítő körülményeket az Európai Bizottság tudomására hozó elutasított ajánlattevő – Az ajánlatkérőt terhelő indokolási kötelezettség terjedelme)	4
2023/C 223/05	C-155/22. sz. ügy, Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld: A Bíróság (második tanács) 2023. május 11-i ítélete (a Landesverwaltungsgericht Niederösterreich [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – RE kontra Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld (Előzetes döntéshozatal – Közúti közlekedés – A közúti fuvarozói szakma gyakorlására vonatkozó feltételek közös szabályai – 1071/2009/EK rendelet – 6. és 22. cikk – A járművezetők vezetési és pihenőidejével kapcsolatos súlyos jogsértésekért való büntetőjogi felelősség átruházását lehetővé tevő nemzeti szabályozás – Az e jogsértésekért kiszabott szankciók figyelmen kívül hagyása a közúti fuvarozási vállalkozás jóhírnevének értékelése során)	4
2023/C 223/06	C-156/22–C-158/22.sz. egyesített ügyek, TAP Portugália és társai (A másodpilóta halála): A Bíróság (harmadik tanács) 2023. május 11-i ítélete (a Landgericht Stuttgart [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – TAP Portugália kontra flightright GmbH (C-156/22), Myflyright GmbH (C-157/22 et C-158/22) (Előzetes döntéshozatal – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – A légiutasok kártalanítása a járat törlése esetén – Az 5. cikk (3) bekezdése – A kártalanítási kötelezettség alóli mentesülés – A „rendkívüli körülmények” fogalma – A hajózó személyzetnek az egyik, a járat üzemeltetéséhez nélkülözhetetlen tagja betegség vagy elhalálozás miatti váratlan távolléte)	5
2023/C 223/07	C-407/22. és C-408/22. sz. egyesített ügyek, Manitou BF és társai: A Bíróság (első tanács) 2023. május 11-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance kontra Manitou BF SA (C-407/22), kontra Bricolage Investissement France SA (C-408/22) (Előzetes döntéshozatal – Adózás – EUMSZ 49. cikk – Letelepelés szabadsága – Társasági adó – Csoportos adóztatás (francia „intégration fiscale”) – Az integrált adózási csoportba tartozó leányvállalatok által fizetett osztalék adómentessége – Belföldi illetőségű anyavállalat – A belföldi és külföldi illetőségű társaságokkal fennálló, integrált adózási csoport létrehozása nélküli tőkekapcsolatok – A külföldi illetőségű leányvállalatok által fizetett osztalék adómentessége – Részesedéssel kapcsolatos nem levonható költségek és terhek – E költségek és terhek beszámítása semlegesítésének hiánya)	6
2023/C 223/08	C-482/22. sz. ügy, Associazione Raggio Verde: A Bíróság (hatodik tanács) 2023. április 27-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – GO és társai kontra Regione Lazio (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 53. és 99. cikke – EUMSZ 267. cikk – A végső fokon eljáró nemzeti bíróságok előzetes döntéshozatalra utalásra vonatkozó kötelezettségének terjedelme – Az e kötelezettség alóli kivételek – Szempontok – Olyan helyzetek, amelyekben az uniós jog helyes értelmezése olyan nyilvánvaló, hogy az minden észszerű kétséget kizár – A végső fokon eljáró nemzeti bíróságra vonatkozó azon feltétel, amely szerint meg kell győződnie arról, hogy az értelmezés ugyanolyan nyilvánvaló lenne a tagállamok végső fokon eljáró többi bírósága és a Bíróság számára is)	6
2023/C 223/09	C-495/22. sz. ügy, Ministero della Giustizia [Közjegyzői versenyvizsga]: A Bíróság (hatodik tanács) 2023. április 27-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ministero della Giustizia kontra SP (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 53. és 99. cikke – EUMSZ 267. cikk – A végső fokon eljáró nemzeti bíróságok előzetes döntéshozatalra utalásra vonatkozó kötelezettségének terjedelme – Az e kötelezettség alóli kivételek – Szempontok – Olyan helyzetek, amelyekben az uniós jog helyes értelmezése olyan nyilvánvaló, hogy az minden észszerű kétséget kizár – A végső fokon eljáró nemzeti bíróságra vonatkozó azon feltétel, amely szerint meg kell győződnie arról, hogy az értelmezés ugyanolyan nyilvánvaló lenne a tagállamok végső fokon eljáró többi bírósága és a Bíróság számára is)	7

2023/C 223/10	C-596/22. sz. ügy, Kreis Gütersloh: A Bíróság (hetedik tanács) 2023. február 28-i végzése (a Verwaltungsgericht Minden [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Herr J. O. kontra Kreis Gütersloh (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Környezet – Egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálata – 2011/92/EU irányelv – Környezeti hatásvizsgálat vagy esetenkénti vizsgálat elvégzésére vonatkozó kötelezettség – A projektek kumulatív hatásai – Húsbaromfi-tenyészet számára szolgáló épületnek hasonló épületek közvetlen közelében történő építése)	8
2023/C 223/11	C-712/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (negyedik tanács) T-91/20. sz., WT kontra Bizottság ügyben 2022. szeptember 7-én hozott ítélete ellen WT által 2022. november 18-án benyújtott fellebbezés	9
2023/C 223/12	C-776/22 P. sz. ügy: A Törvényszék (harmadik tanács) T-389/22. sz., Studio Legale Ughi e Nunziante kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2022. október 10-én hozott végzése ellen a Studio Legale Ughi e Nunziante által 2022. december 20-án benyújtott fellebbezés	9
2023/C 223/13	C-15/23. P. sz. ügy: A Törvényszék (tizedik tanács) T-610/21. sz., L'Oréal kontra EUIPO – Heinze (K K WATER) ügyben 2022. november 9-én hozott ítélete ellen Arne-Patrik Heinze által 2023. január 17-én benyújtott fellebbezés	10
2023/C 223/14	C-116/23. sz. ügy, Sozialministeriumservice: A Bundesverwaltungsgericht (Ausztria) által 2023. február 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – XXXX kontra Sozialministeriumservice	10
2023/C 223/15	C-159/23. sz. ügy: A Bundesgerichtshof (Németország) által 2023. március 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sony Computer Entertainment Europe Ltd kontra Datel Design and Development Ltd, Datel Direct Ltd, JS	11
2023/C 223/16	C-173/23. sz. ügy, Eventmedia Soluciones: A Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Palma de Mallorca (Spanyolország) által 2023. március 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Eventmedia Soluciones SL kontra Air Europa Líneas Aéreas SAU	12
2023/C 223/17	C-174/23. sz. ügy, Twenty First Capital: A Cour de cassation (Franciaország) által 2023. március 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – HJ, IK, LM kontra Twenty First Capital SAS	13
2023/C 223/18	C-183/23. sz. ügy: A Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Lengyelország) által 2023. március 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Credit Agricole Bank Polska SA kontra AB	14
2023/C 223/19	C-195/23. sz. ügy, Partena: A Tribunal du travail francophone de Bruxelles (Belgium) által 2023. március 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – GI kontra Partena Assurances Sociales pour Travailleurs Indépendants ASBL	14
2023/C 223/20	C-200/23. sz. ügy, Agentsia po vpisvaniyata: A Varhoven administrativen sad (Bulgária) által 2023. március 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Agentsia po vpisvaniyata kontra OL	15
2023/C 223/21	C-222/23. sz. ügy, Toplofikatsia Sofia: A Sofijski rayonen sad (Bulgária) által 2023. április 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Toplofikatsia Sofia” EAD	16
2023/C 223/22	C-284/22. sz. ügy, Familienkasse Bayern Nord: A Bíróság elnökének 2023. február 24-i végzése (a Sozialgericht Nürnberg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – CK kontra Familienkasse Bayern Nord	17
2023/C 223/23	C-417/22. sz. ügy, Disziplinarrat der Österreichischen Apothekerkammer: A Bíróság elnökének 2023. február 27-i végzése (a Verwaltungsgerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AB kontra Disziplinarrat der Österreichischen Apothekerkammer, a Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz <i>részvételével</i>	17

Törvényszék

2023/C 223/24	T-34/21. és T-87/21. sz. egyesített ügyek: A Törvényszék 2023. május 10-i ítélete – Ryanair és Condor Flugdienst kontra Bizottság (Lufthansa; Covid19) („Állami támogatások – A német légitársasági piac – Németország által a Covid19 világjárvány keretében valamely légitársaság számára nyújtott támogatás – A Deutsche Lufthansa feltőkésítése – Kifogást nem emelő határozat – Állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret – Megsemmisítés iránti kereset – Kereshetőségi jog – A versenyhelyzet lényeges érintettsége – Elfogadhatóság – Jelentős piaci erő – A hatékony piaci verseny fenntartására irányuló kiegészítő intézkedések – Indokolási kötelezettség”)	18
2023/C 223/25	T-102/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. május 10-i ítélete – Bastion Holding és társai kontra Bizottság („Állami támogatások – Hollandiában a Covid19 világjárvánnyal összefüggésben a kis- és középvállalkozásoknak nyújtott támogatási intézkedések – Kifogást nem emelő határozat – Állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret – Indokolási kötelezettség”)	19
2023/C 223/26	T-238/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. május 10-i ítélete – Ryanair kontra Bizottság (SAS II; Covid19) („Állami támogatások – A dán és svéd légi közlekedési piac – Dánia és Svédország által a Covid19-világjárvánnyal összefüggésben egy légitársaság javára nyújtott támogatás – A SAS feltőkésítése – Kifogást nem emelő határozat – Megsemmisítés iránti kereset – Személyében való érintettség – A versenyhelyzet lényeges érintettsége – Elfogadhatóság – Állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret – Egy tagállam gazdaságában bekövetkezett komoly zavar megszüntetését célzó intézkedés – Az ideiglenes keret követelményeinek tiszteletben tartása”)	19
2023/C 223/27	T-249/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. május 3-i ítélete – SN kontra Parlament („Intézményi jog – A Parlament képviselőinek költségeiről és juttatásairól szóló szabályzat – Parlamenti asszisztensi támogatás – A jogalap nélkül kifizetett összegek behajtása – Indokolási kötelezettség – A képviselők függetlensége – Mérlegelési hiba”)	20
2023/C 223/28	T-289/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. május 10-i ítélete – Bastion Holding és társai kontra Bizottság („Állami támogatások – Hollandiában a Covid19 világjárvánnyal összefüggésben a vállalkozásoknak nyújtott támogatási intézkedések – Kifogást nem emelő határozat – Állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret – Indokolási kötelezettség”)	21
2023/C 223/29	T-513/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. május 10-i ítélete – Bastion Holding és társai kontra Bizottság („Állami támogatások – Hollandiában a Covid19 világjárvánnyal összefüggésben a vállalkozásoknak nyújtott támogatási intézkedések – Kifogást nem emelő határozat – Állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret – Indokolási kötelezettség”)	21
2023/C 223/30	T-7/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. május 3-i ítélete – FFI Female Financial Invest kontra EUIPO – MLP Finanzberatung (Financery) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Financery európai uniós szóvédjegy bejelentése – Korábbi financy európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	22
2023/C 223/31	T-52/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. május 3-i ítélete – Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne kontra EUIPO – Ambrosetti Group (TEHA) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A TEHA európai uniós ábrás védjegy bejelentése – tema korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A védjegy tényleges használatának hiánya – A 207/2009 rendelet 42. cikkének (2) és (3) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 47. cikkének (2) és (3) bekezdése] – A védjegy megkülönböztető képességét nem érintő elemekben eltérő formában történő használat – A 207/2009 rendelet 15. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 18. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja]”)	23

2023/C 223/32	T-60/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. május 3-i ítélete – Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne kontra EUIPO – Ambrosetti Group (TEHA) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – TEHA szóvédjegy – tema korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A védjegy tényleges használatának hiánya – A 207/2009 rendelet 42. cikkének (2) és (3) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 47. cikkének (2) és (3) bekezdése] – A védjegy megkülönböztető képességét nem érintő elemekben eltérő formában történő használat – A 207/2009 rendelet 15. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 18. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja]”)	23
2023/C 223/33	T-106/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. május 3-i ítélete – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi kontra EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – A BBQLOUMI európai uniós szóvédjegy – Korábbi HALLOUMI európai uniós együttes szóvédjegy – Viszonylagos törlési okok – Összetéveszthetőség – Jóhírnév sérelme – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja, 8. cikkének (5) bekezdése és 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja, 8. cikkének (5) bekezdése és 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja]”)	24
2023/C 223/34	T-168/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. május 3-i ítélete – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi kontra EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A GRILLOUMI európai uniós szóvédjegy bejelentése – Korábbi HALLOUMI európai uniós együttes szóvédjegy – Viszonylagos kizáró okok – Összetéveszthetőség – Jóhírnév sérelme – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 8. cikkének (5) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 8. cikkének (5) bekezdése]”)	25
2023/C 223/35	T-303/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. május 3-i ítélete – Dicofarm kontra EUIPO – Marco Viti Farmaceutici (Vitis pharma Dicofarm group) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Vitis pharma Dicofarm group európai uniós ábrás védjegy – viti DREN korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A termékek és szolgáltatások csekély mértékű hasonlósága – Összetéveszthetőség hiánya”)	25
2023/C 223/36	T-437/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. május 10-i ítélete – Vanhove kontra EUIPO – Aldi Einkauf (bistro Régent) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A bistro Régent európai uniós ábrás védjegy bejelentése – REGENT korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A védjegy tényleges használata – A 2017/1001 rendelet 18. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja és 47. cikkének (2) bekezdése – A megkülönböztető képességet nem érintő elemekben eltérő forma”)	26
2023/C 223/37	T-459/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. május 3-i ítélete – Laboratorios Ern kontra EUIPO – Biolark (BIOLARK) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – BIOLARK ábrás védjegy – Korábbi BIOPLAK nemzeti szóvédjegy – Összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	27
2023/C 223/38	T-562/19. RENV. sz. ügy: A Törvényszék 2023. április 25-i végzése – Klein kontra Bizottság („Intézményi mulasztás megállapítása iránti kereset – Orvostechikai eszközök – A 93/42/EGK irányelv 8. cikkének (1) és (2) bekezdése – Védzáradék-eljárás – Tagállami értesítés orvostechikai eszköz forgalomba hozatalának megtiltására vonatkozó határozatról – A Bizottság határozatának hiánya – A 93/42 irányelv hatályon kívül helyezése – Az (EU) 2017/745 rendelet 94 – 97. cikke – Piacfelügyeleti intézkedések – Nyilvánvalóan megalapozott kereset”)	28
2023/C 223/39	T-618/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. május 4-i végzése – Amazonen-Werke H. Dreyer kontra EUIPO (Zöld és narancssárga szín kombinációja) („Európai uniós védjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – A zöld és narancssárga szín kombinációjából álló védjegy – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)	28
2023/C 223/40	T-6/23. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2023. április 19-i végzése – UC kontra Tanács („Ideiglenes intézkedés – Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságban fennálló helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)	29
2023/C 223/41	T-11/23. sz. ügy: 2023. április 24-én benyújtott kereset – XH kontra Bizottság	29

2023/C 223/42	T-38/23. sz. ügy: 2023. május 1-jén benyújtott kereset – IB kontra EUIPO	30
2023/C 223/43	T-183/23. sz. ügy: 2023. április 7-én benyújtott kereset – Ballmann kontra Európai Adatvédelmi Testület	31
2023/C 223/44	T-199/23. sz. ügy: 2023. április 14-én benyújtott kereset – Hansol Paper kontra Bizottság	32
2023/C 223/45	T-216/23. sz. ügy: 2023. április 23-án benyújtott kereset – VT kontra Bizottság	33
2023/C 223/46	T-217/23. sz. ügy: 2023. április 25-én benyújtott kereset – VU kontra Bizottság	34
2023/C 223/47	T-220/23. sz. ügy: 2023. április 26-án benyújtott kereset – Casal sport kontra EUIPO – Tennis d'Aquitaine (CITY STADE)	35
2023/C 223/48	T-223/23. sz. ügy: 2023. április 21-én benyújtott kereset – VZ kontra Európai Parlament	36
2023/C 223/49	T-227/23. sz. ügy: 2023. május 2-án benyújtott kereset – Mylan Ireland kontra Bizottság	37
2023/C 223/50	T-230/23. sz. ügy: 2023. május 2-án benyújtott kereset – Hitit Seramik kontra Európai Bizottság	38
2023/C 223/51	T-231/23. sz. ügy: 2023. május 3-án benyújtott kereset – Akgün Seramik és társai kontra Bizottság	38
2023/C 223/52	T-233/23. sz. ügy: 2023. május 4-én benyújtott kereset – Gutseriev kontra Tanács	39
2023/C 223/53	T-239/23. sz. ügy: 2023. május 7-én benyújtott kereset – Comité interprofessionnel du vin de Champagne és INAO kontra EUIPO – Nero Hotels (NERO CHAMPAGNE)	40
2023/C 223/54	T-243/23. sz. ügy: 2023. május 11-én benyújtott kereset – Quality First kontra EUIPO (MORE-BIOTIC)	41

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2023/C 223/01)

Utolsó kiadvány

HL C 216., 2023.6.19.

Korábbi közzétételek

HL C 205., 2023.6.12.

HL C 189., 2023.5.30.

HL C 173., 2023.5.15.

HL C 164., 2023.5.8.

HL C 155., 2023.5.2.

HL C 134., 2023.4.17.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (hetedik tanács) 2023. május 11-i ítélete (a Varhoven administrativen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – MOMTRADE RUSE OOD kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(C-620/21. sz. ügy, ⁽¹⁾ MOMTRADE RUSE)

(Előzetes döntéshozatal – A hozzáadottérték-adó (héta) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – A 132. cikk (1) bekezdésének g) pontja – A szociális gondozással és szociális biztonsággal szorosan összefüggő, az érintett tagállam által szociális jellegűnek elismert intézmények által nyújtott szolgáltatások mentessége – Nem adóalany személy részére a szolgáltatásnyújtó letelepedési helye szerinti tagállamtól eltérő tagállamban nyújtott szolgáltatások – A szolgáltatások jellegének és a szociális jellegűnek elismert intézmény feltételének értékelése – A releváns nemzeti jog meghatározása – Az „érintett tagállam” fogalma)

(2023/C 223/02)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Varhoven administrativen sad

Az alapeljárás felei

Felperes: MOMTRADE RUSE OOD

Alperes: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

Rendelkező rész

1) A 2008. február 12-i 2008/8/EK irányelvvel módosított, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 132. cikke (1) bekezdésének g) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

egyrészt a szolgáltatásnyújtó gazdasági tevékenységének székhelye szerinti tagállamtól eltérő tagállamban lakóhellyel rendelkező természetes személyek részére nyújtott szociális szolgáltatások e rendelkezés alapján mentesülhetnek az adó alól, másrészt pedig e tekintetben nincs jelentősége annak, hogy az említett szolgáltatásnyújtó e másik tagállamban letelepedett társaságot vett igénybe az ügyfeleivel való kapcsolatfelvétel céljából.

2) A 2008/8 irányelvvel módosított, 2006/112 irányelv 132. cikke (1) bekezdésének g) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

ha valamely társaság szociális szolgáltatásokat nyújt a gazdasági tevékenységének székhelye szerinti tagállamtól eltérő tagállamban lakóhellyel rendelkező természetes személyek részére, e szolgáltatások jellegét és e társaság jellemzőit annak meghatározása céljából, hogy az említett szolgáltatások „a szociális gondozással és szociális biztonsággal szorosan összefüggő [...], az érintett tagállam által szociális jellegűnek elismert [intézmény szolgáltatásai]” fogalma alá tartoznak-e ezen rendelkezés értelmében, azon tagállamnak a – módosított 2006/112 irányelvet átültető – joga alapján kell vizsgálni, amelyben az említett társaság gazdasági tevékenységének székhelye található.

3) A 2008/8 irányelvvel módosított, 2006/112 irányelv 132. cikke (1) bekezdésének g) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

az a tény, hogy a szociális szolgáltatásokat nyújtó társaságot az adóztatás helye szerinti tagállam valamely közjogi szervezete e tagállam jogszabályainak megfelelően szociális szolgáltatóként vette nyilvántartásba, csak akkor elegendő annak megállapításához, hogy e társaság „az érintett tagállam által szociális jellegűnek elismert intézmény” e rendelkezés értelmében vett fogalmába tartozik, ha e nyilvántartásba vétel feltétele, hogy az illetékes nemzeti hatóságok előzetesen ellenőrizték e társaság szociális jellegét az említett rendelkezés szempontjából.

(¹) HL C 24., 2022.1.17.

A Bíróság (első tanács) 2023. május 11-i ítélete (a Curtea de Apel București [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – R. I. kontra Inspecția Judiciară, N. L.

(C-817/21. sz. ügy (¹), Inspecția Judiciară)

(Előzetes döntéshozatal – Jogállamiság – Az igazságszolgáltatás függetlensége – Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése – 2006/928/EK határozat – A bírák függetlensége – Fegyelmi eljárás – Igazságügyi vizsgálat – Szabályozási, kiválasztási, értékelési, kinevezési és fegyelmi jogkörrel felruházott vezető felügyelő)

(2023/C 223/03)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel București

Az alapeljárás felei

Felperes: R. I.

Alperesek: Inspecția Judiciară, N. L.

Rendelkező rész

Az EUSZ 2. cikket és az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdését a Romániában felállítandó együttműködési, valamint az igazságügyi reform és a korrupció elleni küzdelem területén érvényes külön értékelési kritériumok teljesítése terén elért haladást ellenőrző mechanizmus létrehozásáról szóló, 2006. december 13-i 2006/928/EK bizottsági határozattal összefüggésben

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás,

— amely a bírakkal és ügyészekkel szembeni vizsgálatok és fegyelmi eljárások lefolytatására hatáskörrel rendelkező szerv vezetőjére olyan rendeleti és egyedi aktusok elfogadására vonatkozó hatáskört ruház, amelyek többek között e szerv szervezeti felépítésére, alkalmazottainak kiválasztására, értékelésére, feladatteljesítésére vagy a vezetőhelyettes kinevezésére vonatkoznak,

— miközben kizárólag ezen alkalmazottak és e vezetőhelyettes hatáskörébe tartozik az e vezetővel szembeni fegyelmi vizsgálat lefolytatása, valamint a szakmai előmenetelük nagymértékben e vezető határozataitól függ, továbbá e vezetőhelyettes megbízatása ugyanezen vezető megbízatásával egyidejűleg szűnik meg,

amennyiben e szabályozást nem úgy alakították ki, hogy az a jogalanyokban semmilyen jogos kétséget ne keltsen e szerv előjogainak és feladatainak olyan alkalmazását illetően, amely az e bírák és ügyészek tevékenységére történő nyomásgyakorláshoz vagy e tevékenység politikai ellenőrzéséhez szolgál eszközzel.

(¹) HL C 165., 2022.4.19.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2023. május 11-i ítélete – Európai Bizottság kontra Sopra Steria Benelux, Unisys Belgium

(C-101/22. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – A Bíróság eljárási szabályzata – 169. cikk – A Törvényszék határozatának rendelkező része ellen irányuló fellebbezés – Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Közbeszerzési eljárás – 2018/1046 [EU, Euratom] rendelet – A 170. cikk (3) bekezdése – Az I. melléklet 23. pontja – A nyertes ajánlat kirívóan alacsony jellegére vonatkozó valószínűsítő körülményeket az Európai Bizottság tudomására hozó elutasított ajánlattevő – Az ajánlatkérőt terhelő indokolási kötelezettség terjedelme)

(2023/C 223/04)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: L. André, M. Ilkova, O. Verheecke meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Sopra Steria Benelux, Unisys Belgium (képviselők: L. Masson, G. Tilman ügyvédek)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 207, 2022.5.23.

A Bíróság (második tanács) 2023. május 11-i ítélete (a Landesverwaltungsgericht Niederösterreich [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – RE kontra Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld

(C-155/22. sz. ügy (¹), Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld)

(Előzetes döntéshozatal – Közúti közlekedés – A közúti fuvarozói szakma gyakorlására vonatkozó feltételek közös szabályai – 1071/2009/EK rendelet – 6. és 22. cikk – A járművezetők vezetési és pihenőidejével kapcsolatos súlyos jogsértésekért való büntetőjogi felelősség átruházását lehetővé tevő nemzeti szabályozás – Az e jogsértésekért kiszabott szankciók figyelmen kívül hagyása a közúti fuvarozási vállalkozás jóhírnevének értékelése során)

(2023/C 223/05)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesverwaltungsgericht Niederösterreich

Az alapeljárás felei

Felperes: RE

Alperes: Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld

Az eljárásban részt vesz: Arbeitsinspektorat NÖ Wald- und Mostviertel

Rendelkező rész

A 2013. május 13-i 517/2013/EU tanácsi rendelettel módosított, a közúti fuvarozói szakma gyakorlására vonatkozó feltételek közös szabályainak megállapításáról és a 96/26/EK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. október 21-i 1071/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 6. cikke (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 22. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

azzal ellentétben az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében a közúti fuvarozási vállalkozáson belül elkövetett jogsértésekért büntetőjogi felelősséggel tartozó személy, akinek a magatartását figyelembe veszik e vállalkozás jóhírnevének értékelése során, kijelölhet egy személyt a járművezetők vezetési és pihenőidejére vonatkozó uniós jogi rendelkezések betartásáért felelős megbízottnak, és ily módon ez utóbbi személyre ruházza át az uniós jog e rendelkezéseinek megsértése miatti büntetőjogi felelősséget, amennyiben a nemzeti jog nem teszi lehetővé az ilyen módon az említett megbízottnak betudott jogsértések figyelembevételét annak értékelése céljából, hogy az említett vállalkozás megfelel-e a jóhírnév követelményének.

(¹) HL C 222, 2022.6.7.

A Bíróság (harmadik tanács) 2023. május 11-i ítélete (a Landgericht Stuttgart [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – TAP Portugália kontra flihtright GmbH (C-156/22), Myflyright GmbH (C-157/22 et C-158/22)

C-156/22–C-158/22.sz. egyesített ügyek (¹), TAP Portugália és társai (A másodpilóta halála)

(Előzetes döntéshozatal – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – A légiutasok kártalanítása a járat törlése esetén – Az 5. cikk (3) bekezdése – A kártalanítási kötelezettség alóli mentesülés – A „rendkívüli körülmények” fogalma – A hajózó személyzetnek az egyik, a járat üzemeltetéséhez nélkülözhetetlen tagja betegség vagy elhalálozás miatti váratlan távolléte)

(2023/C 223/06)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Stuttgart

Az alapeljárások felei

Felperes: TAP Portugália

Alperesek: flihtright GmbH (C-156/22), Myflyright GmbH (C-157/22 et C-158/22),

Rendelkező rész

A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikkének (3) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

a hajózó személyzetnek az egyik, a járat üzemeltetéséhez nélkülözhetetlen tagja betegség vagy elhalálozás miatti olyan váratlan távolléte, amely röviddel e járat tervezett indulását megelőzően következett be, nem tartozik az e rendelkezés értelmében vett „rendkívüli körülmények” fogalmába.

(¹) HL C 222, 2022.6.7.

A Bíróság (első tanács) 2023. május 11-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance kontra Manitou BF SA (C-407/22), kontra Bricolage Investissement France SA (C-408/22)

(C-407/22. és C-408/22. sz. egyesített ügyek, ⁽¹⁾ Manitou BF és társai)

(Előzetes döntéshozatal – Adózás – EUMSZ 49. cikk – Letelepedés szabadsága – Társasági adó – Csoportos adóztatás (francia „intégration fiscale”) – Az integrált adózási csoportba tartozó leányvállalatok által fizetett osztalék adómentessége – Belföldi illetőségű anyavállalat – A belföldi és külföldi illetőségű társaságokkal fennálló, integrált adózási csoport létrehozása nélküli tőkekapcsolatok – A külföldi illetőségű leányvállalatok által fizetett osztalék adómentessége – Részesedéssel kapcsolatos nem levonható költségek és terhek – E költségek és terhek beszámítása semlegesítésének hiánya)

(2023/C 223/07)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance

Alperesek: Manitou BF SA (C-407/22), Bricolage Investissement France SA (C-408/22)

Rendelkező rész

Az EUMSZ 49. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétesek az adóintegrációs rendszerre vonatkozó olyan tagállami jogszabályok, amelyek alapján

- az olyan belföldi illetőségű anyavállalat, amely a belföldi illetőségű társaságokkal való adóintegrációt választotta, jogosult a más tagállamokban található leányvállalataitól általa kapott osztalék nettó összege 5 %-ának megfelelő átalányösszegben rögzített költséghányad beszámításának semlegesítésére, amely leányvállalatok belföldi illetőségük esetén, objektív kritériumoknak megfelelően – választásuk szerint – az adóintegrációs rendszer tagjai lehetnének,
- miközben az ilyen semlegesítést megtagadják attól a belföldi illetőségű anyavállalattól, amely nem választott ilyen adóintegrációt annak ellenére, hogy a más belföldi illetőségű társaságokkal való tőkekapcsolatok fennállása ezt lehetővé teszi.

⁽¹⁾ HL C 340., 2022.9.5.

A Bíróság (hatodik tanács) 2023. április 27-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – GO és társai kontra Regione Lazio

(C-482/22. sz. ügy ⁽¹⁾, Associazione Raggio Verde)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 53. és 99. cikke – EUMSZ 267. cikk – A végső fokon eljáró nemzeti bíróságok előzetes döntéshozatalra utalásra vonatkozó kötelezettségének terjedelme – Az e kötelezettség alóli kivételek – Szempontok – Olyan helyzetek, amelyekben az uniós jog helyes értelmezése olyan nyilvánvaló, hogy az minden észszerű kétséget kizár – A végső fokon eljáró nemzeti bíróságra vonatkozó azon feltétel, amely szerint meg kell győződnie arról, hogy az értelmezés ugyanolyan nyilvánvaló lenne a tagállamok végső fokon eljáró többi bírósága és a Bíróság számára is)

(2023/C 223/08)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperesek: GO, UL, KC, PE, HY, EM, Associazione Raggio Verde

Alperes: Regione Lazio

Rendelkező rész

Az EUMSZ 267. cikket úgy kell értelmezni, hogy az a nemzeti bíróság, amelynek határozatai ellen a nemzeti jog értelmében nincs jogorvoslati lehetőség, eltekinthet attól, hogy az uniós jog értelmezésére vonatkozó kérdést terjesszen a Bíróság elé, és e kérdésről a saját felelősségére határozhat, amennyiben az uniós jog helyes értelmezése olyan nyilvánvaló, hogy az minden észszerű kétséget kizár. Az ilyen helyzet fennállását az uniós jog sajátos jellemzőinek, az értelmezésével kapcsolatos különös nehézségeknek és az Európai Unión belüli eltérő ítélkezési gyakorlat veszélyének függvényében kell megítélni.

E nemzeti bíróságnak nem kell részletesen bizonyítania, hogy a tagállamok végső fokon eljáró többi bírósága és a Bíróság ugyanazon értelmezést fogadná el, azonban az említett szempontokat figyelembe vevő vizsgálat végén meg kell győződnie arról, hogy az értelmezés ugyanolyan nyilvánvaló lenne e többi nemzeti bíróság és a Bíróság számára is.

(¹) A benyújtás napja: 2022.7.14.

A Bíróság (hatodik tanács) 2023. április 27-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ministero della Giustizia kontra SP

(C-495/22. sz. ügy (¹), Ministero della Giustizia [Közjegyzői versenyvizsga])

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 53. és 99. cikke – EUMSZ 267. cikk – A végső fokon eljáró nemzeti bíróságok előzetes döntéshozatalra utalásra vonatkozó kötelezettségének terjedelme – Az e kötelezettség alóli kivételek – Szempontok – Olyan helyzetek, amelyekben az uniós jog helyes értelmezése olyan nyilvánvaló, hogy az minden észszerű kétséget kizár – A végső fokon eljáró nemzeti bíróságra vonatkozó azon feltétel, amely szerint meg kell győződnie arról, hogy az értelmezés ugyanolyan nyilvánvaló lenne a tagállamok végső fokon eljáró többi bírósága és a Bíróság számára is)

(2023/C 223/09)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Ministero della Giustizia

Alperes: SP

Rendelkező rész

Az EUMSZ 267. cikket úgy kell értelmezni, hogy az a nemzeti bíróság, amelynek határozatai ellen a nemzeti jog értelmében nincs jogorvoslati lehetőség, eltekinthet attól, hogy az uniós jog értelmezésére vonatkozó kérdést terjesszen a Bíróság elé, és e kérdésről a saját felelősségére határozhat, amennyiben az uniós jog helyes értelmezése olyan nyilvánvaló, hogy az minden észszerű kétséget kizár. Az ilyen helyzet fennállását az uniós jog sajátos jellemzőinek, az értelmezésével kapcsolatos különös nehézségeknek és az Európai Unión belüli eltérő ítélkezési gyakorlat veszélyének függvényében kell megítélni.

E nemzeti bíróságnak nem kell részletesen bizonyítania, hogy a tagállamok végső fokon eljáró többi bírósága és a Bíróság ugyanazon értelmezést fogadná el, azonban az említett szempontokat figyelembe vevő vizsgálat végén meg kell győződnie arról, hogy az értelmezés ugyanolyan nyilvánvaló lenne e többi nemzeti bíróság és a Bíróság számára is.

(¹) A benyújtás napja: 2022.7.22.

A Bíróság (hetedik tanács) 2023. február 28-i végzése (a Verwaltungsgericht Minden [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Herr J. O. kontra Kreis Gütersloh

(C-596/22. sz. ügy (¹), Kreis Gütersloh)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Környezet – Egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálata – 2011/92/EU irányelv – Környezeti hatásvizsgálat vagy esetenkénti vizsgálat elvégzésére vonatkozó kötelezettség – A projektek kumulatív hatásai – Húsbaromfi-tenyésztés számára szolgáló épületnek hasonló épületek közvetlen közelében történő építése)

(2023/C 223/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Minden

Az alapeljárás felei

Felperes: Herr J. O.

Alperes: Kreis Gütersloh

További fél: W. D.

Rendelkező rész

1) A 2014. április 16-i 2014/52/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2011. december 13-i 2011/92/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkének (3) bekezdését a módosított 2011/92 irányelv III. melléklete 1. pontjának b) alpontjával és 3. pontjának g) alpontjával összefüggésben

a következőképpen kell értelmezni:

azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely szerint a projekt lehetséges hatásainak más projektekkal együtt történő vizsgálatára vonatkozó kötelezettség azokra a helyzetekre korlátozódik, amelyekben ez a projekt és az egyéb projektek közös létesítményekhez kapcsolódnak.

2) A 2014/52 irányelvvel módosított 2011/92 irányelvet

a következőképpen kell értelmezni:

azzal nem ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely csak a módosított 2011/92 irányelv 4. cikke (2) bekezdésének a) pontja értelmében vett esetről esetre történő vizsgálatot írja elő egy olyan projekt tekintetében, amely egyénileg nem éri el a módosított 2011/92 irányelv I. melléklete 17. pontjának a) alpontjában előírt küszöbértéket, hanem eléri azt, ha más projektekkal együttesen vizsgáljuk. Ezen esetről esetre történő vizsgálat keretében az a körülmény, hogy egy ilyen projekt akkor éri el ezt a küszöbértéket, ha azt más projektekkal együtt veszik figyelembe, mégis arra utalhat, hogy e projekt a módosított 2011/92 irányelv 2. cikkének (1) bekezdése értelmében jelentős hatást gyakorolhat a környezetre.

(¹) HL C 463., 2022.12.5.

A Törvényszék (negyedik tanács) T-91/20. sz., WT kontra Bizottság ügyben 2022. szeptember 7-én hozott ítélete ellen WT által 2022. november 18-án benyújtott fellebbezés

(C-712/22. P. sz. ügy)

(2023/C 223/11)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: WT (képviselők: D. Birkenmaier Rechtsanwalt; D. Rovetta és V. Villante avvocati)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A Bíróság (hatodik tanács) 2023. május 4-i végzésével a fellebbezést részben mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant, részben pedig mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította, valamint úgy határozott, hogy WT maga viseli saját költségeit.

A Törvényszék (harmadik tanács) T-389/22. sz., Studio Legale Ughi e Nunziant e kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2022. október 10-én hozott végzése ellen a Studio Legale Ughi e Nunziant e által 2022. december 20-án benyújtott fellebbezés

(C-776/22 P. sz. ügy)

(2023/C 223/12)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Studio Legale Ughi e Nunziant e (képviselők: A. Clemente, L. Cascone, A. Marega, F. de Filippis ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) elsődlegesen – a jelen fellebbezés első és/vagy második jogalapjának helyt adva – helyezze hatályon kívül a megtámadott végzést, állapítsa meg, hogy a fellebbező társulásnak a fellebbezés helyén letelepedett ügyvédek általi, Törvényszék előtti képviselete érvényes, és ezért utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé érdemi határozathozatalra;
- 2) másodlagosan – a jelen fellebbezés harmadik jogalapjának helyt adva – helyezze hatályon kívül a végzést, és állapítsa meg, hogy az Associazione Ughi e Nunziant e – Studio Legale jogosult arra, hogy a fellebbező szakmai társuláshoz nem tartozó ügyvéd közreműködésével folytassa az eljárást, és ezért utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé érdemi határozathozatalra;
- 3) az ellenérdekű felet kötelezze a jelen fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező három jogalapra hivatkozik.

A Törvényszék eljárási szabályzata 119. és 126. cikkének megsértésére alapított, első jogalap

A Törvényszék megsértette az indokolási kötelezettséget, amikor először a Bíróságnak az „önképviseletre” vonatkozó ítélkezési gyakorlatára hivatkozott, majd az ügyvédi függetlenség – ettől teljesen eltérő – kérdésére tért át.

A Törvényszék nem adott elő olyan érvet, amely igazolná az ügyvédi függetlenség követelményének alkalmazhatóságát arra az esetre, ha a felperesi oldalon egy társulásként működő ügyvédi iroda áll, sem pedig azon álláspontjának alátámasztására, hogy pusztán az a tény, hogy a keresetet benyújtó ügyvédek a társulás tagjai, kizárja függetlenségüket.

A Törvényszék eljárási szabályzata 51. cikkének és az Európai Unió Bírósága alapokmánya 19. cikkének megsértésére és/vagy téves alkalmazására alapított, második jogalap

A felperes szabályszerűen benyújtotta a Törvényszék eljárási szabályzata 51. cikkének (2) bekezdésében előírt valamennyi iratot, amelyek teljes mértékben bizonyítják, hogy az ügyvédek jogosultak eljárni Olaszországban; következésképpen nem került sor az alapokmány 19. cikke negyedik bekezdésének állítólagos megsértésére.

Ami az alapokmány 19. cikke harmadik bekezdésének állítólagos megsértését illeti, az ügyvédi függetlenség követelményének értelmezése a Bíróság több közelmúltbeli ítéletének tárgyát képezte, amelyektől a megtámadott végzés eltért. A jelen ügyben nincs arra utaló jel, hogy az iroda tagjai ne lennének képesek tevékenységüket a lehető legjobban, az ügyfél érdekében megfelelően végezni.

Az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. és 52. cikkének, valamint adott esetben a Törvényszék eljárási szabályzata 51. cikke (4) bekezdésének és 55. cikke (1) bekezdésének megsértésére alapított, harmadik jogalap

A függetlenség állítólagos hiányának megállapítását követően a Törvényszék annak kimondására szorítkozott, hogy a Törvényszék eljárási szabályzata nem rendelkezik kifejezetten az ilyen hiba megszüntetéséről, következésképpen automatikusan elfogadhatatlannak nyilvánította a keresetet.

A Törvényszék figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy a függetlenségre vonatkozó ezen követelmény az ítélkezési gyakorlat körébe tartozik; a hiba megszüntetése pusztán azért nincs kifejezetten előírva, mert a nevezett követelményt nem írja elő kifejezett rendelkezés. A Törvényszék formalista értelmezése a fél jogainak súlyos és helyrehozhatatlan sérelméhez vezetett, megsértve ezzel a Charta 47. és 52. cikkét.

A fellebbezés megengedhetősége

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2023. május 8-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés részben megengedhető. A fellebbezésre adott válaszban a második és harmadik jogalapra kell összpontosítani.

A Törvényszék (tizedik tanács) T-610/21. sz., L'Oréal kontra EUIPO – Heinze (K K WATER) ügyben 2022. november 9-én hozott ítélete ellen Arne-Patrik Heinze által 2023. január 17-én benyújtott fellebbezés

(C-15/23. P. sz. ügy)

(2023/C 223/13)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Arne-Patrik Heinze (képviselő: N. Dauskardt Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: L'Oréal, az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2023. május 11-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy Arne-Patrik Heinze maga viseli saját költségeit.

A Bundesverwaltungsgericht (Ausztria) által 2023. február 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – XXXX kontra Sozialministeriumservice

(C-116/23. sz. ügy, Sozialministeriumservice)

(2023/C 223/14)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: XXXX

Alperes: Sozialministeriumservice

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Az ápolási díj a 883/2004 rendelet⁽¹⁾ 3. cikke értelmében vett betegségi ellátásnak vagy esetleg a 883/2004 rendelet 3. cikke szerinti más ellátásnak minősül?
2. Ha betegségi ellátásról van szó, akkor az ápolási díj a 883/2004 rendelet 21. cikke értelmében vett pénzbeli ellátásnak minősül-e?
3. Az ápolási díj az ápoló személy vagy az ápolásra szoruló személy részére nyújtott ellátásnak minősül?
4. A 883/2004 rendelet hatálya alá tartozik-e ennél fogva az a tényállás, amelyben az ápolási díj olasz állampolgársággal rendelkező kérelmezője, aki 2013. június 28. óta rendelkezik állandó lakóhellyel Ausztria Felső-Ausztria tartományában, Ausztria ugyanezen tartományában 2013. július 1. óta folyamatosan ugyanannál a munkáltatónál dolgozik – tehát semmi nem utal arra, hogy a kérelmező határ menti munkavállaló lenne –, olasz állampolgársággal és Olaszországban (Sassuolo-ban) állandó lakóhellyel rendelkező apjának ápolása céljából ápolási szabadság igénybevételében állapotott meg a munkáltatóval az eljárás szempontjából releváns 2022. május 1. és 2022. június 13. közötti időszak tekintetében, és ápolási díjat igényel az alperes hatóságától?
5. Ellentétes-e a 883/2004 rendelet 7. cikkével, illetve a hátrányos megkülönböztetés különböző uniós jogi rendelkezésekben (például az EUMSZ 18. cikkben, a 883/2004 rendelet 4. cikkében stb.) rögzített tilalmával az olyan nemzeti szabályozás, amely attól teszi függővé az ápolási díj nyújtását, hogy az ápolásra szoruló személy legalább 3. szintű osztrák ápolási segélyben részesül?
6. Ellentétes-e a tényleges érvényesülés uniós jogi elvével, illetve a hátrányos megkülönböztetés különböző európai jogi rendelkezésekben (például az EUMSZ 18. cikkben, a 883/2004 rendelet 4. cikkében stb.) rögzített uniós jogi tilalmával az olyan helyzetben, mint a jelen ügyben szereplő, az olyan nemzeti szabályozás, illetve nemzeti állandó ítélkezési gyakorlat alkalmazása, amely nem teszi lehetővé az „ápolási díj iránti kérelem” „családi hospiceszabadság iránti kérelemmé” történő átminősítését, mivel egyértelműen „ápolási díj iránti kérelemre”, nem pedig „családi hospiceszabadság iránti kérelemre” vonatkozó formanyomtatványt használtak, és a munkáltatóval is egyértelműen olyan megállapodás megkötésére került sor, amely „közeli hozzátartozók ápolását” említi „terminális gondozás” helyett, jöllehet az alapul szolgáló helyzet az ápolásra szoruló apa időközben bekövetkezett halála miatt főszabály szerint a családi hospiceszabadság címén járó ápolási díjra vonatkozó feltételeknek is megfelelnie, ha más megállapodást kötöttek volna a munkáltatóval, és más kérelmet nyújtottak volna be a hatósághoz?
7. Ellentétes-e a 883/2004 rendelet 4. cikkével vagy az uniós jog valamely más rendelkezésével (például az Alapjogi Charta 7. cikkével) az olyan nemzeti szabályozás (a BPGG [az ápolási segélyről szóló szövetségi törvény] 21c. § -ának (1) bekezdése), amely attól teszi függővé az ápolási díj folyósítását, hogy az ápolásra szoruló személy legalább 3. szintű osztrák ápolási segélyben részesül, miközben egy másik nemzeti szabályozás (a BPGG 21c. § -ának (3) bekezdése) azonos helyzetre történő alkalmazása esetén nem köti hasonló feltételhez az ellátást?

⁽¹⁾ A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 166., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 72. o.).

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2023. március 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sony Computer Entertainment Europe Ltd kontra Datel Design and Development Ltd, Datel Direct Ltd, JS

(C-159/23. sz. ügy)

(2023/C 223/15)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes és felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Sony Computer Entertainment Europe Ltd

Alperes és ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban: Datel Design and Development Ltd, Datel Direct Ltd, JS

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Sérül-e a számítógépi programnak a 2009/24/EK irányelv⁽¹⁾ 1. cikkének (1)–(3) bekezdése szerinti védelme, ha nem a számítógépi program tárgy- vagy forráskódját vagy annak többszörözését módosítják, hanem a védett számítógépi programmal egyidejűleg futtatott másik program módosítja a védett számítógépi program által az operatív memóriában tárolt és a program futtatása során használt változók tartalmát?
2. A 2009/24/EK irányelv 4. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti módosításnak minősül-e, ha nem a számítógépi program tárgy- vagy forráskódját vagy annak többszörözését módosítják, hanem a védett számítógépi programmal egyidejűleg futtatott másik program módosítja a védett számítógépi program által az operatív memóriában tárolt és a program futtatása során használt változók tartalmát?

⁽¹⁾ A számítógépi programok jogi védelméről szóló, 2009. április 23-i 2009/24/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (kodifikált változat) (HL 2009. L 111., 16. o.).

**A Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca (Spanyolország) által 2023. március 20-án
benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Eventmedia Soluciones SL kontra Air Europa
Líneas Aéreas SAU**

(C-173/23. sz. ügy, Eventmedia Soluciones)

(2023/C 223/16)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca

Az alapeljárás felei

Felperes: Eventmedia Soluciones SL

Alperes: Air Europa Líneas Aéreas SAU

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (1) bekezdését, hogy a poggyászok szállításában bekövetkezett késedelemből eredő károk Montreali Egyezmény 19. cikkében előírt megtérítése iránti igényt elbíráló nemzeti bíróságnak hivatalból felül kell vizsgálnia a fuvarozási szerződésben foglalt olyan feltétel esetlegesen tisztességtelen jellegét, amely nem teszi lehetővé az utas jogainak engedményezését, ha a keresetet az – engedményezővel ellentétben fogyasztónak és felhasználónak nem minősülő – engedményes nyújtja be?
- 2) Ha indokolt a hivatalból történő bírósági felülvizsgálat, mellőzhető-e a fogyasztó kioktatására és annak megállapítására vonatkozó kötelezettség, hogy a fogyasztó hivatkozik-e a feltétel tisztességtelen jellegére vagy elfogadja a feltételt, tekintettel a ráutaló magatartásra, miszerint a követelését egy esetlegesen tisztességtelen, a követelés engedményezését tiltó feltétel megsértésével engedményezte?

⁽¹⁾ HL 1993. L 95., 29. o.

A Cour de cassation (Franciaország) által 2023. március 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – HJ, IK, LM kontra Twenty First Capital SAS

(C-174/23. sz. ügy, Twenty First Capital)

(2023/C 223/17)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alapeljárás felei

Felperesek: HJ, IK, LM

Alperes: Twenty First Capital SAS

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) a) Úgy kell-e értelmezni az alternatívbefektetésialap-kezelőkről, valamint a 2003/41/EK és a 2009/65/EK irányelv, továbbá az 1060/2009/EK és az 1095/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2011. június 8-i 2011/61/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 13. cikkét és 61. cikkének (1) bekezdését, hogy a 2013. július 22. előtt ezen irányelv alapján tevékenykedő ABAK-ok az alábbi időponttól kötelesek eleget tenni a javadalmazási politikákra és gyakorlatokra vonatkozó kötelezettségeknek:
- i) az említett irányelv átültetésére előírt határidő lejáratának napjától,
 - ii) az irányelvet a nemzeti jogba átültető rendelkezések hatálybalépésének időpontjától,
 - iii) a 61. cikk (1) bekezdésében előírt, 2014. július 21-én lejáró egyéves határidő lejáratának napjától, vagy
 - iv) az ABAK-ként való működésre vonatkozó, ezen irányelven alapuló engedély megszerzésének időpontjától?
- b) az e kérdésre adandó válasz függ-e attól, hogy az alternatívbefektetésialap-kezelő által a munkavállaló vagy a vezető tisztségviselő részére fizetett javadalmazásról az alábbi időpont előtt vagy után állapodtak meg:
- i) az irányelv átültetésére előírt határidő lejáratának napja;
 - ii) az irányelvet a nemzeti jogba átültető rendelkezések hatálybalépésének időpontja;
 - iii) a 61. cikk (1) bekezdésében előírt, 2014. július 21-én lejáró egyéves határidő lejáratának napja;
 - iv) az engedély alternatívbefektetésialap-kezelő általi megszerzésének időpontja?
- 2) Feltételezve, hogy az 1) kérdésre adott válaszból az következik, hogy az irányelv nemzeti jogba való átültetését követően az alternatívbefektetésialap-kezelő csak meghatározott ideig köteles minden tőle telhetőt megtenni annak érdekében, hogy megfeleljen az ezen irányelvből eredő nemzeti jogszabálynak, eleget tesz-e ennek a kötelezettségnek, ha e határidőn belül olyan javadalmazási feltételek mellett vesz fel alkalmazottat vagy vezető tisztségviselőt, amelyek nem felelnek meg az irányelv 13. cikkét átültető nemzeti rendelkezés követelményeinek?

⁽¹⁾ HL 2011. L 174., 1. o.; helyesbítés: HL 2015. L 75., 20. o.

A Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Lengyelország) által 2023. március 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Credit Agricole Bank Polska SA kontra AB

(C-183/23. sz. ügy)

(2023/C 223/18)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Az alapeljárás felei

Felperes: Credit Agricole Bank Polska SA

Alperes: AB

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (átdolgozás) ⁽¹⁾ 6. cikkének (1) bekezdését, hogy az említett rendelet rendelkezései alkalmazandók a joghatóság meghatározására a tagállamok egyikének állampolgárságával sem rendelkező olyan távollevő fogyasztóval szembeni eljárásban, akiről egyrészt tudott, hogy utolsó ismert tartózkodási helye valamely tagállamban volt, másrészt pedig olyan megbízható adatok állnak rendelkezésre, amelyek alapján megállapítható, hogy már nem e tagállamban lakik, azonban nem állnak rendelkezésre olyan megbízható adatok, amelyek alapján megállapítható lenne, hogy elhagyta az Unió területét, és visszatért az állampolgársága szerinti országba?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 26. cikkének (1) és (2) bekezdését, hogy a tagállam nemzeti joga alapján ezen távollevő fogyasztó képviselőre kirendelt ügygondnok perbe bocsátkozása e fogyasztó perbe bocsátkozásának felel meg, és annak ellenére lehetővé teszi a tagállami bíróság joghatósága fennállásának megállapítását, hogy megbízható adatok állnak rendelkezésre annak megállapításához, hogy a fogyasztó már nem lakik e tagállamban?

⁽¹⁾ HL 2012. L 351., 1. o.

A Tribunal du travail francophone de Bruxelles (Belgium) által 2023. március 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – GI kontra Partena Assurances Sociales pour Travailleurs Indépendants ASBL

(C-195/23. sz. ügy, Partena)

(2023/C 223/19)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal du travail francophone de Bruxelles

Az alapeljárás felei

Felperes: GI

Alperes: Partena Assurances Sociales pour Travailleurs Indépendants ASBL

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló (7.) jegyzőkönyvével, különösen annak 14. cikkével, az egy szociális biztonsági rendszernek az aktív vagy nyugdíjas munkavállalókra vagy önálló vállalkozókra való alkalmazására vonatkozó elvvel, valamint az Európai Unióról szóló szerződés 4. cikkének (3) bekezdésében foglalt lojális együttműködés elvével ellentétes-e az, hogy valamely tagállam előírja, hogy az a tisztviselő, aki valamely európai intézmény szolgálatában végzett tevékenysége mellett, ezen intézmény engedélyével kiegészítő oktatói tevékenységet is folytat, a nemzeti szociális biztonsági rendszer hatálya alá tartozzon és szociális biztonsági járulékot fizessen, holott e tisztviselő a tisztviselők személyzeti szabályzata alapján már az Európai Unió intézményei közös szociális biztonsági rendszerének hatálya alá tartozik?

A Varhoven administrativen sad (Bulgária) által 2023. március 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Agentsia po vπισvaniyata kontra OL

(C-200/23. sz. ügy, Agentsia po vπισvaniyata)

(2023/C 223/20)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Varhoven administrativen sad

Az alapeljárás felei

Felperes: Agentsia po vπισvaniyata

Alperes: OL

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Értelmezhető-e úgy a 2009/101/EK irányelv⁽¹⁾ 4. cikkének (2) bekezdése, hogy az arra kötelezi a tagállamot, hogy engedélyezze a Targovski zakon (a kereskedelemről szóló törvény) 119. cikke alapján bejegyzett társasági szerződés közzétételét, ha a társasági szerződés a Zakon za targovskia registar i registara na yuriditcheskite litsa s nestopanska tsel (a cégnyilvántartásról és a nonprofit jogi személyek nyilvántartásáról szóló törvény) 2. cikkének (2) bekezdése alapján a kötelezően közzéteendő társasági tagok neve mellett egyéb személyes adatokat is tartalmaz? E kérdés megválaszolásakor figyelembe kell venni, hogy a nyilvántartó hivatal olyan közigazgatási intézmény, amellyel szemben a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata szerint az irányelv közvetlen hatályú rendelkezései alkalmazhatók (2006. szeptember 7-i Vassallo ítélet, C-180/04, EU:C:2006:518, 26. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).
2. Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén feltételezhető-e, hogy az alapeljárásban felmerülő jogvita alapjául szolgáló körülmények között a személyes adatoknak a nyilvántartó hatóság általi kezelése a 2016/679 rendelet⁽²⁾ 6. cikke (1) bekezdésének e) pontja értelmében vett közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges?
3. Ha az első két kérdésre igenlő válasz adandó, akkor elfogadhatónak tekinthető-e egy olyan nemzeti szabályozás, mint a cégnyilvántartásról és a nonprofit jogi személyek nyilvántartásáról szóló törvény 13. cikkének (9) bekezdése, amely szerint abban az esetben, ha egy kérelemben vagy a kérelemhez kapcsolódó dokumentumokban jogszabály által nem megkövetelt személyes adatokat adnak meg, azt kell vélelmezni, hogy az adatokat közlő személy hozzájárult ezen adatoknak a hatóság általi kezeléséhez és az azokhoz való nyilvános hozzáférés biztosításához, a 2016/679 rendelet (32), (40), (42), (43) és (50) preambulumbekzdése ellenére a 2009/101/EK irányelv 4. cikkének (2) bekezdése értelmében vett „önkéntes adatközlés” lehetőségével kapcsolatos pontosításként akár a személyes adatokra vonatkozóan is?

4. Elfogadhatók-e a 2009/101/EK irányelv 3. cikkének (7) bekezdéséből eredő kötelezettségek – miszerint a tagállamok megteszik a szükséges intézkedéseket az (5) bekezdéssel összhangban közölt, illetve a nyilvántartásban vagy aktában megjelenő adatok közötti eltérések elkerülésére és harmadik személyek azon érdekeinek figyelembevételére, hogy a társaság lényeges okiratairól, valamint az ezen irányelv (3) preambulumbekzdésében említett, őket érintő adatokról tájékozódjanak – átültetésére olyan nemzeti jogszabályok, amelyek a természetes személyeknek a 2016/679 rendelet 17. cikke szerinti jogainak gyakorlása érdekében olyan eljárási szabályt (formanyomtatványok a kérelmekhez, dokumentumok másolatainak oly módon történő benyújtása, hogy azokban kikaparták a személyes adatokat) írnak elő, amelyek megkövetelik az adatkezelőtől, hogy haladéktalanul törölje a vonatkozó személyes adatokat, amelyek törlését kérték és amelyek a nyilvánosan közzétett (nyilvánosságra hozott) dokumentumok részét képezik, amelyeket egy hasonló eljárási szabály alapján egy másik személy bocsájtott az adatkezelő rendelkezésére, aki ezzel a cselekménnyel az általa végzett adatkezelés célját is meghatározta?
5. Az alapeljárás alapjául szolgáló helyzetben a nyilvántartó hatóság csak adatkezelőként jár-e el a személyes adatok tekintetében, vagy címzettként is, ha az adatkezelés céljait egy másik adatkezelő határozta meg a nyilvánosságra hozatalra benyújtott dokumentumok részeként?
6. Azonosított természetes személyre vonatkozó információnak minősül-e, illetve a 2016/679 rendelet 4. cikkének 1. pontja szerinti „személyes adat” fogalma alá tartozik-e valamely természetes személy kézzel írt aláírása?
7. Úgy kell-e értelmezni a 2016/679 rendelet 82. cikkének (1) bekezdésében foglalt „nem vagyoni kár” fogalmát, hogy a nem vagyoni kár megállapításához érzékelhető hátrány és a személyes érdekek objektív módon érzékelhető megsértése szükséges, vagy elegendő e tekintetben, hogy az érintett a személyes adatoknak a cégjegyzékben történő – az érintettre nézve érzékelhető, illetve hátrányos következményekkel nem járó – közzététele miatt az adatai feletti rendelkezést csak rövid ideig veszíti el?
8. Minősülhet-e a nemzeti felügyeleti hatóság, a Komisia za zashtita na lichnite danni (adatvédelmi bizottság, Bulgária) 01–116(20)/01.02.2021. számú, a 2016/679 rendelet 58. cikke (3) bekezdésének b) pontja alapján kiadott véleménye – miszerint a nyilvántartó hatóságnak nincs semmilyen jogi lehetősége vagy hatásköre a már közzétett adatok kezelését hivatalból vagy az érintett kérelmére korlátozni – a 2016/679 rendelet 82. cikkének (3) bekezdése szerinti bizonyítéknak arra vonatkozóan, hogy a nyilvántartó hatóság semmilyen tekintetben nem felelős a természetes személynek kárt okozó körülményért?

(¹) Az egész Közösségre kiterjedő egységes biztosítékok kialakítása érdekében a tagállamok által a társasági tagok és harmadik személyek érdekei védelmében a Szerződés 48. cikkének második bekezdése szerinti társaságoknak előírt biztosítékok összehangolásáról szóló, 2009. szeptember 16-i 2009/101/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2009. L 258, 11. o.).

(²) A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 119, 1. o.).

A Sofiyski rayonen sad (Bulgária) által 2023. április 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Toplofikatsia Sofia” EAD

(C-222/23. sz. ügy, Toplofikatsia Sofia)

(2023/C 223/21)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Sofiyski rayonen sad

Az alapeljárás felei

Jogosult a fizetési meghagyásos eljárásban: „Toplofikatsia Sofia” EAD

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló 1215/2012/EU rendelet (¹) 62. cikkének az EUMSZ 18. cikk első bekezdésével és az EUMSZ 21. cikkel összefüggésben értelmezett (1) bekezdését, hogy azzal ellentétes, hogy a természetes személy „lakóhelyének” fogalmát olyan nemzeti jogszabályi rendelkezésekből vezetik le, amelyek szerint a felhívott bíróság állama állampolgárainak állandó lakcíme mindig ebben az államban van, és nem helyezhető át az Európai Unión belül másik helyre?

- 2) Úgy kell-e értelmezni az 1215/2012/EU rendelet 5. cikkének az EUMSZ 18. cikk első bekezdésével és az EUMSZ 21. cikkel összefüggésben értelmezett (1) bekezdését, hogy az lehetővé teszi az olyan nemzeti jogszabályi rendelkezéseket és nemzeti ítélkezési gyakorlatot, amelyek szerint valamely állam bírósága nem tagadhatja meg fizetési meghagyás olyan adóssal szembeni kibocsátását, aki ezen állam állampolgára, és akinek esetében megalapozottan vélelmezhető, hogy a bíróság nem rendelkezik joghatósággal, mert az adós valószínűleg másik uniós államban rendelkezik lakóhellyel, ami abból az adós által a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz intézett nyilatkozatból tűnik ki, amely szerint az említett másik uniós államban bejelentett lakcímmel rendelkezik? Jelentősséggel bír-e ilyen esetben, hogy mikor tették meg ezt a nyilatkozatot?
- 3) Amennyiben a felhívott bíróság joghatósága az 1215/2012/EU rendelet 5. cikkének (1) bekezdésétől eltérő rendelkezésből ered, úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 18. cikknek az Alapjogi Charta 47. cikkének második bekezdésével összefüggésben értelmezett első bekezdését, hogy azzal ellentétesek az olyan nemzeti jogszabályi rendelkezések és nemzeti ítélkezési gyakorlat, amelyek szerint bár fizetési meghagyás csak a felhívott bíróság államában szokásos tartózkodási hellyel rendelkező természetes személlyel szemben bocsátható ki, annak megállapítására, hogy az adós, ha ezen állam állampolgára, másik államban létesített tartózkodási helyet, nem kerülhet sor kizárólag az alapján, hogy az adós az Európai Unió valamely másik államában lévő bejelentett lakcímet („aktuális” lakcímet) jelentett be az előbbi államnak, ha az adós nem tudja bizonyítani, hogy teljes mértékben az utóbbi államba költözött, és nem rendelkezik lakcímmel a felhívott bíróság államának területén? Jelentősséggel bír-e ebben az esetben, hogy mikor tették meg az aktuális lakcímre vonatkozó nyilatkozatot?
- 4) Ha az előzetes döntéshozatalra előterjesztett harmadik kérdés első alkérdésére azt a választ kell adni, hogy kibocsátható fizetési meghagyás, akkor az 1215/2012/EU rendelet 4. cikkének a tagállamokban a polgári és kereskedelmi ügyekben a bírósági és bíróságon kívüli iratok kézbesítéséről szóló, 2020. november 25-i (EU) 2020/1784 európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽²⁾ 22. cikke (1) és (2) bekezdésének az Alder ítéletben (C-325/11)⁽³⁾ elvégzett értelmezésével és az uniós jognak a nemzeti eljárási autonómia gyakorlása során történő tényleges alkalmazásának elvével összefüggésben értelmezett (1) bekezdése alapján lehetőség van-e arra, hogy egy olyan állam nemzeti bírósága, amelyben az állampolgárok nem szüntethetik meg az ezen állam területén lévő bejelentett lakcímüket, és nem helyezhetik át azt valamely másik államba, abban az esetben, ha az említett bíróság az adós részvétele nélkül folyamatban lévő eljárásban foglalkozik egy fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelemmel, az adós tényleges szokásos tartózkodási helyének a végleges határozat adott ügyben történő meghozatalát megelőző megállapítása érdekében az (EU) 2020/1784 rendelet 7. cikke alapján tájékoztatást kérjen az adós bejelentett lakcíme szerinti állam hatóságaitól az adós ezen állambeli lakcíméről és az ezen állambeli nyilvántartásba vétel időpontjáról?

⁽¹⁾ HL 2012. L 351., 1. o.

⁽²⁾ HL 2020. L 405., 40. o.

⁽³⁾ ECLI:EU:C:2012:824.

A Bíróság elnökének 2023. február 24-i végzése (a Sozialgericht Nürnberg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – CK kontra Familienkasse Bayern Nord

(C-284/22. sz. ügy, ⁽¹⁾ Familienkasse Bayern Nord)

(2023/C 223/22)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 276., 2022.7.18.

A Bíróság elnökének 2023. február 27-i végzése (a Verwaltungsgerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AB kontra Disziplinarrat der Österreichischen Apothekerkammer, a Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz részvételével

(C-417/22. sz. ügy, ⁽¹⁾ Disziplinarrat der Österreichischen Apothekerkammer)

(2023/C 223/23)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 326., 2022.8.29.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2023. május 10-i ítélete – Ryanair és Condor Flugdienst kontra Bizottság (Lufthansa; Covid19)

(T-34/21. és T-87/21. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – A német légitársasági piac – Németország által a Covid19 világjárvány keretében valamely légitársaság számára nyújtott támogatás – A Deutsche Lufthansa feltőkésítése – Kifogást nem emelő határozat – Állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret – Megsemmisítés iránti kereset – Kereshetőségi jog – A versenyhelyzet lényeges érintettsége – Elfogadhatóság – Jelentős piaci erő – A hatékony piaci verseny fenntartására irányuló kiegészítő intézkedések – Indokolási kötelezettség”)

(2023/C 223/24)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes a T-34/21. sz. ügyben: Ryanair DAC (Swords, Írország) (képviselők: E. Vahida, F.-C. Laprévotte, S. Rating, I.-G. Metaxas-Maranghidis és V. Blanc ügyvédek)

Felperes a T-87/21. sz. ügyben: Condor Flugdienst GmbH (Neu-Isenburg, Németország) (képviselők: A. Israel, J. Lang és E. Wright ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn, S. Noë és F. Tomat meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók a T-34/21. sz. ügyben: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: J. Möller és P.-L. Krüger meghatalmazottak), Francia Köztársaság (képviselők: T. Stéhelin, J.-L. Carré és P. Dodeller meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó a T-34/21. sz. és a T-87/21. sz. ügyben: Deutsche Lufthansa AG (Köln, Németország) (képviselők: H.-J. Niemeyer és J. Burger ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkre alapított kereseteikkel a felperesek az SA 57153 (2020/N) – Németország – Covid19 – A Lufthansa számára nyújtott állami támogatásról szóló, 2020. június 25-i C(2020) 4372 final bizottsági határozat megsemmisítését kérik.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a 2021. december 14-i C(2021) 9606 final bizottsági határozattal helyesbített, az SA 57153 – Németország – Covid19 – A Lufthansa számára nyújtott állami támogatásról szóló, 2020. június 25-i C(2020) 4372 final bizottsági határozatot megsemmisíti.
- 2) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit, valamint a T-34/21. sz. ügyben a Ryanair DAC, a T-87/21. sz. ügyben pedig a Condor Flugdienst GmbH részéről felmerült költségeket.
- 3) A Németországi Szövetségi Köztársaság, a Francia Köztársaság és a Deutsche Lufthansa AG maga viseli a T-34/21. sz. ügyben felmerült saját költségeit.
- 4) A Németországi Szövetségi Köztársaság és a Deutsche Lufthansa maga viseli a T-87/21. sz. ügyben felmerült saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 79., 2021.3.8.

A Törvényszék 2023. május 10-i ítélete – Bastion Holding és társai kontra Bizottság(T-102/21. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Állami támogatások – Hollandiában a Covid19 világjárvánnyal összefüggésben a kis- és középvállalkozásoknak nyújtott támogatási intézkedések – Kifogást nem emelő határozat – Állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret – Indokolási kötelezettség”)**

(2023/C 223/25)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Bastion Holding BV (Amszterdam, Hollandia) és azon 35 további felperes, amelyek neve az ítélet mellékletében szerepel (képviselők: B. Braeken, X. Y. G. Versteeg, L. Elzas és T. Hieselaar ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: Bottka V. és M. Farley meghatalmazottak)

Az *alperest támogató beavatkozó:* Holland Királyság (képviselők: M. Bulterman és J. Langer meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkre alapított keresetükben a felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék semmisítse meg az SA.59535 (2020/N) – Hollandia állami támogatásról szóló, 2020. november 20-i C(2020) 8286 final bizottsági határozatot, amely az SA.57712 – Covid19 támogatási program: a Covid19 világjárvánnyal hátrányosan érintett kis- és középvállalkozások állandó költségeinek viselését szolgáló közvetlen támogatási program módosítására vonatkozik.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Bastion Holding BV-t és a mellékletben megnevezett többi felperest kötelezi saját költségeik, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) A Holland Királyság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 182., 2021.5.10.

A Törvényszék 2023. május 10-i ítélete – Ryanair kontra Bizottság (SAS II; Covid19)(T-238/21. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Állami támogatások – A dán és svéd légi közlekedési piac – Dánia és Svédország által a Covid19-világjárvánnyal összefüggésben egy légitársaság javára nyújtott támogatás – A SAS feltőkésítése – Kifogást nem emelő határozat – Megsemmisítés iránti kereset – Személyében való érintettség – A versenyhelyzet lényeges érintettsége – Elfogadhatóság – Állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret – Egy tagállam gazdaságában bekövetkezett komoly zavar megszüntetését célzó intézkedés – Az ideiglenes keret követelményeinek tiszteletben tartása”)**

(2023/C 223/26)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ryanair DAC (Swords, Írország) (képviselők: E. Vahida, F.-C. Laprèvote, V. Blanc, S. Rating és I.-G. Metaxas-Maranghidis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn, J. Carpi Badía és A. Bouchagiar meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó felek: Dán Királyság (képviselők: M. Søndahl Wolff, C. Maertens és C. Grønbech Jensen meghatalmazottak, segítők: R. Holdgaard ügyvéd), Svéd Királyság (képviselők: C. Meyer-Seitz, H. Shev, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, R. Shabsavan Eriksson, H. Eklinder és O. Simonsson meghatalmazottak), SAS AB (Stockholm, Svédország) (képviselők: F. Sjövall és A. Lundmark ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az SA.57543 (2020/N) – Dánia és SA.58342 (2020/N) – Svédország – A Covid19-világjárvánnyal összefüggésben a SAS AB feltőkésítése – állami támogatásról szóló, 2020. augusztus 17-i C(2020) 5750 final bizottsági határozat megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az SA.57543 (2020/N) – Dánia és SA.58342 (2020/N) – Svédország – A Covid19-világjárvánnyal összefüggésben a SAS AB feltőkésítése – állami támogatásról szóló, 2020. augusztus 17-i C(2020) 5750 final bizottsági határozatot megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a saját költségei, valamint a Ryanair DAC részéről felmerült költségek viselésére, a beavatkozási kérelmekkel összefüggésben felmerült költségek kivételével.
- 3) A Törvényszék a Dán Királyságot, a Svéd Királyságot, illetve a SAS-t kötelezi a saját költségeik, valamint a Ryanair részéről a beavatkozási kérelmek miatt felmerült költségek viselésére.

(¹) HL C 242., 2021.6.21.

A Törvényszék 2023. május 3-i ítélete – SN kontra Parlament

(T-249/21. sz. ügy) (¹)

(„Intézményi jog – A Parlament képviselőinek költségeiről és juttatásairól szóló szabályzat – Parlamenti asszisztensi támogatás – A jogalap nélkül kifizetett összegek behajtása – Indokolási kötelezettség – A képviselők függetlensége – Mérlegelési hiba”)

(2023/C 223/27)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: SN (képviselő: P. Eleftheriadis barrister)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: N. Görnitz, T. Lazian és M. Ecker meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Parlament főtitkárának 2020. december 21-i, a parlamenti asszisztensi támogatás címén jogalap nélkül kifizetett 196 199,84 euró behajtásáról szóló határozatának, valamint a kapcsolódó 2021. január 15-i terhelési értesítésnek a megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Parlament főtitkára által 2020. december 21-én hozott, a parlamenti asszisztensi támogatás címén jogalap nélkül kifizetett 196 199,84 euró összeg SN-től való behajtásáról szóló határozatot, valamint az ahhoz kapcsolódó 2021. január 15-i terhelési értesítést megsemmisíti annyiban, amennyiben azok a 2016. május, július és november, 2017. június és 2018. március, április és november hónapokra, valamint a 2018. márciusra, áprilisa és novemberre kifizetett összegekre vonatkoznak.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.

3) SN és a Parlament maguk viselik saját költségeiket, ideértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit is.

(¹) HL C 278., 2021.7.12.

A Törvényszék 2023. május 10-i ítélete – Bastion Holding és társai kontra Bizottság

(T-289/21. sz. ügy) (¹)

(„Állami támogatások – Hollandiában a Covid19 világjárvánnyal összefüggésben a vállalkozásoknak nyújtott támogatási intézkedések – Kifogást nem emelő határozat – Állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret – Indokolási kötelezettség”)

(2023/C 223/28)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Bastion Holding BV (Amszterdam, Hollandia) és azon 35 további felperes, amelyek neve az ítélet mellékletében szerepel (képviselők: B. Braeken, X.Y.G. Versteeg, T. Hieselaar és L. Elzas ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: Bottka V. és M. Farley meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Holland Királyság (képviselők: J. Langer és M. Bulterman meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkre alapított keresetükben a felperesek a Covid19 világjárvány kitörésével hátrányosan érintett vállalkozások állandó költségeinek támogatását szolgáló közvetlen támogatási program (SA.62241 [2021/N] – Hollandia) harmadik módosításáról szóló, 2021. március 15-i C(2021) 1872 final bizottsági határozat megsemmisítését kérik.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Bastion Holding BV-t és a mellékletben megnevezett többi felperest kötelezi saját költségeik, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) A Holland Királyság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 278., 2021.7.12.

A Törvényszék 2023. május 10-i ítélete – Bastion Holding és társai kontra Bizottság

(T-513/21. sz. ügy) (¹)

(„Állami támogatások – Hollandiában a Covid19 világjárvánnyal összefüggésben a vállalkozásoknak nyújtott támogatási intézkedések – Kifogást nem emelő határozat – Állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret – Indokolási kötelezettség”)

(2023/C 223/29)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Bastion Holding BV (Amszterdam, Hollandia) és azon 35 további felperes, amelyek neve az ítélet mellékletében szerepel (képviselők: B. Braeken, T. Hieselaar és L. Elzas ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: Bottka V. és M. Farley meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkre alapított keresetükben a felperesek a Covid19 világjárvány kitörésével hátrányosan érintett vállalkozások állandó költségeinek támogatását szolgáló közvetlen támogatási program (SA.63257 [2021/N] – Hollandia) negyedik módosításáról szóló, 2021. június 22-i C(2021) 4735 final bizottsági határozat megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Bastion Holding BV-t és a mellékletben megnevezett többi felperest kötelezi saját költségeik, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.

(¹) HL C 462., 2021.11.15.

**A Törvényszék 2023. május 3-i ítélete – FFI Female Financial Invest kontra EUIPO – MLP
Finanzberatung (Financery)**

(T-7/22. sz. ügy) (¹)

**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Financery európai uniós szóvédjegy bejelentése – Korábbi
financify európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001
rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)**

(2023/C 223/30)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: FFI Female Financial Invest GmbH (Düsseldorf, Németország) (képviselő: M. Gramsch ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Klee és E. Nicolás Gómez meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: MLP Finanzberatung SE (Wiesloch, Németország) (képviselő: G. Hodapp ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2021. október 21-i határozatának (R 1820/2020-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a FFI Female Financial Invest GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 84., 2022.02.21.

A Törvényszék 2023. május 3-i ítélete – Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne kontra EUIPO – Ambrosetti Group (TEHA)

(T-52/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A TEHA európai uniós ábrás védjegy bejelentése – tema korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A védjegy tényleges használatának hiánya – A 207/2009 rendelet 42. cikkének (2) és (3) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 47. cikkének (2) és (3) bekezdése] – A védjegy megkülönböztető képességét nem érintő elemekben eltérő formában történő használat – A 207/2009 rendelet 15. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 18. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja]”)

(2023/C 223/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne (Châlons-en-Champagne, Franciaország) (képviselő: T. de Haan ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: T. Frydendahl meghatalmazott)

A másik/többi fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél/felek a Törvényszék előtti eljárásban: Ambrosetti Group Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: G. Guglielmetti ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. november 23-án hozott határozatának (R 837/2021-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 128., 2022.3.21.

A Törvényszék 2023. május 3-i ítélete – Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne kontra EUIPO – Ambrosetti Group (TEHA)

(T-60/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – TEHA szóvédjegy – tema korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A védjegy tényleges használatának hiánya – A 207/2009 rendelet 42. cikkének (2) és (3) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 47. cikkének (2) és (3) bekezdése] – A védjegy megkülönböztető képességét nem érintő elemekben eltérő formában történő használat – A 207/2009 rendelet 15. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 18. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja]”)

(2023/C 223/32)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne (Châlons-en-Champagne, Franciaország) (képviselő: T. de Haan ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: T. Frydendahl meghatalmazott)

A másik/többi fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél/felek a Törvényszék előtti eljárásban: Ambrosetti Group Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: G. Guglielmetti ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. november 23-án hozott határozatának (R 839/2021-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 128., 2022.3.21.

A Törvényszék 2023. május 3-i ítélete – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi kontra EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI)

(T-106/22. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – A BBQLOUMI európai uniós szóvédjegy – Korábbi HALLOUMI európai uniós együttes szóvédjegy – Viszonylagos törlési okok – Összetéveszthetőség – Jóhírnév sérelme – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja, 8. cikkének (5) bekezdése és 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja, 8. cikkének (5) bekezdése és 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja]”)

(2023/C 223/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nicosia, Ciprus) (képviselők: S. Malynicz és C. Milbradt ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Gája és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, a Törvényszék előtti eljárásban beavatkozó fél: M. J. Dairies EOOD (Szófia, Bulgária) (képviselők: I. Pakidanska és D. Dimitrova ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. december 4-i határozatának (R 656/2021-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 165., 2022.04.19.

A Törvényszék 2023. május 3-i ítélete – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi kontra EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI)

(T-168/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A GRILLOUMI európai uniós szövédjegy bejelentése – Korábbi HALLOUMI európai uniós együttes szövédjegy – Viszonylagos kizáró okok – Összetéveszthetőség – Jóhírnév sérelme – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 8. cikkének (5) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 8. cikkének (5) bekezdése]”)

(2023/C 223/34)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nicosia, Ciprus) (képviselők: S. Malynicz és C. Milbradt ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Gája és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Fontana Food AB (Tyresö, Svédország)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2022. január 3-i határozatának (R 1612/2021-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 207., 2022.05.23.

A Törvényszék 2023. május 3-i ítélete – Dicofarm kontra EUIPO – Marco Viti Farmaceutici (Vitis pharma Dicofarm group)

(T-303/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Vitis pharma Dicofarm group európai uniós ábrás védjegy – viti DREN korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A termékek és szolgáltatások csekély mértékű hasonlósága – Összetéveszthetőség hiánya”)

(2023/C 223/35)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Dicofarm SpA (Róma, Olaszország) (képviselők: F. Ferrari, L. Goglia és G. Rapaccini ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Capostagno és R. Raponi meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Marco Viti Farmaceutici SpA (Vicenza, Olaszország) (képviselők: F. Celluprica, F. Fischetti és F. De Bono ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa 2022. március 16-án hozott határozatának (R 1050/2021-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék hatályon kívül helyezi az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa 2022. március 16 án hozott határozatát (R 1050/2021-2. sz. ügy) a következők vonatkozásában:
- 3. osztály: „Kenőcsök, krémek, balsamok, testápolók, gélek és más kozmetikai használatra szánt készítmények; személyes használatra szánt mosókészítmények; testápoló dezodorok; nem gyógyhatású kozmetikumok, a szájvizek kivételével; szépségápolókészítmények; illatszerek; illóolajok”
 - 29. osztály: „virágporkészítmények [élelmiszer]”;
 - 30. osztály: „Méz; propolisz; emberi fogyasztásra szánt propolisz [méhészeti termék]; méhpempő; nem orvosi célú gyógynövény forrázatok; nem gyógyászati felhasználásra szánt gyógynövény forrázatok; teák [nem gyógyászati használatra]; teakivonatok; tea; méz”;
 - 40. osztály: „Gyógyszerészeti termékek gyártása megrendelésre; biogógyszerészeti termékek gyártása személyre szabottan; biogógyszerészeti anyagok kezelése; valamennyi fentebb felsorolt szolgáltatás, a száj- és fogápolási szolgáltatások kivételével”;
 - 42. osztály: „Tudományos kutatás; tudományos kutatással kapcsolatos tanácsadás; tudományos információs szolgáltatás; biológiai kutatás; kémiai elemző és kutató szolgáltatás; genetikai kutatás és vizsgálat; kozmetikai kutatás; élelmiszerkutatás; táplálkozástudományi kutatás; gyógyszerészeti kutatás, a száj- és fogápolási kutatás kivételével; biotechnológiai kutatás és fejlesztés; termékutatás és -fejlesztés, a száj- és fogápolási kutatás és fejlesztés kivételével; tudományos és műszaki szolgáltatások, valamint az ide tartozó tervezői és kutatói tevékenység; ipari elemző és kutató szolgáltatások; számítástechnikai hardver és szoftver tervezés és fejlesztés”.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Dicofarm SpA, az EUIPO és a Marco Viti Farmaceutici SpA maguk viselik a saját költségeiket.

(¹) HL C 276., 2022.7.18.

A Törvényszék 2023. május 10-i ítélete – Vanhove kontra EUIPO – Aldi Einkauf (bistro Régent)

(T-437/22. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A bistro Régent európai uniós ábrás védjegy bejelentése – REGENT korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A védjegy tényleges használata – A 2017/1001 rendelet 18. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja és 47. cikkének (2) bekezdése – A megkülönböztető képességet nem érintő elemekben eltérő forma”)

(2023/C 223/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Vanhove (Bordeaux, Franciaország) (képviselő: N. Castagnon ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Eberl és T. Klee meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Aldi Einkauf SE & Co. OHG (Essen, Németország) (képviselők: N. Lützenrath, C. Fürsen, M. Minkner és A. Starcke ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2022. május 18-án hozott határozatának (R 1113/2021-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Vanhove viseli a saját költségein túlmenően az Aldi Einkauf SE & Co. OHG részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 326., 2022.8.29.

A Törvényszék 2023. május 3-i ítélete – Laboratorios Ern kontra EUIPO – Biolark (BIOLARK)

(T-459/22. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – BIOLARK ábrás védjegy – Korábbi BIOPLAK nemzeti szóvédjegy – Összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2023/C 223/37)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: S. Correa Rodríguez ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Klee és A. Ringelhann meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Biolark, Inc. (San Diego, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2022. április 22-i határozatának (R 1234/2021-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) által előterjesztett, okafogyottságra alapított kérelmet a Törvényszék elutasítja.
- 2) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 3) Mindegyik fél maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 340., 2022.09.05.

A Törvényszék 2023. április 25-i végzése – Klein kontra Bizottság(T-562/19. RENV. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Intézményi mulasztás megállapítása iránti kereset – Orvostechikai eszközök – A 93/42/EGK irányelv 8. cikkének (1) és (2) bekezdése – Védzáradék-eljárás – Tagállami értesítés orvostechikai eszköz forgalomba hozatalának megtiltására vonatkozó határozatról – A Bizottság határozatának hiánya – A 93/42 irányelv hatályon kívül helyezése – Az (EU) 2017/745 rendelet 94 – 97. cikke – Piacfelügyeleti intézkedések – Nyilvánvalóan megalapozott kereset”)

(2023/C 223/38)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Christoph Klein (Großgmain, Ausztria) (képviselő: H.-J. Ahlt ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Hermes, E. Sanfrutos Cano és F. Thiran meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 265. cikkén alapuló keresetében a felperes annak megállapítását kéri a Törvényszéktől, hogy az Európai Bizottság jogellenesen tartózkodott attól, hogy a Németországi Szövetségi Köztársaság által 1998. január 7-én indított védzáradék-eljárásban fellépjen, és az „Inhaler Broncho-Air®” eszközzel kapcsolatban az orvostechikai eszközökről szóló, 1993. június 14-i 93/42/EGK tanácsi irányelvnek (HL 1993. L 169., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 12. kötet, 82. o.) megfelelően határozatot hozzon.

A végzés rendelkező része

- 1) Az Európai Bizottság nem teljesítette az orvostechikai eszközökről szóló, 1993. június 14-i 93/42/EGK tanácsi irányelv 8. cikkének (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit, mivel elmulasztott fellépni a Németországi Szövetségi Köztársaság által 1998. január 7-én kezdeményezett védzáradék-eljárásban, és nem hozott az orvostechikai eszközökről, a 2001/83/EK irányelv, a 178/2002/EK rendelet és az 1223/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 90/385/EGK és a 93/42 tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. április 5-i (EU) 2017/745 európai parlamenti és tanácsi rendelettel felváltott 93/42 irányelvnek megfelelő határozatot az Inhaler Broncho Air® eszköz tekintetében.
- 2) A Bíróság a Bizottságot kötelezi a C-430/20. P. sz. ügyben a Bíróság előtti fellebbezési eljárással, a T-562/19. P. sz. ügyben az eredeti eljárással, valamint a T-562/19. RENV. sz. ügyben a Törvényszék elé visszautalt eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 337., 2019.10.7.

A Törvényszék 2023. május 4-i végzése – Amazonen-Werke H. Dreyer kontra EUIPO (Zöld és narancssárga szín kombinációja)(T-618/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – A zöld és narancssárga szín kombinációjából álló védjegy – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)

(2023/C 223/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Amazonen-Werke H. Dreyer SE & Co. KG (Hasbergen-Gaste, Németország) (képviselő: C. Neuhiel ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: T. Frydendahl meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2022. július 22-én hozott határozatának (R 2006/2021-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 441., 2022.11.21.

A Törvényszék elnökének 2023. április 19-i végzése – UC kontra Tanács

(T-6/23. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés – Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságban fennálló helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)

(2023/C 223/40)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: UC (képviselők: P. Bekaert és S. Bekaert ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: B. Driessen és M.-C. Cadilhac meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikkre alapított keresetével a felperes a Kongói Demokratikus Köztársaságban fennálló helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2022. december 8-i (KKBP) 2022/2398 tanácsi végrehajtási határozat és a Kongói Demokratikus Köztársaságban kialakult helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló 1183/2005/EK rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. december 8-i (EU) 2022/2397 tanácsi végrehajtási rendelet (a továbbiakban: megtámadott jogi aktusok) végrehajtásának a felperest érintő részében történő felfüggesztését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

2023. április 24-én benyújtott kereset – XH kontra Bizottság

(T-11/23. sz. ügy)

(2023/C 223/41)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: XH (képviselő: K. Górný ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az R/404/22. sz. határozatot, amely hatályában fenntartotta a felperes nevének a 2017-ben előléptetett tisztviselők jegyzékébe való felvételének – a 2017. november 13-i határozat (IA n° 25–2017) szerinti – mellőzéséről szóló T-511/18 ítélet⁽¹⁾ végrehajtásáról szóló 2022. május 31-i feljegyzést;
- rendelje el a felperest ért károk (25 000 euró nem vagyoni és 50 000 euró vagyoni kár) megtérítését;
- az alperest kötelezze az EUMSZ 268. cikk szerinti összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a személyzeti szabályzat 45. cikkének végrehajtásáról szóló, 2013. december 16-i C(2013) 8968 final bizottsági határozat megsértésével, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. cikkére figyelemmel a személyzeti szabályzat 45. cikke (1) bekezdésének megsértésével, valamint az érdemek tényleges összehasonlításának hiányával kapcsolatos téves jogalkalmazáson és a vitatott 2021. évi előléptetési eljárás szabálytalanságán alapul.
2. A második jogalap az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7., 41. és 47. cikkére figyelemmel a személyzeti szabályzat 45. cikkében előírt előléptetési kritériumok alkalmazásával összefüggésben elkövetett nyilvánvaló értékelési hibán alapul.
3. A harmadik jogalappal a felperes, ezen indokokra hivatkozva azon vagyoni és nem vagyoni kár megtérítését kéri, amelyet a fent említett határozatokból kifolyólag, illetve azok eredményeként állítólag elszenvedett, aminek folytán a felperes előléptetési eljárásban figyelembe vett személyi aktáját késedelmesen javították ki, továbbá arra hivatkozik, hogy a felperes előléptetési aktájában szabálytalan iratok szerepeltek és az előléptetési időszak során elkövetett nyilvánvaló értékelési hibák eredményeként nem került sor a pályázó érdemeinek összehasonlító vizsgálatára és a Bíróság ítéletének végrehajtására, mivel a 2017. évre vonatkozó, a 2021. évi előléptetési eljárásra negatívan ható előléptetési eljárást nem ismételték meg teljes egészében, szabályszerű eljárásban.

⁽¹⁾ 2020. június 23-i XH kontra Európai Bizottság ítélet (T-511/18; EU:T:2020:291).

2023. május 1-jén benyújtott kereset – IB kontra EUIPO

(T-38/23. sz. ügy)

(2023/C 223/42)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: IB (képviselő: N. de Montigny ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg és mondja ki, hogy:
 - megsemmisíti az EUIPO humán erőforrás főosztályának igazgatója által 2022. április 11-én hozott, a 2021. október 13-i T-22/20. sz. ítéletnek az EUMSZ 266. cikk alapján történő végrehajtását és a felperest érintő rokkantsági eljárás folytatását megtagadó határozatot;
 - amennyiben ez szükséges, megsemmisíti a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján 2022. július 8-án benyújtott panaszt elutasító 2022. november 2-i határozatot annyiban, amennyiben az úgy tekintendő, hogy további információkkal szolgál;

- hivatalból jelöljön ki egy harmadik orvost;
- legalább arra kötelezze az alperest, hogy:
 - a rokkantsági bizottság kijelölésének szakaszától folytassa le a rokkantsági eljárást;
 - időközben és a felperes rokkantságára vonatkozó végleges határozat meghozataláig fizesse meg a felperesnek a személyzeti szabályzat IX. melléklete 9. cikkének (4) bekezdése alapján garantált minimális összeget, valamint a családi támogatásokkal és az EKB által meghatározott kamatláb plusz két százalékpont alapján számított kamattal növelt összegét;
 - visszamenőleges hatállyal állítsa vissza a felperest RCAM tagságát;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy az adminisztráció nem megfelelően hajtotta végre a 2021. október 13-i ítéletet, megsértve az EUMSZ 266. cikket, megsértette az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának IX. melléklete értelmében vett kettős büntetés tilalmát, valamint tévesen alkalmazta a jogot.
2. A második jogalap a gondoskodási kötelezettség megsértésére, az emberi méltósághoz való jog megsértésére, az előnyben részesített szolgálati érdek megértéséhez szükséges megfelelő indokolás hiányára valamint az adminisztráció azon kötelezettségének megsértésére vonatkozik, hogy figyelembe vegye tisztviselői és korábbi tisztviselői jóllétét.
3. A harmadik jogalap az eljárás vizsgálata, a kinevezésre jogosult hatóság és a rokkantsági bizottság szerepének és a hatáskörök közöttük való megosztásának értékelése során elkövetett nyilvánvaló mérlegelési hibákra, az indokolás egyes részei közötti ellentmondásokra és a megfelelő ügyintézés kötelezettségének megsértésére vonatkozik.

2023. április 7-én benyújtott kereset – Ballmann kontra Európai Adatvédelmi Testület

(T-183/23. sz. ügy)

(2023/C 223/43)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Lisa Ballmann (Innsbruck, Ausztria) (képviselő: F. Mikolasch ügyvéd)

Alperes: Európai Adatvédelmi Testület

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Adatvédelmi Testület 2023. február 7-i határozatát, amellyel utóbbi megtagadta, hogy a felperes az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének b) pontja alapján betekintszen az ír felügyeleti hatóság által a *Meta Platforms Ireland Limited* és annak *Facebook* szolgáltatása tárgyában kezdeményezett vitarendezési eljárásban (általános adatvédelmi rendelet [a továbbiakban: GDPR ⁽¹⁾] 65. cikk) hozott 3/2022. sz. kötelező erejű döntéséhez kapcsolódó iratokba; és
- az Európai Adatvédelmi Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, amelyet arra alapít, hogy az Európai Adatvédelmi Testület megsértette az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 41. cikke (2) bekezdésének b) pontját:

- Az Európai Adatvédelmi Testület megsértette a Charta 41. cikke (2) bekezdésének b) pontját, amikor elutasította a felperes által előterjesztett, az Európai Adatvédelmi Testület 3/2022. sz. kötelező erejű döntéséhez kapcsolódó iratokba való betekintési kérelmet azon az alapon, hogy a panaszosok (a felperes és a GDPR 80. cikkének (1) bekezdése alapján őt képviselő nonprofit NOYB-European Center for Digital Rights) nem jogosultak betekinteni az iratokba, mivel nem valószínű, hogy a 3/2022. sz. kötelező erejű döntés hátrányosan érinti őket;
- A Charta 41. cikke (2) bekezdésének a) pontjától eltérően a „hátrányosan érintő” fordulat nem szerepel a Charta 41. cikke (2) bekezdésének b) pontjában, és ezért annak nem kell teljesülnie;
- A felperes a „személyére vonatkozó iratokba” kíván betekinteni a Charta 41. cikke (2) bekezdésének b) pontja alapján. Az ügy közvetlen tárgya az a panasz, amelyet a GDPR 77. cikke alapján nyújtott be a Meta ellen a személyes adataival kapcsolatban. A 3/2022. sz. kötelező erejű döntés több mint 160 alkalommal hivatkozik a „panaszra” és a „panaszosra”. Maga az Európai Adatvédelmi Testület állapítja meg a 3/2022. sz. kötelező erejű döntésben, hogy a szóban forgó döntéstervezet egy „panasz alapján indított vizsgálathoz” kapcsolódik, márpedig ezt a panaszt a felperes nyújtotta be. A 3/2022. sz. kötelező erejű döntés mind a felperesre, mind az őt a GDPR 80. cikkének (1) bekezdése alapján képviselő nonprofit NOYB – European Center for Digital Rightsra „panaszosként” hivatkozik;
- A Charta 41. cikke (2) bekezdésének b) pontja szerinti iratbetekintési jog önálló jog. A Charta 41. cikke egyértelmű különbséget tesz az iratbetekintési jog és a meghallgatáshoz való jog között. E jogok hatálya és célja különböző. Utóbbi leginkább védelmi jog. Az iratbetekintési jog azonban a fegyveregyenlőség és a hatékony jogorvoslat egy vetülete is. Maga a Bíróság is külön elnevezéssel illeti a két jogot, és nem teszi az iratbetekintési jogot a meghallgatáshoz való jogtól függővé;
- Még ha a „hátrányosan érintő” fordulat a Charta 41. cikke (2) bekezdése b) pontjának részét képezné is, (amiről nincs szó), e feltétel akkor is teljesülne, mivel
 - a felperes 2019. szeptember 9-i kilenc kérelme közül csupán egynek a tárgyában született részleges döntés az Európai Adatvédelmi Testület 3/2022. sz. kötelező erejű döntésében (a kérelem a „hirdetés” bármely formájáról a „viselkedésalapú hirdetésre” lett leszüktítve), és a panaszban foglalt többi kérelemmel az Európai Adatvédelmi Testület nem foglalkozott;
 - jelenleg élénk vita folyik az osztrák és az ír felügyelő hatóság között arról, hogy az ügyek továbbra is fel vannak-e függesztve előttük vagy az Európai Adatvédelmi Testület előtt, vagy e kérelmeket az eljárás valamely pontján elutasították, és e tárgyban peres eljárások vannak folyamatban a panaszos és a felügyelő hatóságok között az ír és osztrák bíróságok előtt; valamint
 - a panaszos az iratokba való betekintés nélkül nem tudja értelmezni azt az eljárást, amelynek eredményeképpen az Európai Adatvédelmi Testület csupán részben döntött az egyik kérelemről, noha az osztrák és ír felügyeleti hatóság az Európai Adatvédelmi Testület döntését veszi alapul.

(¹) A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) (HL 2016. L 119., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 314., 72. o.; HL 2018. L 127., 2. o.; HL 2021. L 74., 35. o.).

2023. április 14-én benyújtott kereset – Hansol Paper kontra Bizottság

(T-199/23. sz. ügy)

(2023/C 223/44)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Hansol Paper (Szöul, Dél-Korea) (képviselők: J.-F. Bellis és B. Servais ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Koreai Köztársaságból származó egyes könnyű hőpapírok behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vámnak a Hansol-csoport tekintetében történő újbóli kivetéséről és a maradékvám módosításáról szóló, 2023. március 16-i (EU) 2023/593 végrehajtási rendelettel (HL 2023. L 79., 54. o.) kivetett dömpingellenes vámot a felperest érintő részében;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az alaprendelet 2. cikke (11) bekezdésének és a 9. cikke (4) bekezdése második albekezdésének megsértésére alapított jogalap.
 - A felperes szerint a Bizottság által a nettó tonnánként 103,16 euró összegű felülvizsgált dömpingellenes vám megtámadott rendeletben való kiszámítása érdekében végzett számítások nem orvosolják a Törvényszék által a T-383/17 ügyben hozott ítélet 85. és 86. pontjában megállapított és a Bíróság által a C-260/20 P ügyben hozott ítélet 62–64. pontjában megerősített súlyozási hibát, következtetesképpen e számítások sértik az alaprendelet 2. cikkének (11) bekezdését és 9. cikke (4) bekezdésének második albekezdését.
2. A második, az alaprendelet 2. cikke (1) bekezdése második albekezdésének megsértésére alapított jogalap.
 - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy az a módszer, amelyet az Artone rendes értékének egy bizonyos érintett terméktípus vonatkozásában való kiszámításához használtak, sérti az alaprendelet 2. cikke (1) bekezdésének második albekezdését, amennyiben a Bizottság az Artone rendes értékét e terméktípus vonatkozásában számtanilag képezte, ahelyett hogy az alaprendelet 2. cikke (1) bekezdése második albekezdésének megfelelően a felperes által a szokásos kereskedelmi forgalom keretében az ezen érintett terméktípus vonatkozásában alkalmazott árra alapította volna a rendes értéket.

2023. április 23-án benyújtott kereset – VT kontra Bizottság

(T-216/23. sz. ügy)

(2023/C 223/45)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: VT (képviselő: M. Velardo ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2022. május 5-i azon határozatot, amellyel a felperest nem vették fel az EPSO/AD/380/19-AD7 és EPSO AD/380/19-AD9 versenyvizsga tartaléklistájára;
- semmisítse meg a 2022. július 15-i határozatot, amellyel elutasították az azon határozat felülvizsgálata iránti kérelmet, amellyel a felperest nem vették fel az EPSO/AD/380/19-AD7 és EPSO AD/380/19-AD9 versenyvizsga tartaléklistájára;
- semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2023. február 10-i, az EPSO több mint négy hónapos hallgatását követően fiktíven született határozatát, amellyel az elutasította a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján 2022. október 10-én benyújtott jogorvoslati kérelmet; és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Első, az európai intézmények nyelvhasználati szabályaira irányadó jogszabályi rendelkezések megsértésére alapított jogalap. Az írásbeli és szóbeli vizsgának anyanyelvétől eltérő nyelven (angolul és franciául) történő lefolytatása akadályozta kompetenciáinak helyes értékelését, mert a vizsgák eredménye a nyelvismeret szintjétől is függött. Ezzel a személyzeti szabályzat 27. cikkét is megsértették.
2. Második, a pályázók közötti egyenlő bánásmód elvének megsértésére, a pályázók objektív értékelésének hiányára (Glantenay ítélezési gyakorlat) és a személyzeti szabályzat III. melléklete 5. cikke első és harmadik bekezdésének és megsértésére alapított jogalap. Néhányan ugyanis megismételték az írásbeli vizsgákat, amelyek nehézségi szintje jelentős csökkenést mutatott. A pályázók közötti, a vizsgák folyamán az assessment centerben végzett összehasonlítást megváltoztatták, mert a felvételi bizottság előzetesen nem vizsgálta meg a Talent Screenerben foglalt nyilatkozatok helytállóságát.
3. Harmadik, az indokolási kötelezettségnek és az eljárás felei egyenlősége ehhez kapcsolódó elvének (az Alapjogi Charta 47. cikke) a megsértésére alapított jogalap, mert a felperesnek nem állt módjában megismerni a versenyvizsgáról való kizárásának teljes indokolását a kereset benyújtását megelőzően. Ez a fegyveregyenlőség elvének a megsértését is maga után vonta.
4. Negyedik, a személyzeti szabályzat III. melléklete 5. cikke ötödik és hatodik bekezdésének megsértésére alapított jogalap, amennyiben a felvételi bizottság által összeállított tartaléklista nem tartalmazott legalább kétszer annyi nevet, mint a betöltendő beosztások száma.
5. Ötödik, a versenyvizsga-felhívásnak, a személyzeti szabályzat III. melléklete 5. cikke első bekezdésének megsértésére és ebből következő nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap, mivel az AD7-es versenyvizsgán értékelték a pályázók vezetői képességeit, jóllehet ez a szempont csak az AD9-es versenyvizsgának van fenntartva.
6. Hatodik, a Di Prospero kontra Bizottság ítélezési gyakorlatban foglalt elvek megsértésére, valamint a személyzeti szabályzat 27. cikkének és az egyenlőség elvének a megsértésére alapított jogalap, amennyiben a versenyfelhívás nem tette lehetővé az AD7 és AD9 versenyvizsgán egyaránt való részvételt, és néhány olyan pályázót, akik az AD9-re jelentkeztek, hivatalból az AD7-es listára helyeztek át.
7. Hetedik, a pályázók közötti egyenlőség elvének megsértésére és az értékelések objektivitásának hiányára alapított jogalap, a felvételi bizottság állandóságának hiánya, a felvételi bizottság összetételében történt gyakori változások és az elnök részéről történő „shadowing” hiánya miatt.

2023. április 25-én benyújtott kereset – VU kontra Bizottság

(T-217/23. sz. ügy)

(2023/C 223/46)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: VU (képviselő: M. Velardo ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2022. május 5-i azon határozatot, amellyel a felperest nem vették fel az EPSO/AD/380/19-AD7 és EPSO AD/380/19-AD9 versenyvizsga tartaléklistájára;
- semmisítse meg a 2022. július 15-i határozatot, amellyel elutasították az azon határozat felülvizsgálata iránti kérelmet, amellyel a felperest nem vették fel az EPSO/AD/380/19-AD7 és EPSO AD/380/19-AD9 versenyvizsga tartaléklistájára;

- semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2023. február 10-i, az EPSO több mint négy hónapos hallgatását követően fiktíven született határozatait, amelyekkel az elutasította a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján 2022. október 10-én benyújtott jogorvoslati kérelmet; és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Első, az európai intézmények nyelvhasználati szabályaira irányadó jogszabályi rendelkezések megsértésére alapított jogalap. Az írásbeli és szóbeli vizsgának anyanyelvétől eltérő nyelven (angolul és franciául) történő lefolytatása akadályozta kompetenciáinak helyes értékelését, mert a vizsgák eredménye a nyelvismeret szintjétől is függött. Ezzel a személyzeti szabályzat 27. cikkét is megsértették.
2. Második, a pályázók közötti egyenlő bánásmód elvének megsértésére, a pályázók objektív értékelésének hiányára (Glantenay ítélezési gyakorlat) és a személyzeti szabályzat III. melléklete 5. cikke első és harmadik bekezdésének és megsértésére alapított jogalap. Néhányan ugyanis megismételték az írásbeli vizsgákat, amelyek nehézségi szintje jelentős csökkenést mutatott. A pályázók közötti, a vizsgák folyamán az assessment centerben végzett összehasonlítást megváltoztatták, mert a felvételi bizottság előzetesen nem vizsgálta meg a Talent Screenerben foglalt nyilatkozatok helytállóságát.
3. Harmadik, az indokolási kötelezettségnek és az eljárás felei egyenlősége ehhez kapcsolódó elvének (az Alapjogi Charta 47. cikke) a megsértésére alapított jogalap, mert a felpereseknek nem állt módjukban megismerni a versenyvizsgáról való kizárásuk teljes indokolását a kereset benyújtását megelőzően. Ez a fegyveregyenlőség elvének a megsértését is maga után vonta.
4. Negyedik, a személyzeti szabályzat III. melléklete 5. cikke ötödik és hatodik bekezdésének megsértésére alapított jogalap, amennyiben a felvételi bizottság által összeállított tartaléklista nem tartalmazott legalább kétszer annyi nevet, mint a betöltendő beosztások száma.
5. Ötödik, a versenyvizsga-felhívásnak, a személyzeti szabályzat III. melléklete 5. cikke első bekezdésének megsértésére és ebből következő nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap, mivel az AD7-es versenyvizsgán értékelték a pályázók vezetői képességeit, jóllehet ez a szempont csak az AD9-es versenyvizsgának van fenntartva.
6. Hatodik, a Di Prospero kontra Bizottság ítélezési gyakorlatban foglalt elvek megsértésére, valamint a személyzeti szabályzat 27. cikkének és az egyenlőség elvének a megsértésére alapított jogalap, amennyiben a versenyfelhívás nem tette lehetővé az AD7 és AD9 versenyvizsgán egyaránt való részvételt, és néhány olyan pályázót, akik az AD9-re jelentkeztek, hivatalból az AD7-es listára helyeztek át.
7. Hetedik, a pályázók közötti egyenlőség elvének megsértésére és az értékelések objektivitásának hiányára alapított jogalap, a felvételi bizottság állandóságának hiánya, a felvételi bizottság összetételében történt gyakori változások és az elnök részéről történő „shadowing” hiánya miatt.

2023. április 26-án benyújtott kereset – Casal sport kontra EUIPO – Tennis d'Aquitaine (CITY STADE)

(T-220/23. sz. ügy)

(2023/C 223/47)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Sports et loisirs (Casal sport) (Altorf, Franciaország) (képviselő: C. Pecnard ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Tennis d'Aquitaine SAS (Ambares, Franciaország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: piros és fehér színű CITY STADE európai uniós ábrás védjegy – 11945581. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2023. február 3-án hozott határozata (R 179/2022-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és valamennyi áru tekintetében állapítsa meg a 11945581. sz. CITY STADE európai uniós védjegy megszűnését;
- másodlagosan, a megtámadott határozat hatályon kívül helyezését követően utalja vissza az ügyet az EUIPO második fellebbezési tanácsa elé;
- a jogosultat kötelezze a jelen kereset költségeinek viselésére, beleértve az EUIPO előtti eljárások során felmerült költségeket is.

Jogalap

Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2023. április 21-én benyújtott kereset – VZ kontra Európai Parlament

(T-223/23. sz. ügy)

(2023/C 223/48)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: VZ (képviselő: J.-M. Benítez de Lugo Guillen, ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Parlament elnökének 2018. január 16-i határozatát, és az Európai Parlament Elnökségének 2023. február 13-i határozatát, amelyek pszichológiai zaklatásnak minősítik a felperesnek három parlamenti asszisztensével szemben tanúsított magatartását, és amelyek a következő szankciókat szabják ki a felperesre: a) öt napra vonatkozó napi juttatáshoz való jog elvesztése és a Parlament tevékenységében való részvétel öt napra történő ideiglenes felfüggesztése az A parlamenti asszisztens által elszenvedett pszichológiai zaklatással kapcsolatban; b) tizenöt napra vonatkozó napi juttatáshoz való jog elvesztése és a Parlament tevékenységében való részvétel tizenöt napra történő ideiglenes felfüggesztése a B parlamenti asszisztens által elszenvedett pszichológiai zaklatással kapcsolatban; c) tíz napra vonatkozó napi juttatáshoz való jog elvesztése és a Parlament tevékenységében való részvétel tíz napra történő ideiglenes felfüggesztése a C parlamenti asszisztens által elszenvedett pszichológiai zaklatással kapcsolatban;
- semmisítsen meg minden más, a felperesre kirótt szankciókat megelőző, azokkal kapcsolatos, vagy azokat követő jogi aktust;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon eljárási határidők túllépésén alapul, ami sérti az Elnökség 2018. július 2-i, az Európai Parlament képviselőit érintő zaklatások miatti panaszokkal foglalkozó konzultációs bizottság működéséről és az említett panaszok kezelésére vonatkozó eljárásról szóló határozata 4. cikkének (2) bekezdését és 11. cikkének (1) bekezdését.

2. A második jogalap a védelemhez való jog, a hatékony bírói jogvédelemhez való jog, a fegyveregyenlőség és az iratokhoz való hozzáférés megsértésén alapul az Európai Unió Alapjogi Chartája 41., 47. és 48. cikke értelmében.
3. A harmadik jogalap az ártatlanság vélelmének megsértésén alapul az Európai Unió Alapjogi Chartája 48. cikkének értelmében.

2023. május 2-án benyújtott kereset – Mylan Ireland kontra Bizottság

(T-227/23. sz. ügy)

(2023/C 223/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Mylan Ireland Ltd (Dublin, Írország) (képviselők: K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck és M. Van Nieuwenborgh ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a megsemmisítés iránti keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg a Bizottság 2023. március 17-i levelében [hivatkozási szám: SANTE.DDG1.B.5/AL/mmc (2023) 2914698] foglalt bizottsági határozatot, valamint az e határozatot fenntartó és/vagy felváltó minden későbbi határozatot, ideértve az ebből eredő szabályozási aktusokat is, a felperest érintő részükben;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a felperesnek megadott forgalombahozatali engedély megváltoztatását és/vagy visszavonását illetően a fent említett, 2023. március 17-i bizottsági határozattal (a továbbiakban: megtámadott határozat) összefüggésben a hatáskör hiányára és hatáskörrel való visszaélésre alapított jogalap.
2. A második, lényeges eljárási szabályok megsértésére alapított jogalap, mivel a megtámadott határozatnak nincs jogalapja, és megsértette a felperesnek az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke szerinti meghallgatáshoz való jogát.
3. A harmadik, a Szerződések, illetve az alkalmazásukra vonatkozó egyéb jogszabályok megsértésére alapított jogalap:
 - a megtámadott határozat téves jogalkalmazáson alapul, mivel a Bizottság tévesen értelmezte a Bíróság 2023. március 16-i Bizottság és társai kontra Pharmaceutical Works Polpharma ítéletének (C-438/21 P-C-440/21 P, EU:C:2023:213) hatályát, és nem vette figyelembe az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek bizottságának felülvizsgálatát;
 - a megtámadott határozat sérti a védelemhez való jogot és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke szerinti tisztességes eljáráshoz való jogot, mivel számos ügy, amelyekben a felperes érintett fél, jelenleg is folyamatban van (T-730/20, T-279/22 és T-268/22);
 - a megtámadott határozat sérti a jogbiztonság elvét;
 - a megtámadott határozat sérti a felperes jogos elvárásait, ideértve a dimetil-fumarát generikus gyógyszerkészítmények beszerzését illetően a hivatalokkal, gyártókkal, beszállítókkal, szállítványozási vállalatokkal és a kórházakkal, illetve a betegekkel szembeni kötelezettségeit;
 - a megtámadott határozat sérti az Európai Unió Alapjogi Chartájának 17. cikkében rögzített tulajdonhoz való jogot.

2023. május 2-án benyújtott kereset – Hitit Seramik kontra Európai Bizottság

(T-230/23. sz. ügy)

(2023/C 223/50)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Hitit Seramik Sanayi ve Ticaret AŞ (Maslak, Törökország) (képviselők: A. Willems és B. Natens ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa elfogadhatónak a keresetet;
- semmisítse meg az Indiából és Törökországból származó kerámia burkolólapok behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2023. február 9-i (EU) 2023/265 bizottsági végrehajtási rendeletet ⁽¹⁾, és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a 2023/265 rendelet azáltal, hogy egyes termékek rendes értékének a képzése során torzított termelési költségeket használt, sérti az (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽²⁾ 2. cikkének (3) bekezdését, 2. cikkét (5) bekezdésének első albekezdését és 2. cikke (10) bekezdésének első mondatát, valamint nyilvánvaló értékelési hibát tartalmaz.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a 2023/265 rendelet azáltal, hogy a rendes értéket nem igazította ki az infláció figyelembevételére érdekében, sérti a 2016/1036 rendelet 2. cikke (10) bekezdésének k) pontját és 2. cikke (10) bekezdésének első mondatát, valamint nyilvánvaló értékelési hibát tartalmaz.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a 2023/265 rendelet azáltal, hogy túlzott összegű dömpingkülönbözetet tartalmaz, és a túlzott mértékű dömpingellenes vámot vetett ki, sérti a 2016/1036 rendelet 2. cikkének (12) bekezdését és 9. cikke (4) bekezdésének második albekezdését.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a 2023/265 rendelet azáltal, hogy tényekkel alá nem támasztott következtetésekre jutott, sérti a 2016/1036 rendelet 3. cikkének a 17. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett (2), (5) és (6) bekezdését, valamint nyilvánvaló értékelési hibát tartalmaz.

⁽¹⁾ Az Indiából és Törökországból származó kerámia burkolólapok behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2023. február 9-i (EU) 2023/265 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2023. L 41., 1. o.).

⁽²⁾ Az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 176., 21. o.).

2023. május 3-án benyújtott kereset – Akgün Seramik és társai kontra Bizottság

(T-231/23. sz. ügy)

(2023/C 223/51)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Akgün Seramik Sanayi ve Ticaret AŞ (Pazaryeri, Törökország) és 14 társa (képviselők: F. Di Gianni, A. Scalini és G. Coppo ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Indiából és Törökországból származó kerámia burkolólapok behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2023. február 9-i (EU) 2023/265 bizottsági végrehajtási rendeletet ⁽¹⁾ (a továbbiakban: megtámadott rendelet) a felpereseket érintő részében, és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott rendelet sérti az (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽²⁾ (a továbbiakban: alaprendelet) 3. cikkét, mivel a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el annak megállapításával, hogy az uniós gazdasági ágazat anyagi kárt szenvedett.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott rendelet sérti az alaprendelet 3. cikkének (6) bekezdését, mivel a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el annak megállapításával, hogy az érintett országokból származó behozatal kárt okozott az erőfőlényben lévő uniós gazdasági ágazatnak.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott rendelet sérti az alaprendelet 4. cikkének (1) bekezdését, mivel a Bizottság a kár elemzését nem az alaprendelet 4. cikkének a WTO dömpingellenes megállapodása 4. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett (1) bekezdése értelmében véve a teljes uniós termelés jelentős hányada alapján végezte el.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott rendelet sérti az alaprendelet 2. cikkének (9) és (10) bekezdését, mivel i. a Bizottság téves módon vonta le az értékesítési, általános és adminisztratív költségeket, valamint a Bien & Qua-val kapcsolatban álló kereskedő nyereségét az exportárból, és ii. a Bizottság azzal, hogy a rendes értékre nem alkalmazta ugyanazokat a levonásokat, nem végzett tisztességes összehasonlítást.

⁽¹⁾ Az Indiából és Törökországból származó kerámia burkolólapok behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2023. február 9-i (EU) 2023/265 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2023. L 41., 1. o.).

⁽²⁾ Az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 176., 21. o.).

2023. május 4-én benyújtott kereset – Gutseriev kontra Tanács

(T-233/23. sz. ügy)

(2023/C 223/52)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Mikail Safarbekovich Gutseriev (Moszkva, Oroszország) (képviselők: B. Kennelly és J. Pobjoy barristers és D. Anderson ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján semmisítse meg i) a belarusz helyzetre és Belarusznak az Ukrajna elleni orosz agresszióban való részvételére tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2012/642/KKBP határozat módosításáról szóló, 2023. február 24-i (KKBP) 2023/421 tanácsi határozatot (HL 2023. L 61., 41. o.; helyesbítések: HL 2023. L 70., 56. o.; HL 2023. L 90., 66. o.) és ii) a belarusz helyzetre és Belarusznak az Ukrajna elleni orosz agresszióban való részvételére tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló 765/2006/EK rendelet 8a. cikkének végrehajtásáról szóló, 2023. február 24-i (EU) 2023/419 tanácsi végrehajtási rendeletet (HL 2023. L 61., 20. o.; helyesbítések: HL 2023. L 71., 42. o.; HL 2023. L 90., 65. o.) (a továbbiakban együttesen: 2023. évi megtámadott aktusok) a felperesre vonatkozó részükben;

- az EUMSZ 277. cikk alapján állapítsa meg, hogy a (módosított) 2012. október 15-i 2012/642/KKBP tanácsi határozat 4. cikkének (1) bekezdése és a (módosított) 2006. május 18-i 765/2006/EK tanácsi rendelet 2. cikkének (5) bekezdése jogellenességük miatt nem alkalmazhatók a felperesre, következésképpen semmisítse meg a 2023. évi megtámadott jogi aktusokat a felperesre vonatkozó részükből.
- kötelezze a Tanácsot a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Tanács nyilvánvaló értékelési hibát követett el, amikor megállapította, hogy a felperes nevének a megtámadott jogi aktusok jegyzékébe való felvételére vonatkozó kritérium teljesül.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Tanács megsértette a felperes alapvető jogait, ideértve a magánélethez, a védelemhez, a tulajdonhoz és a vállalkozás szabadságához való jogát.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy jogellenes, ha a 2012/642 tanácsi határozat 4. cikkének (1) bekezdésében és a 765/2006 tanácsi rendelet 2. cikkének (5) bekezdésében szereplő jegyzékbe védelmi kritériumot úgy kell értelmezni, mint a használat vagy a támogatás bármely formáját.

2023. május 7-én benyújtott kereset – Comité interprofessionnel du vin de Champagne és INAO kontra EUIPO – Nero Hotels (NERO CHAMPAGNE)

(T-239/23. sz. ügy)

(2023/C 223/53)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperesek: Comité interprofessionnel du vin de Champagne (Épernay, Franciaország), Institut national de l'origine et de la qualité (INAO) (Montreuil, Franciaország) (képviselők: E. Varese, G. Righini és V. Mazza ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Nero Hotels Srl (Milánó, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: NERO CHAMPAGNE európai uniós védjegy – 18 024 731. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2023. február 17-én hozott határozata (R 531/2022–2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, kivéve a tekintetben, hogy a vitatott védjegybejelentést a 35. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében elutasították;
- utasítsa el a vitatott védjegybejelentést a 33., 35. és 41. osztályba tartozó érintett áruk és szolgáltatások tekintetében, vagy másodlagosan utalja vissza az ügyet egy másik fellebbezési tanács elé újbóli elbírálás céljából;
- a Törvényszék eljárási szabályzata 134. cikkének (1) bekezdésével összhangban az alperest és a Bíróság előtti eljárásba való beavatkozása esetén a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze saját költségeik, valamint a felszólalási osztály és a második fellebbezési tanács előtti eljárásokban a felperesek részéről felmerült díjak és költségek viselésére.

Jogalapok

- Az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 103. cikke (2) bekezdése a) pontjának ii. alpontjával összefüggésben értelmezett (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (6) bekezdésének megsértése;
- az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 103. cikke (2) bekezdése a) pontjának i. alpontjával összefüggésben értelmezett (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (6) bekezdésének megsértése;
- az EUMSZ 263. és EUMSZ 296. cikknek, valamint az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az egyenlő bánásmód és a megfelelő ügyintézés elvének megsértése.

2023. május 11-én benyújtott kereset – Quality First kontra EUIPO (MORE-BIOTIC)

(T-243/23. sz. ügy)

(2023/C 223/54)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Quality First GmbH (Elmshorn, Németország) (képviselők: J. Schneider és M. Kleinn ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy:* MORE-BIOTIC európai uniós szóvédjegy – 18 634 806. sz. védjegybejelentés*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2023. február 23-án hozott határozata (R 1708/2022-2. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- adjon helyt a vitatott védjegy európai uniós oltalma iránti kérelemnek;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a „MORE-BIOTIC” homályos és meghatározatlan, és ezért megkülönböztető képességgel bír;
 - a „MORE-BIOTIC” szokatlan kombináció és megkülönböztető képességgel bír;
 - a „MORE-BIOTIC” nem tisztán promóciós üzenetet közvetít;
 - nem tartalmazza az áruk és szolgáltatások közvetlen leírását;
 - az egyenlő bánásmód elvének megsértése.
-

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU