

Az Európai Unió Hivatalos Lapja

C 104



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

66. évfolyam

2023. március 20.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL
SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2023/C 104/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

Bíróság

2023/C 104/02 A Bíróság határozata (2023. február 7.) a hivatalos munkaszüneti napokról és a törvénykezési szünetekről 2

Törvényszék

2023/C 104/03 A Törvényszék határozata (2023. február 15.) a törvénykezési szünetekről 3

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2023/C 104/04 C-649/20. P., C-658/20. P. és C-662/20. P. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (ötödik tanács) 2023. február 2-i ítélete – Spanyol Királyság (C-649/20 P), Lico Leasing SA, Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión SA (C-658/20 P), Caixabank SA és társai (C-662/20 P) kontra Európai Bizottság (Fellebbezés – Állami támogatások – Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése – Hajók vételére irányuló bizonyos pénzügyi lízingszerződésekre alkalmazandó adórendszer (spanyol adólízingrendszer) – A szelektivitásra vonatkozó feltétel – Indokolási kötelezettség – A bizalomvédelem elve – A jogbiztonság elve – A támogatás visszatérítése) 4

HU

Személyesadat-védelmi okokból és/vagy bizalmas jellegük miatt az ebben a számban található bizonyos információk a továbbiakban nem hozhatók nyilvánosságra, ezért került sor ennek az új, hiteles változatnak kiadására.

2023/C 104/05	C-208/21. sz. ügy, Towarzystwo Ubezpieczeń Ż [Megtévesztő biztosítási mintaszerződések]: A Bíróság (kilencedik tanács) 2023. február 2-i ítélete (a Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – K. D. kontra Towarzystwo Ubezpieczeń Ż S. A. (Előzetes döntéshozatal – Fogasztóvédelem – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – 5. cikk – A szerződési feltételek világos és érthető szövegezésére vonatkozó kötelezettség – 2005/29/EK irányelv – Üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatai – 3. cikk – Hatály – 7. cikk – Megtévesztő mulasztás – 13. cikk – Szankciók – Úgynevezett „unit-linked” befektetési alapokhoz kötött, változó tőkefedezetű életbiztosítási szerződések – A biztosítási termék jellegéről és szerkezetéről, valamint a hozzá fűződő kockázatokról szóló információk – Megtévesztő mintaszerződések – Felelős jogalany – Jogi következmények)	5
2023/C 104/06	C-372/21. sz. ügy, Freikirche der Siebenten-Tags-Adventisten in Deutschland: A Bíróság (harmadik tanács) 2023. február 2-i ítélete (a Verwaltungsgerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Freikirche der Siebenten-Tags-Adventisten in Deutschland KdöR kontra Bildungsdirektion für Vorarlberg (Előzetes döntéshozatal – Az egyházak és vallási szervezetek vagy közösségek jogállása a tagállamokban az uniós jogra tekintettel – Az EUMSZ 17. cikk (1) bekezdése – A letelepedés szabadsága – EUMSZ 49. cikk – Korlátozások – Igazolás – Arányosság – Magán oktatási intézmény tekintetében nyújtott támogatás – Egy másik tagállamban székhellyel rendelkező vallási közösség által benyújtott kérelem – E közösség által felekezeti iskolaként elismert intézmény)	6
2023/C 104/07	C-676/21. sz. ügy, Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö [Gépjárműadó]: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2023. február 2-i ítélete (a Korkein hallinto-oikeus [Finnország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A által indított eljárás (Előzetes döntéshozatal – Belső adók – EUMSZ 110. cikk – Gépjárművek – Gépjárműadó – Más tagállamokból importált használt gépjárművek – Más tagállamba exportált használt gépjárművek – Ezen adóra vonatkozó kiviteli visszatérítés – E visszatérítésnek a kevesebb mint tíz éve forgalomba helyezett gépjárművekre történő korlátozása)	7
2023/C 104/08	C-806/21. sz. ügy, TF [Kábítószer-prekurzorok]: A Bíróság (hetedik tanács) 2023. február 2-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – TF elleni büntetőeljárás (Előzetes döntéshozatal – Kábítószer-prekurzorok – 2004/757/IB kerethatározat – A 2. cikk (1) bekezdésének d) pontja – Tiltott kábítószergyártáshoz és -előállításához felhasznált prekurzorok szállításában és forgalmazásában részt vevő személy – 273/2004/EK rendelet – A jegyzékben szereplő anyagok – 2. cikk – A „gazdasági szereplő” fogalma – A 8. cikk (1) bekezdése – Arra utaló körülmények, hogy a jegyzékben szereplő anyagokat el lehet téríteni kábítószeres vagy pszichotrop anyagok tiltott előállítására – Az e körülményekről való értesítésre irányuló kötelezettség – A „körülmény” fogalma – Terjedelem)	7
2023/C 104/09	C-859/19., C-926/19. és C-929/19. sz. egyesített ügyek, FX és társai (Alkotmánybírósági ítéletek hatása III): A Bíróság (hatodik tanács) 2022. november 7-i végzése (az Înalta Curte de Casație și Justiție [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – FX, CS, ND [C-859/19], BR, CS, DT, EU, FV, GW (C-926/19), CD, CLD, GLO, ȘDC, PVV (C-929/19) ellen folytatott büntetőeljárások (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke – A korrupció elleni küzdelem – Az Unió pénzügyi érdekeinek védelme – Az EUMSZ 325. cikk (1) bekezdése – PIF-egyezmény – 2006/928/EK határozat – Büntetőeljárások – A Curtea Constituțională (alkotmánybíróság, Románia) által a súlyos korrupciós ügyekben eljáró ítélkező testületek összetételével kapcsolatban hozott ítéletek – A nemzeti bíróságok azon kötelezettsége, hogy a Curtea Constituțională (alkotmánybíróság) határozatainak teljes érvényesülését biztosítsák – A bírák fegyelmi felelőssége e határozatok be nem tartása esetén – A Curtea Constituțională (alkotmánybíróság) azon határozatai alkalmazásának mellőzésére vonatkozó jog, amelyek nem felelnek meg az uniós jognak – Az uniós jog elsőbbségének elve)	8
2023/C 104/10	C-104/21. sz. ügy, RegioJet: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. október 26-i végzése (az Úrad pro přístup k dopravní infrastruktuře [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – RegioJet a. s. kontra České dráhy a.s. (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése – EUMSZ 267. cikk – A „bíróság” fogalma – Szervezeti és működési szempontok – Igazságszolgáltatási vagy közigazgatási feladatok ellátása – 2012/34/EU irányelv – 55. és 56. cikk – A vasúti ágazatra vonatkozó nemzeti igazgatási szervezet – Független ágazati ellenőrző hatóság – Hivatalbéli eljárásra való jogosultság – Szankcionálási hatáskör – Bírósági jogorvoslat tárgyát képező határozatok – Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvaló elfogadhatatlansága)	9

2023/C 104/11	C-260/21. sz. ügy, Corporate Commercial Bank: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. november 15-i végzése (az Okrazhen sad – Vidin [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Corporate Commercial Bank, felszámolás alatt kontra Elit Petrol AD (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése, valamint 94. és 99. cikke – Fizetéseképtelenségi eljárás – Fizetéseképtelen hitelintézzettel szembeni beszámítás – E beszámítás végrehajtási feltételeinek visszaható hatályú módosítása – Alkotmányellenesnek nyilvánított nemzeti jogszabály – Kizárólag belső jellegű helyzet – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)	10
2023/C 104/12	C-459/21. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2022. december 9-i végzése (a Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – The Navigator Company SA, Navigator Pulp Figueira SA kontra Autoridade Tributária e Aduaneira (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Hozzáadottérték-adó (héa) – 2006/112/EK irányelv – 176. cikk – A héalevonási jog kizárására – A nemzeti jog által szabályozott valamely közvetlen adó tekintetében előírt költséglevonási mechanizmushoz viszonyítottan kedvezőtlenebb szabályozás – Az egyenértékűség elve – Alkalmazhatatlanság)	10
2023/C 104/13	C-566/21. sz. ügy, S [Tiszteességtelen feltétel módosítása]: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. december 7-i végzése (a Curtea de Apel Cluj [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – S kontra AA (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésre adandó, az ítélezési gyakorlatból egyértelműen levezethető vagy semmilyen észszerű kétségnek teret nem engedő válasz – Fogyasztóvédelem – 93/13/EGK irányelv – A 6. cikk (1) bekezdése – A fogyasztókkal kötött szerződéseknél szereplő tisztességtelen feltételek – Devizában [svájci frank] nyilvántartott kölcsönszerződés – A feltétel tisztességtelen jellege megállapításának joghatásai – A nemzeti bíróság hatásköre – Annak főszabály szerinti tilalma, hogy a szerződést a tisztességtelen feltétel tartalmának módosításával kiegészítsék)	11
2023/C 104/14	C-669/21. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2022. november 14-i végzése (a Tribunal Judicial da Comarca do Porto – Juízo Central Cível da Póvoa de Varzim [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Gencoal S. A. kontra Conceito Norte – Consultadoria de Gestão, Lda., BT (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – Az alapeljárás ténybeli és jogszabályi hátterének, valamint az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésre adandó válasz szükségességét igazoló okoknak az ismertetésére vonatkozó követelmény – A részletes ismertetés hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)	12
2023/C 104/15	C-250/22. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. december 21-i végzése (Corte suprema di cassazione [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Fallimento Villa di Campo Srl kontra Agenzia delle Entrate (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – Az értelmezni kért uniós jogi rendelkezések és az alapeljárásban alkalmazandó nemzeti jogszabályok közötti kapcsolat megjelölésének követelménye – A részletes ismertetés hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)	12
2023/C 104/16	C-709/22. sz. ügy, Syndyk Masy Upadłości A: A Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Lengyelország) által 2022. november 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Syndyk Masy Upadłości A kontra Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu	13
2023/C 104/17	C-745/22. sz. ügy: A Symvoulia tis Epikrateias (Görögország) által 2022. december 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Micros Food Safety BV kontra Eniaios Foreas Eleghchou Trofimon (E.F.E.T.)	14
2023/C 104/18	C-753/22. sz. ügy: A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2022. december 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – QY kontra Bundesrepublik Deutschland	14
2023/C 104/19	C-757/22. sz. ügy, Meta Platforms Ireland: A Bundesgerichtshof (Németország) által 2022. december 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Meta Platforms Ireland Limited gegen Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.	15
2023/C 104/20	C-1/23. sz. ügy, Afrin: A Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Belgium) által 2023. január 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – X, Y, A, törvényes képviselői: X és Y, B, törvényes képviselője: X és Y kontra État belge	16

2023/C 104/21	C-17/23. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-476/22. sz., Asociación Liberum és társai kontra Európai Parlament és Tanács ügyben 2022. november 15-én hozott végzése ellen az Asociación Liberum és 926 másik fellebbező által 2023. január 14-én benyújtott fellebbezés	16
2023/C 104/22	C-19/23. sz. ügy: 2023. január 18-án benyújtott kereset – Dán Királyság kontra Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa	17
2023/C 104/23	C-43/23. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-586/22. sz., DL (*) kontra Parlament és Tanács ügyben 2022. november 18-án hozott végzése ellen DL (*) által 2023. január 28-án benyújtott fellebbezés	18
2023/C 104/24	C-59/23. P. sz. ügy: A Törvényszék (harmadik tanács) T-101/18. sz., Osztrák Köztársaság kontra Európai Bizottság ügyben 2022. november 30-án hozott ítélete ellen az Osztrák Köztársaság által 2023. február 6-án benyújtott fellebbezés	19
2023/C 104/25	C-153/21. sz. ügy, Ministre de l'Immigration et de l'Asile: A Bíróság elnökének 2022. november 30-i végzése (a Tribunal administratif [Luxemburg] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A, B, C (törvényes képviselői: a szülei) kontra Ministre de l'Immigration et de l'Asile	20
2023/C 104/26	C-380/21. sz. ügy, INPS: A Bíróság elnökének 2022. december 12-i végzése (a Corte suprema di cassazione [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS) kontra Ryanair DAC	20
2023/C 104/27	C-774/21. P. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2022. december 20-i végzése – NB kontra az Európai Unió Bírósága	20
2023/C 104/28	C-776/21. sz. ügy, Alltours Flugreisen: A Bíróság második tanácsa elnökének 2022. november 3-i végzése (az Amtsgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – EV kontra Alltours Flugreisen GmbH	21
2023/C 104/29	C-805/21. sz. ügy, ZhU [Bűncselekmény elkövetési eszközének elkobása]: A Bíróság nyolcadik tanácsa elnökének 2022. november 14-i végzése (a Spetsializiran nakazatelen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – ZhU, RD elleni büntetőeljárás	21
2023/C 104/30	C-41/22. sz. ügy, Helvetia schweizerische Lebensversicherung: A Bíróság elnökének 2022. december 21-i végzése (a Landgericht Erfurt [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – XXX kontra Helvetia schweizerische Lebensversicherungs-AG	21
2023/C 104/31	C-202/22. sz. ügy, TAP – Transportes Aéreos Portugueses: A Bíróság elnökének 2022. november 16-i végzése (a Tribunal Judicial da Comarca do Porto Juízo Local Cível da Maia [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – WH, NX kontra TAP – Transportes Aéreos Portugueses, SGPS, SA	21
2023/C 104/32	C-362/22. sz. ügy, Ryanair: A Bíróság elnökének 2022. december 2-i végzése (a Tribunalul București [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – VS, TU, RW kontra Ryanair DAC	22
2023/C 104/33	C-373/22. sz. ügy, NE: A Bíróság elnökének 2022. november 17-i végzése (a Spetsializiran nakazatelen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – NE elleni büntetőeljárás	22
2023/C 104/34	C-388/22. sz. ügy, flightright: A Bíróság elnökének 2022. november 9-i végzése (az Amtsgericht Frankfurt am Main [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – flightright GmbH kontra Transportes Aéreos Portugueses SA (TAP)	22
2023/C 104/35	C-578/22. sz. ügy, flightright: A Bíróság elnökének 2022. november 7-i végzése (a Landgericht Frankfurt am Main [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – flightright GmbH kontra TAP Portugal	22

Törvényszék

2023/C 104/36	T-164/20. sz. ügy: A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – BG kontra Parlament („Közszolgálat – Akkreditált parlamenti asszisztensek – Lelki zaklatás – A személyzeti szabályzat 12a. cikke – Segítségnyújtás iránti kérelem – A kérelem elutasítása – A személyzeti szabályzat 24. cikke – Az akkreditált parlamenti asszisztensek és a parlamenti képviselők közötti panaszokkal foglalkozó, munkahelyi zaklatással és annak megelőzésével foglalkozó tanácsadó bizottság – Meghallgatáshoz való jog – A tanácsadó bizottság jelentése közlésének megtagadása – Felelősség – Nem vagyoni kár”)	23
2023/C 104/37	T-659/20. sz. ügy: A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – SJ kontra Bizottság („2014/25/EU irányelv – A vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők közbeszerzési eljárásai – A 2014/25/EU irányelv 34. cikkének a svédországi vasúti személyszállítás tekintetében való alkalmazhatóságáról szóló végrehajtási határozat – A védelemhez való jog – A meghallgatáshoz való jog”)	23
2023/C 104/38	T-354/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – ClientEarth kontra Bizottság („A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A közös halászati politika szabályainak betartását biztosító ellenőrző rendszer – 1224/2009/EK rendelet – A halászati ellenőrzés Dániában és Franciaországban történő végrehajtására vonatkozó dokumentumok – A hozzáférés részleges megtagadása – Az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljának védelmére vonatkozó kivétel – A bizalmas jelleg általános védelme – Nyomós közérdek – Aarhusi Egyezmény – 1367/2006/EK rendelet”)	24
2023/C 104/39	T-365/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – TJ kontra EKSZ (Közszolgálat – Az EKSZ személyi állománya – Felvétel – Álláshirdetés – A pályázat elutasítása – A személyzeti szabályzat 98. cikke – „A tagállamok nemzeti diplomáciai szolgálatainak személyi állományának tagja” fogalom – Felelősség)	25
2023/C 104/40	T-470/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – Klymenko kontra Tanács („Szerződésen kívüli felelősség – Közös kül- és biztonságpolitika – Az ukrainai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – Azon személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – Elévülés – Részleges elfogadhatatlanság – Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértése – Nem vagyoni kár – A kár tényleges bekövetkezése – Okozati összefüggés”)	25
2023/C 104/41	T-558/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi kontra EUIPO – Papouis Dairies (fino) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A fino Cyprus Halloumi Cheese európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Korábbi HALLOUMI európai uniós együttes szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Megjelölések hasonlósága – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	27
2023/C 104/42	T-565/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi kontra EUIPO – Papouis Dairies (Papouis Halloumi) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Papouis Halloumi európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Korábbi HALLOUMI európai uniós együttes szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Megjelölések hasonlósága – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	27
2023/C 104/43	T-568/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – Harbaoui kontra EUIPO – Google (GC GOOGLE CAR) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A GC GOOGLE CAR európai uniós ábrás védjegy bejelentése – GOOGLE korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – A korábbi védjegy megkülönböztető képességének vagy jóhírnevének tisztességtelen kihasználása – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése”)	28
2023/C 104/44	T-569/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – Harbaoui kontra EUIPO – Google (GOOGLE CAR) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A GOOGLE CAR európai uniós ábrás védjegy bejelentése – GOOGLE korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – A korábbi védjegy megkülönböztető képességének vagy jóhírnevének tisztességtelen kihasználása – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése”)	29

2023/C 104/45	T-671/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – NFL Properties Europe kontra EUIPO – Groupe Duval (DUUUVAL) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A DUUUVAL európai uniós szövédjegy bejelentése – Korábbi GROUPE DUVAL európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	29
2023/C 104/46	T-772/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – Brobet kontra EUIPO – Efbet Partners (efbet) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – Az efbet európai uniós ábrás védjegy – A védjegy tényleges használata – Az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A tényleges használat igazolása – A 2017/1001 rendelet 95. cikke – Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 27. cikkének (4) bekezdése”)	30
2023/C 104/47	T-253/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – Groschopp kontra EUIPO (Sustainability through Quality) („Európai uniós védjegy – A Sustainability through Quality európai uniós szövédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	30
2023/C 104/48	T-319/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – Krematorium am Waldfriedhof Schwäbisch Hall kontra EUIPO (aquamation) („Európai uniós védjegy – Az aquamation európai uniós szövédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)	31
2023/C 104/49	T-349/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – Hacker-Pschorr Bräu kontra EUIPO – Vandélíková (HACKER SPACE) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A HACKER SPACE európai uniós szövédjegy bejelentése – HACKER-PSCHORR korábbi európai uniós szövédjegy és Hacker Pschorr korábbi európai uniós ábrás védjegy, valamint HACKERBRÄU és HACKER korábbi nemzeti szövédjegyek – Viszonylagos kizáró ok – A felszólalás alapjául szolgáló ok azonosítása – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontja – Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 2. cikke (2) bekezdésének c) pontja”)	32
2023/C 104/50	T-325/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. január 19-i végzése – Jeronimo Martins Polska kontra EUIPO – Aldi Einkauf (Vitalss plus) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A lajstromozási kérelem visszavonása – Okafoyottság”)	32
2023/C 104/51	T-708/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. február 1-jei végzése – NO kontra Bizottság („Mulasztás megállapítása iránti kereset – Az uniós jog egyes ír hatóságok általi megsértése – Állami támogatások – Eljárásra való felkérés hiánya – Részleges elfogadhatatlanság – Kartellek – Erőfölénnyel való visszaélés – A Bizottság állásfoglalása – Részleges okafoyottság”)	33
2023/C 104/52	T-15/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. február 2-i végzése – Motel One kontra EUIPO – Apartment One (APART MENT ONE SLEEP CLEVER.) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az APART MENT ONE SLEEP CLEVER. európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi be one és motel one európai uniós ábrás védjegyek – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafoyottság”)	34
2023/C 104/53	T-706/22. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2023. február 2-i végzése – Nicoventures Trading és társai kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Közegészség – A hevített dohánytermékekre vonatkozó egyes mentességek visszavonása – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)	34
2023/C 104/54	T-771/22. sz. ügy: 2022. december 6-án benyújtott kereset – NO kontra Bizottság	35
2023/C 104/55	T-827/22. sz. ügy: 2022. december 22-én benyújtott kereset – Wizz Air Hungary kontra Bizottság	36
2023/C 104/56	T-6/23. sz. ügy: 2023. január 12-én benyújtott kereset – UC kontra Tanács	36
2023/C 104/57	T-28/23. sz. ügy: 2023. január 27-én benyújtott kereset – D&G Laboratories kontra EUIPO – Holpindus (aleva NATURALS)	38
2023/C 104/58	T-30/23. sz. ügy: 2023. január 30-án benyújtott kereset – Fly Persia és Barmodeh kontra EUIPO – Dubai Aviation (flyPersia)	39
2023/C 104/59	T-32/23. sz. ügy: 2023. január 30-án benyújtott kereset — Tradias kontra EUIPO – Triodos Bank (Tradias)	39
2023/C 104/60	T-34/23. sz. ügy: 2023. február 1-jén benyújtott kereset – Roche Diagnostics kontra EUIPO – SAS DiX (AVENIO)	40

2023/C 104/61	T-42/23. sz. ügy: 2023. február 3-án benyújtott kereset – Häcker Küchen kontra EUIPO – Moura & Moura (MH Cuisines)	41
2023/C 104/62	T-50/23. sz. ügy: 2023. február 7-én benyújtott kereset — W. B. Studio kontra EUIPO – E.Land Italy (BELFE)	41
2023/C 104/63	T-51/23. sz. ügy: 2023. február 7-én benyújtott kereset – OSR Enterprises kontra EUIPO – Möckel és Gramann (evolver)	42
2023/C 104/64	T-54/23. sz. ügy: 2023. február 8-án benyújtott kereset — W. B. Studio kontra EUIPO – E.Land Italy (BF BELFE)	43
2023/C 104/65	T-623/17. sz. ügy: A Törvényszék 2023. február 2-i végzése – Previsión Sanitaria Nacional, PSN, Mutua de Seguros y Reaseguros a Prima Fija kontra ESZT	44
2023/C 104/66	T-776/19. sz. ügy: A Törvényszék 2023. január 30-i végzése – JIB Overseas kontra Bizottság	44
2023/C 104/67	T-781/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. január 31-i végzése – EAA kontra Bizottság	44
2023/C 104/68	T-782/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. január 31-i végzése – EAA kontra Bizottság	44

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2023/C 104/01)

Utolsó kiadvány

HL C 94., 2023.3.13.

Korábbi közzétételek

HL C 83., 2023.3.6.

HL C 71., 2023.2.27.

HL C 63., 2023.2.20.

HL C 54., 2023.2.13.

HL C 45., 2023.2.6.

HL C 35., 2023.1.30.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

BÍRÓSÁG

A BÍRÓSÁG HATÁROZATA

(2023. február 7.)

a hivatalos munkaszüneti napokról és a törvénykezési szünetekről

(2023/C 104/02)

A BÍRÓSÁG,

tekintettel az eljárási szabályzat 24. cikkének (2), (4) és (6) bekezdésére,

mivel e rendelkezések értelmében el kell készíteni a hivatalos munkaszüneti napok jegyzékét, és meg kell határozni a törvénykezési szünetek időpontját,

ELFOGADJA EZT A HATÁROZATOT:

1. cikk

Az eljárási szabályzat 24. cikke (4) és (6) bekezdésének alkalmazásában a hivatalos munkaszüneti napok a következők:

- újév,
- húsvéthétfő,
- május 1.,
- május 9.,
- áldozócsütörtök,
- pünkösdhétfő,
- június 23.,
- augusztus 15.,
- november 1.,
- december 25.,
- december 26.

2. cikk

A 2023. november 1-jétől 2024. október 31-ig tartó időszakban az eljárási szabályzat 24. cikke (2) és (6) bekezdésének alkalmazásában a törvénykezési szünetek időpontjai a következők:

- 2023 karácsony: 2023. december 18., hétfőtől 2024. január 7., vasárnapig,
- 2024 húsvét: 2024. március 25., hétfőtől 2024. április 7., vasárnapig,
- 2024 nyár: 2024. július 16., keddtől 2024. augusztus 31., szombatig.

3. cikk

A jelen határozat az Európai Unió Hivatalos Lapjában való közzétételének napján lép hatályba.

Kelt Luxembourgban, 2023. február 7-én.

hivatalvezető

A. CALOT ESCOBAR

elnök

K. LENAERTS

TÖRVÉNYSZÉK

A TÖRVÉNYSZÉK HATÁROZATA

(2023. február 15.)

a törvénykezési szünetekről

(2023/C 104/03)

A TÖRVÉNYSZÉK,

tekintettel az eljárási szabályzat 41. cikkének (2) bekezdésére,

ELFOGADJA EZT A HATÁROZATOT:

1. cikk

A 2023. szeptember 1-jén kezdődő törvénykezési évben az eljárási szabályzat 41. cikke (2) és (6) bekezdésének alkalmazásában a törvénykezési szünetek időpontjai a következők:

- 2023 karácsony: 2023. december 18., hétfőtől 2024. január 7., vasárnapig;
- 2024 húsvét: 2024. március 25., hétfőtől 2024. április 7., vasárnapig;
- 2024 nyár: 2024. július 16., keddtől 2024. augusztus 31., szombatig.

2. cikk

A jelen határozat az Európai Unió Hivatalos Lapjában való közzétételének napján lép hatályba.

Kelt Luxembourgban, 2023. február 16-án.

hivatalvezető

E. COULON

elnök

M. VAN DER WOUDE

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (ötödik tanács) 2023. február 2-i ítélete – Spanyol Királyság (C-649/20 P), Lico Leasing SA, Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión SA (C-658/20 P), Caixabank SA és társai (C-662/20 P) kontra Európai Bizottság

(C-649/20. P., C-658/20. P. és C-662/20. P. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Állami támogatások – Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése – Hajók vételére irányuló bizonyos pénzügyi lízingmegállapodásokra alkalmazandó adórendszer (spanyol adólízingrendszer) – A szelektivitásra vonatkozó feltétel – Indokolási kötelezettség – A bizalomvédelem elve – A jogbiztonság elve – A támogatás visszatéríttetése)

(2023/C 104/04)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Spanyol Királyság (képviselők: S. Centeno Huerta, A. Gavela Llopis, I. Herranz Elizalde és S. Jiménez García meghatalmazottak) (C-649/20 P), Lico Leasing SA, Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión SA (képviselők: J. M. Rodríguez Cárcamo és M. A. Sánchez abogados) (C-658/20 P), Caixabank SA, Asociación Española de Banca, Unicaja Banco SA, Liberbank SA, Banco de Sabadell SA, Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA, Banco Santander SA, Santander Investment SA, Naviera Séneca AIE, Industria de Diseño Textil SA (Inditex), Naviera Nebulosa de Omega AIE, Abanca Corporación Bancaria SA, Ibercaja Banco SA, Naviera Bósforo AIE, Joyería Tous SA, Corporación Alimentaria Guissona SA, Naviera Muriola AIE, Poal Investments XXI SL, Poal Investments XXII SL, Naviera Cabo Vilboa C-1658 AIE, Naviera Cabo Domaio C-1659 AIE, Caamaño Sistemas Metálicos SL, Blumaq SA, Grupo Ibérica de Congelados SA, RNB SL, Inversiones Antaviana SL, Banco de Albacete SA, Bodegas Muga SL, Aluminios Cortizo SAL (képviselők: E. Abad Valdenebro, J. L. Buendía Sierra, R. Calvo Salinero és A. Lamadrid de Pablo abogados) (C-662/20 P)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: J. Carpi Badía, V. Di Bucci, É. Gippini Fournier és P. Němečková meghatalmazottak)

A fellebbezőket támogató beavatkozó (C-662/20 P): Decal España SA (képviselő: M.-J. Silva Sánchez abogado)

Rendelkező rész

1) A Bíróság az Európai Unió Törvényszéke 2020. szeptember 23-i Spanyolország és társai kontra Bizottság ítéletét (T-515/13 RENV és T-719/13 RENV, EU:T:2020:434) hatályon kívül helyezi annyiban, amennyiben ezen ítéletben a Törvényszék elutasította a kereseteket abban a részben, amelyben azok arra irányultak, hogy a Törvényszék semmisítse meg a Spanyolország által végrehajtott SA.21233 C/11. (korábbi NN/11., korábbi CP 137/06.) számú állami támogatási programról – A spanyol adólízingrendszerként is ismert, bizonyos pénzügyi lízingmegállapodásokra alkalmazandó adórendszerről szóló, 2013. július 17-i 2014/200/EU bizottsági határozat 1. cikkét annyiban, amennyiben az az e határozat szerinti támogatás egyedüli kedvezményezettjeként a gazdasági egyesüléseket és azok befektetőit jelöli meg, valamint az említett határozat 4. cikkének (1) bekezdését annyiban, amennyiben az arra kötelezi a Spanyol Királyságot, hogy az e határozat szerinti támogatás teljes összegét a gazdasági egyesülések azon befektetőivel térítse vissza, amelyek abból részesültek.

- 2) A Bíróság a fellebbezéseket az ezt meghaladó részükben elutasítja.
- 3) A Bíróság a 2014/200 határozat 1. cikkét megsemmisíti annyiban, amennyiben az az e határozat szerinti támogatás egyedüli kedvezményezettjeként a gazdasági egyesüléseket és azok befektetőit jelöli meg.
- 4) A Bíróság a 2014/200 határozat 4. cikkének (1) bekezdését megsemmisíti annyiban, amennyiben az arra kötelezi a Spanyol Királyságot, hogy az e határozat szerinti támogatás teljes összegét a gazdasági egyesülések azon befektetőivel téríttesse vissza, amelyek abból részesültek.
- 5) A Spanyol Királyság, a Lico Leasing SA és a Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión SA, valamint a Caixabank SA, az Asociación Española de Banca, az Unicaja Banco SA, a Liberbank SA, a Banco de Sabadell SA, a Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA, a Banco Santander SA, a Santander Investment SA, a Naviera Séneca AIE, az Industria de Diseño Textil SA (Inditex), a Naviera Nebulosa de Omega AIE, az Abanca Corporación Bancaria SA, az Ibercaja Banco SA, a Naviera Bósforo AIE, a Joyería Tous SA, a Corporación Alimentaria Guissona SA, a Naviera Muriola AIE, a Poal Investments XXI SL, a Poal Investments XXII SL, a Naviera Cabo Vilaboa C-1658 AIE, a Naviera Cabo Domaio C-1659 AIE, a Caamaño Sistemas Metálicos SL, a Blumaq SA, a Grupo Ibérica de Congelados SA, az RNB SL, az Inversiones Antaviana SL, a Banco de Albacete SA, a Bodegas Muga SL és az Aluminios Cortizo SAU az összes saját költségén felül köteles viselni az Európai Bizottság részéről mind az elsőfokú eljárásban, mind pedig a C-128/16. P. sz. ügy, valamint a C-649/20. P., C-658/20. P. és C-662/20. P. sz. egyesített ügyek tárgyát képező fellebbezésekkel összefüggésben felmerült költségek háromnegyedét.
- 6) A Decal España SA maga viseli saját költségeit.
- 7) Az Európai Bizottság viseli a részéről mind az elsőfokú eljárásban, mind pedig a C-128/16. P. sz. ügy, valamint a C-649/20. P., C-658/20. P. és C-662/20. P. sz. egyesített ügyek tárgyát képező fellebbezésekkel összefüggésben felmerült költségek egynegyedét.

(¹) HL C 110., 2021.3.29.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2023. február 2-i ítélete (a Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – K. D. kontra Towarzystwo Ubezpieczeń Ż S. A.

(C-208/21. sz. ügy, (¹) Towarzystwo Ubezpieczeń Ż [Megtévesztő biztosítási mintaszerződések])

(Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – 5. cikk – A szerződési feltételek világos és érthető szövegezésére vonatkozó kötelezettség – 2005/29/EK irányelv – Üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatai – 3. cikk – Hatály – 7. cikk – Megtévesztő mulasztás – 13. cikk – Szankciók – Úgynevezett „unit-linked” befektetési alapokhoz kötött, változó tőkefedezetű életbiztosítási szerződések – A biztosítási termék jellegéről és szerkezetéről, valamint a hozzá fűződő kockázatokról szóló információk – Megtévesztő mintaszerződések – Felelős jogalany – Jogi következmények)

(2023/C 104/05)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

Az alapeljárás felei

Felperes: K. D.

Alperes: Towarzystwo Ubezpieczeń Ż S. A.

Rendelkező rész

- 1) A belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („Irányelv a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról”) 3. cikkének (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

az e rendelkezés értelmében vett „tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak” minősülhet az, ha a biztosítóintézet befektetési alaphoz kapcsolódó változó tőkefedezetű olyan csoportos életbiztosítási mintaszerződést készít, amely nem teszi lehetővé az e csoportos szerződéshez egy második vállalkozás mint szerződő fél ajánlatára csatlakozó fogyasztó számára, hogy megértse az ajánlott biztosítási termék jellegét, szerkezetét és a hozzá fűződő kockázatokat, és e tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatért ezt a biztosítóintézetet kell felelősnek tekinteni.

- 2) A 2005/29 irányelv 13. cikkével összefüggésben értelmezett 3. cikkének (2) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

azzal nem ellentétes a nemzeti jog olyan értelmezése, amely a kereskedő tisztességtelen kereskedelmi gyakorlata miatt szerződést kötő fogyasztó számára jogot biztosít arra, hogy e szerződés érvénytelenné nyilvánítását kérje.

(¹) HL C 289., 2021.7.19.

A Bíróság (harmadik tanács) 2023. február 2-i ítélete (a Verwaltungsgerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Freikirche der Siebenten-Tags-Adventisten in Deutschland KdöR kontra Bildungsdirektion für Vorarlberg

(C-372/21. sz. ügy, (¹) Freikirche der Siebenten-Tags-Adventisten in Deutschland)

(Előzetes döntéshozatal – Az egyházak és vallási szervezetek vagy közösségek jogállása a tagállamokban az uniós jogra tekintettel – Az EUMSZ 17. cikk (1) bekezdése – A letelepedés szabadsága – EUMSZ 49. cikk – Korlátozások – Igazolás – Arányosság – Magán oktatási intézmény tekintetében nyújtott támogatás – Egy másik tagállamban székhellyel rendelkező vallási közösség által benyújtott kérelem – E közösség által felekezeti iskolaként elismert intézmény)

(2023/C 104/06)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Freikirche der Siebenten-Tags-Adventisten in Deutschland KdöR

Alperes: Bildungsdirektion für Vorarlberg

Rendelkező rész

- 1) Az EUMSZ 17. cikk (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az nem eredményezi az olyan helyzeteknek az uniós jog hatálya alóli kivonását, amelyekben egy valamely tagállamban közjogi jogi személyiséggel rendelkező egyház, vallási szervezet vagy közösség, amely egy másik tagállamban felekezeti iskolának ismer el és támogat egy magán oktatási intézményt, olyan támogatás nyújtását kéri ezen oktatási intézmény tekintetében, amely az e másik tagállam joga értelmében elismert egyházak, vallási szervezetek és közösségek számára van fenntartva.

- 2) Az EUMSZ 49. cikket az EUMSZ 17. cikk (1) bekezdésével összefüggésben akként kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a felekezeti iskolákként elismert magán oktatási intézményeknek szánt állami támogatás nyújtását ahhoz a feltételhez köti, hogy az ezen intézmény tekintetében támogatási kérelmet benyújtó egyházat vagy vallási közösséget elismerje az érintett tagállam joga, még akkor is, ha ezen egyházat vagy közösséget származási tagállamának joga elismeri.

(¹) HL C 382., 2021.9.20.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2023. február 2-i ítélete (a Korkein hallinto-oikeus [Finnország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A által indított eljárás

(C-676/21. sz. ügy (¹), Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö [Gépjárműadó])

(Előzetes döntéshozatal – Belső adók – EUMSZ 110. cikk – Gépjárművek – Gépjárműadó – Más tagállamokból importált használt gépjárművek – Más tagállamba exportált használt gépjárművek – Ezen adóra vonatkozó kiviteli visszatérítés – E visszatérítésnek a kevesebb mint tíz éve forgalomba helyezett gépjárművekre történő korlátozása)

(2023/C 104/07)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus

Az alapeljárás felei

Felperes: A

Az eljárásban részt vesz: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Rendelkező rész

Az elsődleges uniós jogot, különösen az EUMSZ 110. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint az egyes gépjárművek értékébe beépített gépjárműadót nem térítik vissza a gépjármű tulajdonosának abban az esetben, ha e gépjármű véglegesen kerül kivitelre annak érdekében, hogy azt egy másik tagállamban használják, amennyiben az említett gépjárművet e kivitel időpontjában legalább tíz évvel korábban helyezték első alkalommal forgalomba. E tekintetben nincs jelentősége annak, hogy az ilyen gépjárművet elsősorban azon tagállam területén való használatra szánták, amely a gépjárműadót állandó jelleggel szedte be, és hogy e gépjárművet ténylegesen is ilyen módon használták.

(¹) HL C 57., 2022.1.31.

A Bíróság (hetedik tanács) 2023. február 2-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – TF elleni büntetőeljárás

(C-806/21. sz. ügy (¹), TF [Kábítószer-prekurzorok])

(Előzetes döntéshozatal – Kábítószer-prekurzorok – 2004/757/IB kerethatározat – A 2. cikk (1) bekezdésének d) pontja – Tiltott kábítószergyártáshoz és -előállításához felhasznált prekurzorok szállításában és forgalmazásában részt vevő személy – 273/2004/EK rendelet – A jegyzékben szereplő anyagok – 2. cikk – A „gazdasági szereplő” fogalma – A 8. cikk (1) bekezdése – Arra utaló körülmények, hogy a jegyzékben szereplő anyagokat el lehet téríteni kábítószerek vagy pszichotrop anyagok tiltott előállítására – Az e körülményekről való értesítésre irányuló kötelezettség – A „körülmény” fogalma – Terjedelem)

(2023/C 104/08)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

TF

Az eljárásban részt vesz: Openbaar Ministerie.

Rendelkező rész

A 2013. november 20-i 1258/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a kábítószer-prekurzorokról szóló, 2004. február 11-i 273/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikkének d) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

nem minősül az e rendelkezés értelmében vett „gazdasági szereplőnek” az a személy, aki jogellenes tevékenység keretében vesz részt a jegyzékben szereplő anyagok Európai Unión belüli forgalmazásában.

(¹) HL C 138., 2022.3.28.

A Bíróság (hatodik tanács) 2022. november 7-i végzése (az Înalta Curte de Casație și Justiție [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – FX, CS, ND [C-859/19), BR, CS, DT, EU, FV, GW (C-926/19), CD, CLD, GLO, ȘDC, PVV (C-929/19) ellen folytatott büntetőeljárások

(C-859/19., C-926/19. és C-929/19. sz. egyesített ügyek (¹), FX és társai (Alkotmánybírósági ítéletek hatása III)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke – A korrupció elleni küzdelem – Az Unió pénzügyi érdekeinek védelme – Az EUMSZ 325. cikk (1) bekezdése – PIF-egyezmény – 2006/928/EK határozat – Büntetőeljárások – A Curtea Constituțională (alkotmánybíróság, Románia) által a súlyos korrupciós ügyekben eljáró ítélkező testületek összetételével kapcsolatban hozott ítéletek – A nemzeti bíróságok azon kötelezettsége, hogy a Curtea Constituțională (alkotmánybíróság) határozatainak teljes érvényesülését biztosítsák – A bírák fegyelmi felelőssége e határozatok be nem tartása esetén – A Curtea Constituțională (alkotmánybíróság) azon határozatai alkalmazásának mellőzésére vonatkozó jog, amelyek nem felelnek meg az uniós jognak – Az uniós jog elsőbbségének elve)

(2023/C 104/09)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Înalta Curte de Casație și Justiție

Az alap-büntetőeljárások résztvevői

FX, CS, ND (C-859/19), BR, CS, DT, EU, FV, GW (C-926/19), CD, CLD, GLO, ȘDC, PVV (C-929/19)

Az eljárásban részt vesz: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție (C-859/19, C-926/19 et C-929/19), Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală (C-926/19), Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție (C-926/19), Agenția Națională de Administrare Fiscală (C-926/19 et C-929/19), HX (C-926/19), IY (C-926/19) SC Uranus Junior 2003 SRL (C-926/19) SC Complexul Energetic Oltenia SA (C-929/19),

Rendelkező rész

1) Az EUMSZ 325. cikknek – az Európai Unióról szóló szerződés K.3. cikke alapján, az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, Brüsszelben, 1995. július 26-án aláírt egyezmény 2. cikkével összefüggésben értelmezett – (1) bekezdését, valamint a Romániában felállítandó együttműködési, valamint az igazságügyi reform és a korrupció elleni küzdelem területén érvényes külön értékelési kritériumok teljesítése terén elért haladást ellenőrző mechanizmus létrehozásáról szóló, 2006. december 13-i 2006/928/EK bizottsági határozatot

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás vagy gyakorlat, amely szerint semmisesk a korrupcióval és hozzáadottértékkadó-csalással kapcsolatos ügyekben hozott azon ítéletek, amelyeket első fokon nem e területre szakosodott ítélkező testületek hoztak, illetve amelyeket másodfokon nem olyan ítélkező testületek hoztak, amelyek minden tagját sorshúzással jelölték ki, amely folytán az érintett korrupciós és hozzáadottértékkadó-csalással kapcsolatos ügyeket – adott esetben a jogerős ítéletekkel szemben benyújtott rendkívüli jogorvoslati kérelmet követően – első fokon és/vagy másodfokon újból el kell bírálni, amennyiben e nemzeti szabályozás vagy gyakorlat alkalmazása az Unió pénzügyi érdekeit sértő csalással kapcsolatos súlyos bűncselekményeket, illetve általában súlyos korrupciós bűncselekményeket megvalósító cselekmények büntetlenségének rendszerszintű kockázatával jár. Az annak biztosítására irányuló kötelezettség, hogy az ilyen bűncselekményeket hatékony és visszatartó erejű büntetőjogi szankciókkal sújtás, nem mentesíti a kérdést előterjesztő bíróságot az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkében biztosított alapvető jogok kötelező tiszteletben tartásának vizsgálata alól. Az e 47. cikk második bekezdésének első mondatából eredő követelmények nem akadályozzák az ilyen nemzeti szabályozás vagy gyakorlat alkalmazásának mellőzését, amennyiben az ilyen szabályozás vagy gyakorlat a büntetlenség ilyen rendszerszintű kockázatával járna.

- 2) Az EUSZ 2. cikket és az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdését, valamint a 2006/928 határozatot

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás vagy gyakorlat, amely szerint a nemzeti alkotmánybíróság határozatai a rendes bíróságokra nézve kötelezőek, feltéve hogy a nemzeti jog biztosítja az említett alkotmánybíróság függetlenségét többek között a jogalkotó és a végrehajtó hatalom tekintetében, amint azt e rendelkezések megkövetelik. Ezzel szemben az EU-Szerződés e rendelkezéseit és az említett határozatot úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a nemzeti alkotmánybíróság határozatainak a nemzeti rendes bíróságok bírái általi bármilyen figyelmen kívül hagyása megalapozhatja e bírák fegyelmi felelősségét.

- 3) Az uniós jog elsőbbségének elvét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás vagy gyakorlat, amely szerint a nemzeti alkotmánybíróság határozatai a nemzeti rendes bíróságokra nézve kötelezőek, és ennél fogva ez utóbbiak – anélkül, hogy ne követnének el fegyelmi vétséget – nem mellőzhetik saját hatáskörükben az e határozatokból eredő ítélkezési gyakorlat alkalmazását, jöllehet a Bíróság valamely ítélete fényében úgy vélik, hogy ezen ítélkezési gyakorlat ellentétes az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdésével, az EUMSZ 325. cikk (1) bekezdésével vagy a 2006/928 határozattal.

(¹) HL C 201., 2020.6.15.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. október 26-i végzése (az Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – RegioJet a. s. kontra České dráhy a.s.

(C-104/21. sz. ügy (¹), RegioJet)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése – EUMSZ 267. cikk – A „bíróság” fogalma – Szervezeti és működési szempontok – Igazságszolgáltatási vagy közigazgatási feladatok ellátása – 2012/34/EU irányelv – 55. és 56. cikk – A vasúti ágazatra vonatkozó nemzeti igazgatási szervezet – Független ágazati ellenőrző hatóság – Hivatalbóli eljárásra való jogosultság – Szankcionálási hatáskör – Bírósági jogorvoslat tárgyát képező határozatok – Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvaló elfogadhatatlansága)

(2023/C 104/10)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře

Az alapeljárás felei

Kérelmező: RegioJet a. s.

Ellenérdekű fél: České dráhy a.s.

Rendelkező rész

Az Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (a közlekedési infrastruktúrához való hozzáférés hatósága, Cseh Köztársaság) 2021. február 19-i határozatával benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

⁽¹⁾ HL C 148., 2021.4.26.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. november 15-i végzése (az Okrazhen sad – Vidin [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Corporate Commercial Bank, felszámolás alatt kontra Elit Petrol AD

(C-260/21. sz. ügy, ⁽¹⁾ Corporate Commercial Bank)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése, valamint 94. és 99. cikke – Fizetési képtelenségi eljárás – Fizetési képtelen hitelintézetrel szembeni beszámítás – E beszámítás végrehajtási feltételeinek visszaható hatályú módosítása – Alkotmányellenesnek nyilvánított nemzeti jogszabály – Kizárólag belső jellegű helyzet – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)

(2023/C 104/11)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Okrazhen sad – Vidin

Az alapeljárás felei

Felperes: Corporate Commercial Bank, felszámolás alatt

Alperes: Elit Petrol AD

Rendelkező rész

- 1) Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes, ha valamely tagállam a bankok fizetési képtelensége keretében általános szabályokat fogad el a beszámításra vonatkozóan, akár visszaható hatállyal.
- 2) Az Okrazhen sad Vidin (vidini regionális bíróság, Bulgária) első-negyedik és hatodik kérdése nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

⁽¹⁾ HL C 252., 2021.6.28.

A Bíróság (hatodik tanács) 2022. december 9-i végzése (a Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – The Navigator Company SA, Navigator Pulp Figueira SA kontra Autoridade Tributária e Aduaneira

(C-459/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – 176. cikk – A héalevonási jog kizárására – A nemzeti jog által szabályozott valamely közvetlen adó tekintetében előírt költséglevonási mechanizmushoz viszonyítottan kedvezőtlenebb szabályozás – Az egyenértékűség elve – Alkalmazhatatlanság)

(2023/C 104/12)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Az alapeljárás felei

Felperesek: The Navigator Company SA, Navigator Pulp Figueira SA

Alperes: Autoridade Tributária e Aduaneira

Rendelkező rész

Az egyenértékűség elvét úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanács irányelv 176. cikkének második bekezdése értelmében fenntartott, és bizonyos gépjárművekre, az utazásokra és a szállásokra, valamint a reprezentációra vonatkozó költségek jogcímén fizetett hűlevonásához való jog teljes vagy részleges kizárását előíró nemzeti szabályozás, még akkor sem, ha az ilyen költségekre levonhatóságukat illetően kedvezőbb szabályozás vonatkozik egy, a nemzeti jog által szabályozott közvetlen adó keretében.

⁽¹⁾ HL C 11., 2022.1.10.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. december 7-i végzése (a Curtea de Apel Cluj [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – S kontra AA

(C-566/21. sz. ügy, ⁽¹⁾ S [Tisztességtelen feltétel módosítása])

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésre adandó, az ítélkezési gyakorlatból egyértelműen levezethető vagy semmilyen észszerű kétségnek teret nem engedő válasz – Fogyasztóvédelem – 93/13/EGK irányelv – A 6. cikk (1) bekezdése – A fogyasztókkal kötött szerződésekben szereplő tisztességtelen feltételek – Devizában [svájci frank] nyilvántartott kölcsönszerződés – A feltétel tisztességtelen jellege megállapításának joghatásai – A nemzeti bíróság hatásköre – Annak főszabály szerinti tilalma, hogy a szerződést a tisztességtelen feltétel tartalmának módosításával kiegészítsék)

(2023/C 104/13)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Cluj

Az alapeljárás felei

Felperes: S

Alperes: AA

Rendelkező rész

A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

e rendelkezéssel ellentétes, ha a nemzeti bíróság, amely megállapította az eladó vagy szolgáltató és a fogyasztó között létrejött kölcsönszerződésben szereplő feltétel tisztességtelen jellegét, amely feltételnek az elhagyása nem érinti a szerződés fennmaradását, oly módon módosítja e feltétel tartalmát, hogy a kizárólag az eladót vagy szolgáltatót megillető, a devizában nyilvántartott e szerződés pénznemének bizonyos körülmények között a nemzeti pénznemre történő átváltására vonatkozó lehetőséget azzal a kötelezettséggel váltja a fel, hogy a fogyasztó kérésére ezen átváltást el kell végezni.

⁽¹⁾ HL C 2., 2022.1.3.

A Bíróság (tizedik tanács) 2022. november 14-i végzése (a Tribunal Judicial da Comarca do Porto – Juízo Central Cível da Póvoa de Varzim [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Gencoal S. A. kontra Conceito Norte – Consultadoria de Gestão, Lda., BT

(C-669/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – Az alapeljárás ténybeli és jogszabályi hátterének, valamint az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésre adandó válasz szükségességét igazoló okoknak az ismertetésére vonatkozó követelmény – A részletes ismertetés hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)

(2023/C 104/14)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Judicial da Comarca do Porto – Juízo Central Cível da Póvoa de Varzim

Az alapeljárás felei

Felperes: Gencoal S. A.

Alperesek: Conceito Norte – Consultadoria de Gestão, Lda., BT

A következő részvételével: Companhia de Seguros Allianz Portugal SA

Rendelkező rész

A Tribunal Judicial da Comarca do Porto – Juízo Central Cível da Póvoa de Varzim (portói kerületi bíróság, Póvoa de Varzim-i központi polgári tanács ötödik tanácsa, Portugália) által a 2021. október 21-i határozattal előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

⁽¹⁾ HL C 64., 2022.2.7.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. december 21-i végzése (Corte suprema di cassazione [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Fallimento Villa di Campo Srl kontra Agenzia delle Entrate

(C-250/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – Az értelmezni kért uniós jogi rendelkezések és az alapeljárásban alkalmazandó nemzeti jogszabályok közötti kapcsolat megjelölésének követelménye – A részletes ismertetés hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)

(2023/C 104/15)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

Az alapeljárás felei

Felperes: Fallimento Villa di Campo Srl

Alperes: Agenzia delle Entrate

Rendelkező rész

A Corte suprema di Cassazione (semmtörvényszék, Olaszország) által a 2022. március 21-i határozattal benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

(¹) HL C 266., 2022.7.11.

**A Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Lengyelország) által 2022. november 17-én
benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Syndyk Masy Upadłości A kontra Dyrektor Izby
Administracji Skarbowej we Wrocławiu**

(C-709/22. sz. ügy, Syndyk Masy Upadłości A)

(2023/C 104/16)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Az alapeljárás felei

Felperes: Syndyk Masy Upadłości A

Alperes: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a Lengyelországnak a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv 226. cikkétől eltérő különös intézkedés bevezetésére való felhatalmazásáról szóló, 2019. február 18-i (EU) 2019/310 tanácsi végrehajtási határozat (¹) rendelkezéseit; a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (²) rendelkezéseit, különösen a 395. és 273. cikket, valamint az arányosság és a semlegesség elvét, hogy azokkal ellentétes az a nemzeti szabályozás és nemzeti gyakorlat, amely a jelen ügy körülményei között nem járul hozzá ahhoz, hogy a felszámoló az adóalany héaszámláján (megosztott héafizetési mechanizmus) felhalmozott pénzeszközöket az adóalany által megjelölt bankszámlára utalja át?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartája 17. cikkének (1) bekezdését (tulajdonhoz való jog) a Charta 51. cikkének (1) bekezdésével és 52. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben, hogy azokkal ellentétes az a nemzeti szabályozás és nemzeti gyakorlat, amely a jelen ügy körülményei között azáltal, hogy nem járul hozzá ahhoz, hogy a felszámoló az adóalany héaszámláján (megosztott héafizetési mechanizmus) felhalmozott pénzeszközöket átutalja, a fizetéseképtelen adóalany tulajdonát képező pénzeszközöket befagyasztja a fent említett héaszámlán, és megakadályozza a felszámolót abban, hogy a fizetéseképtelenségi eljárás során feladatait ellássa?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a jogállamiságnak az Európai Unióról szóló szerződés 2. cikkéből eredő elvét, valamint az azt megvalósító jogbiztonság elvét, a lojális együttműködés EUSZ 4. cikk (3) bekezdéséből eredő elvét és a megfelelő ügyintézés Charta 41. cikkének (1) bekezdéséből eredő elvét, figyelembe véve a 2019/310 tanácsi határozat kontextusát és céljait, valamint a 2006/112 irányelv rendelkezéseit, hogy azokkal ellentétes az a nemzeti gyakorlat, amely azáltal, hogy nem járul hozzá ahhoz, hogy a felszámoló az adóalany héaszámláján (megosztott héafizetési mechanizmus) felhalmozott pénzeszközöket átutalja, a fizetéseképtelenségi eljárásban eljáró bíróság által a fizetéseképtelenségi eljárásról szóló, 2015. május 20-i (EU) 2015/848 európai parlamenti és tanácsi rendelet (átdolgozás) (³) 3. cikkének (1) bekezdése értelmében lengyel joghatóság alá tartozóként meghatározott fizetéseképtelenségi eljárás céljainak megghiúsítására irányul, és következésképpen olyan helyzetet eredményez, amelyben nem megfelelő nemzeti intézkedés alkalmazása révén az államkincstár mint hitelező a hitelezők összességének a hátrányára kedvezőbb helyzetbe kerül?

(¹) HL 2019. L 51., 19. o.

(²) HL 2006. L 347., 1. o.

(³) HL 2015. L 141., 19. o.

A Symvoulio tis Epikrateias (Görögország) által 2022. december 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Microos Food Safety BV kontra Eniaios Foreas Elegchou Trofimon (E.F.E.T.)

(C-745/22. sz. ügy)

(2023/C 104/17)

Az eljárás nyelve: görög

A kérdést előterjesztő bíróság

Symvoulio tis Epikrateias

Az alapeljárás felei

Felperes: Microos Food Safety BV

Alperes: Eniaios Foreas Elegchou Trofimon (E.F.E.T.)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 853/2004/EK rendeletet⁽¹⁾, hogy a 2. cikke (3) bekezdésének hatálya alá tartozik (következésképpen a rendelet 11a. cikke alapján a Bizottság előzetes engedélyével hozható forgalomba az uniós piacon) a felperes társaság Listex™ P100 termékéhez hasonló olyan termék, amely rendelkezik az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EFSA) ehhez kapcsolódó 2016. július 7-i szakvéleményében leírt jellemzőkkel, azt a felperes állítása szerint a gyártási eljárás utolsó szakaszaiban, a vágóhíd helyiségein kívül alkalmazzák, és az állati eredetű termékek felületi szennyeződésének eltávolítása helyett e szennyeződés megelőzését szolgálja?

Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

- 2) Úgy kell-e értelmezni az 1333/2008/EK rendeletet⁽²⁾, hogy a felperes fent említett terméke élelmiszer-adalékanyagnak (az 1333/2008 rendelet 3. cikke (2) bekezdésének a) pontja) vagy úgy, hogy az technológiai segédanyagnak (az 1333/2008 rendelet 3. cikke (2) bekezdésének b) pontja) minősül?

⁽¹⁾ Az állati eredetű élelmiszerek különleges higiéniai szabályainak megállapításáról szóló, 2004. április 29-i 853/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 139., 55. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 45. kötet, 14. o.).

⁽²⁾ Az élelmiszer-adalékanyagokról szóló, 2008. december 16-i 1333/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2008. L 354., 16. o.; helyesbítések: HL 2009. L 74., 35. o.; HL 2015. L 123., 122. o.).

A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2022. december 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – QY kontra Bundesrepublik Deutschland

(C-753/22. sz. ügy)

(2023/C 104/18)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes és felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: QY

Alperes és ellenérdekű fél: Bundesrepublik Deutschland

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Abban az esetben, ha valamely tagállam nem élhet azzal a 2013/32 irányelv⁽¹⁾ 33. cikke (2) bekezdésének a) pontja által biztosított lehetőséggel, hogy a nemzetközi védelem iránti kérelmet a valamely másik tagállambeli menekültkénti elismerésre tekintettel mint elfogadhatatlant elutasítsa, mert az utóbbi tagállamban az életkörülmények a Charta 4. cikke értelmében vett embertelen vagy megalázó bánásmód komoly veszélyének tennék ki a kérelmezőt, úgy kell-e értelmezni a 604/2013 rendelet⁽²⁾ 3. cikke (1) bekezdésének második mondatát, a 2011/95 irányelv⁽³⁾ 4. cikke (1) bekezdésének második mondatát és 13. cikkét, valamint a 2013/32 irányelv 10. cikkének (2) és (3) bekezdését, 33. cikkének (1) bekezdését és (2) bekezdésének a) pontját, hogy a már megtörtént menekültkénti elismerés megakadályozza az előbbi tagállamot abban, hogy kötetlenül megvizsgálja a hozzá benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelmet, és az említett elismerés azt a kötelezettséget rója e tagállamra, hogy e védelem anyagi jogi feltételeinek vizsgálata nélkül ismerje el menekültként a kérelmezőt?

⁽¹⁾ A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i európai parlamenti és tanácsi irányelv (átdolgozás) (HL 2013. L 180., 60. o.; helyesbítés: HL 2016. L 198., 50. o.).

⁽²⁾ Egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (átdolgozás) (HL 2013. L 180., 31. o.; helyesbítés: HL 2018. L 33., 6. o.).

⁽³⁾ A harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i európai parlamenti és tanácsi irányelv (átdolgozás) (HL 2011. L 337., 9. o.; helyesbítések: HL 2017. L 167., 58. o., HL 2019. L 19., 20. o.).

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2022. december 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Meta Platforms Ireland Limited gegen Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

(C-757/22. sz. ügy, Meta Platforms Ireland)

(2023/C 104/19)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Meta Platforms Ireland Limited

Ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A jogoknak „az érintett személyes adatainak kezelése következtében” történt megsértésére való, az általános adatvédelmi rendelet 80. cikkének (2) bekezdése értelmében vett hivatkozásnak minősül-e, ha valamely fogyasztói érdekvédelmi egyesület arra alapítja keresetét, hogy valamely érintett jogait megsértették, mert nem teljesítették az általános adatvédelmi rendelet⁽¹⁾ 13. cikke (1) bekezdésének c) és e) pontjával összefüggésben értelmezett 12. cikke (1) bekezdésének első mondata szerinti, az adatkezelés céljára és a személyes adatok címzettjére vonatkozó tájékoztatási kötelezettséget?

⁽¹⁾ A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet; HL 2016. L 119., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 314., 72. o.; HL 2018. L 127., 2. o.; HL 2021. L 74., 35. o.).

**A Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Belgium) által 2023. január 2-án
benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – X, Y, A, törvényes képviselői: X és Y, B, törvényes
képviselője: X és Y kontra État belge**

(C-1/23. sz. ügy, Afrin ⁽¹⁾)

(2023/C 104/20)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

Az alapeljárás felei

Felperesek: X, Y, A, törvényes képviselői: X és Y, B, törvényes képviselője: X és Y

Alperes: État belge

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Összeegyeztethető-e a 2003/86/EK irányelv ⁽²⁾ 5. cikkének (1) bekezdésével – esetlegesen az ugyanezen irányelv által kitűzött, a családjegyesítés előmozdítására irányuló céllal, a 2011/95/EU irányelv ⁽³⁾ 23. és 24. cikkével, az Alapjogi Charta ⁽⁴⁾ 7. és 24. cikkével és az uniós jog hatékony érvényesülésének biztosítására vonatkozó kötelezettséggel együttesen értelmezve – az a tagállami jogszabály, amely a menekültként elismert személy családtagjainak csak az adott állam diplomáciai képviseleténél teszi lehetővé a beutazás és tartózkodás iránti kérelem benyújtását, még akkor is, ha e családtagok nem tudnak az adott képviseletre utazni?

⁽¹⁾ A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

⁽²⁾ A családjegyesítési jogról szóló, 2003. szeptember 22-i 2003/86/EK tanácsi irányelv (HL 2003. L 251., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 224. o.).

⁽³⁾ A harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2011. L 337., 9. o.; helyesbítések: HL 2017. L 167., 58. o., HL 2019. L 19., 20. o.).

⁽⁴⁾ Az Európai Unió Alapjogi Chartája.

**A Törvényszék (ötödik tanács) T-476/22. sz., Asociación Liberum és társai kontra Európai Parlament
és Tanács ügyben 2022. november 15-én hozott végzése ellen az Asociación Liberum és 926 másik
fellebbező által 2023. január 14-én benyújtott fellebbezés**

(C-17/23. P. sz. ügy)

(2023/C 104/21)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbezők: Asociación Liberum és 926 másik fellebbező (képviselők: L. M. Pardo Rodríguez és F. Feliù Pamplona, ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- hozzon olyan ítéletet, amellyel hatályon kívül helyezi a Törvényszék 2022. november 15-i T-476/22. sz. Asociación Liberum és társai kontra Parlament és Tanács ítéletét (EU:T:2022:714). Amennyiben a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a per állása megengedi, utasítsa el az elfogadhatatlansági kifogást, nyilvánítsa a fellebbezést megengedhetőnek és utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé annak érdekében, hogy a Törvényszék döntsön az ügy érdemében, vagy pedig, másodlagos jelleggel, állapítsa meg, hogy a vitatott intézkedés közvetlenül érinti a fellebbezőket, és utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé annak érdekében, hogy az állapítsa meg a személyes érintettséget vagy ezt a kérdést az ügy érdemével együtt bírálja el;

- az Európai Parlamentet és a Tanácsot kötelezze a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére;
- az Európai Parlamentet és a Tanácsot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére
- adjon meg a fellebbezők számára minden olyan további jogorvoslati lehetőséget, amelyet jogilag megfelelőnek ítél.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. Az első jogalappal a fellebbezők azt állítják, hogy sérült az EUMSZ 47. cikkben deklarált hatékony bírósági jogvédelem, a Törvényszék eljárási szabályzatának 126. cikkével összefüggésben, és úgy vélik, hogy a Törvényszék nem tett eleget az indokolási kötelezettségének, mivel elferdítette a fellebbezésük tárgyát, amikor úgy vélekedett, hogy az a megtámadott végzés 4., 8., 7., 9., 10. és 11. pontjában szereplő „oltásfelvételi kötelezettség”. Következésképpen az első jogalapot egy jogi hibára alapítják, amely szerintük a megtámadott határozat érvényes jogi alapjának a hiányából ered.
2. A második jogalappal a fellebbezők azt állítják, hogy sérült az EUMSZ 47. cikkben deklarált hatékony bírósági jogvédelem, az EUMSZ 263. cikkel és az EUSZ 19. cikkel összefüggésben, és végül úgy vélik, hogy a Törvényszék nem értelmezte helyesen a felperesek által az elsőfokú eljárásban előadott állításokat. Senki sem tagadja, hogy az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése a természetes és jogi személyek aktív perbeli legitimációjának kiterjesztését előfeltételezi. A fellebbezők szerint a Törvényszék az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdését túlságosan megszorítóan értelmezte, és figyelmen kívül hagyta a hatékony bírósági jogvédelemre vonatkozó követelményeket.

2023. január 18-án benyújtott kereset – Dán Királyság kontra Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa

(C-19/23. sz. ügy)

(2023/C 104/22)

Az eljárás nyelve: dán

Felek

Felperes: Dán Királyság (képviselők: C. Maertens, M.P. Brøchner Jespersen és J. Farver Kronborg meghatalmazottak)

Alperesek: Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

A felperes elsődlegesen azt kéri, hogy a Bíróság:

- semmisítse meg az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelvet⁽¹⁾;
- az Európai Parlamentet és az Európai Unió Tanácsát kötelezze a költségek viselésére.

Másodlagosan a felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- semmisítse meg az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikke (1) bekezdésének d) pontját;
- semmisítse meg az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkének (2) bekezdését.

Jogalapok és fontosabb érvek

Elsődleges kérelmének alátámasztásául a felperes elsőként arra hivatkozik, hogy a megtámadott irányelv elfogadásával az alperesek megsértették a hatáskör-átruházás elvét és az EUMSZ 153. cikk (5) bekezdését. A megtámadott irányelv közvetlenül beavatkozik a tagállami díjazások szintjének meghatározásába és érinti az egyesülési jogot, amelyek az EUMSZ 153. cikk (5) bekezdése értelmében ki vannak zárva az EU jogalkotási hatásköre alól.

Elsődleges kereseti kérelmének alátámasztásául a felperes másodszor előadja, hogy a megtámadott irányelvet nem lehetett érvényesen elfogadni az EUMSZ 153. cikk (1) bekezdésének b) pontja alapján. Mégpedig azért, mert az irányelv az EUMSZ 153. cikk (1) bekezdésének b) pontjában és az EUMSZ 153. cikk (1) bekezdésének f) pontjában foglalt célra is irányul. Az utóbbi cél nem kiegészítő jellegű az előbbihez képest, és eltérő döntéshozatali eljárás alkalmazását feltételezi ahhoz képest, amelyet a megtámadott irányelv elfogadása során követtek (lásd az EUMSZ 153. cikk (2) bekezdését). A két döntéshozatali eljárás nem kompatibilis egymással, mivel az EUMSZ 153. cikk (1) bekezdésének f) pontja alapján hozott aktusokról – a 153. cikk (1) bekezdésének b) pontja alapján hozott aktusokkal ellentétben – egyhangúlag kell határozni (lásd az EUMSZ 153. cikk (2) bekezdését).

Másodlagos kereseti kérelmének alátámasztásául a felperes azt állítja, hogy az alperesek a megtámadott irányelv 4. cikke (1) bekezdése d) pontjának és 4. cikke (2) bekezdésének elfogadásával megsértették a hatáskör-átruházás elvét és az EUMSZ 153. cikk (5) bekezdését. E rendelkezések közvetlenül beavatkoznak a tagállami díjazások szintjének meghatározásába és érintik az egyesülési jogot, amelyek az EUMSZ 153. cikk (5) bekezdése értelmében ki vannak zárva az EU jogalkotási hatásköre alól.

(¹) HL 2022. L 275, 33. o.

A Törvényszék (ötödik tanács) T-586/22. sz., DL (*) kontra Parlament és Tanács ügyben 2022. november 18-án hozott végzése ellen DL (*) által 2023. január 28-án benyújtott fellebbezés

(C-43/23. P. sz. ügy)

(2023/C 104/23)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: DL (*) (képviselő: S. Manna avocate)

A többi fél az eljárásban: Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül a 2022. november 18-án hozott T-586/22. sz. végzést azzal az indokkal, hogy az Európai Unió Törvényszéke több ízben is tévesen alkalmazta a jogot.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező öt jogalapra hivatkozik:

Az első jogalap az Európai Unió Törvényszéke által a DL (*) által felhívott jogalapok elferdítésével elkövetett hibán alapul. A Törvényszék úgy határozott az ügyben, mintha DL (*) az Unión belüli szabad mozgásra hivatkozott volna, holott keresetlevelét az egészséghez és az élethez való jogra alapította.

A második jogalap az arra vonatkozó feltétellel kapcsolatos téves jogalkalmazáson alapul, hogy a megtámadott rendeletnek közvetlen joghatásokat kell gyakorolnia a fellebbező jogi helyzetére. A Törvényszék azzal az indokkal állapította meg, hogy a megtámadott rendeletek nem gyakoroltak hatást a fellebbező jogi helyzetére, hogy azok csupán egy technikai keretet határoznak meg.

Bár az (EU) 2022/1034 rendelet technikai keretet határoz meg, e keret közvetlen hatást gyakorol a fellebbező és minden olyan uniós polgár jogi helyzetére, aki részesülni kíván az uniós digitális Covid19-igazolvány előnyeiben.

A harmadik jogalap a megtámadott jogi aktus címzettjeinek mérlegelési jogkörére vonatkozó feltételre vonatkozó téves jogalkalmazáson alapul. A Törvényszék kimondta, hogy a vitatott rendeletek mindössze olyan technikai keretet határoznak meg, amelynek az alkalmazása terén a tagállamok mérlegelési jogkörrel rendelkeznek, ezért az említett rendeleteket nem tekinthetők automatikusan alkalmazandónak.

(*) Törölt vagy áthelyezett információ a személyes és/vagy bizalmas jellegű adatok védelme érdekében.

Ugyanakkor a jelen esetben olyan általános hatályú rendeletről van szó, amely meghatározza a nemzeti jogban közvetlenül alkalmazandó digitális Covid19-igazolvány bármely európai polgár számára történő kiállítását lehetővé tévő technikai keretet. A tagállamoknak semmilyen mérlegelési jogkörük nincs: a nemzeti Covid19-igazolványuk vagy megfelel a rendeletben meghatározott feltételeknek, és az állampolgár részesül az európai digitális Covid19-igazolványban, vagy pedig nem felel meg, és az állampolgár nem szerzi meg az európai digitális COVID19-igazolványt.

A negyedik jogalap a fellebbezés arra való alkalmasságával kapcsolatos téves jogalkalmazáson alapul, hogy az azt benyújtó fél számára előnnyel járjon. A Törvényszék kimondta, hogy a megtámadott rendelet megsemmisítése semmilyen előnnyel nem járhat a polgároknak nézve, mivel a megtámadott rendelet csupán egy technikai keretet rögzítenek. Nem tagadható azonban, hogy a megtámadott rendelet megsemmisítése – az európai digitális Covid19-igazolványt a tesztet nem végzett személyek számára biztosító rendelkezései tekintetében – lehetővé teszi az uniós polgárok egészségének és életének védelmét.

Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a mechanizmus időtartamának 2023. június 30-ig történő meghosszabbításáról szóló határozat nem tartja tiszteletben az arányosság elvét. A Törvényszék megállapítása szerint tiszteletben tartották az arányosság elvét, „figyelembe véve a világjárvány jövőbeli alakulásával kapcsolatban továbbra is meglévő bizonytalanságokat”. A Törvényszék azonban itt az elővigyázatosság elvére hivatkozik, amely eltér az arányosság elvétől, amely utóbbi – a jelen esetben – tudományos indokolást igényel, nem pedig homályos feltételezéseket.

A Törvényszék (harmadik tanács) T-101/18. sz., Osztrák Köztársaság kontra Európai Bizottság ügyben 2022. november 30-án hozott ítélete ellen az Osztrák Köztársaság által 2023. február 6-án benyújtott fellebbezés

(C-59/23. P. sz. ügy)

(2023/C 104/24)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Osztrák Köztársaság (képviselők: M. Klamert és F. Koppensteiner meghatalmazottak, valamint H. Kristoferitsch Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Luxemburgi Nagyhercegség, Cseh Köztársaság, Francia Köztársaság, Magyarország, Lengyel Köztársaság, Szlovák Köztársaság, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága

A fellebbező kérelmei

Az Osztrák Köztársaság azt kéri, hogy a Bíróság:

- a Törvényszék T-101/18. sz., Osztrák Köztársaság kontra Európai Bizottság ügyben 2022. november 30-án hozott ítéletét teljes egészében helyezze hatályon kívül,
- teljes egészében adjon helyt az első fokon előterjesztett keresetnek, amely a Magyarország által a Paks II. atomerőműben két új atomreaktor fejlesztésének támogatása céljából megvalósítani tervezett SA.38454 – 2015/C (korábbi 2015/N) számú intézkedésről/támogatási programról/állami támogatásról szóló, 2017. március 6-i (EU) 2017/2112 bizottsági határozat ⁽¹⁾ megsemmisítésére irányult,
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Osztrák Köztársaság négy fellebbezési jogalapra hivatkozik.

Első fellebbezési jogalap: közbeszerzési eljárás lefolytatásának elmulasztása

A megtámadott ítélet jogellenes, mivel a Törvényszék jogi álláspontjával ellentétben a közbeszerzési eljárás lefolytatásának elmulasztása kihatással van az állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásra, és jogellenessé teszi a vitatott határozatot.

Második fellebbezési jogalap: az intézkedés aránytalansága

A megtámadott ítélet tévesen erősíti meg, hogy a Bizottság megfelelően folytatta le az arányosság ellenőrzését. Ez annál is inkább így van, mivel egyrészt nem világos, hogy pontosan miből is áll a támogatási intézkedés, másrészt pedig nincs meghatározva ezen intézkedésnek a támogatási egyenértéke.

Harmadik fellebbezési jogalap: a verseny aránytalan torzulása és piaci erőfölény létrehozása

A Törvényszék tévesen állapítja meg, hogy nem áll fenn a verseny aránytalan torzulása, és nem jön létre piaci erőfölény. A Törvényszék figyelmen kívül hagyja, hogy a Paks I atomerőmű leállítása folytán olyan energiakapacitások szabadulnának fel, amelyekért egy liberalizált villamosenergia-piacon verseny zajlik. Ezenkívül a Paks I és a Paks II a tervezettnél hosszabb ideig működne párhuzamosan; a két vállalkozás függetlensége nincs garantálva.

Negyedik fellebbezési jogalap: a támogatás nem megfelelő meghatározása

A Törvényszék tévesen tagadja, hogy a támogatás elemeinek meghatározása nem megfelelően történt. Az, hogy nem folytattak le közbeszerzési eljárást, továbbá nem vették figyelembe a külső finanszírozás költségeit, valamint nem számították ki a támogatási egyenértéket, mind arra utal, hogy nem megfelelően határozták meg a támogatás mértékét.

⁽¹⁾ HL 2017. L 317., 45. o.

A Bíróság elnökének 2022. november 30-i végzése (a Tribunal administratif [Luxemburg] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A, B, C (törvényes képviselői: a szülei) kontra Ministre de l'Immigration et de l'Asile

(C-153/21. sz. ügy, ⁽¹⁾ Ministre de l'Immigration et de l'Asile)

(2023/C 104/25)

Az eljárás nyelve: francia

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 189., 2021.5.17.

A Bíróság elnökének 2022. december 12-i végzése (a Corte suprema di cassazione [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS) kontra Ryanair DAC

(C-380/21. sz. ügy, ⁽¹⁾ INPS)

(2023/C 104/26)

Az eljárás nyelve: olasz

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 349., 2021.8.30.

A Bíróság elnökének 2022. december 20-i végzése – NB kontra az Európai Unió Bírósága

(C-774/21. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2023/C 104/27)

Az eljárás nyelve: francia

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 198., 2022.5.16.

A Bíróság második tanácsa elnökének 2022. november 3-i végzése (az Amtsgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – EV kontra Alltours Flugreisen GmbH

(C-776/21. sz. ügy, ⁽¹⁾ Alltours Flugreisen)

(2023/C 104/28)

Az eljárás nyelve: német

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 138., 2022.3.28.

A Bíróság nyolcadik tanácsa elnökének 2022. november 14-i végzése (a Spetsializiran nakazatelen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – ZhU, RD elleni büntetőeljárás

(C-805/21. sz. ügy, ⁽¹⁾ ZhU [Bűncselekmény elkövetési eszközének elkobzása])

(2023/C 104/29)

Az eljárás nyelve: bolgár

A nyolcadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 138., 2022.3.28.

A Bíróság elnökének 2022. december 21-i végzése (a Landgericht Erfurt [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – XXX kontra Helvetia schweizerische Lebensversicherungs-AG

(C-41/22. sz. ügy, ⁽¹⁾ Helvetia schweizerische Lebensversicherung)

(2023/C 104/30)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 198., 2022.5.16.

A Bíróság elnökének 2022. november 16-i végzése (a Tribunal Judicial da Comarca do Porto Juízo Local Cível da Maia [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – WH, NX kontra TAP – Transportes Aéreos Portugueses, SGPS, SA

(C-202/22. sz. ügy, ⁽¹⁾ TAP – Transportes Aéreos Portugueses)

(2023/C 104/31)

Az eljárás nyelve: portugál

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 244., 2022.6.27.

A Bíróság elnökének 2022. december 2-i végzése (a Tribunalul București [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – VS, TU, RW kontra Ryanair DAC

(C-362/22. sz. ügy, ⁽¹⁾ Ryanair)

(2023/C 104/32)

Az eljárás nyelve: román

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 368., 2022.9.26.

A Bíróság elnökének 2022. november 17-i végzése (a Spetsializiran nakazatelen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – NE elleni büntetőeljárás

(C-373/22. sz. ügy, ⁽¹⁾ NE)

(2023/C 104/33)

Az eljárás nyelve: bolgár

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 359., 2022.9.19.

A Bíróság elnökének 2022. november 9-i végzése (az Amtsgericht Frankfurt am Main [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – flightright GmbH kontra Transportes Aéreos Portugueses SA (TAP)

(C-388/22. sz. ügy, ⁽¹⁾ flightright)

(2023/C 104/34)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 318., 2022.8.22.

A Bíróság elnökének 2022. november 7-i végzése (a Landgericht Frankfurt am Main [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – flightright GmbH kontra TAP Portugal

(C-578/22. sz. ügy, ⁽¹⁾ flightright)

(2023/C 104/35)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 441., 2022.12.21.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – BG kontra Parlament

(T-164/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Akkreditált parlamenti asszisztensek – Lelki zaklatás – A személyzeti szabályzat 12a. cikke – Segítségnyújtás iránti kérelem – A kérelem elutasítása – A személyzeti szabályzat 24. cikke – Az akkreditált parlamenti asszisztensek és a parlamenti képviselők közötti panaszokkal foglalkozó, munkahelyi zaklatással és annak megelőzésével foglalkozó tanácsadó bizottság – Meghallgatáshoz való jog – A tanácsadó bizottság jelentése közlésének megtagadása – Felelősség – Nem vagyoni kár”)

(2023/C 104/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: BG (képviselők: A. Tymen, L. Levi és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: M. Windisch, C. González Argüelles és I. Lázaro Betancor meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló keresetében a felperes egyrészt az Európai Parlament munkaszerződések megkötésére jogosult hatósága által hozott, a felperes segítségnyújtás iránti kérelmét elutasító 2019. május 20-i határozat megsemmisítését, másrészt az őt ért nem vagyoni kár megtérítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az Európai Parlamentnek a BG által benyújtott segítségnyújtás iránti kérelmet elutasító 2019. május 20-i határozatát.
- 2) A Törvényszék arra kötelezi a Parlamentet, hogy nem vagyoni kár megtérítése címén fizessen meg BG részére 2 500 eurót.
- 3) A Törvényszék a Parlamentet kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 201., 2020.6.15.

A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – SJ kontra Bizottság

(T-659/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„2014/25/EU irányelv – A vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők közbeszerzési eljárásai – A 2014/25/EU irányelv 34. cikkének a svédországi vasúti személyszállítás tekintetében való alkalmazhatóságáról szóló végrehajtási határozat – A védelemhez való jog – A meghallgatáshoz való jog”)

(2023/C 104/37)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: SJ AB (Stockholm, Svédország) (képviselők: J. Karlsson és M. Johansson ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: S. Baches Opi, P. Ondrůšek és G. Wils meghatalmazottak)

A felperest támogató beavatkozó: Svéd Királyság (képviselők: M. Salborn Hodgson, H. Eklinder, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, H. Shev, R. Shahsavan Eriksson és O. Simonsson meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes a 2014/25/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 34. cikkének a svédországi vasúti személyszállítás tekintetében való alkalmazhatóságáról szóló, 2020. július 2-i (EU) 2020/1193 bizottsági végrehajtási határozat (HL 2020. L 262., 18. o.) 2. cikkének megsemmisítését kéri, amelyben az Európai Bizottság úgy határozott, hogy a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről [helyesen: közbeszerzési eljárásairól] és a 2004/17/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/25/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvet (HL 2014. L 94., 243. o.; helyesbítés: HL 2014. L 327., 9. o.) továbbra is alkalmazni kell az ajánlatkérő szervek által a kereskedelmi vasúti személyszállítási szolgáltatások Svédországban való nyújtásához kapcsolódó tevékenységekre vonatkozóan odaítélt szerződésekre.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a 2014/25/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 34. cikkének a svédországi vasúti személyszállítás tekintetében való alkalmazhatóságáról szóló, 2020. július 2-i (EU) 2020/1193 bizottsági végrehajtási határozat 2. cikkét megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.
- 3) A Svéd Királyság maga viseli a költségeit.

(¹) HL C 28., 2021.1.25.

A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – ClientEarth kontra Bizottság

(T-354/21. sz. ügy) (¹)

(„A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A közös halászati politika szabályainak betartását biztosító ellenőrző rendszer – 1224/2009/EK rendelet – A halászati ellenőrzés Dániában és Franciaországban történő végrehajtására vonatkozó dokumentumok – A hozzáférés részleges megtagadása – Az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljának védelmére vonatkozó kivétel – A bizalmas jelleg általános védelme – Nyomós közérdek – Aarhusi Egyezmény – 1367/2006/EK rendelet”)

(2023/C 104/38)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: ClientEarth AISBL (Brüsszel, Belgium) (képviselők: O. Brouwer, T. Oeyen és T. van Helfteren ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: Ehrbar, G. Gattinara és A. Spina meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkre alapított keresetével a felperes az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2011. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.) és a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságának a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 264., 13. o.) alapján kért egyes dokumentumokhoz való hozzáférés megtagadásáról szóló, 2021. április 7-i C (2021) 4348 final bizottsági határozat megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a ClientEarth AISBL-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 329., 2021.8.16.

A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – TJ kontra EKSZ

(T-365/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Közszolgálat – Az EKSZ személyi állománya – Felvétel – Álláshirdetés – A pályázat elutasítása – A személyzeti szabályzat 98. cikke – „A tagállamok nemzeti diplomáciai szolgálatainak személyi állományának tagja” fogalom – Felelősség)

(2023/C 104/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: TJ (képviselők: Véghely A., Luszcz V. és Karsai D. ügyvédek)

Alperes: Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ) (képviselők: S. Marquardt és R. Spáč meghatalmazottak, segítők M. Troncoso Ferrer, F.-M. Hislairé és L. Lence de Frutos ügyvédek)

Az ügy tárgya

AZ EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott keresetével a felperes egyrészt az Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ) 2020. szeptember 4-i, a [kitakart bizalmas adatok] álláshelyre benyújtott pályázatát elutasító határozatának és 2020. július 23-i, A-nak ugyanezen álláshelyre történő kinevezéséről szóló határozatának megsemmisítését, másrészt az őt ennek folytán ért vagyoni és nem vagyoni kár megtérítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az Európai Külügyi Szolgálatának (EKSZ) 2020. szeptember 4-i, TJ [kitakart bizalmas adatok] álláshirdetés keretében benyújtott pályázatát elutasító határozatát.
- 2) A Törvényszék megsemmisíti az EKSZ 2020. július 23-i, A-nak az ezen álláshelyre történő kinevezéséről szóló határozatát.
- 3) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 4) AZ EKSZ saját költségein felül viseli a TJ részéről felmerült költségeket is.

⁽¹⁾ HL C 368., 2021.9.13.

A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – Klymenko kontra Tanács

(T-470/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Szerződésen kívüli felelősség – Közös kül- és biztonságpolitika – Az ukrajnai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – Azon személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – Elévülés – Részleges elfogadhatatlanság – Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértése – Nem vagyoni kár – A kár tényleges bekövetkezése – Okozati összefüggés”)

(2023/C 104/40)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Oleksandr Viktorovych Klymenko (Moszkva, Oroszország) (képviselő: M. Cessieux ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: S. Lejeune és A. Vitro meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Európai Bizottság (képviselők: C. Giolito és M. Carpus Carcea meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 268. cikkre alapított keresetével a felperes – a nevét a korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó személyek és szervezetek listáján fenntartó – egyrészt az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2015. március 5-i (KKBP) 2015/364 tanácsi határozat (HL 2015. L 62., 25. o.) és az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2015. március 5-i (EU) 2015/357 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2015. L 62., 1. o.), másrészt az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2016. március 4-i (KKBP) 2016/318 tanácsi határozat (HL 2016. L 60., 76. o.) és az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2016. március 4-i (EU) 2016/311 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2016. L 60., 1. o.), harmadszor az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2017. március 3-i (KKBP) 2017/381 tanácsi határozat (HL 2017. L 58., 34. o.) és az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2017. március 3-i (EU) 2017/374 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2017. L 58., 1. o.), negyedszer az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2018. március 5-i (KKBP) 2018/333 tanácsi határozat (HL 2018. L 63., 48. o.) és az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2018. március 5-i (EU) 2018/326 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2018. L 63., 5. o.), ötödször az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2019. március 4-i (KKBP) 2019/354 tanácsi határozat (HL 2019. L 64., 7. o.; helyesbítés: HL 2019. L 86., 118. o.) és az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2019. március 4-i (EU) 2019/352 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2019. L 64., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 86., 118. o.), hatodszor az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2020. március 5-i (KKBP) 2020/373 tanácsi határozat (HL 2020. L 71., 10. o.) és az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2020. március 5-i (EU) 2020/370 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2020. L 71., 1. o.), hetedszer pedig az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2021. március 4-i (KKBP) 2021/394 tanácsi határozat (HL 2021. L 77., 29. o.) és az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2021. március 4-i (EU) 2021/391 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2021. L 77., 2. o.) elfogadásával okozott kárainak megtérítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint részben elfogadhatatlant, részben pedig megalapozatlant elutasítja.
- 2) Oleksandr Viktorovych Klymenko maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 412., 2021.10.11.

A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi kontra EUIPO – Papouis Dairies (fino)

(T-558/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A fino Cyprus Halloumi Cheese európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Korábbi HALLOUMI európai uniós együttes szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Megjelölések hasonlósága – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2023/C 104/41)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nicosia, Ciprus) (képviselők: C. Milbradt ügyvéd és S. Malynicz barrister)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Gája meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Papouis Dairies Ltd (Nicosia) (képviselők: A. Pomares Caballero és M. Pomares Caballero, ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa 2021. április 29-i határozatának (R 578/2019-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi-t kötelezi a saját költségeinek, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és a Papouis Dairies Ltd részéről felmerült költségeknek a viselésére.

⁽¹⁾ HL C 452., 2021.11.08.

A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi kontra EUIPO – Papouis Dairies (Papouis Halloumi)

(T-565/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Papouis Halloumi európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Korábbi HALLOUMI európai uniós együttes szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Megjelölések hasonlósága – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2023/C 104/42)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nicosia, Ciprus) (képviselők: C. Milbradt ügyvéd és S. Malynicz barrister)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Gája meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Papouis Dairies Ltd (Nicosia) (képviselők: A. Pomares Caballero és M. Pomares Caballero, ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa 2021. április 29-i határozatának (R 575/2019-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi-t kötelezi a saját költségeinek, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és a Papouis Dairies Ltd részéről felmerült költségeknek a viselésére.

⁽¹⁾ HL C 452., 2021.11.08.

A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – Harbaoui kontra EUIPO – Google (GC GOOGLE CAR)

(T-568/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A GC GOOGLE CAR európai uniós ábrás védjegy bejelentése – GOOGLE korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – A korábbi védjegy megkülönböztető képességének vagy jóhírnevének tisztességtelen kihasználása – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése”)

(2023/C 104/43)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Zoubier Harbaoui (Párizs, Franciaország) (képviselő: R. Ciullo ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: L. Lapinskaite, M. Eberl és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Google LLC (Mountain View, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselők: M. Kinkeldey és C. Schmitt ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2021. június 18-án hozott határozatának (R 902/2020-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Zoubier Harbaouit kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 431., 2021.10.25.

A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – Harbaoui kontra EUIPO – Google (GOOGLE CAR)(T-569/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A GOOGLE CAR európai uniós ábrás védjegy bejelentése – GOOGLE korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – A korábbi védjegy megkülönböztető képességének vagy jóhírnevének tisztességtelen kihasználása – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése”)

(2023/C 104/44)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Zoubier Harbaoui (Párizs, Franciaország) (képviselő: R. Ciullo ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: L. Lapinskaite, M. Eberl és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Google LLC (Mountain View, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselők: M. Kinkeldey és C. Schmitt ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2021. június 29-én hozott határozatának (R 904/2020-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Zoubier Harbaouit kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 431., 2021.10.25.

A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – NFL Properties Europe kontra EUIPO – Groupe Duval (DUUUVAL)(T-671/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A DUUUVAL európai uniós szóvédjegy bejelentése – Korábbi GROUPE DUVAL európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2023/C 104/45)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: NFL Properties Europe GmbH (Eschborn, Németország) (képviselők: M. Kloth, R. Briske, D. Habel és M. Tillwich ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: I. Harrington, J. Ivanauskas és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Groupe Duval (Boulogne-Billancourt, Franciaország)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2021. augusztus 4-i határozatának (R 243/2021-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az NFL Properties Europe GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 11., 2022.01.10.

A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – Brobet kontra EUIPO – Efbet Partners (efbet)

(T-772/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – Az efbet európai uniós ábrás védjegy – A védjegy tényleges használata – Az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A tényleges használat igazolása – A 2017/1001 rendelet 95. cikke – Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 27. cikkének (4) bekezdése”)

(2023/C 104/46)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Brobet Ltd. (Ta'Xbiex, Málta) (képviselő: F. Bojinova ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: N. Lamsters és D. Hanf meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Efbet Partners OOD (Szófia, Bulgária)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa 2021. szeptember 22-i határozatának (R 624/2021-2. sz. ügy) részleges hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Brobet Ltd.-et kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 73., 2022.02.14.

**A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – Groschopp kontra EUIPO
(Sustainability through Quality)**

(T-253/22. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – A Sustainability through Quality európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2023/C 104/47)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Groschopp AG Drives & More (Viersen, Németország) (képviselő: R. Schiffer ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Ringelhann és T. Klee meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2022. március 1-jén hozott határozatának (R 1076/2020-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Groschopp AG Drives & More-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 237., 2022.6.20.

A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – Krematorium am Waldfriedhof Schwäbisch Hall kontra EUIPO (aquamation)

(T-319/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Az aquamation európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)

(2023/C 104/48)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Krematorium am Waldfriedhof Schwäbisch Hall GmbH & Co. KG (Schwäbisch Hall, Németország) (képviselők: F. Dehn, L. Maritzen és C. Kleiner ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Stoyanova-Valchanova és D. Hanf, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2022. március 29-i határozatának (R 2154/2021-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A felek saját maguk viselik költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 276., 2022.07.18.

A Törvényszék 2023. február 1-jei ítélete – Hacker-Pschorr Bräu kontra EUIPO – Vandělíková (HACKER SPACE)

(T-349/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A HACKER SPACE európai uniós szövédjegy bejelentése – HACKER-PSCHORR korábbi európai uniós szövédjegy és Hacker Pschorr korábbi európai uniós ábrás védjegy, valamint HACKERBRÄU és HACKER korábbi nemzeti szövédjegyek – Viszonylagos kizáró ok – A felszólalás alapjául szolgáló ok azonosítása – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontja – Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 2. cikke (2) bekezdésének c) pontja”)

(2023/C 104/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Hacker-Pschorr Bräu GmbH (München, Németország) (képviselők: C. Tenkhoff és T. Herzog ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Stoyanova-Valchanova és D. Hanf meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Jana Vandělíková (Prága, Cseh Köztársaság)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2022. április 1-jén hozott határozatának (R 1268/2021-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 284., 2022.7.25.

A Törvényszék 2023. január 19-i végzése – Jeronimo Martins Polska kontra EUIPO – Aldi Einkauf (Vitalss plus)

(T-325/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A lajstromozási kérelem visszavonása – Okafogyottság”)

(2023/C 104/50)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Jeronimo Martins Polska S. A. (Kostrzyn, Lengyelország) (képviselők: E. Jaroszyńska-Kozłowska és R. Skubisz ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Frydendahl és D. Gája meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, Németország) (képviselők: N. Lützenrath, C. Fürsen, M. Minkner és A. Starcke ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2021. április 7-én hozott határozatának (R 503/2020-1. és R 647/2020-1. sz. ügyek) hatályon kívül helyezését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Jeronimo Martins Polska S. A. viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Aldi Einkauf SE & Co. OHG maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 297., 2021.7.26.

A Törvényszék 2023. február 1-jei végzése – NO kontra Bizottság

(T-708/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Mulasztás megállapítása iránti kereset – Az uniós jog egyes ír hatóságok általi megsértése – Állami támogatások – Eljárásra való felkérés hiánya – Részleges elfogadhatatlanság – Kartellek – Erőfölénnyel való visszaélés – A Bizottság állásfoglalása – Részleges okafogyottság”)

(2023/C 104/51)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: NO (képviselő: E. Smartt ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: I. Barcew, P. Caro de Sousa és L. Nicolae meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 265. cikkre alapított keresetével a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék állapítsa meg, hogy az Európai Bizottság jogellenesen elmulasztott állást foglalni a 2020. május 7-én és 26-án benyújtott panaszaiival, a 2021. május 27-i tájékoztató levelével és a 2021. június 28-i felszólító levelével kapcsolatban.

A végzés rendelkező része

- 1) Nem szükséges határozni az annak megállapítására irányuló kereseti kérelmekről, hogy az Európai Bizottság nem foglalt állást az EUMSZ 101. és EUMSZ 102. cikk, valamint a[z EUMSZ 101.] és [EUMSZ 102. cikkben] meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet Írországbán történő megsértését bejelentő panaszokkal kapcsolatban.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 3) A Törvényszék NO-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 84., 2022.2.21.

**A Törvényszék 2023. február 2-i végzése – Motel One kontra EUIPO – Apartment One
(APART MENT ONE SLEEP CLEVER.)**

(T-15/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az APART MENT ONE SLEEP CLEVER. európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi be one és motel one európai uniós ábrás védjegyek – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság”)

(2023/C 104/52)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Motel One GmbH (München, Németország) (képviselők: M. Hartmann, S. Fröhlich és H. Lerchl, ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Eberl és T. Klee, meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Apartment One GbR (Grasbrunn, Németország)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik tanácsa által a közte és a fellebbezési tanács előtti eljárásban résztvevő másik fél, az Apartment One GbR közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2021. október 20-án hozott határozat (R 564/2021-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék a Motel One GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 84., 2022.02.21.

A Törvényszék elnökének 2023. február 2-i végzése – Nicoventures Trading és társai kontra Bizottság

(T-706/22. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Közegészség – A hevített dohánytermékekre vonatkozó egyes mentességek visszavonása – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)

(2023/C 104/53)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Nicoventures Trading Ltd (London, Egyesült Királyság) és a végzés mellékletében megnevezett további 5 felperes (képviselők: L. Van den Hende, M. Schonberg, J. Penz-Evren és P. Wytinck ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: H. van Vliet, A. Beckert és F. van Schaik meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikkre alapított keresetükben a feleperesek egyrészt – lényegében – a 2014/40/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a hevített dohánytermékekre vonatkozó egyes mentességek visszavonása tekintetében történő módosításáról szóló, 2022. június 29-i (EU) 2022/2100 felhatalmazáson alapuló bizottsági irányelv (HL 2022. L 283., 4. o.) végrehajtásának felfüggesztését, másrészt pedig bármely megfelelőnek ítélt ideiglenes intézkedés meghozatalát kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

2022. december 6-án benyújtott kereset – NO kontra Bizottság

(T-771/22. sz. ügy)

(2023/C 104/54)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: NO (képviselő: E. Smartt ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság 2022. szeptember 27-i határozatát;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére; és
- rendelje el a felperes kiadásainak megtérítését.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el, és az (EU) 2015/1589 rendelet ⁽¹⁾ 24. cikkének (2) bekezdését megsértve járt el.
2. A második jogalap azon alapul, hogy az Európai Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el a támogatás jogszerűségének vizsgálata során az 1407/2013/EU rendelet ⁽²⁾ feltételeinek tiszteletben tartására irányuló kötelezettség tekintetében.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság komoly nehézségek ellenére nem indított hivatalos vizsgálati eljárást, és megsértette a felperes azon eljárási jogait, hogy észrevételeket tegyen a támogatás belső piaccal való összeegyeztethetőségét illetően komoly kétségeket ébresztő bizonyítékokkal kapcsolatban.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság a határozatában megsértette az őt terhelő indokolási kötelezettséget.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy az Európai Bizottság nem indított hivatalos vizsgálati eljárást az arra utaló bizonyíték ellenére, hogy [a tagállam] nem biztosította a felperes alapvető jogait, megsértve ezzel az EUSZ 19. cikk (1) bekezdését.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy az Európai Bizottság határozata sérti az EUMSZ különös rendelkezéseit, valamint az uniós jognak az állampolgárságon, tulajdonon vagy jogálláson alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozó általános elveit, a szolgáltatások szabad mozgására vonatkozó szabályait, valamint a törvény előtti egyenlőség elvét. Az 1407/2013/EU rendelet az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdésében előírt, az állami támogatások bejelentésére vonatkozó kötelezettség alóli kivételt ír elő, de nem ír elő kivételt az EUMSZ vagy az uniós jog egyéb szabályai és elvei alól, beleértve az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését is.

⁽¹⁾ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (kodifikált szöveg) (HL 2015. L 248., 9. o.).

⁽²⁾ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet (HL 2013. L 352., 1. o.).

2022. december 22-én benyújtott kereset – Wizz Air Hungary kontra Bizottság**(T-827/22. sz. ügy)**

(2023/C 104/55)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: Wizz Air Hungary Légitársasági Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (Budapest, Magyarország) (képviselők: E. Vahida, S. Rating és I.-G. Metaxas-Maranghidis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az SA.63360 (2021/N) – Románia, Covid19 – TAROM – kártérítés II – állami támogatásról szóló, 2022. április 29-i európai bizottsági határozatot ⁽¹⁾; és
- kötelezze az Európai Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az Európai Bizottság tévesen alkalmazta az EUMSZ 107. cikk (2) bekezdésének b) pontját, és nyilvánvaló értékelési hibákat követett el a támogatásnak a Covid19-válság által okozott kárra tekintettel való arányosságára vonatkozó vizsgálata során.
2. A második jogalap azon alapul, hogy az Európai Bizottság megsértette az EUMSZ egyes rendelkezéseit, és az európai jog azon általános elveit, amelyek az 1980-as évek vége óta megalapozták a légi közlekedés liberalizációját az EU-ban (azaz a megkülönböztetés tilalmát, a – légi közlekedésre az 1008/2008/EK rendelet ⁽²⁾ által alkalmazott – szolgáltatásnyújtás szabadságát és a letelepedés szabadságát).
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az Európai Bizottság komoly nehézségek ellenére nem indított hivatalos vizsgálati eljárást, és megsértette a felperes eljárási jogait.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy az Európai Bizottság megsértette indokolási kötelezettségét.

⁽¹⁾ HL 2022. C 378., 2. o.

⁽²⁾ A Közösségben a légi járatok működtetésére vonatkozó közös szabályokról szóló, 2008. szeptember 24-i 1008/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2008. L 293., 3. o.).

2023. január 12-én benyújtott kereset – UC kontra Tanács**(T-6/23. sz. ügy)**

(2023/C 104/56)

*Az eljárás nyelve: holland***Felek**

Felperes: UC (képviselők: P. Bekaert és S. Bekaert ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Kongói Demokratikus Köztársaságban fennálló helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2022. december 8-i (KKBP) 2022/2398 tanácsi végrehajtási határozatot és a Kongói Demokratikus Köztársaságban kialakult helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló 1183/2005/EK rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. december 8-i (EU) 2022/2397 tanácsi végrehajtási rendeletet (a továbbiakban: megtámadott jogi aktusok) a felperest érintő részében, és
- a Tanácsot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Hatáskörtúllépés, az EUMSZ 75. és EUMSZ 215. cikk megsértése, az EUSZ 13. cikk (1) bekezdésének megsértése, az EUMSZ 15. cikk (3) bekezdésének megsértése és az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet megsértése.
 - A 2010/788/KKBP tanácsi határozat és az 1183/2005/EK tanácsi rendelet sérti az EUSZ 31. cikket, illetve az EUMSZ 95. és EUMSZ 215. cikket.
 - Mivel az említett határozatról és rendeletről, valamint a későbbi módosító határozatokról és rendeletekről, valamint a megtámadott jogi aktusokról szóló jelentések és szavazási eredmények nem nyilvánosak, ellentétben a többi tanácsi rendelettel és határozattal, az átláthatósági szabályok megsértése is fennáll.
2. A 2010/788/KKBP határozat 3. cikkének második franciabekezdése és az 1183/2005/EK rendelet 2b. cikkének (1) bekezdése sérti a jogbiztonság, az arányosság és a hatékony érvényesülés elvét. Ezen túlmenően az 1183/2005/EK rendelet 2b. cikkének (1) bekezdése túlmutat az általa végrehajtani hivatott jogi aktuson.
 - A 2010/788/KKBP határozat 3. cikkének a 2022. december 5-i (KKBP) 2022/2377 határozattal módosított második franciabekezdése és a túlmenően az 1183/2005/EK rendelet 2b. cikkének a 2022. december 5-i (EK) 2022/2373 rendelettel módosított (1) bekezdése egy általános megfogalmazású kritérium alkalmazásával mindkét esetben olyan széles személyi kategóriát hoz létre, amely sérti a jogbiztonság, az arányosság és a hatékony érvényesülés elvét.
 - Ezen túlmenően az 1183/2005/EK rendelet 2b. cikkének (1) bekezdésében meghatározott személyek köre szélesebb, mint a rendelet által végrehajtani hivatott jogi aktusban meghatározott személyi kör.
3. Az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 41. cikke (2) bekezdése c) pontjának megsértése és az EUMSZ 296. cikk (indokolási kötelezettség) megsértése.
 - Az indoklás nagyon általánosan, tömör és homály megfogalmazású, továbbá nem eléggé konkrét és pontos. A felperes továbbá vitatja a megtámadott jogi aktusokban szereplő valamennyi indoklást, mind ténybeli, mind pedig jogi szempontból. A Tanács megsértette a többek között a Charta 41. cikke (2) bekezdésének c) pontjában és az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdésében rögzített indokolási kötelezettséget.
4. A védelemhez való jog, valamint a Charta 41. cikke (2) bekezdése a) és b) pontjának megsértése. Az EUMSZ 215. cikk megsértése.
 - A védelemhez való jog megsértése, beleértve a meghallgatáshoz való jogot és – többek között a Charta 41. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontja értelmében vett – adatokhoz való hozzáféréshez való jogot. E jogi biztosítékok hiánya az EUMSZ 215. cikk megsértését is jelenti.

5. A tulajdonhoz való jog megsértése és az arányosság elvének megsértése.

- A felperes forrásainak nagyon általános megfogalmazás alapján történő befagyasztása sérti a felperes tulajdonhoz való jogát, és aránytalanul korlátozza ezt a jogot, tekintettel a befagyasztás általános alkalmazására és határozatlan időtartamára.

6. A Charta 45. cikkének (1) bekezdése és az EUMSZ 20. és EUMSZ 21. cikke szerinti szabad mozgáshoz, tartózkodáshoz és letelepedéshez való jog megsértése, valamint az arányosság elvének megsértése.

- A felperes egyetlen állampolgársággal rendelkezik, a belga állampolgársággal. Egy olyan szankció, amely megtiltja számára az Európai Unió területére való belépést, még az átutazást is, és megakadályozza, hogy belga területre belépjen vagy ott tartózkodjon, sérti a szabad mozgáshoz, a tartózkodáshoz és a letelepedéshez való jogot, és aránytalan.

7. A védelemhez való jog és a Charta 47. cikke szerinti hatékony bírói jogvédelemhez való jog megsértése.

- A védelemhez való jog és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog sérült. A felperes azt kéri, hogy a Tanács bocsásson a Bíróság és a felek rendelkezésére minden szükséges információt, hogy az uniós bíróság konkrétan és a ténybeli alapokra kiterjedően ellenőrizhesse a Tanács által a felperes szankciós listára való felvételére vonatkozóan általános megfogalmazással adott indokokat.

**2023. január 27-én benyújtott kereset – D&G Laboratories kontra EUIPO – Holpindus
(aleva NATURALS)**

(T-28/23. sz. ügy)

(2023/C 104/57)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: D&G Laboratories, Inc. (North York, Ontario, Kanada) (képviselő: M.–G. Marinescu ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Holpindus, SL (Barcelona, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: aleva NATURALS európai uniós ábrás védjegy – 14 794 382. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. november 21-én hozott határozata (R 1078/2020-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 47. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése;
 - az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

2023. január 30-án benyújtott kereset – Fly Persia és Barmodeh kontra EUIPO – Dubai Aviation (flyPersia)**(T-30/23. sz. ügy)**

(2023/C 104/58)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Fly Persia IKE (Athén, Görögország), Ali Barmodeh (Athén) (képviselő: R. Marano ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Dubai Aviation Corp. (Dubai, Egyesült Arab Emírségek)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes*A vitatott védjegy:* a flyPersia európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18022526. sz. védjegybejelentés*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. november 24-én hozott határozata (R 1723/2021-4. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- utalja vissza az ügyet a fellebbezési tanács elé;
- az EUIPO-t és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a jelen eljárás és a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2023. január 30-án benyújtott kereset — Tradias kontra EUIPO – Triodos Bank (Tradias)**(T-32/23. sz. ügy)**

(2023/C 104/59)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Tradias GmbH (Frankfurt am Main, Németország) (képviselő: P. Bär ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Triodos Bank NV (Zeist, Hollandia)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes

A vitatott védjegy: Tradias európai uniós szóvédjegy – 18 262 673. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. november 30-án hozott határozata (R 734/2022-1. sz. ügy)

Végkövetkeztetések

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az helyt adott a 36. osztályba tartozó „pénzügyi szolgáltatásokra” vonatkozó felszólalásnak, és a felszólalást teljes egészében utasítsa el;
- az EUIPO-t és adott esetben a Triodos Bank NV-t kötelezze a Törvényszék előtt, valamint az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2023. február 1-jén benyújtott kereset – Roche Diagnostics kontra EUIPO – SAS Di’X (AVENIO)

(T-34/23. sz. ügy)

(2023/C 104/60)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Roche Diagnostics GmbH (Mannheim, Németország) (képviselő: M. Douglas ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: SAS Di’X (Avignon, Franciaország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: az AVENIO védjegyre vonatkozó, az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – 1313134. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. október 31-én hozott határozata (R 1291/2018-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) bekezdésének megsértése;

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az összetéveszthetőség helytelen értékelése.

2023. február 3-án benyújtott kereset – Häcker Küchen kontra EUIPO – Moura & Moura (MH Cuisines)

(T-42/23. sz. ügy)

(2023/C 104/61)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Häcker Küchen GmbH & Co. KG (Rödinghausen, Németország) (képviselő: F. Dehn, L. Maritzen, C. Krafft és K. Blükle ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Moura & Moura Fabricação e Comercialização de Mobiliário Lda (Sanfins de Ferreira, Portugália)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: az MH Cuisines európai uniós ábrás védjegy bejelentés – 18 233 301. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. november 24-én hozott határozata (R 1078/2022-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot és utasítsa el az alperes felszólalását;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, ideértve a fellebbezési tanács előtti korábbi eljárás költségét is.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése.

2023. február 7-én benyújtott kereset — W. B. Studio kontra EUIPO – E.Land Italy (BELFE)

(T-50/23. sz. ügy)

(2023/C 104/62)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: W. B. Studio Sas di Wivian Bodini & C. (Milánó, Olaszország) (képviselők: V. Piccarreta és G. Romanelli ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: E.Land Italy Srl (Milánó, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: BELFE európai uniós szóvédjegy – 139 501. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: megszűnés megállapítása iránti eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. november 30-án hozott határozata (R 869/2021-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot abban a részében, amelyben az helybenhagyta a törlési osztály határozatát, és következésképpen állapítsa meg a vitatott védjegy megszűnését;
- az alperest kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére, a törlési osztály és az első fellebbezési tanács előtti eljárások során felmerült költségeket is beleértve.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikkével összefüggésben értelmezett 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- az (EU) 2018/625 meghatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 19. cikkének megsértése.

2023. február 7-én benyújtott kereset – OSR Enterprises kontra EUIPO – Möckel és Gramann (evolver)

(T-51/23. sz. ügy)

(2023/C 104/63)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: OSR Enterprises AG (Cham, Svájc) (képviselő: U. Lüken ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Mathias Möckel (Chemnitz, Németország), Torsten Gramann (Chemnitz)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő többi fél

A vitatott védjegy: evolver európai uniós szóvédjegy – 3 313 335. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. november 29-én hozott határozata (R 1302/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot és valamennyi szolgáltatás vonatkozásában állapítsa meg a 3 313 335. sz. európai uniós védjegy megszűnését;
- másodlagosan, a megtámadott határozat hatályon kívül helyezése mellett utalja vissza az ügyet az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsához;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (2) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikke (1) bekezdésének megsértése
- a közvetett hatás figyelmen kívül hagyása a bizonyítékok értékelésénél.

2023. február 8-án benyújtott kereset — W. B. Studio kontra EUIPO – E.Land Italy (BF BELFE)

(T-54/23. sz. ügy)

(2023/C 104/64)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: W. B. Studio Sas di Wivian Bodini & C. (Milánó, Olaszország) (képviselők: V. Piccarreta és G. Romanelli ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: E.Land Italy Srl (Milánó, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: BF BELFE európai uniós szóvédjegy – 139 840. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: megszűnés megállapítása iránti eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. november 30-án hozott határozata (R 870/2021-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot abban a részében, amelyben az helybenhagyta a törlési osztály határozatát, és következőképpen állapítsa meg a vitatott védjegy megszűnését;
- az alperest kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére, a törlési osztály és az első fellebbezési tanács előtti eljárások során felmerült költségeket is beleértve.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikkével összefüggésben értelmezett 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
 - az (EU) 2018/625 meghatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 19. cikkének megsértése.
-

A Törvényszék 2023. február 2-i végzése – Previsión Sanitaria Nacional, PSN, Mutua de Seguros y Reaseguros a Prima Fija kontra ESZT

(T-623/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2023/C 104/65)

Az eljárás nyelve: spanyol

A nyolcadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 437., 2017.12.18.

A Törvényszék 2023. január 30-i végzése – JIB Overseas kontra Bizottság

(T-776/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2023/C 104/66)

Az eljárás nyelve: angol

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 45., 2020.2.10.

A Törvényszék 2023. január 31-i végzése – EAA kontra Bizottság

(T-781/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2023/C 104/67)

Az eljárás nyelve: angol

A negyedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 73., 2022.2.14.

A Törvényszék 2023. január 31-i végzése – EAA kontra Bizottság

(T-782/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2023/C 104/68)

Az eljárás nyelve: angol

A negyedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 73., 2022.2.14.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU