

Az Európai Unió Hivatalos Lapja

C 24



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

66. évfolyam

2023. január 23.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2023/C 24/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2023/C 24/02 C-24/20. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2022. november 22-i ítélete – Európai Bizottság kontra az Európai Unió Tanácsa (Megsemmisítés iránti kereset – (EU) 2019/1754 határozat – Az Európai Uniónak a Lisszaboni Megállapodás eredetmegjelölésekről és földrajzi jelzésekről szóló genfi szövegéhez történő csatlakozása – Az EUMSZ 3. cikk (1) bekezdése – Az Unió kizárólagos hatásköre – EUMSZ 207. cikk – Közös kereskedelempolitika – A szellemi tulajdon kereskedelmi vonatkozásai – Az EUMSZ 218. cikk (6) bekezdése – Az Európai Bizottság kezdeményezési joga – A Bizottság javaslatának az Európai Unió Tanácsa általi módosítása – Az EUMSZ 293. cikk (1) bekezdése – Alkalmazhatóság – Az EUSZ 4. cikk (3) bekezdése, az EUSZ 13. cikk (2) bekezdése és az EUSZ 17. cikk (2) bekezdése – Az EUMSZ 2. cikk (1) bekezdése – A hatáskörmegosztás, az intézményi egyensúly és a lojális együttműködés elve) 2

2023/C 24/03 C-37/20. és C-601/20. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (nagytanács) 2022. november 22-i ítélete (a Tribunal d'arrondissement de Luxembourg [Luxemburg] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – WM (C-37/20), Sovim SA (C-601/20) kontra Luxembourg Business Registers (Előzetes döntéshozatal – A pénzügyi rendszerek pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásának megelőzése – Az (EU) 2015/849 irányelvet módosító (EU) 2018/843 irányelv – Az utóbbi irányelv 30. cikke (5) bekezdése első albekezdése c) pontjának módosítása – A tényleges tulajdonosokra vonatkozó információkhoz való hozzáférés a lakosság bármely tagja számára – Érvényesség – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. és 8. cikke – A magán- és a családi élet tiszteletben tartása – A személyes adatok védelme) 3

HU

2023/C 24/04	C-638/20. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. november 24-i ítélete (az Överklagandenämnden för studiestöd [Svédország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – MCM kontra Centrala studiestödsnämnden (Előzetes döntéshozatal – Személyek szabad mozgása – EUMSZ 45. cikk – Egyenlő bánásmód – Szociális kedvezmények – 492/2011/EU rendelet – A 7. cikk (2) bekezdése – Valamely más tagállamban folytatott felsőfokú tanulmányokhoz nyújtott pénzügyi támogatás – Lakóhelyre vonatkozó feltétel – A külföldi diákok társadalomba való beilleszkedésének alternatív feltétele – A támogatást nyújtó állam állampolgárságával rendelkező olyan diák helyzete, aki születése óta abban az államban lakik, ahol a tanulmányait folytatja)	4
2023/C 24/05	C-69/21. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2022. november 22-i ítélete (a Rechtbank Den Haag [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – X kontra Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 4., 7. és 19. cikke – Az embertelen vagy megalázó bánásmód tilalma – A magán- és a családi élet tiszteletben tartása – A kiutasítás, a kitoloncolás és a kiadatás esetére vonatkozó védelem – Egészségügyi indokokon alapuló tartózkodási jog – A harmadik országok jogellenesen tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normák és eljárások – 2008/115/EK irányelv – Súlyos betegségben szenvedő harmadik országbeli állampolgár – A fájdalom enyhítését célzó orvosi kezelés – A származási országban nem elérhető kezelés – Feltételek, amelyek mellett a kitoloncolást el kell halasztani)	4
2023/C 24/06	C-91/21. P. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács tanács) 2022. november 24-i ítélete – Vincent Thunus és társai kontra Európai Beruházási Bank (EBB) (Fellebbezés – Közzolgálat – Az Európai Beruházási Bank [EBB] személyi állománya – Díjazás – Az illetmények éves kiigazítása – Megsemmisítés és kártérítés iránti kereset)	6
2023/C 24/07	C-91/21. P. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács tanács) 2022. november 24-i ítélete – Vincent Thunus és társai kontra Európai Beruházási Bank (EBB) (Fellebbezés – Közzolgálat – Az Európai Beruházási Bank [EBB] személyi állománya – Díjazás – Az illetmények éves kiigazítása – Megsemmisítés és kártérítés iránti kereset)	6
2023/C 24/08	C-166/21. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. november 24-i ítélete – Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság (Tagállami kötelezettségzegés – Az alkohol és az alkoholtartalmú italok jövedéki adója – 92/83/EGK irányelv – Harmonizált jövedéki adó alóli mentesség – Gyógyszerek előállítására használt etilalkohol – A 27. cikk (1) bekezdésének d) pontja – Az alkohol adófelfüggesztési eljárás alá helyezésétől függő mentesség – A megfizetett jövedéki adó visszatérítésének lehetetlensége – Az arányosság elve)	7
2023/C 24/09	C-259/21. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2022. november 24-i ítélete – Európai Parlament kontra az Európai Unió Tanácsa (Megsemmisítés iránti kereset – Közös halászati politika – (EU) 2021/92 rendelet – Bizonyos halállományok és halállománycsoportok tekintetében az európai uniós vizeken, valamint az uniós halászhajók tekintetében egyes nem uniós vizeken alkalmazandó halászati lehetőségeknek a 2021. évre történő meghatározása – A halászati erőforrások és a tengeri ökoszisztémák technikai intézkedések révén történő védelme – 15 – 17., 20. cikk, valamint az 59. cikk második bekezdése – EUMSZ 43. cikk (3) bekezdés – Hatáskörrel való visszaélés – A lojális együttműködés elve)	7
2023/C 24/10	C-289/21. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2022. november 24-i ítélete (az Administrativen sad Sofia-grad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – IG kontra Varhoven administrativen sad (Előzetes döntéshozatal – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke – Hatékony bírói jogvédelem – Olyan nemzeti eljárásjogi szabály, amely előírja, hogy a nemzeti rendelkezés uniós joggal való összhangját vitató kereset okafogyottá válik, ha a rendelkezést az eljárás ideje alatt hatályon kívül helyezik)	8
2023/C 24/11	C-296/21. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2022. november 24-i ítélete (a Korkein hallinto-oikeus [Finnország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A által indított eljárás (Előzetes döntéshozatal – A fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzése – 91/477/EGK irányelv – Az I. melléklet III. része – Hatástalanítási előírások és technikák – 2015/2403/EU végrehajtási rendelet – A tűzfegyverek hatástalanításának ellenőrzése és tanúsítása – 3. cikk – Nemzeti hatóság által engedélyezett ellenőrző szervezet – Hatástalanítási tanúsítvány kiállítása – Az Európai Bizottság által közzétett jegyzékben nem szereplő szervezet – Hatástalanított tűzfegyverek szállítása az Európai Unión belül – 7. cikk – Kölcsönös elismerés)	8
2023/C 24/12	C-302/21. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2022. november 24-i ítélete (a Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Castelló de la Plana [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Casilda kontra Banco Cetelem SA (Előzetes döntéshozatal – Okafogyottá vált alapeljárás – Okafogyottság) . .	9

2023/C 24/13	C-358/21. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. november 24-i ítélete (a Cour de cassation [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Tilman SA kontra Unilever Supply Chain Company AG (Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Joghatóság és a határozatok végrehajtása a polgári és kereskedelmi ügyekben – Második Luganói Egyezmény – Joghatósági kikötés – Formai feltételek – Az általános szerződési feltételekben foglalt kikötés – Írásban megkötött szerződésben szereplő hiperlink segítségével elérhető és kinyomtatható általános szerződési feltételek – A felek egyetértése)	10
2023/C 24/14	C-458/21. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. november 24-i ítélete (a Kúria [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó [héta] – 2006/112/EK irányelv – A 132. cikk (1) bekezdésének c) pontja – Egyes közhasznú tevékenységek adómentessége – Olyan egészségügyi ellátások, amelyeket orvosi és paramedicinális hivatások gyakorlóit nyújtanak – Olyan szolgáltatás, amelyet valamely biztosítótársaság annak érdekében vesz igénybe, hogy valamely súlyos betegség diagnózisának helyességét ellenőrizze, valamint külföldön felkutassa a lehető legjobb ellátásokat és kezeléseket, és azokat nyújtja)	11
2023/C 24/15	C-596/21. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2022. november 24-i ítélete (a Finanzgericht Nürnberg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A kontra Finanzamt M (Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – 167. és 168. cikk – Az előzetesen felszámított héa levonásához való jog – Az adócsalás tilalmának elve – Értékesítési lánc – A levonási jog megtagadása csalás esetén – Adóalany – A termék második vevője – Az első beszerzéskor fizetendő héa egy részére vonatkozó adócsalás – Az adólevonási jog megtagadásának hatálya)	11
2023/C 24/16	C-658/21. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. november 24-i ítélete (a Raad van State [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – VZW Belgisch-Luxemburgse vereniging van de industrie van plantenbescherming (Belplant), korábban VZW Belgische Vereniging van de Industrie van Plantenbeschermingsmiddelen (PHYTOFAR) kontra Vlaams Gewest (Előzetes döntéshozatal – A műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás – (EU) 2015/1535 irányelv – A „műszaki szabály” fogalma – Az 1. cikk (1) bekezdése – A glifozáttartalmú növényvédő szerek magánszemélyek általi, magáncélra használt földterületeken történő használatát tiltó nemzeti szabályozás – Az 5. cikk (1) bekezdése – Minden műszakiszabály-tervezetnek az Európai Bizottsággal való közlésére vonatkozó tagállami kötelezettség)	12
2023/C 24/17	C-691/21. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2022. november 24-i ítélete (a Cour de cassation [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Cafpi SA, Aviva assurances SA kontra Enedis SA (Előzetes döntéshozatal – 85/374/EGK irányelv – 3. cikk – A hibás termékekért való felelősség – A „gyártó” fogalma – A villamos energia feszültségének szintjét az elosztás céljából módosító villamosenergiaelosztóhálózat-üzemeltető)	13
2023/C 24/18	C-333/19. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2022. szeptember 21-i végzése (a Cour d'appel de Bruxelles [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DA kontra Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa) és társai, valamint FC és társai kontra Románia és társai (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Állami támogatások – EUMSZ 107. cikk és EUMSZ 108. cikk – Kétoldalú beruházási megállapodás – Választottbírói kikötés – Románia – Kártérítés kifizetését megítélő választottbírói ítélet – Az Európai Bizottság azon határozata, amely megállapítja, hogy e kifizetés a belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősül, és elrendeli annak visszatérítését – A választottbírói ítélet végrehajtása a határozat címzett tagállamtól eltérő tagállam bírósága előtt – Az uniós jog megsértése – Az uniós jog megsértése – EUSZ 19. cikk – EUMSZ 267. cikk és EUMSZ 344. cikk – Az uniós jog autonómiája)	14
2023/C 24/19	C-49/20. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. október 5-i végzése (a Rayonen sad – Pazardzhik [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SF kontra Teritorialna direksia na Natsionalna agentsia za prihodite – Plovdiv (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 53. és 99. cikke – (EU) 2015/849 irányelv – Hatály – Nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy a meghatározott összeghatárt meghaladó kifizetéseket kizárólag átutalás vagy fizetési számlára történő befizetés útján kell teljesíteni)	14
2023/C 24/20	C-650/20. és C-651/20. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. október 12-i végzése (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – R1, R2 (C-650/20) kontra O1, O2 (C-650/20) és C (C-651/20) kontra T, O (C-651/20) (Törlés)	15

2023/C 24/21	C-307/21. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. szeptember 27-i végzése (a Landgericht Kleve [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AB és társai kontra Ryanair DAC (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – A légi járatok törlése vagy jelentős késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályai – Az 5. cikk (1) bekezdésének c) pontja – Kártalanításhoz való jog a légi járat törlése esetén – Online utazásközvetítőn keresztül kötött szállítási szerződés – Az utazásközvetítő által automatikusan generált e-mail címen történő tájékoztatás a légi járat törléséről – Az utas tényleges tájékoztatásának elmaradása)	16
2023/C 24/22	C-374/21. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. október 20-i végzése (a Supremo Tribunal Administrativo [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP) kontra AB, CD, EF (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 99. cikke – 2988/95/EK, Euratom rendelet – Az Európai Unió saját forrásai – Az Unió pénzügyi érdekeinek védelme – A szabálytalanságok üldözése – 4. cikk – Közigazgatási intézkedések elfogadása – 3. cikk (1) bekezdés – Az eljárás megindításának elévülési ideje – Lejárat – Végrehajtási eljárásban való felhívhatóság – A 3. cikk (2) bekezdése – A végrehajtás határideje – Alkalmazhatóság – Kezdet – Megszakítás és nyugvás)	16
2023/C 24/23	C-777/21. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. október 19-i végzése (Tribunale di Napoli [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – VB kontra Comune di Portici (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – EUMSZ 49. cikk – A letelepedés szabadsága – EUMSZ 56. cikk – A szolgáltatásnyújtás szabadsága – Közúti közlekedés – Gépjárművek nyilvántartásba vétele és adóztatása – Más tagállamban nyilvántartásba vett gépjármű – A gépjármű nyilvántartásba vétele szerint tagállamban és egy másik tagállamban tartózkodási hellyel rendelkező gépjárművezető – Olyan tagállami szabályozás, amely az e tagállam területén több mint 60 napja tartózkodó személyek számára megtiltja, hogy e tagállamban egy külföldön nyilvántartásba vett gépjárművel közlekedjen)	17
2023/C 24/24	C-235/22. sz. ügy: Az Audiencia Nacional (Spanyolország) által 2022. április 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Abel elleni büntetőeljárás	18
2023/C 24/25	C-295/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-66/22. sz., Novais kontra Portugália ügyben 2022. március 4-én hozott végzése ellen Luis Miguel Novais által 2022. május 4-én benyújtott fellebbezés	19
2023/C 24/26	C-324/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (tizedik tanács) T-431/21. sz., UNIS kontra Bizottság ügyben 2022. március 8-án hozott végzése ellen az Union nationale des indépendants solidaires (UNIS) által 2022. május 9-én benyújtott fellebbezés	19
2023/C 24/27	C-571/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (harmadik tanács) T-739/20. sz., Unite the Union kontra EUIPO – WWRD Ireland (WATERFORD) ügyben 2022. június 22-én hozott ítélete ellen a Unite the Union által 2022. augusztus 25-én benyújtott fellebbezés	20
2023/C 24/28	C-577/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-502/20. sz., Munich kontra EUIPO – Tone Watch (MUNICH10A.T.M.) ügyben 2022. június 22-én hozott ítélete ellen a Munich, S.L. által 2022. augusztus 31-én benyújtott fellebbezés	20
2023/C 24/29	C-597/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-408/21. sz., HB kontra Európai Bizottság ügyben 2022. július 6-án hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2022. szeptember 16-án benyújtott fellebbezés	20
2023/C 24/30	C-603/22. sz. ügy: A Sąd Rejonowy w Słupsku (Lengyelország) által 2022. szeptember 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M. S., J. W., M. P. elleni büntetőeljárás	21
2023/C 24/31	C-612/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-251/21. sz., Tigercat International Inc. kontra EUIPO ügyben 2022. július 13-án hozott ítélete ellen a Tigercat International Inc. által 2022. szeptember 23-án benyújtott fellebbezés	24
2023/C 24/32	C-631/22. sz. ügy: A Tribunal Superior de Justicia de las Islas Baleares (Spanyolország) által 2022. október 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – J.M.A.R. kontra C.N.N., SA	25
2023/C 24/33	C-632/22. sz. ügy: A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2022. október 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AB Volvo kontra Transsaqui S.L.	25

2023/C 24/34	C-633/22. sz. ügy: Cour de cassation (Franciaország) által 2022. október 11-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Real Madrid Club de Fútbol, AE kontra EE, Société Éditrice du Monde SA	26
2023/C 24/35	C-634/22. sz. ügy: A Sofiyski gradski sad (Bulgária) által 2022. október 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OT, PG, CR, VT, MD elleni büntetőeljárás	27
2023/C 24/36	C-635/22. sz. ügy: A Curtea de Apel Timișoara (Románia) által 2022. október 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SC Assofrutti Rom S.R.L. kontra Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 5 Vest Timișoara	28
2023/C 24/37	C-646/22. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2022. október 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Compass Banca SpA kontra Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato	28
2023/C 24/38	C-660/22. sz. ügy: A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2022. október 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ente Cambiano Società cooperativa per azioni kontra Agenzia delle Entrate	29
2023/C 24/39	C-684/22. sz. ügy: A Verwaltungsgericht Düsseldorf (Németország) által 2022. november 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – S. Ö. kontra Stadt Duisburg	30
2023/C 24/40	C-685/22. sz. ügy: A Verwaltungsgericht Düsseldorf (Németország) által 2022. november 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – N. Ö. és M. Ö. kontra Stadt Wuppertal	30
2023/C 24/41	C-686/22. sz. ügy: A Verwaltungsgericht Düsseldorf (Németország) által 2022. november 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M. S. és S. S. kontra Stadt Krefeld	31
2023/C 24/42	C-452/21. sz. ügy: A Bíróság tizedik tanácsa elnökének 2022. október 5-i végzése (a Sąd Okręgowy w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – J. K., B. K. kontra Przedsiębiorstwo Państwowe X	31
2023/C 24/43	C-581/21. P. sz. ügy: A Bíróság kilencedik tanácsa elnökének 2022. október 6-i végzése – Ryanair DAC, Laudamotion GmbH kontra Európai Bizottság	32
2023/C 24/44	C-639/21. sz. ügy: A Bíróság második tanácsa elnökének 2022. szeptember 16-i végzése (a Cour de cassation [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – PB kontra Geos SAS, Geos International Consulting Limited	32
2023/C 24/45	C-51/22. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2022. október 13-i végzése (a Pesti Központi Kerületi Bíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – PannonHitel Pénzügyi Zrt. kontra Wizz Air Hungary Légitársaság Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)	32

Törvényszék

2023/C 24/46	T-122/20. és T-123/20. sz. ügyek: A Törvényszék 2022. november 16-i ítélete – Sciessent kontra Bizottság („Biocid termékek – Hatóanyagok – Ezüst-zeolit és ezüst-réz-zeolit – A jóváhagyás megtagadása a 2. és 7. terméktípus esetében – Az 528/2012/EU rendelet 4. cikke és 19. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Hatásosság – A kezelt árucikkekben való felhasználásra szánt hatóanyagok – Maguk a kezelt árucikkek hatásosságának értékelése – A Bizottság hatásköre – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – Jobbiztonság – Jogos bizalom”)	33
2023/C 24/47	T-279/20. és T-288/20. sz. egyesített ügyek és T-283/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 23-i ítélete – CWS Powder Coatings és társai kontra Bizottság („Környezetvédelem és az emberi egészség védelme – 1272/2008/EK rendelet – Bizonyos anyagok és keverékek osztályozása, címkézése és csomagolása – (EU) 2020/217 felhatalmazáson alapuló rendelet – A legalább 1 %-ban legfeljebb 10 µm átmérőjű részecskéket tartalmazó, por formájú titán-dioxid besorolása – Valamely anyag karcinogénként történő besorolásának kritériumai – A vizsgálatok megbízhatósága és elfogadhatósága – A jellegéből fakadóan rákkeltő anyag – A tüdő részecskéikkel való túlterhelésének kiszámítása – Nyilvánvaló értékelési hibák”)	34

2023/C 24/48	T-469/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 16-i ítélete – Hollandia kontra Bizottság („Állami támogatások – Villamosenergia-termelésre történő szénfelhasználást tiltó holland törvény – Szénerőmű előrehozott bezárása – Kártalanítás nyújtása – Kifogást nem emelő határozat – A kártalanítást a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – Kifejezetten »állami támogatásnak« való minősítés hiánya – Megsemmisítés iránti kereset – Megtámadható aktus – Elfogadhatóság – Az (EU) 2015/1589 rendelet 4. cikkének (3) bekezdése – Jogbiztonság”)	35
2023/C 24/49	T-72/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 23-i ítélete – Bowden és Young kontra Europol (Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Az Europol személyi állománya – Az Egyesült Királyság kilépése – A tagállami állampolgárság elvesztése – A szerződés megszüntetése – Az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 47. cikke b) pontjának iii. alpontja – Az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 12. cikke (2) bekezdésének a) pontja szerinti felvételi feltétel alóli kivétel iránti kérelem – A kivétel megadásának megtagadása – Indokolási kötelezettség – A meghallgatáshoz való jog – A közigazgatási eljárás időtartama – Észszerű határidő – Jogos bizalom – Egyenlő bánásmód – Szolgálati érdek – Gondoskodási kötelezettség – Nyilvánva értékelési hiba) . . .	36
2023/C 24/50	T-512/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 16-i ítélete – Epsilon Data Management kontra EUIPO – Epsilon Technologies (EPSILON TECHNOLOGIES) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – EPSILON TECHNOLOGIES európai uniós ábrás védjegy – A védjegy tényleges használata – Az (EU) 2017/1001 rendelet 18. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja és 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A használat jellege – A megkülönböztető képességet nem érintő elemekben eltérő forma – A lajstromozott védjegy árujegyzékében szereplő szolgáltatások tekintetében történő használat”)	37
2023/C 24/51	T-796/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 16-i ítélete – Grupo Eig Multimedia kontra EUIPO – Globalización de Valores CFC & GCI (FORO16) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A FORO16 európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Korábbi Cambio16, Energia16, Cambio16 radio európai uniós ábrás és szövédjegyek – Korábbi Camb16, DEFENSA Y SEGURIDAD 16, CAMBIO16 DIGITAL, EVENTOS 16, Salón16 nemzeti ábrás és szövédjegyek – Viszonylagos kizáró ok – Védjegycsalád – Bizonyítékok hiánya – Összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	37
2023/C 24/52	T-14/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 23-i ítélete – uwe JetStream kontra EUIPO (JET STREAM) („Európai uniós védjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – JET STREAM szövédjegy – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja”)	38
2023/C 24/53	T-672/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 8-i ítélete – Grupa „Lew” kontra EUIPO – Lechwerke (GRUPALEW.) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – GRUPALEW. ábrás védjegy – LEW korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró okok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A tényleges használat igazolása – Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 10. cikkének (1) bekezdése – A 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 71. cikkének (1) bekezdése – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)	39
2023/C 24/54	T-161/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 7-i végzése – Ortega Montero kontra Parlament (Közszolgálat – A személyi állomány képviselője – A Parlament személyzeti bizottsága eljárási szabályzatának módosítása – A személyi állomány képviselőinek a személyzeti szabályzatban meghatározott, illetve közigazgatási szervekbe való kijelölése – A személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése – A személyzeti szabályzat által előírt intézkedés meghozatalának elmulasztása – A kinevezésre jogosult hatóság előtti előzetes panasz – Keresetindítási határidő – Elkészttség – Elfogadhatatlanság)	39
2023/C 24/55	T-231/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 8-i végzése – Growth Finance Plus kontra EUIPO (doglover) („Európai uniós védjegy – A doglover európai uniós szövédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)	40

2023/C 24/56	T-232/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 8-i végzése – Growth Finance Plus kontra EUIPO (catlover) („Európai uniós védjegy – A catlover európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)	41
2023/C 24/57	T-528/22. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2022. november 11-i végzése – Belaruskali kontra Tanács („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Közös kül- és biztonságpolitika – A Fehéroroszországban fennálló helyzet és Fehéroroszországnak az Ukrajnával szembeni orosz agresszióban való részvétele miatti korlátozó intézkedések – A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)	41
2023/C 24/58	T-623/22. sz. ügy: 2022. október 7-én benyújtott kereset – SD kontra EMA	42
2023/C 24/59	T-625/22. sz. ügy: 2022. október 7-én benyújtott kereset – Ausztia kontra Bizottság	43
2023/C 24/60	T-628/22. sz. ügy: 2022. október 10-én benyújtott kereset – Repasi kontra Bizottság	45
2023/C 24/61	T-634/22. sz. ügy: 2022. október 10-én benyújtott kereset – ZR kontra EUIPO	46
2023/C 24/62	T-678/22. sz. ügy: 2022. november 8-án benyújtott kereset – van der Linde kontra az európai adatvédelmi biztos	47
2023/C 24/63	T-681/22. sz. ügy: 2022. november 14-én benyújtott kereset – Spanyolország kontra Bizottság . . .	48
2023/C 24/64	T-683/22. sz. ügy: 2022. november 11-én benyújtott kereset – Newalliance kontra Bizottság	49
2023/C 24/65	T-684/22. sz. ügy: 2022. november 11-én benyújtott kereset – Norwood kontra Bizottság	49
2023/C 24/66	T-685/22. sz. ügy: 2022. november 11-én benyújtott kereset – Lycatelcom kontra Bizottság	50
2023/C 24/67	T-686/22. sz. ügy: 2022. november 11-én benyújtott kereset – Kingbird kontra Bizottság	50
2023/C 24/68	T-687/22. sz. ügy: 2022. november 11-én benyújtott kereset – Standbycom kontra Bizottság	51
2023/C 24/69	T-690/22. sz. ügy: 2022. november 11-én benyújtott kereset – Kiana kontra Bizottság	51
2023/C 24/70	T-692/22. sz. ügy: 2022. november 12-én benyújtott kereset – Dabrezco Internacional kontra Bizottság	52
2023/C 24/71	T-693/22. sz. ügy: 2022. november 12-én benyújtott kereset – Hilza kontra Bizottság	52
2023/C 24/72	T-695/22. sz. ügy: 2022. november 12-én benyújtott kereset – Khayamedia kontra Bizottság	53
2023/C 24/73	T-696/22. sz. ügy: 2022. november 12-én benyújtott kereset – Fratelli Cosulich kontra Bizottság . .	53
2023/C 24/74	T-697/22. sz. ügy: 2022. november 12-én benyújtott kereset – Ommiacrest kontra Bizottság	54
2023/C 24/75	T-698/22. sz. ügy: 2022. november 12-én benyújtott kereset – Swan Lake kontra Bizottság	54
2023/C 24/76	T-699/22. sz. ügy: 2022. november 12-én benyújtott kereset – Seamist kontra Bizottság	55
2023/C 24/77	T-701/22. sz. ügy: 2022. november 12-én benyújtott kereset – Pamastock Investments kontra Bizottság	55
2023/C 24/78	T-702/22. sz. ügy: 2022. november 12-én benyújtott kereset – TA kontra Bizottság	56
2023/C 24/79	T-703/22. sz. ügy: 2022. november 12-én benyújtott kereset – Everblacks Towage kontra Bizottság .	57
2023/C 24/80	T-704/22. sz. ügy: 2022. november 12-én benyújtott kereset – Poppysle kontra Bizottság	57
2023/C 24/81	T-709/22. sz. ügy: 2022. november 17-én benyújtott kereset – Illumina kontra Bizottság	58
2023/C 24/82	T-714/22. sz. ügy: 2022. november 14-én benyújtott kereset – Nutmark kontra Bizottság	59
2023/C 24/83	T-715/22. sz. ügy: 2022. november 14-én benyújtott kereset – Piamark kontra Bizottság	60
2023/C 24/84	T-718/22. sz. ügy: 2022. november 14-én benyújtott kereset – Eutelsat kontra Bizottság	61

2023/C 24/85	T-722/22. sz. ügy: 2022. november 15-én benyújtott kereset – AFG kontra Bizottság	61
2023/C 24/86	T-723/22. sz. ügy: 2022. november 15-én benyújtott kereset – Sonasurf Internacional és társai kontra Bizottság	62
2023/C 24/87	T-727/22. sz. ügy: 2022. november 21-én benyújtott kereset – Odeon Cinemas Holdings kontra EUIPO – Academy of Motion Picture Arts and Sciences (OSCAR)	63
2023/C 24/88	T-728/22. sz. ügy: 2022. november 22-én benyújtott kereset – Industrias Lácteas Asturianas kontra EUIPO – Qingdao United Dairy (NAMLAC)	63
2023/C 24/89	T-729/22. sz. ügy: 2022. november 22-én benyújtott kereset – Complejo Agrícola Las Lomas kontra Bizottság	64
2023/C 24/90	T-731/22. sz. ügy: 2022. november 24-én benyújtott kereset – Kozitsyn kontra Tanács	65
2023/C 24/91	T-732/22. sz. ügy: 2022. november 24-én benyújtott kereset – Deripaska kontra Tanács	66
2023/C 24/92	T-733/22. sz. ügy: 2022. november 24-én benyújtott kereset – Khudaynatov kontra Tanács	67
2023/C 24/93	T-734/22. sz. ügy: 2022. november 25-én benyújtott kereset – Pumpyanskiy kontra Tanács	67
2023/C 24/94	T-735/22. sz. ügy: 2022. november 25-én benyújtott kereset – Falqui kontra Parlament	68
2023/C 24/95	T-736/22. sz. ügy: 2022. november 25-én benyújtott kereset – Campofrio Food Group kontra EUIPO – Cerioti Holding (SNACK MI)	69
2023/C 24/96	T-737/22. sz. ügy: 2022. november 24-én benyújtott kereset – Pumpyanskaya kontra Tanács	70
2023/C 24/97	T-738/22. sz. ügy: 2022. november 25-én benyújtott kereset – Rotenberg kontra Tanács	70
2023/C 24/98	T-739/22. sz. ügy: 2022. november 25-én benyújtott kereset – Rashevsky kontra Tanács	72
2023/C 24/99	T-740/22. sz. ügy: 2022. november 24-én benyújtott kereset – Pumpyanskiy kontra Tanács	73
2023/C 24/100	T-741/22. sz. ügy: 2022. november 24-én benyújtott kereset – Ezubov kontra Tanács	74
2023/C 24/101	T-742/22. sz. ügy: 2022. november 25-én benyújtott kereset – Mazepin kontra Tanács	75
2023/C 24/102	T-744/22. sz. ügy: 2022. november 25-én benyújtott kereset – Tokareva kontra Tanács	76
2023/C 24/103	T-745/22. sz. ügy: 2022. november 28-án benyújtott kereset – DGNB kontra EUIPO (Sötét négyzetben ívelt fehér vonal ábrázolása)	77
2023/C 24/104	T-746/22. sz. ügy: 2022. november 29-én benyújtott kereset – BIW Invest kontra EUIPO – New Yorker Marketing & Media International (COMPTON)	78
2023/C 24/105	T-747/22. sz. ügy: 2022. november 29-én benyújtott kereset – BIW Invest kontra EUIPO – New Yorker Marketing & Media International (Compton)	79
2023/C 24/106	T-748/22. sz. ügy: 2022. november 25-én benyújtott kereset – Kantor kontra Tanács	80
2023/C 24/107	T-749/22. sz. ügy: 2022. november 29-én benyújtott kereset – Parlament kontra Union Technique du Bâtiment és Argest	80
2023/C 24/108	T-753/22. sz. ügy: 2022. december 2-án benyújtott kereset – Nieß kontra EUIPO –Thema Products (Gartenlux)	81
2023/C 24/109	T-754/22. sz. ügy: 2022. december 2-án benyújtott kereset – Nieß kontra EUIPO –Thema Products (Gartenlux)	82
2023/C 24/110	T-755/22. sz. ügy: 2022. december 5-én benyújtott kereset – TG kontra Bizottság	82

2023/C 24/111	T-756/22. sz. ügy: 2022. december 5-én benyújtott kereset – Roethig López kontra EUIPO – William Grant & Sons Irish Brands (AMAZONIAN GIN COMPANY)	83
2023/C 24/112	T-763/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 24-i végzése – Ultra Electronics Holdings és társai kontra Bizottság	84
2023/C 24/113	T-764/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 24-i végzése – Keller Holdings kontra Bizottság	84
2023/C 24/114	T-238/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 22-i végzése – Narzieva kontra Tanács	84

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2023/C 24/01)

Utolsó kiadvány

HL C 15., 2023.1.16.

Korábbi közzétételek

HL C 7., 2023.1.9.

HL C 482., 2022.12.19.

HL C 472., 2022.12.12.

HL C 463., 2022.12.5.

HL C 451., 2022.11.28.

HL C 441., 2022.11.21.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (nagytanács) 2022. november 22-i ítélete – Európai Bizottság kontra az Európai Unió Tanácsa

(C-24/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Megsemmisítés iránti kereset – (EU) 2019/1754 határozat – Az Európai Uniónak a Lisszaboni Megállapodás eredetmegjelölésekről és földrajzi jelzésekről szóló genfi szövegéhez történő csatlakozása – Az EUMSZ 3. cikk (1) bekezdése – Az Unió kizárólagos hatásköre – EUMSZ 207. cikk – Közös kereskedelempolitika – A szellemi tulajdon kereskedelmi vonatkozásai – Az EUMSZ 218. cikk (6) bekezdése – Az Európai Bizottság kezdeményezési joga – A Bizottság javaslatának az Európai Unió Tanácsa általi módosítása – Az EUMSZ 293. cikk (1) bekezdése – Alkalmazhatóság – Az EUSZ 4. cikk (3) bekezdése, az EUSZ 13. cikk (2) bekezdése és az EUSZ 17. cikk (2) bekezdése – Az EUMSZ 2. cikk (1) bekezdése – A hatáskörmegosztás, az intézményi egyensúly és a lojális együttműködés elve)

(2023/C 24/02)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: kezdetben F. Castillo de la Torre, I. Naglis és J. Norris, később F. Castillo de la Torre, M. Konstantinidis és J. Norris meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Antoniadis, M. Balta és A.-L. Meyer meghatalmazottak)

Az *alperest* támogató beavatkozók: Belga Királyság (képviselők: M. Jacobs, C. Pochet, és M. Van Regemorter meghatalmazottak), Cseh Köztársaság (képviselők: K. Najmanová, H. Pešková, M. Smolek és J. Vlácil meghatalmazottak), Görög Köztársaság (képviselők: K. Boskovits és M. Tassopoulou meghatalmazottak), Francia Köztársaság (képviselők: G. Bain, J.-L. Carré, A.-L. Desjonquères és T. Stéhelin meghatalmazottak), Horvát Köztársaság (képviselő: G. Vidović Mesarek meghatalmazott), Olasz Köztársaság (képviselők: G. Palmieri meghatalmazott, segítője: P. Gentili avvocato dello Stato), Magyarország (képviselők: Fehér M. Z. és Szíjjártó K. meghatalmazottak), Holland Királyság (képviselők: M. K. Bulterman és J. Langer meghatalmazottak), Osztrák Köztársaság (képviselők: A. Posch, E. Samoilova, J. Schmoll meghatalmazottak, és H. Tichy), Portugál Köztársaság (képviselők: kezdetben P. Barros da Costa, L. Inez Fernandes, J. P. Palha és R. Solnado Cruz meghatalmazottak, később P. Barros da Costa, J. P. Palha és R. Solnado Cruz meghatalmazottak)

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Bíróság megsemmisíti az Európai Uniónak a Lisszaboni Megállapodás eredetmegjelölésekről és földrajzi jelzésekről szóló genfi szövegéhez történő csatlakozásáról szóló, 2019. október 7-i (EU) 2019/1754 tanácsi határozat 3. cikkét, továbbá a 4. cikkét a tagállamokra való utalásokat tartalmazó részében.
- 2) A Bíróság az Európai Unió Tanácsa új határozatának – a jelen időponttól számított hat hónapot meg nem haladó, észszerű határidőben történő – hatálybalépéséig fenntartja a megtámadott határozat megsemmisített részeinek joghatásait kizárólag az azon tagállamokat érintő részükben, amelyek a jelen ítélet kihirdetésének időpontjában már éltek az e határozat 3. cikkében szereplő, a Lisszaboni Megállapodás eredetmegjelölésekről és földrajzi jelzésekről szóló genfi szövegének az Európai Unióval párhuzamosan történő megerősítésére vagy az ahhoz való csatlakozásra vonatkozó felhatalmazással.

- 3) A Bíróság az Európai Unió Tanácsát kötelezi a költségek viselésére.
- 4) A Belga Királyság, a Cseh Köztársaság, a Görög Köztársaság, a Francia Köztársaság, a Horvát Köztársaság, az Olasz Köztársaság, Magyarország, a Holland Királyság, az Osztrák Köztársaság és a Portugál Köztársaság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 77., 2020.3.9.

A Bíróság (nagytanács) 2022. november 22-i ítélete (a Tribunal d'arrondissement de Luxembourg [Luxemburg] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – WM (C-37/20), Sovim SA (C-601/20) kontra Luxembourg Business Registers

(C-37/20. és C-601/20. sz. egyesített ügyek) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A pénzügyi rendszerek pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásának megelőzése – Az (EU) 2015/849 irányelvet módosító (EU) 2018/843 irányelv – Az utóbbi irányelv 30. cikke (5) bekezdése első albekezdése c) pontjának módosítása – A tényleges tulajdonosokra vonatkozó információkhoz való hozzáférés a lakosság bármely tagja számára – Érvényesség – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. és 8. cikke – A magán- és a családi élet tiszteletben tartása – A személyes adatok védelme)

(2023/C 24/03)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal d'arrondissement de Luxembourg

Az alapeljárás felei

Felperes: WM (C-37/20), Sovim SA (C-601/20)

Alperes: Luxembourg Business Registers

Rendelkező rész

A pénzügyi rendszerek pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásának megelőzéséről szóló (EU) 2015/849 irányelv, valamint a 2009/138/EK és a 2013/36/EU irányelv módosításáról szóló, 2018. május 30-i (EU) 2018/843 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikke 15. pontjának c) alpontja érvénytelen annyiban, amennyiben módosította a pénzügyi rendszerek pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásának megelőzéséről, a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 2005/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 2006/70/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. május 20-i (EU) 2015/849 európai parlamenti és tanácsi irányelv 30. cikke (5) bekezdése első albekezdésének c) pontját, mely 30. cikk (5) bekezdése első albekezdésének c) pontja az így módosított változatában előírja a tagállamok számára az annak biztosítására vonatkozó kötelezettséget, hogy a lakosság bármely tagja minden esetben hozzáférjen a területükön bejegyzett vállalkozások és más jogi entitások tényleges tulajdonosaira vonatkozó információkhoz.

(¹) HL C 103., 2020.3.30.
HL C 35., 2021.2.1.

A Bíróság (második tanács) 2022. november 24-i ítélete (az Överklagandenämnden för studiestöd [Svédország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – MCM kontra Centrala studiestödsnämnden

(C-638/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Személyek szabad mozgása – EUMSZ 45. cikk – Egyenlő bánásmód – Szociális kedvezmények – 492/2011/EU rendelet – A 7. cikk (2) bekezdése – Valamely más tagállamban folytatott felsőfokú tanulmányokhoz nyújtott pénzügyi támogatás – Lakóhelyre vonatkozó feltétel – A külföldi diákok társadalomba való beilleszkedésének alternatív feltétele – A támogatást nyújtó állam állampolgárságával rendelkező olyan diák helyzete, aki születése óta abban az államban lakik, ahol a tanulmányait folytatja)

(2023/C 24/04)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Överklagandenämnden för studiestöd

Az alapeljárás felei

Felperes: MCM

Alperes: Centrala studiestödsnämnden

Rendelkező rész

Az EUMSZ 45. cikket és a munkavállalók Unión belüli szabad mozgásáról szóló, 2011. április 5-i 492/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikkének (2) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

e rendelkezésekkel nem ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely egy olyan személy gyermeke számára, aki elhagyta azt a fogadó tagállamot, amelyben dolgozott, azért, hogy visszatérjen és abban a tagállamban éljen, amelynek az állampolgára, a tanulmányoknak a fogadó tagállamban való folytatása céljából nyújtott pénzügyi támogatás odaítélését ahhoz a feltételhez köti, hogy a gyermek kötődjön a származási tagállamhoz, olyan esetben, amikor egyrészt a gyermek születése óta a fogadó tagállamban él, másrészt a származási tagállam a lakóhelyre vonatkozó feltételnek meg nem felelő, másik tagállamban folytatott tanulmányok céljából ilyen pénzügyi támogatást igénylő többi állampolgár számára azt a feltételt írja elő, hogy fennálljon e kötődés.

⁽¹⁾ HL C 53., 2021.2.15.

A Bíróság (nagytanács) 2022. november 22-i ítélete (a Rechtbank Den Haag [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – X kontra Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(C-69/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 4., 7. és 19. cikke – Az embertelen vagy megalázó bánásmód tilalma – A magán- és a családi élet tiszteletben tartása – A kiutasítás, a kitoloncolás és a kiadatás esetére vonatkozó védelem – Egészségügyi indokokon alapuló tartózkodási jog – A harmadik országok jogellenesen tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normák és eljárások – 2008/115/EK irányelv – Súlyos betegségben szenvedő harmadik országbeli állampolgár – A fájdalom enyhítését célzó orvosi kezelés – A származási országban nem elérhető kezelés – Feltételek, amelyek mellett a kitoloncolást el kell halasztani)

(2023/C 24/05)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Den Haag

Az alapeljárás felei

Felperes: X

Alperes: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Rendelkező rész

- 1) A harmadik országok illegálisan [helyesen: jogellenesen] tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikkét az Európai Unió Alapjogi Chartájának 1. és 4. cikkével, valamint 19. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben

a következőképpen kell értelmezni:

az, ha egy valamely tagállam területén jogellenesen tartózkodó és súlyos betegségben szenvedő harmadik országbeli állampolgár tekintetében kiutasítási határozatot hoznak, vagy e személlyel szemben kitoloncolási intézkedést alkalmaznak, ellentétes e rendelkezéssel, amennyiben komolyan és megalapozottan feltételezhető, hogy az érintett abban a harmadik országban, amelybe kitoloncolják, a visszatérése esetén a fájdalma jelentős, orvosolhatatlan és gyors fokozódása valós veszélyének lesz kitéve amiatt, hogy az egyetlen hatékony fájdalomcsillapító kezelés ezen országban tiltott. A tagállamok nem írhatnak elő szigorú határidőt, amelyen belül a fájdalom ilyen fokozódásának meg kell nyilvánulnia ahhoz, hogy e kiutasítási határozat vagy kitoloncolási intézkedés akadályát képezhesse.

- 2) A 2008/115 irányelv 5. cikkét és 9. cikke (1) bekezdésének a) pontját az Alapjogi Charta 1. cikkével, 4. cikkével és 19. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal ellentétes, ha a szoros értelemben vett kitoloncolási intézkedésnek a harmadik országbeli állampolgár egészségi állapotára gyakorolt hatásait az illetékes nemzeti hatóság csak annak vizsgálata keretében veszi figyelembe, hogy e személy utazásra alkalmas állapotban van-e.

- 3) A 2008/115 irányelvet az Alapjogi Charta 7., valamint 1. és 4. cikkével összefüggésben

a következőképpen kell értelmezni:

- az nem írja elő azon tagállam számára, amelynek a területén valamely harmadik országbeli állampolgár jogellenesen tartózkodik, hogy ezen állampolgárnak tartózkodási engedélyt adjon, ha vele szemben sem kiutasítási határozat, sem kitoloncolási intézkedés nem fogadható el, mivel komolyan és megalapozottan feltételezhető, hogy ezen állampolgár a célországban a súlyos betegsége által okozott fájdalom gyors, jelentős és orvosolhatatlan fokozódása valós veszélyének lenne kitéve;
- annak vizsgálata során, hogy az említett állampolgár magánéletének a tiszteletben tartásához való joggal ellentétes-e az, ha ezen állampolgárral szemben kiutasítási határozatot vagy kitoloncolási intézkedést fogadnak el, az illetékes nemzeti hatóságnak figyelembe kell vennie ezen állampolgár egészségi állapotát és az e tagállamban e betegség miatt igénybe vett ellátásokat, az egyéb releváns tényezőkkel együtt;
- az ilyen határozat vagy intézkedés elfogadása nem sérti e jogot pusztán amiatt, hogy ezen állampolgár a célországba való visszatérés esetén ki van téve azon veszélynek, hogy az egészségi állapota romlik, amennyiben ez a veszély nem éri el a Charta 4. cikke tekintetében megkövetelt súlyossági küszöböt.

(¹) HL C 163., 2021.5.3.

A Bíróság (tizedik tanács tanács) 2022. november 24-i ítélete – Vincent Thunus és társai kontra Európai Beruházási Bank (EBB)

(C-91/21. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Köszolgáltat – Az Európai Beruházási Bank [EBB] személyi állománya – Díjazás – Az illetmények éves kiigazítása – Megsemmisítés és kártérítés iránti kereset)

(2023/C 24/06)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbezők: Vincent Thunus, Jaime Barragán, Marc D'hooge, Alexandra Felten, Christophe Nègre, Patrick Vanhoudt (képviselő: L. Levi ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Beruházási Bank (EBB) (képviselők: A. V. García Sanchez, T. Gilliams, J. Klein és E. Manoukian meghatalmazottak, segítőjük: P.-E. Partsch ügyvéd)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság Vincent Thunust, Jaime Barragánt, Marc D'hooge-t, Alexandra Feltent, Christophe Nègre-et és Patrick Vanhoudt-ot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ JO C 228 du 14.06.2021

A Bíróság (tizedik tanács tanács) 2022. november 24-i ítélete – Vincent Thunus és társai kontra Európai Beruházási Bank (EBB)

(C-91/21. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Köszolgáltat – Az Európai Beruházási Bank [EBB] személyi állománya – Díjazás – Az illetmények éves kiigazítása – Megsemmisítés és kártérítés iránti kereset)

(2023/C 24/07)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbezők: Vincent Thunus, Jaime Barragán, Marc D'hooge, Alexandra Felten, Christophe Nègre, Patrick Vanhoudt (képviselő: L. Levi ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Beruházási Bank (EBB) (képviselők: A. V. García Sanchez, T. Gilliams, J. Klein és E. Manoukian meghatalmazottak, segítőjük: P.-E. Partsch ügyvéd)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság Vincent Thunust, Jaime Barragánt, Marc D'hooge-t, Alexandra Feltent, Christophe Nègre-et és Patrick Vanhoudt-ot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 228., 2021.06.14.

A Bíróság (hetedik tanács) 2022. november 24-i ítélete – Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság

(C-166/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Tagállami kötelezettségzegés – Az alkohol és az alkoholtartalmú italok jövedéki adója – 92/83/EGK irányelv – Harmonizált jövedéki adó alóli mentesség – Gyógyszerek előállítására használt etilalkohol – A 27. cikk (1) bekezdésének d) pontja – Az alkohol adófelfüggesztési eljárás alá helyezésétől függő mentesség – A megfizetett jövedéki adó visszatérítésének lehetetlensége – Az arányosság elve)

(2023/C 24/08)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők kezdetben: C. Perrin és M. Siekierzyńska, később: C. Perrin és A. Stobiecka-Kuik meghatalmazottak)

Alperes: Lengyel Köztársaság (képviselők: B. Majczyna és A. Kramarczyk-Szaładzińska meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Cseh Köztársaság (képviselők: O. Serdula, M. Smolek és J. Vlácil meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) Az Európai Bizottság a saját költségein felül viseli a Lengyel Köztársaság részéről felmerült költségeket is.
- 3) A Cseh Köztársaság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 148., 2021.4.26.

A Bíróság (harmadik tanács) 2022. november 24-i ítélete – Európai Parlament kontra az Európai Unió Tanácsa

(C-259/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Megsemmisítés iránti kereset – Közös halászati politika – (EU) 2021/92 rendelet – Bizonyos halállományok és halállománycsoportok tekintetében az európai uniós vizeken, valamint az uniós halászhajók tekintetében egyes nem uniós vizeken alkalmazandó halászati lehetőségeknek a 2021. évre történő meghatározása – A halászati erőforrások és a tengeri ökoszisztémák technikai intézkedések révén történő védelme – 15 – 17., 20. cikk, valamint az 59. cikk második bekezdése – EUMSZ 43. cikk (3) bekezdés – Hatáskörrel való visszaélés – A lojális együttműködés elve)

(2023/C 24/09)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Parlament (képviselők: I. Liukkonen és I. Terwinghe meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: S. Falek, F. Naert és A. Nowak-Salles meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Európai Bizottság (képviselők: A. Dawes, A. Stobiecka-Kuik és K. Walkerová meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a keresetet elutasítja.

- 2) Az Európai Parlament a saját költségein felül viseli az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Bizottság maga viseli a saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 217., 2021.6.7.

A Bíróság (ötödik tanács) 2022. november 24-i ítélete (az Administrativen sad Sofia-grad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – IG kontra Varhoven administrativen sad

(C-289/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke – Hatékony bírói jogvédelem – Olyan nemzeti eljárásjogi szabály, amely előírja, hogy a nemzeti rendelkezés uniós joggal való összhangját vitató kereset okafogyottá válik, ha a rendelkezést az eljárás ideje alatt hatályon kívül helyezik)

(2023/C 24/10)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Administrativen sad Sofia-grad

Az alapeljárás felei

Felperes: IG

Alperes: Varhoven administrativen sad

Rendelkező rész

Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkében rögzített tényleges érvényesülés elvét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami eljárási szabály, amelynek értelmében, ha valamely, az uniós joggal való ellentétes jellege miatt megsemmisítés iránti keresettel megtámadott belső jogi rendelkezés hatályon kívül helyezésre kerül, és ezáltal a jövőre nézve nem fejt ki joghatást, a jogvita anélkül tekintendő okafogyottnak, és így azzal kapcsolatban már nem szükséges határozni, hogy a felek előzetesen érvényesíthették volna az eljárás folytatásához fűződő esetleges érdeküket, és hogy az ilyen érdeket figyelembe vennék.

⁽¹⁾ HL C 289., 2021.7.19.

A Bíróság (harmadik tanács) 2022. november 24-i ítélete (a Korkein hallinto-oikeus [Finnország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A által indított eljárás

(C-296/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzése – 91/477/EGK irányelv – Az I. melléklet III. része – Hatástalanítási előírások és technikák – 2015/2403/EU végrehajtási rendelet – A tűzfegyverek hatástalanításának ellenőrzése és tanúsítása – 3. cikk – Nemzeti hatóság által engedélyezett ellenőrző szervezet – Hatástalanítási tanúsítvány kiállítása – Az Európai Bizottság által közzétett jegyzékben nem szereplő szervezet – Hatástalanított tűzfegyverek szállítása az Európai Unión belül – 7. cikk – Kölcsönös elismerés)

(2023/C 24/11)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus

Az alapeljárás résztvevője

Felperes: A

Az eljárásban részt vesz: Helsingin poliisilaitos, Poliisihallitus

Rendelkező rész

- 1) A 2008. május 21-i 2008/51/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzéséről szóló, 1991. június 18-i 91/477/EGK tanácsi irányelv I. mellékletének III. részét, valamint a hatástalanított tűzfegyverek végleges működésképtelenségét biztosító hatástalanítási előírásokra és technikákra vonatkozó közös iránymutatások meghatározásáról szóló, 2015. december 15-i (EU) 2015/2403 bizottsági végrehajtási rendelet 3. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal nem ellentétes az, hogy az ez utóbbi rendelkezés (1) bekezdésében említett „ellenőrző szervezet” fogalma alá tartozzon valamely olyan magánjogi jogi személy, mint egy gazdasági társaság, amennyiben e személy szerepel az Európai Bizottság által az e rendelet 3. cikkének (3) bekezdése értelmében közzétett jegyzékben.

- 2) A 2008/51 irányelvvel módosított 91/477 irányelv I. mellékletének III. részét, valamint a 2015/2403 végrehajtási rendelet 7. cikkének (2) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

ha egy tűzfegyver hatástalanítási tanúsítványát egy „ellenőrző szervezet” állította ki, annak a tagállamnak, amelybe a tűzfegyvert szállították, el kell ismernie az említett tanúsítványt, kivéve, ha e tagállam illetékes hatóságai a szóban forgó fegyver rövid vizsgálata során megállapítják, hogy e tanúsítvány nyilvánvalóan nem felel meg az e végrehajtási rendeletben rögzített előírásoknak.

(¹) HL C 289., 2021.7.19.

A Bíróság (negyedik tanács) 2022. november 24-i ítélete (a Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Castelló de la Plana [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Casilda kontra Banco Cetelem SA

(C-302/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Okafogyottá vált alapeljárás – Okafogyottság)

(2023/C 24/12)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Castelló de la Plana

Az alapeljárás felei

Felperes: Casilda

Alperes: Banco Cetelem SA

Rendelkező rész

A Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Castelló de la Plana (Castelló de la Plana-i 4. sz. elsőfokú bíróság, Spanyolország) 2021. május 7-i határozatával előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelemről nem szükséges határozni.

(¹) HL C 382., 2021.9.20.

A Bíróság (hetedik tanács) 2022. november 24-i ítélete (a Cour de cassation [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Tilman SA kontra Unilever Supply Chain Company AG

(C-358/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Joghatóság és a határozatok végrehajtása a polgári és kereskedelmi ügyekben – Második Luganói Egyezmény – Joghatósági kikötés – Formai feltételek – Az általános szerződési feltételekben foglalt kikötés – Írásban megkötött szerződésben szereplő hiperlink segítségével elérhető és kinyomtatható általános szerződési feltételek – A felek egyetértése)

(2023/C 24/13)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alapeljárás felei

Felperes: Tilman SA

Alperes: Unilever Supply Chain Company AG

Rendelkező rész

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2007. október 30-án aláírt, az Európai Közösség nevében a 2008. november 27-i 2009/430/EK tanácsi határozattal jóváhagyott egyezmény 23. cikkének (1) és (2) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

a joghatósági kikötés érvényesen jön létre, ha az olyan általános szerződési feltételekben szerepel, amelyekre az írásban megkötött szerződés egy olyan honlap hiperlinkjének feltüntetésével utal, amelyhez a hozzáférés az említett szerződés aláírását megelőzően lehetővé teszi az említett általános szerződési feltételekről való tudomásszerzést, azok letöltését és kinyomtatását anélkül, hogy azt a felet, amellyel szemben e kikötést alkalmazzák, formálisan felhívták volna arra, hogy az említett honlapon található rubrika bejelölésével fogadja el ezeket az általános szerződési feltételeket.

(¹) HL C 338., 2021.8.23.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. november 24-i ítélete (a Kúria [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(C-458/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó [héta] – 2006/112/EK irányelv – A 132. cikk (1) bekezdésének c) pontja – Egyes közhasznú tevékenységek adómentessége – Olyan egészségügyi ellátások, amelyeket orvosi és paramedicinális hivatások gyakorlói nyújtanak – Olyan szolgáltatás, amelyet valamely biztosítótársaság annak érdekében vesz igénybe, hogy valamely súlyos betegség diagnózisának helyességét ellenőrizze, valamint külföldön felkutassa a lehető legjobb ellátásokat és kezeléseket, és azokat nyújtson)

(2023/C 24/14)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Kúria

Az alapeljárás felei

Felperes: CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt.

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Rendelkező rész

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 132. cikke (1) bekezdésének c) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

nem tartoznak az e rendelkezésben előírt mentesség hatálya alá azok a szolgáltatások, amelyek abból állnak, hogy ellenőrizzék a biztosított súlyos betegsége diagnózisának helyességét abból a célból, hogy a biztosított gyógyulása érdekében meghatározzák a legjobb egészségügyi ellátásokat, és amennyiben e kockázatra a biztosítási szerződés fedezetet nyújt, és a biztosított kéri, gondoskodjanak a külföldi gyógykezelés nyújtásáról.

⁽¹⁾ HL C 471., 2021.11.22.

A Bíróság (ötödik tanács) 2022. november 24-i ítélete (a Finanzgericht Nürnberg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A kontra Finanzamt M

(C-596/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – 167. és 168. cikk – Az előzetesen felszámított héa levonásához való jog – Az adócsalás tilalmának elve – Értékesítési lánc – A levonási jog megtagadása csalás esetén – Adóalany – A termék második vevője – Az első beszerzéskor fizetendő héa egy részére vonatkozó adócsalás – Az adólevonási jog megtagadásának hatálya)

(2023/C 24/15)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Nürnberg

Az alapeljárás felei

Felperes: A

Alperes: Finanzamt M

Rendelkező rész

- 1) A 2010. július 13-i 2010/45/EU irányelvvel módosított, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 167. és 168. cikkét az adócsalás tilalmának elvére tekintettel

a következőképpen kell értelmezni:

valamely dolog második beszerzőjétől meg lehet tagadni az előzetesen felszámított hozzáadottérték-adó (héta) levonásának kedvezményét azon az alapon, hogy tudta vagy tudnia kellett volna, hogy az eredeti eladó az első értékesítés során adócsalást követett el, még akkor is, ha az első beszerző is tudott e csalásról.

- 2) A 2010/45/EU irányelvvel módosított, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK tanácsi irányelv 167. és 168. cikkét az adócsalás tilalmának elvére tekintettel

a következőképpen kell értelmezni:

valamely termék második beszerzőjétől – amely termék az e beszerzést megelőző szakaszban az állam által beszedhető hozzáadottérték-adónak (héta) csak egy részét érintő csalárd ügylet tárgyát képezte – teljes mértékben meg kell tagadni az ezen ügylet címén megfizetett héa levonásához való jogot, amennyiben tudta vagy tudnia kellett volna, hogy e beszerzés csaláshoz kapcsolódott.

(¹) HL C 513., 2021.12.20.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. november 24-i ítélete (a Raad van State [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – VZW Belgisch-Luxemburgse vereniging van de industrie van plantenbescherming (Belplant), korábban VZW Belgische Vereniging van de Industrie van Plantenbeschermingsmiddelen (PHYTOFAR) kontra Vlaams Gewest

(C-658/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás – (EU) 2015/1535 irányelv – A „műszaki szabály” fogalma – Az 1. cikk (1) bekezdése – A glifozáttartalmú növényvédő szerek magánszemélyek általi, magáncélra használt földterületeken történő használatát tiltó nemzeti szabályozás – Az 5. cikk (1) bekezdése – Minden műszakiszabály-tervezetnek az Európai Bizottsággal való közlésére vonatkozó tagállami kötelezettség)

(2023/C 24/16)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State

Az alapeljárás felei

Felperes: VZW Belgisch-Luxemburgse vereniging van de industrie van plantenbescherming (Belplant), korábban VZW Belgische Vereniging van de Industrie van Plantenbeschermingsmiddelen (PHYTOFAR)

Alperes: Vlaams Gewest

Rendelkező rész

A műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikkének (1) bekezdését annak 5. cikkével összefüggésben

a következőképpen kell értelmezni:

az olyan nemzeti szabályozás, amely megtiltja a szakembereknek szóló nemzeti engedéllyel nem rendelkező személyek számára, hogy magáncélra használt földterületeken glifozáttartalmú peszticideket használjanak, az ezen irányelv 1. cikke (1) bekezdésének d) és f) pontja értelmében vett „műszaki szabálynak” minősülhet, amelyet az említett irányelv 5. cikke értelmében közölni kell az Európai Bizottsággal, amennyiben e nemzeti szabályozás alkalmazása jelentős módon befolyásolhatja az érintett termékek értékesítését, amit a kérdést előterjesztő bíróságnak kell megvizsgálnia.

⁽¹⁾ HL C 73., 2022.2.14.

A Bíróság (tizedik tanács) 2022. november 24-i ítélete (a Cour de cassation [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Cafpi SA, Aviva assurances SA kontra Enedis SA

(C-691/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – 85/374/EGK irányelv – 3. cikk – A hibás termékekért való felelősség – A „gyártó” fogalma – A villamos energia feszültségének szintjét az elosztás céljából módosító villamosenergiaelosztóhálózat-üzemeltető)

(2023/C 24/17)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alapeljárás felei

Felperesek: Cafpi SA, Aviva assurances SA

Alperes: Enedis SA

Rendelkező rész

Az 1999. május 10-i 1999/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a hibás termékekért való felelősségre vonatkozó tagállami törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló, 1985. július 25-i 85/374/EGK tanácsi irányelv 3. cikkének (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

a villamosenergiaelosztó-hálózat üzemeltetőjét az e rendelkezés értelmében vett „gyártónak” kell tekinteni, hiszen a villamos energia feszültségének szintjét a végfogyasztó részére történő elosztás céljából módosítja.

⁽¹⁾ HL C 64., 2022.2.7.

A Bíróság (tizedik tanács) 2022. szeptember 21-i végzése (a Cour d'appel de Bruxelles [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — DA kontra Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa) és társai, valamint FC és társai kontra Románia és társai

(C-333/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Állami támogatások – EUMSZ 107. cikk és EUMSZ 108. cikk – Kétoldalú beruházási megállapodás – Választottbírói kikötés – Románia – Kártérítés kifizetését megítélő választottbírói ítélet – Az Európai Bizottság azon határozata, amely megállapítja, hogy e kifizetés a belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősül, és elrendeli annak visszatéríttetését – A választottbírói ítélet végrehajtása a határozat címzett tagállamtól eltérő tagállam bírósága előtt – Az uniós jog megsértése – Az uniós jog megsértése – EUMSZ 19. cikk – EUMSZ 267. cikk és EUMSZ 344. cikk – Az uniós jog autonómiája)

(2023/C 24/18)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Bruxelles

Az alapeljárás felei

Fellebbezők: DA és FC, a European Food SA, a Starmill SRL, a Multipack SRL FC, az SC European Food SA, az SC Starmill SRL, az SC Multipack SRL

Ellenérdekű felek: Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa), Románia, az Európai Bizottság, az Európai Szervezet a Légi Közlekedés Biztonságáért (Eurocontrol), FC, a European Food SA, a Starmill SRL, a Multipack SRL és Románia, DA, az Európai Bizottság, Organisation Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa), Európai Szervezet a Légi Közlekedés Biztonságáért (Eurocontrol)

Rendelkező rész

Az uniós jogot, és különösen az EUMSZ 267. cikket és az EUMSZ 344. cikket úgy kell értelmezni, hogy a Románia által nyújtott SA.38517 (2014/C) (korábbi 2014/NN) számú állami támogatásról – 2013. december 11-i választottbírói ítélet a Micula kontra Románia ügyben – szóló, 2015. március 30-i (EU) 2015/1470 bizottsági határozat tárgyát képező választottbírói ítélet végrehajtása tárgyában eljáró tagállami bíróság köteles figyelmen kívül hagyni ezen ítéletet, következésképpen semmiképpen sem hajthatja azt végre annak érdekében, hogy lehetővé tegye az ítélet kedvezményezettjei számára az abban foglalt kártérítés kifizetését.

⁽¹⁾ HL C 220., 2019.7.1.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. október 5-i végzése (a Rayonen sad – Pazardzhik [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SF kontra Teritorialna direktsia na Natsionalna agentsia za prihodite – Plovdiv

(C-49/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 53. és 99. cikke – (EU) 2015/849 irányelv – Hatály – Nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy a meghatározott összeghatárt meghaladó kifizetéseket kizárólag átutalás vagy fizetési számlára történő befizetés útján kell teljesíteni)

(2023/C 24/19)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Rayonen sad – Pazardzhik

Az alapeljárás felei

Felperes: SF

Alperes: Teritorialna direksia na Natsionalna agentsia za prihodite – Plovdiv

Rendelkező rész

Nem tartozik a pénzügyi rendszerek pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásának megelőzéséről, a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 2005/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 2006/70/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. május 20-i (EU) 2015/849 európai parlamenti és tanácsi irányelv hatálya alá az olyan tagállami szabályozás, amely előírja, hogy a nemzeti területen a meghatározott küszöbértéket elérő vagy meghaladó összegű kifizetések csak átutalással vagy fizetési számlára történő befizetéssel teljesíthetők, és amely nem foglalkozik a készpénzfizetéssel érintett személlyel és a készpénzfizetés indokával, miközben hatálya minden, természetes és jogi személyek közötti készpénzfizetésre kiterjed.

⁽¹⁾ HL C 137., 2020.4.27.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. október 12-i végzése (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – R1, R2 (C-650/20) kontra O1, O2 (C-650/20) és C (C-651/20) kontra T, O (C-651/20)

(C-650/20. és C-651/20. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Törlés)

(2023/C 24/20)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

Az alapeljárás felei

Felperesek: R1, R2 (C-650/20), C (C-651/20)

Alperesek: O1, O2 (C-650/20), T, O (C-651/20)

Rendelkező rész

A Bíróság elrendeli a C-650/20. és C-651/20. sz. egyesített ügyeknek a Bíróság nyilvántartásából való törlését.

⁽¹⁾ A benyújtás napja: 2020.11.30.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. szeptember 27-i végzése (a Landgericht Kleve [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AB és társai kontra Ryanair DAC

(C-307/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – A légi járatok törlése vagy jelentős késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályai – Az 5. cikk (1) bekezdésének c) pontja – Kártalanításhoz való jog a légi járat törlése esetén – Online utazásközvetítőn keresztül kötött szállítási szerződés – Az utazásközvetítő által automatikusan generált e-mail címen történő tájékoztatás a légi járat törléséről – Az utas tényleges tájékoztatásának elmaradása)

(2023/C 24/21)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Kleve

Az alapeljárás felei

Felperesek: AB és társai

Alperes: Ryanair DAC

Rendelkező rész

A visszaautósított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikke (1) bekezdésének c) pontját és 7. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

az e rendelkezésekben olyan járat törlés esetére előírt kártalanítást, amelyről az utast nem tájékoztatták legalább két héttel a menetrend szerinti indulási időpont előtt, az üzemeltető légi fuvarozó köteles megfizetni, ha e légi fuvarozó kellő időben megküldte ugyan a tájékoztatást a helyfoglalás keretében vele közölt egyetlen e-mail címre, viszont anélkül, hogy tudta volna, hogy ezen a címen nem közvetlenül az utassal, hanem kizárólag azzal az utazásközvetítővel lehet kapcsolatba lépni, amelyen keresztül a foglalást intézték, ezen utazásközvetítő pedig nem továbbította kellő időben a tájékoztatást az utasnak.

⁽¹⁾ HL C 310., 2021.8.2.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. október 20-i végzése (a Supremo Tribunal Administrativo [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP) kontra AB, CD, EF

(C-374/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 99. cikke – 2988/95/EK, Euratom rendelet – Az Európai Unió saját forrásai – Az Unió pénzügyi érdekeinek védelme – A szabálytalanságok üldözése – 4. cikk – Közigazgatási intézkedések elfogadása – 3. cikk (1) bekezdés – Az eljárás megindításának elévülési ideje – Lejárat – Végrehajtási eljárásban való felhívhatóság – A 3. cikk (2) bekezdése – A végrehajtás határideje – Alkalmazhatóság – Kezdet – Megszakítás és nyugvás)

(2023/C 24/22)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Supremo Tribunal Administrativo

Az alapeljárás felei

Felperes: Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP)

Alperesek: AB, CD, EF

Rendelkező rész

- 1) Az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet 3. cikkének (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elvének tiszteletben tartása mellett azzal nem ellentétes az a nemzeti szabályozás, amelynek értelmében a jogtalanul kifizetett összegek visszafizetéséről az e rendelkezésben előírt elévülési idő lejártát követően hozott határozat vitatása céljából annak címzettje a hatáskörrel rendelkező bíróság előtt köteles bizonyos jogvesztő határidőn belül e határozat szabálytalanságára hivatkozni, és többé nem léphet fel az említett határozat végrehajtásával szemben oly módon, hogy ugyanerre a szabálytalanságra a vele szemben indított bírósági végrehajtási eljárás keretében hivatkozik.

- 2) A 2988/95/EK rendelet 3. cikke (2) bekezdésének első albekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

azon személyek számára, akik az adós jogalanyért – amely a jogosulatlanul kapott összegek behajtására vonatkozó határozat címzettje – mögöttesen felelősek és akikre a végrehajtási eljárást kiterjesztették, lehetőséget kell biztosítani arra, hogy az említett rendelet 3. cikke (2) bekezdésének első albekezdésében meghatározott végrehajtási határidő lejártára, illetve adott esetben az említett rendelet 3. cikkének (3) bekezdése szerinti meghosszabbított végrehajtási határidő lejártára hivatkozzanak annak érdekében, hogy fellépjenek ezen összegek végrehajtásával szemben.

- 3) A 2988/95/EK rendelet 3. cikke (2) bekezdésének első albekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

a jogosulatlanul kapott összegek visszafizetését elrendelő határozatban az annak végrehajtására szabott határidő az említett határozat jogerőre emelkedésének napjától kezdődik, vagyis a jogorvoslati határidő lejártának, illetve a jogorvoslati lehetőségek kimerítésének napjától.

(¹) HL C 357., 2021.9.6.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. október 19-i végzése (Tribunale di Napoli [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – VB kontra Comune di Portici

(C-777/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – EUMSZ 49. cikk – A letelepedés szabadsága – EUMSZ 56. cikk – A szolgáltatásnyújtás szabadsága – Közúti közlekedés – Gépjárművek nyilvántartásba vétele és adóztatása – Más tagállamban nyilvántartásba vett gépjármű – A gépjármű nyilvántartásba vétele szerint tagállamban és egy másik tagállamban tartózkodási hellyel rendelkező gépjárművezető – Olyan tagállami szabályozás, amely az e tagállam területén több mint 60 napja tartózkodó személyek számára megtiltja, hogy e tagállamban egy külföldön nyilvántartásba vett gépjárművel közlekedjen)

(2023/C 24/23)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Napoli

Az alapeljárás felei

Felperes: VB

Alperes: Comune di Portici

Rendelkező rész

Az EUMSZ 49. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely egy tagállamban több mint 60 napja tartózkodó egyéni vállalkozó számára megtiltja, hogy e tagállamban egy másik tagállamban nyilvántartásba vett gépjárművel közlekedjen, ha a gépjárművet nem arra szánták, hogy alapvetően az előbbi tagállamban használják állandó jelleggel, és ténylegesen nem is így használják.

(¹) HL C 148., 2022.4.4.

Az Audiencia Nacional (Spanyolország) által 2022. április 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Abel elleni büntetőeljárás

(C-235/22. sz. ügy)

(2023/C 24/24)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Audiencia Nacional

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Terhelt: Abel

Másik fél az eljárásban: Ministerio Fiscal

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni a Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának az Európai Unióból és az Európai Atomenergia-közösségből történő kilépéséről szóló megállapodás (kilépésről rendelkező megállapodás) (¹) 126. és 127. cikkét, valamint az Európai Unió működéséről szóló szerződés 18. cikkének (1) bekezdését és 21. cikkének (1) bekezdését, hogy azok alkalmazandók egy harmadik állam által a kilépésről rendelkező megállapodásban előírt átmeneti időszak végét követően, de a kilépésről rendelkező megállapodás hatálybalépése előtt és azt követően elkövetett cselekmények miatt előterjesztett olyan kiadatási kérelemre, amely olyan egyesült királysági állampolgárra vonatkozik, aki a kilépésről rendelkező megállapodás időtartama alatt és annak végét követően valamely tagállamban tartózkodott?

Nemleges válasz esetén:

2) Úgy kell-e értelmezni a Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának az Európai Unióból és az Európai Atomenergia-közösségből való kilépéséről szóló megállapodás (kilépésről rendelkező megállapodás) 10., 12., 13., 14., 15., 126. és 127. cikkét, valamint az Európai Unió működéséről szóló szerződés 21. cikkét, hogy a Bíróságnak a Petruhhin ítéleten (C-182/15), (²) a Pisciotti ítéleten (C-191/16) (³) és az I. N. ítéleten (C-897/19) (⁴) alapuló ítélkezési gyakorlata alkalmazandó egy harmadik ország olyan kiadatási kérelmére, amely olyan brit állampolgárra vonatkozik, aki a kiadatási kérelem alapjául szolgáló cselekmények idején az Európai Unió polgára volt, és aki a kilépésről rendelkező megállapodás hatálybalépése előtt és azt követően megszakítás nélkül egy másik tagállam területén tartózkodott?

Nemleges válasz esetén:

- 3) A Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának az Európai Unióból és az Európai Atomenergia-közösségből való kilépéséről szóló megállapodás 62–65. cikkében előírt, büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködési mechanizmusra tekintettel alkalmazandó-e a *Bíróságnak a Petruhhin ítéleten (C-182/15), a Pisciotti ítéleten (C-191/16) és az I. N. ítéleten (C-897/19 PPU) alapuló ítélkezési gyakorlata*, valamint az egyrészről az Európai Unió és az Európai Atomenergia-közösség, másrészről Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága között létrejött kereskedelmi és együttműködési megállapodás harmadik részének VII. címe egy harmadik ország olyan brit állampolgárra vonatkozó kiadatási kérelmére, aki a kiadatási kérelem alapjául szolgáló cselekmények idején az Európai Unió polgára volt, és aki a kilépésről rendelkező megállapodás hatálybalépése előtt és azt követően megszakítás nélkül egy másik tagállam területén tartózkodott?

⁽¹⁾ HL 2020. L 29., 7. o.

⁽²⁾ 2016. szeptember 6-i ítélet, EU:C:2016:630.

⁽³⁾ 2018. április 10-i ítélet, EU:C:2018:222.

⁽⁴⁾ 2020. április 2-i ítélet, EU:C:2020:262.

A Törvényszék (hatodik tanács) T-66/22. sz., Novais kontra Portugália ügyben 2022. március 4-én hozott végzése ellen Luis Miguel Novais által 2022. május 4-én benyújtott fellebbezés

(C-295/22. P. sz. ügy)

(2023/C 24/25)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Fellebbező: Luis Miguel Novais (képviselők: Á. Oliveira és C. Almeida Lopes advogados)

A másik fél az eljárásban: Portugál Köztársaság

A Bíróság (hatodik tanács) a 2022. november 24-i végzésével a fellebbezést mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította.

A Törvényszék (tizedik tanács) T-431/21. sz., UNIS kontra Bizottság ügyben 2022. március 8-án hozott végzése ellen az Union nationale des indépendants solidaires (UNIS) által 2022. május 9-én benyújtott fellebbezés

(C-324/22. P. sz. ügy)

(2023/C 24/26)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Union nationale des indépendants solidaires (UNIS) (képviselő: F. Ortega ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A Bíróság (hatodik tanács) a 2022. december 1-jei végzésével a fellebbezést mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította, és a fellebbezőt kötelezte a saját költségei viselésére.

A Törvényszék (harmadik tanács) T-739/20. sz., Unite the Union kontra EUIPO – WWRD Ireland (WATERFORD) ügyben 2022. június 22-én hozott ítélete ellen a Unite the Union által 2022. augusztus 25-én benyújtott fellebbezés

(C-571/22. P. sz. ügy)

(2023/C 24/27)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Unite the Union (képviselők: B. O'Connor és M. Hommé ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), WWRD Ireland IPCO LLC

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. december 5-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a Unite the Union maga viseli saját költségeit.

A Törvényszék (kilencedik tanács) T-502/20. sz., Munich kontra EUIPO – Tone Watch (MUNICH10A. T.M.) ügyben 2022. június 22-én hozott ítélete ellen a Munich, S.L. által 2022. augusztus 31-én benyújtott fellebbezés

(C-577/22. P. sz. ügy)

(2023/C 24/28)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Munich, S.L. (képviselők: J. Güell Serra és M. del Mar Guix Vilanova ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Tone Watch, S. L.

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. december 5-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a Munich, S.L. maga viseli saját költségeit.

A Törvényszék (második tanács) T-408/21. sz., HB kontra Európai Bizottság ügyben 2022. július 6-án hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2022. szeptember 16-án benyújtott fellebbezés

(C-597/22. P. sz. ügy)

(2023/C 24/29)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà és B. Araujo Arce meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: HB (képviselő: L. Levi ügyvéd)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszékének a T-408/21. sz., HB kontra Bizottság ügyben 2022. július 6-án hozott ítéletét, amelyben megsemmisíti a 2021. május 5-i C(2021) 3339 final és a 2021. május 5-i C(2021) 3340 final bizottsági határozatot;

- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé, hogy az érdemben határozzon a megsemmisítés iránti keresetről;
- a HB-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására a Bizottság egyetlen, téves jogalkalmazásra alapított jogalapra hivatkozik.

A Bizottság szerint a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a C(2019) 7318 final és a C(2019) 7319 határozat szerződéses jellegű volt.

Következésképpen e két követelés szerződéses jellegűnek való téves minősítése az ADR (C-584/17) ítélkezési gyakorlatnak megfelelően a jelen kereset tárgyát képező, 2021. május 5-i C (2021) 3339 final és 2021. május 5-i C (2021) 3340 final bizottsági határozat téves megsemmisítését vonja maga után.

A Sąd Rejonowy w Słupsku (Lengyelország) által 2022. szeptember 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M. S., J. W., M. P. elleni büntetőeljárás

(C-603/22. sz. ügy)

(2023/C 24/30)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy w Słupsku

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

M. S., J. W., M. P., Prokurator Rejonowy w Słupsku, D. G. mint M. B. és B. B. ügygondnoka

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a büntetőeljárás során gyanúsított vagy vádlott gyermekek részére nyújtandó eljárási biztosítékokról szóló, 2016. május 11-i (EU) 2016/800 európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 6. cikkének (1), (2) bekezdését, (3) bekezdésének a) pontját és (7) bekezdését, valamint 18. cikkét a (25), (26) és (27) preambulumbekkezdésével összefüggésben, hogy a 18. életévét be nem töltött gyanúsított személlyel szembeni vádemelés időpontjától kezdve az eljáró hatóságoknak hivatalból biztosítaniuk kell a gyermek számára a védőhöz való jogot, ha nem rendelkezik választott védővel (mivel a gyermek vagy a szülői felelősség gyakorlója saját maga nem gondoskodott ilyen segítségről), valamint biztosítaniuk kell a védő részvételét a tárgyalást megelőző szakasz olyan cselekményeiben, mint a kiskorú gyanúsítottkénti kihallgatása, és hogy e rendelkezésekkel ellentétes a kiskorú kihallgatására irányuló cselekmény védő távollétében való elvégzése?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a büntetőeljárás során gyanúsított vagy vádlott gyermekek részére nyújtandó eljárási biztosítékokról szóló, 2016. május 11-i (EU) 2016/800 európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽²⁾ (16), (30), (31) és (32) preambulumbekkezdésével összefüggésben értelmezett 6. cikkének (6) és (8) bekezdését, hogy a szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekményekkel kapcsolatos eljárásokban semmilyen körülmények között nem lehet eltérni az ügyvédi képviselőt indokolatlan késedelem nélküli igénybevételeztől, és hogy az irányelv 6. cikkének (8) bekezdése értelmében az ügyvédi képviselőhöz való jog alkalmazásától ideiglenesen csak a tárgyalást megelőző szakaszban és csak a 6. cikk (8) bekezdésének a) és b) pontjában szigorúan meghatározott olyan körülmények esetén lehet eltérni, amely körülményeket kifejezetten meg kell állapítani a kihallgatás ügyvédi jelenlét hiányában történő lefolytatásáról szóló, főszabály szerint megtagadható határozatban?

- 3) Az első és második kérdés valamelyikére (vagy mindkét kérdésre) adott igenlő válasz esetén – úgy kell-e értelmezni az irányelv fent említett rendelkezéseit, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint:
- a) a [Kodeks postępowania karnego (a büntetőeljárásról szóló törvény), a továbbiakban: k.p.k.] 301. cikkének második mondata, amely szerint a gyanúsítottat csak kérelmére kell kirendelt védő jelenlétében kihallgatni, és nem akadályozza a kihallgatásnak, ha a védő nem jelenik meg a gyanúsított kihallgatásán;
 - b) a k.p.k. 79. cikkének 3. § -a, amely szerint a 18. életévét be nem töltött személy (a k.p.k. 79. cikke 1. § -ának 1. pontja) esetében a védő jelenléte csak a tárgyaláson és azokon az üléseken kötelező, amelyek a vádlott részvétele kötelező, azaz a bírósági eljárás szakaszában?
- 4) Úgy kell-e értelmezni az első és második kérdésben említett rendelkezéseket, valamint az irányelvek elsőbbségének és közvetlen hatályának elvét, hogy azok feljogosítják (vagy kötelezik) a büntetőeljárás során gyanúsított vagy vádlott gyermekek részére nyújtandó eljárási biztosítékokról szóló, 2016. május 11-i (EU) 016/800 európai parlamenti és tanácsi irányelv hatálya alá tartozó büntetőeljárásban eljáró nemzeti bíróságot és valamennyi állami hatóságot arra, hogy mellőzze a nemzeti jognak az irányelvvel ellentétes, a harmadik kérdésben említettekhez hasonló rendelkezéseinek alkalmazását, és következésképpen – az átültetési időszak lejártára tekintettel – a nemzeti szabály helyett az irányelv fentiekben említett közvetlenül hatályos rendelkezéseit alkalmazza?
- 5) Úgy kell-e értelmezni a büntetőeljárás során gyanúsított vagy vádlott gyermekek részére nyújtandó eljárási biztosítékokról szóló, 2016. május 11-i (EU) 2016/800 európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikkének (1) és (2) bekezdésével, valamint (11), (25) és (26) preambulumbekkezdésével összefüggésben értelmezett 6. cikkének (1), (2), (3) és (7) bekezdését, valamint 18. cikkét a büntetőeljárás során és az európai elfogatóparancshoz kapcsolódó eljárásokban ügyvédi segítség igénybevételéhez való jogról, valamint valamely harmadik félnek a szabadságelvönáskor történő tájékoztatásához való jogról és a szabadságelvönás ideje alatt harmadik felekkel és a konzuli hatóságokkal való kommunikációhoz való jogról szóló, 2013. október 22-i 2013/48/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 13. cikkével és (50) preambulumbekkezdésével együtt, hogy a tagállam hivatalból biztosít jogi segítséget a büntetőeljárás azon gyanúsítottjai vagy vádlottjai számára, akik az eljárás alá vonás időpontjában gyermekkorúak voltak, azonban később betöltötték a 18. életévüket, e segítségnyújtás pedig az eljárás jogerős befejezéséig kötelező?
- 6) Az ötödik kérdésre adott igenlő válasz esetén, úgy kell-e értelmezni az irányelv fent említett rendelkezéseit, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint a k.p.k. 79. cikke 1. § -ának 1. pontja, amely szerint a büntetőeljárásban a vádlottnak csak 18. életévének betöltéséig kell védővel rendelkeznie?
- 7) Úgy kell-e értelmezni az ötödik kérdésben említett rendelkezéseket, valamint az irányelvek elsőbbségének és közvetlen hatályának elvét, hogy azok feljogosítják (vagy kötelezik) a büntetőeljárás során gyanúsított vagy vádlott gyermekek részére nyújtandó eljárási biztosítékokról szóló, 2016. május 11-i (EU) 2016/800 európai parlamenti és tanácsi irányelv hatálya alá tartozó büntetőeljárásban eljáró nemzeti bíróságot és valamennyi állami hatóságot arra, hogy mellőzzék a nemzeti jog irányelvvel ellentétes, ötödik kérdésben említettekhez hasonló rendelkezéseinek alkalmazását, és hogy alkalmazzák a nemzeti jog k.p.k. 79. cikkének 2. § -ához hasonló rendelkezéseit az irányelvnek megfelelő (uniós joggal összhangban álló) értelmezés során, azaz arra, hogy a védő hivatalból történő kirendelését fenntartsa azon vádlott esetében, aki a vele szembeni vádemelés időpontjában nem töltötte be a 18. életévét, azonban később az eljárás során betöltötte azt, és akivel szemben a büntetőeljárás az eljárás jogerős befejezéséig tart, feltéve, hogy ez a védekezést megnehezítő körülményekre tekintettel szükséges, vagy hogy az átültetési időszak lejártára tekintettel a nemzeti szabály helyett az irányelv fentiekben említett közvetlenül hatályos rendelkezéseit alkalmazzák?
- 8) Úgy kell-e értelmezni a büntetőeljárás során gyanúsított vagy vádlott gyermekek részére nyújtandó eljárási biztosítékokról szóló, 2016. május 11-i (EU) 2016/800 európai parlamenti és tanácsi irányelv (18), (19) és (22) preambulumbekkezdésével összefüggésben értelmezett 4. cikkének (1)–(3) bekezdését, valamint a büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló, 2012. május 22-i 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽³⁾ (19) és (26) preambulumbekkezdésével összefüggésben értelmezett 3. cikkének (2) bekezdését, hogy az illetékes hatóságoknak (ügyészség, rendőrség) legkésőbb a gyanúsított rendőrség vagy más illetékes hatóság általi első hivatalos kihallgatása előtt haladéktalanul tájékoztatniuk kell a gyanúsítottat, egyúttal pedig a szülői felelősség gyakorlását az eljárás tisztességes voltának megőrzéséhez elengedhetetlen jogokról, valamint az eljárás során azon eljárási lépésekről,

köztük különösen a védő kiskorú gyanúsított részére történő kirendelésére vonatkozó kötelezettségről és a védőnek a kiskorú vádlott részére a kirendelhető védők jegyzékéből történő kirendelése (védő hivatalból történő kirendelése) elmulasztásának következményeiről, amelynek során a kiskorú gyanúsítottak tekintetében ezt a tájékoztatást a kiskorú korának megfelelő egyszerű és közérthető nyelven kell megadni?

- 9) Úgy kell-e értelmezni a büntetőeljárás során az ártatlanság véelme egyes vonatkozásainak és a tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítéséről szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/343 európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽⁴⁾ (31) preambulumbekkezdésével összefüggésben értelmezett 7. cikkének (1) és (2) bekezdését a büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló, 2012. május 22-i 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikke (1) bekezdésének e) pontjával és (2) bekezdésével együtt, hogy a büntetőeljárás kiskorú gyanúsított/vádlott részvételével folytatott tagállami hatóságoknak közérthető és a gyanúsított korának megfelelő módon kell tájékoztatniuk a gyanúsított gyermeket a hallgatáshoz való jogról és az önvádra való kötelezés tilalmáról?
- 10) Úgy kell-e értelmezni a büntetőeljárás során gyanúsított vagy vádlott gyermekek részére nyújtandó eljárási biztosítékokról szóló, 2016. május 11-i (EU) 2016/800 európai parlamenti és tanácsi irányelv (18), (19) és (22) preambulumbekkezdésével összefüggésben értelmezett 4. cikkének (1)–(3) bekezdését, valamint a büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló, 2012. május 22-i 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (19) és (26) preambulumbekkezdésével összefüggésben értelmezett 3. cikkének (2) bekezdését, hogy a fentiekben említett rendelkezésben említett követelményeknek nem felel meg az, hogy közvetlenül a kiskorú gyanúsított kihallgatása előtt kézbesítik az általános tájékoztatót anélkül, hogy figyelembe vennék a 2016/800 irányelv alkalmazásából eredő egyes jogokat, és ennek során e tájékoztatót a szülői felelősség gyakorlójának kihagyásával csak a védő nélkül eljáró gyanúsított részére kézbesítik, és e tájékoztatót a gyanúsított korának nem megfelelő nyelven fogalmazzák meg?
- 11) Úgy kell-e értelmezni a büntetőeljárás során gyanúsított vagy vádlott gyermekek részére nyújtandó eljárási biztosítékokról szóló, 2016. május 11-i (EU) 2016/800 európai parlamenti és tanácsi irányelv (26) preambulumbekkezdésével összefüggésben értelmezett 18 és 19. cikkét, valamint a büntetőeljárás során és az európai elfogatóparancshoz kapcsolódó eljárásokban ügyvédi segítség igénybevételéhez való jogról, valamint valamely harmadik félnek a szabadságelvonáskor történő tájékoztatásához való jogról és a szabadságelvonás ideje alatt harmadik felekkel és a konzuli hatóságokkal való kommunikációhoz való jogról szóló, 2013. október 22-i 2013/48/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (50) preambulumbekkezdésével összefüggésben értelmezett 12. cikkének (2) bekezdését a büntetőeljárás során az ártatlanság véelme egyes vonatkozásainak és a tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítéséről szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/343 európai parlamenti és tanácsi irányelv 10. cikkének (2) bekezdésével és (44) preambulumbekkezdésével összefüggésben értelmezett 7. cikkének (1) és (2) bekezdésével együtt, hogy a gyanúsított által azon rendőrségi kihallgatás során tett vallomások tekintetében, amelyre ügyvéd távollétében és anélkül került sor, hogy a gyanúsítottat megfelelően tájékoztatták volna a jogairól, a szülői felelősség gyakorlója pedig megkapná a jogokra és az eljárások lefolytatásának általános szempontjaira vonatkozó azon tájékoztatást, amelyhez a gyermeknek a [2016/800 irányelv] 4. [cikkével] összhangban joga van; e rendelkezések feljogosítják (vagy kötelezik) a fentiekben említett irányelv hatálya alá tartozó büntetőeljárásban eljáró nemzeti bíróságot és valamennyi állami hatóságot arra, hogy a gyanúsítottat/vádlottat a lehető legnagyobb mértékben ugyanolyan helyzetbe hozza, mint amelyben akkor lenne, ha a jogsértések nem következtek volna be, így arra, hogy hagyja figyelmen kívül e bizonyítékot, különösen abban az esetben, amikor az ilyen kihallgatás során szerzett terhelő információkat az adott személy elítéléséhez kívánták felhasználni?
- 12) Úgy kell-e tehát értelmezni a tizenegyedik kérdésben megjelölt rendelkezéseket, valamint az elsőbbség és a közvetlen hatály elvét, hogy azok arra kötelezik a fentiekben említett irányelvek hatálya alá tartozó büntetőeljárásban eljáró nemzeti bíróságot és valamennyi más állami hatóságot, hogy mellőzze a nemzeti jog fentiekben említett irányelvekkel ellentétes olyan rendelkezéseit, mint a k.p.k. 168a. cikke, amely szerint a bizonyíték nem minősíthető elfogadhatatlannak kizárólag azon az alapon, hogy azt az eljárási szabályok megsértésével vagy a Kodeks karny (büntető törvénykönyv) 1. cikkének 1. § -ában említett bűncselekmény elkövetésével szerezték meg, kivéve, ha a bizonyítékot a köztisztviselő hivatali kötelezettségeinek teljesítésével kapcsolatban emberölés, szándékos testi sértés vagy jogellenes fogvatartás révén szerezték meg?
- 13) Úgy kell-e értelmezni a büntetőeljárás során gyanúsított vagy vádlott gyermekek részére nyújtandó eljárási biztosítékokról szóló, 2016. május 11-i (EU) 2016/800 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdésével összefüggésben értelmezett 2. cikkének (1) bekezdését, valamint az uniós jog tényleges érvényesülésének elvét, hogy az ügyésznek az igazságszolgáltatásban részt vevő, jogállamiságot érvényesítő, és ennek során a tárgyalás előtti szakaszért felelő hatóságként a tárgyalás előtti szakaszban a fentiekben említett irányelv hatálya alá tartozó ügyekben biztosítania kell a hatékony jogvédelmet, és hogy az uniós jog hatékony érvényesítése során az ügyésznek garantálnia kell saját függetlenségét és pártatlanságát?

14) Az első–negyedik, ötödik–nyolcadik. és kilencedik–tizenkettedik kérdés bármelyikére adott igenlő válasz esetén, és különösen a tizenharmadik kérdésre adott igenlő válasz esetén – úgy kell-e értelmezni az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdését (a hatékony jogvédelem elvét) az EUSZ 2. cikkel, különösen a jogállamiság tiszteletben tartásának a Bíróság ítélkezési gyakorlatában (2021. december 21-i *Înalta Curte de Casație și Justiție és Tribunalul Bihor* ítélet, C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 és C-840/19, EU:C:2021:1034) értelmezett elvével összefüggésben, valamint az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében és az Alapjogi Charta 47. cikkében rögzített bírói függetlenségnek a Bíróság ítélkezési gyakorlatában (2018. február 27-i *Associação Sindical dos Juízes Portugueses* ítélet, C-64/16, EU:C:2018:117) értelmezett elvét, hogy azokkal – azon lehetőség miatt, hogy közvetett nyomás gyakorolható a bírákra, és e tekintetben a legfőbb ügyész kötelező utasítások adhat az alacsonyabb rangú ügyészeknek – ellentétes az ügyészség igazságügyi miniszterhez hasonló végrehajtó szervtől való függőségét érzékeltető szabályozás, valamint az olyan nemzeti szabályozás is, amely az uniós jog alkalmazása terén korlátozza a bíróság és az ügyészség függetlenségét, különösen:

a) az ustawa z dnia 27 lipca 2001 roku o ustroju sądów powszechnych (a rendes bíróságok szervezetéről szóló, 2001. július 27-i törvény) 130. cikkének 1. § -a, amely az ügyész azon kötelezettségével összefüggésben, hogy jelentést tegyen az olyan esetről, amelyben a bíróság az uniós jogot alkalmazva ítélkezik, lehetővé teszi az igazságügyi miniszter számára, hogy a fegyelmi bíróság határozatának meghozatalára rendelkezésre álló, egy hónapnál rövidebb határidő lejártá előtt azonnali hatállyal felfüggeszse a bíró tevékenységét abban az esetben, ha a bíró által elkövetett, az uniós jog közvetlen alkalmazásában megnyilvánuló cselekmény jellegére tekintettel az igazságügyi miniszter úgy ítéli meg, hogy ezt a bíróság tekintélye vagy az alapvető szolgálati érdekek teszik szükségessé;

b) az ustawa z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze (az ügyészségről szóló, 2016. január 28-i törvény) 1. cikkének 2. § -a, 3. cikke 1. § -ának 1. és 3. pontja, 7. cikkének 1–6. és 8. § -a, valamint 13. cikkének 1. és 2. § -a, amelyek tartalma és együttes értelmezése azt mutatja, hogy legfőbb ügyész tisztségét is betöltő és a legfőbb ügyészi szervnek tekinthető igazságügyi miniszter az alacsonyabb beosztású ügyészeknek az uniós jog közvetlen alkalmazását korlátozó vagy akadályozó módon is kötelező erejű utasításokat adhat?

⁽¹⁾ HL 2016. L 132, 1. o.

⁽²⁾ HL 2013. L 294., 1. o.

⁽³⁾ HL 2012. L 142., 1. o.

⁽⁴⁾ HL 2016. L 65., 1. o.

**A Törvényszék (második tanács) T-251/21. sz., Tigercat International Inc. kontra EUIPO ügyben
2022. július 13-án hozott ítélete ellen a Tigercat International Inc. által 2022. szeptember 23-án
benyújtott fellebbezés**

(C-612/122. P. sz. ügy)

(2023/C 24/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Tigercat International Inc. (képviselők: B. Fuhrmeyer és E. B. Matthes ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Caterpillar Inc.

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. december 5-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a Tigercat International Inc. maga viseli saját költségeit.

**A Tribunal Superior de Justicia de las Islas Baleares (Spanyolország) által 2022. október 7-én
benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – J.M.A.R. kontra C.N.N., SA**

(C-631/22. sz. ügy)

(2023/C 24/32)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de las Islas Baleares

Az alapeljárás felei

Fellebbező: J.M.A.R.

Ellenérdekű fél: C.N.N., SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A foglalkoztatás és munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i] 2000/78/EK irányelv⁽¹⁾ (16), (17), (20) és (21) preambulumbekzdésére, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 21. és 26. cikkére, valamint az Egyesült Nemzetek Szervezetének a fogyatékkal élő személyek jogairól szóló (a 2009. november 26-i 2010/48/EK tanácsi határozattal⁽²⁾ jóváhagyott) egyezménye 2. és 27. cikkére tekintettel a 2000/78 irányelv 5. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás alkalmazása, amely előírja, hogy a munkavállaló (akinek szokásos foglalkozása tekintetében tartós és teljes, várható javulás nélküli munkaképtelenségi állapotot állapítottak meg) fogyatéka a munkaszerződés automatikus megszüntetési okának minősül, anélkül, hogy annak előzetesen feltételül szabná az irányelv hivatkozott 5. cikkében foglalt, a foglalkoztatás folytonosságához szükséges „ésszerű alkalmazkodás” biztosítására (vagy e kötelezettség túlzott terhének igazolására) vonatkozó előírás vállalkozás általi teljesítését?
- 2) A foglalkoztatás és munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló 2000/78/EK irányelv (16), (17), (20) és (21) preambulumbekzdésére, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 21. és 26. cikkére, valamint az Egyesült Nemzetek Szervezetének a fogyatékkal élő személyek jogairól szóló (a 2009. november 26-i 2010/48/EK tanácsi határozattal jóváhagyott) egyezménye 2. és 27. cikkére tekintettel a 2000/78 irányelv 2. cikkének (2) bekezdését és 4. cikkének (1) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy a munkavállaló (akinek szokásos foglalkozása tekintetében tartós és teljes munkaképtelenségi állapotot állapítottak meg) munkaszerződésének a fogyatéka miatti automatikus megszüntetése, anélkül, hogy annak előzetesen feltétele lenne az irányelv hivatkozott 5. cikkében foglalt, a foglalkoztatás folytonosságához szükséges „ésszerű alkalmazkodás” biztosítására (vagy e kötelezettség túlzott terhének előzetes igazolására) vonatkozó előírás teljesítése, még akkor is közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek minősül, ha a nemzeti jogszabály ilyen megszüntetést ír elő?

⁽¹⁾ A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv (HL 2000. L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.).

⁽²⁾ A fogyatékkal élő személyek jogairól szóló ENSZ-egyezménynek az Európai Közösség által történő megkötéséről szóló, 2009. november 26-i 2010/48/EK tanácsi határozat (HL 2010. L 23., 35. o.).

**A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2022. október 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal
iránti kérelem – AB Volvo kontra Transsaquí S.L.**

(C-632/22. sz. ügy)

(2023/C 24/33)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo

Az alapeljárás felei

Fellebbező: AB Volvo

Ellenérdekű fél: Transsaqui S.L.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A tehergépjármű-kartellel kapcsolatos jogviták jelen határozatban ismertetett körülményei között értelmezhető-e úgy az Európai Unió Alapjogi Chartájának az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkével összefüggésben értelmezett 47. cikke, hogy az eljárási iratoknak azon anyavállalat részére történő kézbesítése, amely ellen versenykorlátozó magatartás miatti kártérítési keresetet indítottak, szabályszerűen teljesítettnek tekintendő, ha az említett kézbesítést az eljárás helye szerinti tagállamban székhellyel rendelkező leányvállalat székhelyén teljesítették (vagy kísérelték meg), a másik tagállamban székhellyel rendelkező anyavállalat pedig nem vett részt az eljárásban, és azt távollétében folytatták le?
- 2) Ha az előző kérdésre igenlő választ kell adni, összeegyeztethető-e a Charta 47. cikkének ez az értelmezése a Charta 53. cikkével, tekintettel a Tribunal Constitucional (alkotmánybíróság, Spanyolország) tehergépjármű-kartellel kapcsolatos jogvitákban az eljárási iratoknak egy másik tagállamban székhellyel rendelkező anyavállalatok részére történő kézbesítésére vonatkozó ítélkezési gyakorlatára?

Cour de cassation (Franciaország) által 2022. október 11-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Real Madrid Club de Fútbol, AE kontra EE, Société Editrice du Monde SA

(C-633/22. sz. ügy)

(2023/C 24/34)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alapeljárás felei

Felperesek: Real Madrid Club de Fútbol, AE

Alperesek: EE, Société Editrice du Monde SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a „Brüsszel Ia” rendelet⁽¹⁾ 34. és 36. cikkét, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 11. cikkét, hogy a valamely sportegyesület hírnevének valamely újságban közzétett információk útján történő megsértése miatti elmarasztalás olyan jellegű, hogy az nyilvánvalóan sérti a véleménynyilvánítás szabadságát, és így megalapozza az elismerés és végrehajtás megtagadását?
- 2) Igenlő válasz esetén úgy kell-e értelmezni e rendelkezéseket, hogy a megkeresett bíróság csak akkor állapíthatja meg az elmarasztalás aránytalanságát, ha a kártérítést akár a származási tagállam bírósága, akár a megkeresett bíróság büntető jellegűnek minősíti, akkor azonban nem, ha azt nem vagyoni kár megtérítésére ítélik meg?
- 3) Úgy kell-e értelmezni e rendelkezéseket, hogy a megkeresett bíróság csupán az elmarasztalásnak az elmarasztalt személy anyagi helyzetére tekintettel gyakorolt visszatartó hatására támaszkodhat, vagy figyelembe vehet más tényezőket is, például a jogsértés súlyosságát vagy a kár mértékét?
- 4) Az újság erőforrásaira gyakorolt visszatartó hatás önmagában megalapozhatja-e az elismerésnek vagy a végrehajtásnak a sajtószabadság alapelveinek nyilvánvaló megsértése miatt történő megtagadását?
- 5) A visszatartó hatás alatt az újság pénzügyi egyensúlyát fenyegető veszélyt kell-e érteni, vagy csupán a megfélemlítő hatást?

- 6) Ugyanúgy kell-e értékelni a visszatartó hatást egy újság kiadóvállalata és egy természetes személy újságíró esetében?
- 7) A nyomtatott sajtó általános gazdasági helyzete releváns körülmény-e annak értékelése szempontjából, hogy a szóban forgó újság helyzetén túlmenően az elmarasztalás valamennyi médiumra megfélemlítő hatást gyakorolhat?

(¹) A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL 2001. L 12., 1. o.; 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.).

A Sofiyski gradski sad (Bulgária) által 2022. október 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OT, PG, CR, VT, MD elleni büntetőeljárás

(C-634/22. sz. ügy)

(2023/C 24/35)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Sofiyski gradski sad

Vádlottak az alap-büntetőeljárásban

OT, PG, CR, VT, MD

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével összefüggésben az EUSZ 2. cikket, az EUSZ 6. cikk (1) és (3) bekezdését, valamint az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdését, hogy sérül azon bíróság függetlensége, amelyet a Zakon za sadebnata vlast (az igazságszolgáltatási rendszerről szóló törvény, Bulgária) elfogadott módosítása (2022.04.26-i 32. sz. DV, hatálybalépés: 2022. július 27.) megszüntet, miközben a bírácoknak addig az időpontig és azt követően is továbbra is foglalkozniuk kell az e bíróság előtt folyamatban lévő azon ügyekkel, amelyekben előkészítő ülésre már sor került, ha a bíróság megszüntetését azzal indokolják, hogy ezáltal marad meg az igazságszolgáltatás függetlenségének az alkotmányos elve és az állampolgárok alkotmányos jogainak védelme, de nem igazolják megfelelő módon, hogy milyen tények alapján lehet arra következtetni, hogy ezek az elvek sérültek[?]
- 2) Úgy kell-e értelmezni az említett uniós jogi rendelkezéseket, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint az igazságszolgáltatási rendszerről szóló törvény módosításáról és kiegészítéséről szóló törvény (2022.04.26-i 32. sz. DV), amely azt eredményezi, hogy a hivatkozott indokolással Bulgáriában egy önálló igazságügyi hatóságot (a szakosított büntetőbíróságot) szüntetnek meg teljesen, illetve a bírácokat (beleértve a konkrét büntetőügyben eljáró bírót is) e bíróságról különböző más bíróságokra helyezik át, de arra kötelezik ezeket a bírácokat, hogy továbbra is foglalkozzanak a megszüntetett bíróság előtt már folyamatban lévő és általuk megkezdett ügyekkel?
- 3) Ha igen, milyen eljárási cselekményeket kell – az uniós jog elsőbbségére is tekintettel – végrehajtaniuk az éppen megszüntetett bíróságok bírácainak a megszüntetett bíróság ügyeiben (amelyeket a törvény szerint be kell fejezniük), tekintettel arra is, hogy kötelesek gondosan megvizsgálni, hogy az említett ügyekben nem kell-e kizárniuk magukat elfoglaltság miatt? Milyen következményekkel járna ez az éppen megszüntetett bíróság eljárási döntéseire a befejezendő ügyekben és az ezekben az ügyekben hozott jogerős jogi aktusokra?

A Curtea de Apel Timișoara (Románia) által 2022. október 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SC Assofrutti Rom S.R.L kontra Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 5 Vest Timișoara

(C-635/22. sz. ügy)

(2023/C 24/36)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Timișoara

Az alapeljárás felei

Felperes és fellebbező: SC Assofrutti Rom S.R.L

Alperesek és ellenérdeklő felek: Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 5 Vest Timișoara

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Értelmezhető-e úgy a gyümölcstermő növények szaporítóanyagai, illetve a gyümölcsstermesztésre szánt gyümölcs-termő növények forgalmazásáról szóló, 2008. szeptember 29-i 2008/90/EK tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 17. cikkének rendelkezései, hogy azok megtiltják a tagállamoknak, hogy az anyagok (Conformitas Agraria Communitatis [C.A.C.]) forgalmazása előtt közbeszerzési eljárás lefolytatását írják elő?
- 2) Értelmezhető-e úgy a jelen ügyszöveg hasonló helyzetben az 1303/2013 rendeletnek ⁽²⁾ az Európai Unió működéséről szóló szerződés 39. cikke (1) bekezdése a) és b) pontjával összefüggésben értelmezett 4. cikke (10) bekezdése, hogy azzal ellentétes a közbeszerzési eljárás lefolytatásának a PNDR 2014–2020 (ötödik változat) által előírt követelménye?

⁽¹⁾ HL 2008 L 267., 8. o.

⁽²⁾ Az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra, a Kohéziós Alapra, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó közös rendelkezések megállapításáról, az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1083/2006/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013 L 347., 320. o.)

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2022. október 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Compass Banca SpA kontra Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(C-646/22. sz. ügy)

(2023/C 24/37)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Compass Banca SpA

Ellenérdeklő fél: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az átlagfogyasztónak a 2005/29/EK irányelv⁽¹⁾ szerinti fogalmát, amely alatt a megfelelően tájékozott, figyelmes és körültekintő fogyasztót kell érteni, annak rugalmassága és határozatlansága miatt nem a tudományra és a tapasztalatokra figyelemmel kell-e megfogalmazni, és következésképpen az nem csak a *homo oeconomicus* klasszikus fogalmára utal, hanem a korlátozott racionalitásra vonatkozó legújabb elméletek megállapításaira is, amelyek kimutatták, hogy az emberek gyakran úgy cselekszenek, hogy csökkentik a szükséges információ mennyiségét, és a feltételezeten figyelmes és körültekintő személy által hozott döntésekhez képest „észszerűtlen” döntéseket hoznak, és amely megállapítások a fogyasztók fokozottabb védelmének szükségességét követelik meg a kognitív befolyásolásnak a modern piaci dinamikában egyre gyakoribbá váló veszélye esetén?
- 2) Lehet-e önmagában agresszívnek tekinteni azt a kereskedelmi gyakorlatot, amelynek során az információ keretezése (*framing*) miatt a választás kötelezőnek és alternatíva nélkülinek tűnhet, tekintettel az [...] irányelv 6. cikkének (1) bekezdésére, amely megtévesztőnek minősíti a kereskedelmi gyakorlatot, amennyiben félrevezeti vagy félrevezetheti az átlagfogyasztót, „ideértve a megjelenítés valamennyi körülményét”?
- 3) Ha megállapítást nyert a pszichológiai befolyásolás veszélye az alábbiakhoz kapcsolódóan: 1) a finanszírozást kérő személyek szokásos szükséghelyzete, 2) a fogyasztó által aláírandó szerződések összetett jellege, 3) az együttes ajánlat egyidejűsége és 4) az ajánlat aláírására rendelkezésre álló rövid idő), igazolja-e a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv a nemzeti verseny- és piacfelügyeleti hatóság arra vonatkozó hatáskörét, hogy a biztosítási termékek és a nem kapcsolódó pénzügyi termékek keresztértékesítésének lehetősége alól kivételt tegyen a két szerződés aláírása közötti hét napos időintervallum előírásával?
- 4) Az agresszív kereskedelmi gyakorlatokat szankcionáló ezen hatáskörrel összefüggésben ellentétes-e az (EU) 2016/97 irányelvvel⁽²⁾ és különösen az irányelv 24. cikkének (3) bekezdésével a verseny- és piacfelügyeleti hatóság által a 2005/29/EK irányelv 2. cikkének d) és j) pontja, 4., 8. és 9. cikke, valamint az átvitt nemzeti szabályozás alapján a kötelezettségvállalás iránti kérelem azt követő elutasítása után elfogadott határozat, hogy a befektetési szolgáltatásokat nyújtó társaság a pénzügyi termék és az előbbihez nem kapcsolódó biztosítási termék keresztértékesítése esetén – és amikor fennáll a konkrét esetnek a vizsgálendő dokumentáció összetettségéből is kikövetkeztethető körülményeihez kapcsolódóan a fogyasztó befolyásolásának veszélye – elutasította, hogy a fogyasztónak az együttes ajánlat megfogalmazása és a biztosítási szerződés aláírása között hét napos mérlegelési időt (*spatium deliberandi*) biztosítson?
- 5) Egy pénzügyi és egy biztosítási termék pusztán összekapcsolása agresszív gyakorlatnak való minősítése vezethet-e végül megengedhetetlen szabályozási aktushoz, és nem eredményezi-e azt, hogy a kereskedőre (és nem a AGCM-re, ahogyan kellene) hárulna annak a (nehezen teljesíthető) bizonyítási terhe, hogy nem a 2005/29/EK irányelvbe ütköző agresszív gyakorlatról van szó (annál is inkább, mivel a hivatkozott irányelv nem teszi lehetővé a tagállamok számára, hogy az abban meghatározottaknál szigorúbb intézkedéseket fogadjanak el, még a magasabb szintű fogyasztóvédelem biztosítása érdekében sem), vagy nincs szó a bizonyítási teher ilyen megfordulásáról, amennyiben objektív elemek alapján az összetett ajánlatcsomag esetén fennáll a finanszírozásra szoruló fogyasztó befolyásolásának valós veszélye?

⁽¹⁾ A belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („irányelv a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról”) (HL 2005 L 149., 22. o.)

⁽²⁾ A biztosítási értékesítésről szóló, 2016. január 20-i (EU) 2016/97 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2016 L 26., 19. o.)

A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2022. október 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ente Cambiano Società cooperativa per azioni kontra Agenzia delle Entrate

(C-660/22. sz. ügy)

(2023/C 24/38)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

Az alapeljárás felei

Felperes: Ente Cambiano Società cooperativa per azioni

Alperes: Agenzia delle Entrate

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e az EUMSZ 63. és azt követő cikkekkkel, az EUMSZ 101., EUMSZ 102., EUMSZ 120. és EUMSZ 173. cikkel az olyan nemzeti szabályozás, amely – a decreto-legge 14 febbraio 2016, n. 18, convertito, con modificazioni, dalla legge 8 aprile 2016, n. 49 (a 2016. április 8-i 49. sz. törvény révén módosításokkal törvénnyé átalakított, 2016. február 14-i 18. sz. rendkívüli törvényerejű rendelet) időbeli hatályánál fogva alkalmazandó változata 2. cikkének 3-ter. és 3-quater. bekezdéséhez hasonlóan – a 2015. december 31-én 200 millió EUR-t meghaladó saját tőkével rendelkező takarékszövetkezeti bankok esetében a 2015. december 31-i saját tőkéjük 20 százalékának megfelelő összeg befizetéséhez köti annak lehetőségét, hogy csoporthoz történő csatlakozás helyett a banki vállalkozásukat banki működési engedéllyel rendelkező – akár újonnan alapított – részvénytársaságra ruházzák át, ennek során pedig az alapszabályukat a banki működést kizáró módon módosítsák, ugyanakkor fenntartsák a codice civile (polgári törvénykönyv) 2514. cikkében meghatározott, a társaság kölcsönösségi céljának elsőbbségére vonatkozó rendelkezéseket, a tagok számára az átvevő részvénytársasággal való kapcsolat fenntartására irányuló szolgáltatásokat, valamint a megtakarítás és a támogatási programok népszerűsítése témakörében képzést és tájékoztatást biztosítva?

A Verwaltungsgericht Düsseldorf (Németország) által 2022. november 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – S. Ö. kontra Stadt Duisburg

(C-684/22. sz. ügy)

(2023/C 24/39)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: S. Ö.

Alperes: Stadt Duisburg

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e az EUMSZ 20. cikkel az olyan szabály, amely előírja, hogy valamely harmadik állam (nem kedvezményes) állampolgárságának önkéntes megszerzése esetén a tagállam állampolgársága, és ebből következően az uniós polgárság a törvény erejénél fogva megszűnik, ha a megszűnés következményeit csak akkor vizsgálják, ha az érintett külföldi előzőleg kérelmet nyújtott be a német állampolgárság megtartásának engedélyezése iránt, és e kérelem kedvező elbírálásban részesült a külföldi állampolgárság megszerzését megelőzően?
- 2) Amennyiben az első kérdésre adott válasz nemleges: úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 20. cikket, hogy a német állampolgárság megtartására vonatkozó engedély megadására irányuló eljárás során nem lehet olyan feltételeket előírni, amelyek végeredményben ahhoz vezetnek, hogy az érintett személy és a családja egyedi helyzetének a vizsgálatára az uniós polgárság megszűnésének következményeire tekintettel nem vagy nem kellő figyelemmel kerül sor?

A Verwaltungsgericht Düsseldorf (Németország) által 2022. november 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – N. Ö. és M. Ö. kontra Stadt Wuppertal

(C-685/22. sz. ügy)

(2023/C 24/40)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperesek: N. Ö. és M. Ö.

Alperes: Stadt Wuppertal

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e az EUMSZ 20. cikkel az olyan szabály, amely előírja, hogy valamely harmadik állam (nem kedvezményes) állampolgárságának önkéntes megszerzése esetén a tagállam állampolgársága, és ebből következően az uniós polgárság a törvény erejénél fogva megszűnik, ha az elvesztés következményeit csak akkor vizsgálják, ha az érintett külföldi előzőleg kérelmet nyújtott be a német állampolgárság megtartásának engedélyezése iránt, és e kérelem kedvező elbírálásban részesült a külföldi állampolgárság megszerzését megelőzően?
- 2) Amennyiben az első kérdésre adott válasz nemleges: úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 20. cikket, hogy a német állampolgárság megtartására vonatkozó engedély megadására irányuló eljárás során nem lehet olyan feltételeket előírni, amelyek végeredményben ahhoz vezetnek, hogy az érintett személy és családja egyedi helyzetének a vizsgálatára az uniós polgárság elvesztésének következményeire tekintettel nem vagy nem kellő figyelemmel kerül sor?

A Verwaltungsgericht Düsseldorf (Németország) által 2022. november 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M. S. és S. S. kontra Stadt Krefeld

(C-686/22. sz. ügy)

(2023/C 24/41)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperesek: M. S. és S. S.

Alperes: Stadt Krefeld

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e az EUMSZ 20. cikkel az olyan szabály, amely előírja, hogy valamely harmadik állam (nem kedvezményes) állampolgárságának önkéntes megszerzése esetén a tagállam állampolgársága, és ebből következően az uniós polgárság a törvény erejénél fogva megszűnik, ha az elvesztés következményeit csak akkor vizsgálják, ha az érintett külföldi előzőleg kérelmet nyújtott be a német állampolgárság megtartásának engedélyezése iránt, és e kérelem kedvező elbírálásban részesült a külföldi állampolgárság megszerzését megelőzően?
- 2) Amennyiben az első kérdésre adott válasz nemleges: úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 20. cikket, hogy a német állampolgárság megtartására vonatkozó engedély megadására irányuló eljárás során nem lehet olyan feltételeket előírni, amelyek végeredményben ahhoz vezetnek, hogy az érintett személy és családja egyedi helyzetének a vizsgálatára az uniós polgárság elvesztésének következményeire tekintettel nem vagy nem kellő figyelemmel kerül sor?

A Bíróság tizedik tanácsa elnökének 2022. október 5-i végzése (a Sąd Okręgowy w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – J. K., B. K. kontra Przedsiębiorstwo Państwowe X

(C-452/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2023/C 24/42)

Az eljárás nyelve: lengyel

A tizedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 24., 2022.1.17.

A Bíróság kilencedik tanácsa elnökének 2022. október 6-i végzése – Ryanair DAC, Laudamotion GmbH kontra Európai Bizottság

(C-581/21. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2023/C 24/43)

Az eljárás nyelve: angol

A kilencedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 462., 2021.11.15.

A Bíróság második tanácsa elnökének 2022. szeptember 16-i végzése (a Cour de cassation [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – PB kontra Geos SAS, Geos International Consulting Limited

(C-639/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2023/C 24/44)

Az eljárás nyelve: francia

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 2., 2022.1.3.

A Bíróság elnökének 2022. október 13-i végzése (a Pesti Központi Kerületi Bíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – PannonHitel Pénzügyi Zrt. kontra Wizz Air Hungary Légitársasági Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)

(C-51/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2023/C 24/45)

Az eljárás nyelve: magyar

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 165., 2022.4.19.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2022. november 16-i ítélete – Sciessent kontra Bizottság

(T-122/20. és T-123/20. sz. ügyek) ⁽¹⁾

(„Biocid termékek – Hatóanyagok – Ezüst-zeolit és ezüst-réz-zeolit – A jóváhagyás megtagadása a 2. és 7. terméktípus esetében – Az 528/2012/EU rendelet 4. cikke és 19. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Hatásosság – A kezelt árucikkekben való felhasználásra szánt hatóanyagok – Maguk a kezelt árucikkek hatásosságának értékelése – A Bizottság hatásköre – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – Jogbiztonság – Jogos bízalom”)

(2023/C 24/46)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Sciessent LLC (Beverly, Massachusetts, Egyesült Államok) (képviselők: K. Van Maldegem és P. Sellar ügyvédek, és V. McElwee solicitor)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Dawes és R. Lindenthal meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: Svéd Királyság (képviselők: R. Shahsavan Eriksson, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, H. Shev, H. Eklinder és O. Simonsson meghatalmazottak), Európai Vegyianyag-ügynökség (képviselők: M. Heikkilä, C. Buchanan és T. Zbihlej meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló kereseteiben a felperes az ezüst-zeolit létező hatóanyag 2. és 7. terméktípusba tartozó biocid termékekben történő felhasználásának elutasításáról szóló, 2019. november 26-i (EU) 2019/1960 bizottsági végrehajtási határozat (HL 2019. L 306., 42. o.), valamint az ezüst-réz-zeolit létező hatóanyag 2. és 7. terméktípusba tartozó biocid termékekben történő felhasználásának elutasításáról szóló, 2019. november 27-i (EU) 2019/1973 bizottsági végrehajtási határozat (HL 2019. L 307., 58. o.), megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a T-122/20. és a T-123/20. sz. ügyeket a jelen ítélet meghozatala céljából egyesíti.
- 2) A Törvényszék a kereseteket elutasítja.
- 3) A Sciessent LLC saját költségein felül viseli az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket is.
- 4) A Svéd Királyság és az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 129., 2020.4.20.

A Törvényszék 2022. november 23-i ítélete – CWS Powder Coatings és társai kontra Bizottság**(T-279/20. és T-288/20. sz. egyesített ügyek és T-283/20. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(„Környezetvédelem és az emberi egészség védelme – 1272/2008/EK rendelet – Bizonyos anyagok és keverékek osztályozása, címkézése és csomagolása – (EU) 2020/217 felhatalmazáson alapuló rendelet – A legalább 1 %-ban legfeljebb 10 µm átmérőjű részecskéket tartalmazó, por formájú titán-dioxid besorolása – Valamely anyag karcinogénként történő besorolásának kritériumai – A vizsgálatok megbízhatósága és elfogadhatósága – A jellegéből fakadóan rákkeltő anyag – A tüdő részecskéikkel való túlterhelésének kiszámítása – Nyilvánvaló értékelési hibák”)

(2023/C 24/47)

Az eljárás nyelve: német és angol

Felek

Felperes a T-279/20. sz. ügyben: CWS Powder Coatings GmbH (Düren, Németország) (képviselők: R. van der Hout, C. Wagner és V. Lemonnier ügyvédek)

Felperesek a T-283/20. sz. ügyben: Billions Europe Ltd (Stockton-on-Tees, Egyesült Királyság) és az ítélet mellékletében megnevezett további 7 felperes (képviselők: J.-P. Montfort, T. Delille és P. Chopova-Leprêtre ügyvédek)

Felperesek a T-288/20. sz. ügyben: Brillux GmbH & Co. KG (Münster, Németország), Daw SE (Ober-Ramstadt, Németország) (képviselők: R. van der Hout, C. Wagner és V. Lemonnier ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők a T-279/20. és T-288/20. sz. egyesített ügyekben: S. Delaude, R. Lindenthal és M. Noll-Ehlers, valamint a T-283/20. sz. ügyben: A. Dawes, S. Delaude és R. Lindenthal meghatalmazottak)

A T-279/20. sz. ügyben a felperest támogató beavatkozó felek: Billions Europe Ltd (Stockton-on-Tees) és az ítélet mellékletében megnevezett további 7 beavatkozó fél (képviselők: J.-P. Montfort, T. Delille és P. Chopova-Leprêtre ügyvédek), Ettengruber GmbH Abbruch und Tiefbau (Dachau, Németország), Ettengruber GmbH Recycling und Verwertung (Dachau) (képviselők: R. van der Hout, C. Wagner és V. Lemonnier ügyvédek), TIGER Coatings GmbH & Co. KG (Wels, Ausztria) (képviselők: R. van der Hout, C. Wagner és V. Lemonnier ügyvédek)

A T-283/20. sz. ügyben a felpereseket támogató beavatkozó felek: Európai Vegyipari Tanács – European Chemical Industry Council (CEFIC) (Brüsszel, Belgium) (képviselők: D. Abrahams, Z. Romata és H. Widemann ügyvédek), Festék-, Nyomdafesték- és Művészfestékipar Európai Tanácsa (CEPE) (Brüsszel), British Coatings Federation Ltd (BCF) (Coventry, Egyesült Királyság), American Coatings Association, Inc. (ACA) (Washington, DC, Egyesült Államok) (képviselők: D. Waelbroeck és I. Antypas ügyvédek), Mytilineos SA (Maroussi, Görögország), Delfi-Distomon Anonymos Metalleftiki Etaireia (Maroussi) (képviselők: J.-P. Montfort, T. Delille és P. Chopova-Leprêtre ügyvédek)

A T-288/20. sz. ügyben a felpereseket támogató beavatkozó felek: Billions Europe Ltd (Stockton-on-Tees) és az ítélet mellékletében megnevezett további 7 beavatkozó fél (képviselők: J.-P. Montfort, T. Delille és P. Chopova-Leprêtre ügyvédek), Sto SE & Co. KGaA (Stühlingen, Németország) (képviselők: R. van der Hout, C. Wagner és V. Lemonnier ügyvédek), Rembrandtin Coatings GmbH (Bécs, Ausztria) (képviselők: R. van der Hout, C. Wagner és V. Lemonnier ügyvédek)

A T-279/20. és T-288/20. sz. egyesített ügyekben és a T-283/20. sz. ügyben az alperest támogató beavatkozó felek: Dán Királyság (képviselő: M. Søndahl Wolff meghatalmazott), Francia Köztársaság (képviselők a T-279/20. és T-288/20. sz. egyesített ügyekben: T. Stéhelin, W. Zeramta, G. Bain és J.-L. Carré, valamint a T-283/20. sz. ügyben: E. de Moustier és M. Zeramta meghatalmazottak), Holland Királyság (képviselők a T-279/20. sz. ügyben: M. Bulterman és C. Schillemans, a T-283/20. sz. ügyben: M. Bulterman és J. Langer, valamint a T-288/20. sz. ügyben: M. Bulterman, M. Langer és C. Schillemans meghatalmazottak), Svéd Királyság (képviselők a T-279/20. és T-288/20. sz. egyesített ügyekben: C. Meyer-Seitz, valamint a T-283/20. sz. ügyben: O. Simonsson, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, H. Shev, H. Eklinder és R. Shahsavan Eriksson meghatalmazottak), Európai Vegyianyag-ügynökség (képviselők: A. Hautamäki és J.-P. Trnka meghatalmazottak)

A T-283/20. sz. ügyben az alperest támogató beavatkozó fél: Szlovén Köztársaság (képviselő: V. Klemenc meghatalmazott)

A T-279/20. és T-288/20. sz. egyesített ügyekben az alperest támogató beavatkozó felek: Európai Parlament (képviselők: C. Ionescu Dima, W. Kuzmienko és B. Schäfer, meghatalmazottak), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A.-L. Meyer és T. Haas meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló kereseteikben a felperesek az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról szóló 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a műszaki és tudományos fejlődéshez való hozzáigazítása céljából történő módosításáról és az említett rendelet helyesbítéséről szóló, 2019. október 4-i (EU) 2020/217 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2020. L 44, 1. o.; helyesbítések: HL 2020. L 51., 13. o.; HL 2021. L 214., 72. o.) legalább 1 %-ban legfeljebb 10 µm átmérőjű részecskéket tartalmazó, por formájú titán-dioxid harmonizált osztályozására és címkézésére vonatkozó részeinek a megsemmisítését kérik.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a T-279/20. és a T-288/20. sz. egyesített ügyeket és a T-283/20. sz. ügyet az ítélethozatal céljából egyesíti.
- 2) A Törvényszék megsemmisíti az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról szóló 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a műszaki és tudományos fejlődéshez való hozzáigazítása céljából történő módosításáról és az említett rendelet helyesbítéséről szóló, 2019. október 4-i (EU) 2020/217 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletnek a legalább 1 %-ban legfeljebb 10 µm átmérőjű részecskéket tartalmazó, por formájú titán-dioxid harmonizált osztályozására és címkézésére vonatkozó részeit.
- 3) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a saját költségein felül a T-279/20. sz. ügyben a CWS Powder Coatings GmbH, a Billions Europe Ltd és a mellékletben megnevezett többi beavatkozó fél, az Ettengruber GmbH Abbruch und Tiefbau, az Ettengruber GmbH Recycling und Verwertung és a TIGER Coatings GmbH & Co. KG, a T-283/20. sz. ügyben a Billions Europe és a mellékletben megnevezett többi felperes, az Európai Vegyipari Tanács – European Chemical Industry Council (CEFIC), a Festék-, Nyomdafesték- és Művészfestékipar Európai Tanácsa (CEPE), a British Coatings Federation Ltd (BCF), az American Coatings Association, Inc. (ACA), a Mytilineos SA és a Delfi-Distomon Anonymos Metalleftiki Etaireia, valamint a T-288/20. sz. ügyben a Brillux GmbH & Co. KG, a Daw SE, Billions Europe és a mellékletben megnevezett többi beavatkozó fél, a Sto SE & Co. KGaA és a Rembrandtin Coatings GmbH részéről felmerült költségek viselésére.
- 4) A Dán Királyság, a Francia Köztársaság, a Holland Királyság, a Svéd Királyság, a Szlovén Köztársaság, az Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa és az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 222., 2020.7.6.

A Törvényszék 2022. november 16-i ítélete – Hollandia kontra Bizottság

(T-469/20. sz. ügy) (¹)

(„Állami támogatások – Villamosenergia-termelésre történő szénfelhasználást tiltó holland törvény – Szénerőmű előrehozott bezárása – Kártalanítás nyújtása – Kifogást nem emelő határozat – A kártalanítást a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – Kifejezetten »állami támogatásnak« való minősítés hiánya – Megsemmisítés iránti kereset – Megtámadható aktus – Elfogadhatóság – Az (EU) 2015/1589 rendelet 4. cikkének (3) bekezdése – Jogbiztonság”)

(2023/C 24/48)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Holland Királyság (képviselők: M. Bulterman, M. de Ree és J. Langer meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: H. van Vliet, B. Stromsky és D. Recchia meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Holland Királyság az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott keresetében a Hollandia által a holland villamosenergia-termelésre történő szénfelhasználás betiltásával összefüggésben nyújtott SA. 54537 (2020/NN) állami támogatásról szóló, 2020. május 12-i C(2020) 2998 final európai bizottsági határozat megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a Hollandia által a holland villamosenergia-termelésre történő szénfelhasználás betiltásával összefüggésben nyújtott SA.54537 (2020/NN) állami támogatásról szóló, 2020. május 12-i C(2020) 2998 final európai bizottsági határozatot megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 348., 2020.10.19.

A Törvényszék 2022. november 23-i ítélete – Bowden és Young kontra Europol

(T-72/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Az Europol személyi állománya – Az Egyesült Királyság kilépése – A tagállami állampolgárság elvesztése – A szerződés megszüntetése – Az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 47. cikke b) pontjának iii. alpontja – Az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 12. cikke (2) bekezdésének a) pontja szerinti felvételi feltétel alóli kivétel iránti kérelem – A kivétel megadásának megtagadása – Indokolási kötelezettség – A meghallgatáshoz való jog – A közigazgatási eljárás időtartama – Észszerű határidő – Jogos bizalom – Egyenlő bánásmód – Szolgálati érdek – Gondoskodási kötelezettség – Nyilvánva értékelési hiba)

(2023/C 24/49)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Ian James Bowden (Hága, Hollandia), Janey Young (Hága) (képviselő: N. de Montigny ügyvéd)

Alperes: a Bűnüldözési Együttműködés Európai Unió Ügynöksége (képviselők: A. Nunzi, O. Sajin et C. Falmagne, meghatalmazottak, segítők: D. Waelbroeck és A. Duron ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkére alapított keresetükkel a felperesek a Bűnüldözési Együttműködés Európai Unió Ügynöksége (Europol) 2020. március 30-i, a felperesektől az állampolgársági feltétel alóli kivételnek az Európai Unió egyéb alkalmazottaira (a továbbiakban: az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek) vonatkozó alkalmazási feltételek 12. cikke (2) bekezdésének a) pontja szerinti megállapítását megtagadó és következképpen a szerződéseiket az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 47. cikke b) pontjának iii. alpontja alapján megszüntető határozatok megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Ian James Bowdent és Janey Youngot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 98., 2021.3.22.

A Törvényszék 2022. november 16-i ítélete – Epsilon Data Management kontra EUIPO – Epsilon Technologies (EPSILON TECHNOLOGIES)

(T-512/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – EPSILON TECHNOLOGIES európai uniós ábrás védjegy – A védjegy tényleges használata – Az (EU) 2017/1001 rendelet 18. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja és 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A használat jellege – A megkülönböztető képességet nem érintő elemekben eltérő forma – A lajstromozott védjegy árujegyzékében szereplő szolgáltatások tekintetében történő használat”)

(2023/C 24/50)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Epsilon Data Management LLC (Plano, Texas, Egyesült Államok) (képviselők: J. Bussé és C. De Preter ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: I. Harrington, D. Gája és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Epsilon Technologies, SL (Sant Cugat del Valles, Spanyolország) (képviselők: J. Carbonell Callicó és E. Felip Corrius ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2021. június 1-jén hozott határozatának (R 1611/2020-5. és R 1839/2020-5. sz. egyesített ügyek) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Epsilon Data Management LLC-t kötelezi a saját költségeinek, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és az Epsilon Technologies, SL részéről felmerült költségeknek a viselésére.

⁽¹⁾ HL C 412., 2021.10.11.

A Törvényszék 2022. november 16-i ítélete – Grupo Eig Multimedia kontra EUIPO – Globalización de Valores CFC & GCI (FORO16)

(T-796/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A FORO16 európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Korábbi Cambio16, Energia16, Cambio16 radio európai uniós ábrás és szóvédjegyek – Korábbi Camb16, DEFENSA Y SEGURIDAD 16, CAMBIO16 DIGITAL, EVENTOS 16, Salón16 nemzeti ábrás és szóvédjegyek – Viszonylagos kizáró ok – Védjegycsalád – Bizonyítékok hiánya – Összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2023/C 24/51)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Grupo Eig Multimedia, SL (Madrid, Spanyolország) (képviselő: D. Solana Giménez ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: S. Palmero Cabezas és R. Raponi meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Globalización de Valores CFC & GCI, SA (Mairena del Aljarafe, Spanyolország) (képviselő: I. Sánchez Iglesias ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes többek között az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa 2021. október 20-i határozatának (R 1785/2020-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Grupo Eig Multimedia, SL-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 84., 2022.2.21.

A Törvényszék 2022. november 23-i ítélete – uwe JetStream kontra EUIPO (JET STREAM)

(T-14/22. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – JET STREAM szóvédjegy – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Léíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja”)

(2023/C 24/52)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: uwe JetStream GmbH (Schwäbisch Gmünd, Németország) (képviselők: J. Schneider és C. Nemec ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Hanf meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. november 9-én hozott határozatának (R 1092/2021-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az uwe JetStream GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 119., 2022.3.14.

A Törvényszék 2022. november 8-i ítélete – Grupa „Lew” kontra EUIPO – Lechwerke (GRUPALEW.)(T-672/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – GRUPALEW. ábrás védjegy – LEW korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró okok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A tényleges használat igazolása – Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 10. cikkének (1) bekezdése – A 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 71. cikkének (1) bekezdése – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)

(2023/C 24/53)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Grupa „LEW” S. A. (Częstochowa, Lengyelország) (képviselő: A. Korbela jogtanácsos)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Eberl és E. Markakis meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Lechwerke AG (Augsburg, Németország) (képviselő: N. Gerling ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. augusztus 17-én hozott határozatának (R 2763/2019-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Grupa „LEW” S. A. viseli, a saját költségein felül, az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.
- 3) A Lechwerke AG maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 502., 2021.12.13.

A Törvényszék 2022. november 7-i végzése – Ortega Montero kontra Parlament(T-161/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Közzolgálat – A személyi állomány képviselete – A Parlament személyzeti bizottsága eljárási szabályzatának módosítása – A személyi állomány képviselőinek a személyzeti szabályzatban meghatározott, illetve közigazgatási szervekbe való kijelölése – A személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése – A személyzeti szabályzat által előírt intézkedés meghozatalának elmulasztása – A kinevezésre jogosult hatóság előtti előzetes panasz – Keresetindítási határidő – Elkészttség – Elfogadhatatlanság)

(2023/C 24/54)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Maria Del Carmen Ortega Montero (Brüsszel, Belgium) (képviselő: N. de Montigny ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: K. Zejdová és M. Windisch meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott keresetével a felperes először az Európai Parlament főtitkára 2021. május 20-i határozatának megsemmisítését kéri, amellyel az elutasította a felperes 2021. január 19-i panaszát; másodszor a 2021. december 21-i határozat megsemmisítését kéri, amellyel a Parlament főtitkára elutasította a felperes 2021. augusztus 18-i második panaszát; harmadszor a Parlament személyzeti bizottsága eljárási szabályzata 22. cikke 2020. november 10-én elfogadott módosításának megsemmisítését, negyedszer a személyzeti bizottság 2020. november 10-i, az említett bizottság egy versenyvizsga-bizottságba kinevezett képviselőjének helyettesítésére irányuló szavazásának, valamint az említett bizottság eljárási szabályzata módosított 22. cikkének alkalmazásában a bizottsági képviselők különböző bizottságokba és küldöttségekbe való kijelölésére vonatkozóan hozott minden aktusnak és határozatnak a megsemmisítését kéri, ideértve a 2020. november 10-i szavazás eredményét is.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet, mint elfogadhatatlant, elutasítja.
- 2) Maria Del Carmen Ortega Montero viseli a saját költségeit, valamint az Európai Parlament részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 198., 2022.5.16.

A Törvényszék 2022. november 8-i végzése – Growth Finance Plus kontra EUIPO (doglover)

(T-231/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A doglover európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)

(2023/C 24/55)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Growth Finance Plus AG (Gommiswald, Svájc) (képviselő: H. Twelmeier ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Ringelhann és T. Klee meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2022. február 14-i határozatának (R 720/2020-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Growth Finance Plus AG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 237., 2022.6.20.

A Törvényszék 2022. november 8-i végzése – Growth Finance Plus kontra EUIPO (catlover)(T-232/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A catlover európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)

(2023/C 24/56)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Growth Finance Plus AG (Gommiswald, Svájc) (képviselő: H. Twelmeier ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Ringelhann és T. Klee meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2022. február 7-i határozatának (R 717/2020-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Growth Finance Plus AG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 237., 2022.6.2.

A Törvényszék elnökének 2022. november 11-i végzése – Belaruskali kontra Tanács

(T-528/22. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Közös kül- és biztonságpolitika – A Fehéroroszországban fennálló helyzet és Fehéroroszországnak az Ukrajnával szembeni orosz agresszióban való részvétele miatti korlátozó intézkedések – A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)

(2023/C 24/57)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Belaruskali AAT (Soligorsk, Fehéroroszország) (képviselő: V. Ostrovskis ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: J. Rurarz, B. Driessen és A. Boggio-Tomasaz meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperes az EUMSZ 278. cikkén és az EUMSZ 279. cikkén alapuló kérelmében a belarusz helyzetre és Belarusznak az Ukrajna elleni orosz agresszióban való részvételére tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2012/642/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2022. június 3-i (KKBP) 2022/881 tanácsi végrehajtási határozat (HL 2022. L 153., 77. o.) végrehajtásának a felfüggesztését kéri, amennyiben e határozat őt érinti, valamint a belarusz helyzetre és Belarusznak az Ukrajna elleni orosz agresszióban való részvételére tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló 765/2006/EK rendelet 8a. cikke (1) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2022. június 3-i (EU) 2022/876 tanácsi végrehajtási rendelet végrehajtásának a felfüggesztését, amennyiben e rendelet őt érinti.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a költségekről jelenleg nem határoz.

2022. október 7-én benyújtott kereset – SD kontra EMA**(T-623/22. sz. ügy)**

(2023/C 24/58)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* SD (képviselő: A. Steindl ügyvéd)*Alperes:* Európai Gyógyszerügynökség (EMA)**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EMA 2022. július 21-i (EMA/254928/2022) határozatát, amely elutasítja a felperes által 2022. május 4-én az EMA 2022. április 8-i (EMA/191392/2022) határozatával szemben benyújtott panaszt;
- a felperes pernyertessége esetén kötelezze az EMA-t a felperes részéről felmerült, illetve még felmerülő költségek és kiadások viselésére, illetve a felperes pervesztessége esetén méltányosság alapján a Törvényszék eljárási szabályzata 135. cikke (1) bekezdésének megfelelően határozzon úgy, hogy az EMA maga viseli saját költségeit.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset az EMA 2022. július 21-i (EMA/254928/2022) határozata ellen irányul, amely megtagadta a felperes által három dokumentumhoz kért teljeskörű hozzáférést. Ezek a dokumentumok a 2020. december 21-i C(2020) 9598 final bizottsági végrehajtási határozatban⁽¹⁾ meghatározott, a Comirnaty-ra vonatkozó egyedi kötelezettségvállalások körébe tartozó „specific obligation No. 1(a)”-ra (a továbbiakban: SO1a) vonatkoznak.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes az alábbi jogalapokra hivatkozik.

1. Első jogalap: a megtámadott határozat egésze vagy legalábbis egy része sérti az 1049/2011/EK rendelet⁽²⁾ 4. cikke (2) bekezdésének a kereskedelmi érdekekre vonatkozó első franciabekezdését.

A kitakarások sértik az EMA további, egyidejűleg alkalmazandó jogi előírásait, amelyeket értelmezési mércéként figyelembe kellett volna venni, és amelyeket a megtámadott határozat figyelmen kívül hagyott. Továbbá a határozat jogilag téves módon üzleti titokból indul ki, és nem álltak rendelkezésre kielégítő bizonyítékok arra vonatkozóan, hogy a BionTechnek kárt okozhatna az SO1a dokumentumok megismerése, amelyekre – döntő engedélyezési kritériumról lévén szó – a nyilvánosság követelménye kellene, hogy vonatkozzon. Az EMA hatósági jogkörének megfelelően köteles arra, hogy a felperes számára jogi tévedéstől mentes és teljeskörű hozzáférést biztosítson a vitatott adatösszességhez.

2. Második jogalap: a megtámadott határozat egésze vagy legalábbis egy része sérti az 1049/2011/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének a közzétételhez fűződő nyomós közérdek fennállására vonatkozó utolsó tagmondatát.

A határozat jogilag téves, mivel az EMA tagadja az SO1a közérdekű jellegét, jöllehet a felperes a panaszában kellőképpen bemutatta az SO1a jogi természetét és az 1049/2001/EK rendelet szerinti dokumentumokhoz való hozzáférés közötti összefüggést.

- (¹) A „Comirnaty – COVID-19-mRNS oltóanyag (nukleozid-módosított)” emberi felhasználásra szánt gyógyszer tekintetében a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján kiadott feltételes forgalombahozatali engedélyről szóló, 2020. december 21-i C(2020) 9598 (final) európai bizottsági végrehajtási határozat.
- (²) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

2022. október 7-én benyújtott kereset –Ausztria kontra Bizottság

(T-625/22. sz. ügy)

(2023/C 24/59)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Osztrák Köztársaság (képviselők: A. Posch, M. Klamert és F. Koppensteiner, valamint S. Lünenbürger, K. Reiter és M. Kottmannn ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* (2022. L 188.,1-45. o.) 2022. július 15-én közzétett, az (EU) 2021/2139 felhatalmazáson alapuló rendeletnek egyes energiaágazatbeli gazdasági tevékenységek tekintetében, valamint az (EU) 2021/2178 felhatalmazáson alapuló rendeletnek az ezekre a gazdasági tevékenységekre vonatkozó különös közzétételek tekintetében történő módosításáról szóló, 2022. március 9-i (EU) 2022/1214 bizottsági felhatalmazáson alapuló rendeletet;
- az Európai Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes 16 jogalapra hivatkozik. Az első nyolc jogalap a nukleáris energiára, a további nyolc jogalap pedig a fosszilis gázra vonatkozik.

A nukleáris energiával kapcsolatos jogalapok:

1. Első jogalap: A megtámadott rendelet elfogadásakor a Bizottság megsértette az (EU) 2020/852 rendeletből (¹) és a jogalkotás minőségének javításáról szóló intézményközi megállapodásból következő elveket és eljárási szabályokat. Jogsértő módon mellőzték a hatásvizsgálatot és a nyilvános konzultációt. A tagállami szakértői csoport és a platform bevonása csak elégtelen módon történt. Ezenkívül hiányzik az európai klímarendelet 6. cikkének (4) bekezdésében megkövetelt azon értékelés, hogy a megtámadott rendelet összhangban van-e ezen klímarendelet céljaival.
2. Második jogalap: A megtámadott rendelet sérti az (EU) 2020/852 rendelet 10. cikkének (2) bekezdését. E rendelkezés eleve csak a karbonintenzív átállási tevékenységekre alkalmazható, és ennél fogva nem vonatkozik az alacsony karbonintenzitású nukleáris energiára. Mindenesetre a nukleáris energia nem felel meg az (EU) 2020/852 rendelet 10. cikkének (2) bekezdésében foglalt különös követelményeknek. A megtámadott rendelet legalábbis ennyiben vizsgálati és indokolási hiányosságokat mutat. Ennyiben pedig sérti az (EU) 2020/852 rendelet 19. cikke (1) bekezdésének f) és g) pontját, valamint az elővigyázatosság elsődleges jogban foglalt elvét.
3. Harmadik jogalap: A nukleáris energia környezeti szempontból fenntarthatónak minősítése ellentétes az (EU) 2020/852 rendelet 17. cikkében és 19. cikke (1) bekezdésének f) és g) pontjában előírt, a jelentős károkozás elkerülését célzó kritériummal (DNSH-kritérium), valamint az elővigyázatosság elsődleges jogban foglalt elvével. A Bizottság nem teljesíti

az (EU) 2020/852 rendelet által megkövetelt védelmi szintet és bizonyítási követelményeket. Figyelman kívül hagyja a védett környezeti célkitűzések közül több célkitűzésnek a súlyos reaktorbalesetek és a nagy radioaktivitású hulladékok révén való jelentős megsértésének kockázatát. Így az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás környezetvédelmi célkitűzésének jelentős sérelme sem zárható ki kellő bizonyossággal. Ezenkívül sérül az életciklus-elemzésre vonatkozó követelmény. A megtámadott rendelet legalábbis az említett elemeket illetően vizsgálati és indokolási hiányosságokat mutat.

4. Negyedik jogalap: A megtámadott rendeletben meghatározott technikai vizsgálati kritériumok nem teszik lehetővé a környezetvédelmi célkitűzések jelentős megsértésének kizárását. A technikai vizsgálati kritériumok ellentétesek az (EU) 2020/852 rendelet 17. cikkében és 19. cikke (1) bekezdésének f) pontjában előírt DNSH-kritériummal és az elővigyázatosság elsődleges jogban foglalt elvével. Itt is sérül a védelem szintje és a bizonyítási követelmények, nemcsak a súlyos reaktorbalesetek és a nagy radioaktivitású hulladékok tekintetében, hanem a normál üzemeltetést illetően is. Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás környezetvédelmi célkitűzésének jelentős megsértését nem zárták ki kellő bizonyossággal. Ezenkívül a megtámadott rendelet II. mellékletében előírt technikai vizsgálati kritériumok elmaradnak az I. mellékletben meghatározott kritériumoktól, anélkül hogy ezt valamilyen indokolás alátámasztaná. Ami a technikai vizsgálati kritériumokat illeti, a megtámadott rendelet vizsgálati és indokolási hiányosságokat mutat.
5. Ötödik jogalap: A megtámadott rendelet azáltal, hogy a nukleáris energiát az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodáshoz való lényeges hozzájárulásnak minősíti, sérti az (EU) 2020/852 rendelet 11. cikkét és 19. cikke (1) bekezdésének f) pontját, valamint az elővigyázatosság elvét.
6. Hatodik jogalap: A megtámadott rendelet sérti az (EU) 2020/852 rendelet 19. cikke (1) bekezdésének k) pontját. A technikai vizsgálati kritériumok nem felelnek meg az egyszerű alkalmazhatóság és ellenőrizhetőség követelményének.
7. Hetedik jogalap: A megtámadott rendelet, a piac széttöredezése miatt, amely a nukleáris energia környezeti szempontból fenntarthatóan minősítése miatt következik be, sérti az (EU) 2020/852 rendelet végső célkitűzését, valamint azt a követelményt, hogy biztosítani kell e rendelet hatékony érvényesülését.
8. Nyolcadik jogalap: Az (EU) 2020/852 rendelet azon értelmezése, amely a megtámadott rendelet alapját képezi, abban az értelemben, hogy az uniós jogalkotó a kérdést nyitva hagyta és a Bizottságnak engedte át, sérti az EUMSZ 290. cikkben előírt alapvető fenntartást. Ez azt követeli meg, hogy az uniós jogalkotó maga hozzon határozatot arról, hogy a nukleáris energiát a taxonómia alá vonja-e. Az uniós jogalkotó ennek megfelelt, és kizárta a nukleáris energia környezeti szempontból fenntarthatóan minősítését.

A fosszilis gázzal kapcsolatos jogalapok:

9. Első jogalap: A fosszilis gázzal kapcsolatos gazdasági tevékenységeket illetően a Bizottság a megtámadott rendelet elfogadásakor megsértette az (EU) 2020/852 rendeletből, valamint a jogalkotás minőségének javításáról szóló intézményközi megállapodásból eredő elveket és eljárási szabályokat. A nukleáris energiával kapcsolatos megfontolások értelemszerűen alkalmazandók.
10. Második jogalap: A megtámadott rendelet sérti az (EU) 2020/852 rendelet 10. cikkének (2) bekezdését, 19. cikke (1) bekezdésének f) és g) pontját, valamint az elővigyázatosság elsődleges jogban foglalt elvét, legalábbis annyiban, amennyiben a fosszilis gázhoz kapcsolódó tevékenységek tekintetében 270 g CO₂e/kWh, illetve 20 éven át átlagosan évi 550 kg CO₂e/kW küszöbértéket határoz meg. A megtámadott rendelet azon feltétel jogellenes enyhítésén alapul, hogy az átállási tevékenységeknek az (EU) 2020/852 rendelet 10. cikkének (2) bekezdése értelmében nem létezik technológiailag és gazdaságilag megvalósítható alternatívája. Ezenkívül a küszöbértékek nincsenek összhangban az éghajlatváltozásról szóló Párizsi Megállapodás 1,5 °C fokra vonatkozó céljával és az Unió éghajlati célkitűzéseivel. Ezenkívül, mivel a küszöbértékek csak a közvetlen üvegházhatásúgáz-kibocsátáshoz kapcsolódnak, sértik az életciklus-elemzésre vonatkozó követelményt. E küszöbértékek alacsonyabbak, mint az ágazatban vagy iparágban fennálló legjobb teljesítmény, akadályozzák az alacsony karbon-intenzitású alternatívák kidolgozását, és megengedhetetlen technológiai bezáródást eredményeznek. A megtámadott rendelet legalábbis e tekintetben vizsgálati és indokolási hiányosságokat mutat.
11. Harmadik jogalap: A 270 g-os és 550 kg-os határértéknek a megtámadott rendeletbe való belefoglalása sérti az (EU) 2020/852 rendelet 19. cikke (1) bekezdésének a) és j) pontjában kimondott technológiasemlegesség követelményét, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalmát.

12. Negyedik jogalap: A megtámadott rendelet sérti az (EU) 2020/852 rendelet 17. cikkében és 19. cikke (1) bekezdésének f) és g) pontjában előírt DNSH-kritériumot, valamint az elővigyázatosság elsődleges jogban foglalt elvét. A 270 g-os és 550 kg-os határérték alapján nem csupán az éghajlat védelméhez való jelentős hozzájárulás hiányzik, hanem e védelem lényegesen sérül is.
13. Ötödik jogalap: A megtámadott rendelet azzal, hogy a fosszilis gázt az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodáshoz való lényeges hozzájárulásnak minősíti, sérti az (EU) 2020/852 rendelet 11. cikkét és 19. cikke (1) bekezdésének f) pontját, valamint az elővigyázatosság elvét.
14. Hatodik jogalap: A megtámadott rendelet sérti az (EU) 2020/852 rendelet 19. cikke (1) bekezdésének i) pontját. Tekintettel a fosszilis gázra mint energiaforrásra nehezedő növekvő gazdasági nyomásra, e gáznak a taxonómia alá vonása értéktelen vagyoni érték létrehozásának jelentős kockázatát hordozza.
15. Hetedik jogalap: A megtámadott rendelet sérti az (EU) 2020/852 rendelet 19. cikke (1) bekezdésének k) pontját. A technikai vizsgálati kritériumok a fosszilis gáz tekintetében nem felelnek meg az egyszerű alkalmazhatóság és ellenőrizhetőség követelményének.
16. Nyolcadik jogalap: A megtámadott rendelet, a piac széttöredezése miatt, amely a fosszilis gázok környezeti szempontból fenntarthatónak minősítése miatt következik be, sérti az (EU) 2020/852 rendelet végső célkitűzését, valamint azt a követelményt, hogy biztosítani kell e rendelet hatékony érvényesülését.

(¹) A fenntartható befektetések előmozdítását célzó keret létrehozásáról, valamint az (EU) 2019/2088 rendelet módosításáról szóló, 2020. június 18-i (EU) 2020/852 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2020. L 198., 13. o.).

2022. október 10-én benyújtott kereset – Repasi kontra Bizottság

(T-628/22. sz. ügy)

(2023/C 24/60)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: René Repasi (Karlsruhe, Németország) (képviselők: H.-G. Kamann és D. Fouquet ügyvédek, valamint Prof. F. Kainer és Prof. M. Nettesheim)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Unió Hivatalos Lapjának 2022. július 15-i számában közzétett, az (EU) 2021/2139 felhatalmazáson alapuló rendeletnek egyes energiaágazatbeli gazdasági tevékenységek tekintetében, valamint az (EU) 2021/2178 felhatalmazáson alapuló rendeletnek az ezekre a gazdasági tevékenységekre vonatkozó különös közzétételek tekintetében történő módosításáról szóló, 2022. március 9-i (EU) 2022/1214 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletet (HL 2022. L 188., 1. o.);
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egy jogalapra hivatkozik.

A megtámadott (EU) 2022/1214 felhatalmazáson alapuló rendelet sérti az EUMSZ 290. cikk (1) bekezdésének az EUSZ 2. cikkel, az EUSZ 10. cikk (1) bekezdésével, az EUSZ 13. cikk (1) bekezdésével és az EUSZ 14. cikk (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett második albekezdését, konkrétan a felperesnek a másodlagos jogot érintő, különösen a választási okmány 6. cikke (1) bekezdésének első mondata, az európai parlamenti képviselők statútumának 2 f. cikke, valamint az Európai Parlament eljárási szabályzatának 177. cikke és 218. cikkének (1) bekezdése szerinti parlamenti részvételi jogát.

A felperest megilleti a rendes jogalkotási eljárásban való részvételhez való egyéni jog az európai parlamenti képviselői jogállásából fakadóan, az EUSZ 2. cikk, az EUSZ 10. cikk (1) bekezdése, az EUSZ 13. cikk (1) bekezdése és az EUSZ 14. cikk (1) bekezdése értelmében, amelyet a felperesnek a másodlagos jogot érintő parlamenti részvételi joga, különösen a választási okmány 6. cikke (1) bekezdésének első mondata, az európai parlamenti képviselők statútumának 2 f. cikke, valamint az Európai Parlament eljárási szabályzatának 177. cikke és 218. cikkének (1) bekezdése konkretizál. Az Európai Bizottság azzal, hogy a megtámadott felhatalmazáson alapuló rendeletet az EUMSZ 290. cikk alapján, nem pedig a rendes jogalkotási eljárásnak az EUMSZ 289. cikke értelmében megfelelő javaslat alapján történő megindítása útján fogadta el, megsértette nemcsak az Európai Parlamentnek az EUSZ 14. cikk (1) bekezdése, az EUMSZ 289. cikk és EUMSZ 294. cikk szerinti intézményi jogalkotási jogát és az EUSZ 13. cikk (2) bekezdésének első mondata szerinti intézményközi egyensúly alapelvét, hanem a felperesnek a rendes jogalkotási eljárásban való közvetlen és egyéni részvételhez való egyéni jogát is. Az Európai Parlament valamely képviselője a hatásköri rend, illetve lényeges eljárási szabályok más uniós intézmények általi megsértése vagy hatáskörrel való visszaélése miatt, amennyiben az a rendes jogalkotási eljárásban való részvételhez való jogát érinti, az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése értelmében bíróság előtt eljárást indíthat annak érdekében, hogy a kérdést az Európai Parlament elé terjesszék.

A fosszilis földgázból és atomenergia segítségével történő energiatermelésnek a 2021. június 18-i (EU) 2020/852 taxonómiai rendelet értelmében környezeti szempontból fenntartható gazdasági tevékenységként történő besorolása – a politikai állásponttól eltekintve – a fenntartható befektetések előmozdítását célzó terület olyan alapvető elemének minősül, mivel erősen politikai vetületű, amely tekintetében az EUMSZ 290. cikk (1) bekezdésének második mondata értelmében nem alkalmazható az EUMSZ 289. cikk szerinti jogalkotási eljárás. A Bizottság a megtámadott felhatalmazáson alapuló rendelet elfogadásával – annak anyagi jogszerűségétől függetlenül – túllépte hatáskörét, megsértve ezáltal az EUSZ 13. cikk (2) bekezdésének első mondata szerinti intézményközi egyensúly alapelvét. Ez sérti ugyanakkor az Európai Parlament jogalkotási jogát és a felperesnek a rendes jogalkotási eljárásban való részvételéhez fűződő demokratikus parlamentáris jogait.

2022. október 10-én benyújtott kereset – ZR kontra EUIPO

(T-634/22. sz. ügy)

(2023/C 24/61)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: ZR (képviselők: S. Rodrigues és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EUIPO kinevezésre jogosult hatóságának 2021. december 14-én hozott és ugyanezen a napon közzétett határozatát, amelyben tájékoztatták a felperest, hogy a Törvényszék T-610/18. sz., ZR kontra EUIPO ügyben 2021. január 13-án hozott ítéletének végrehajtásaként részére 5 000 eurót fizetnek ki;
- amennyiben ez szükséges, semmisítse meg az EUIPO igazgatótanácsa elnökének 2022. június 28-i, ugyanezen a napon közzétett határozatát, amely elutasította az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 90. cikkének (2) bekezdése alapján a 2021. december 14-i határozattal szemben benyújtott panaszt;
- kötelezze az EUIPO-t a vagyoni és nem vagyoni károk megtérítésére, és
- az EUIPO-t kötelezze a jelen fellebbezés keretében felmerült összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására a felperes az alábbi jogalapokra hivatkozik:

1. Az első jogalap az EUMSZ 266. cikk megsértésére és a felperest illetően a kiválasztási eljárásban részt vevő többi pályázóhoz képest az Európai Unió Alapjogi Chartájának 20. cikkében rögzített egyenlő bánásmód elvének megsértésére vonatkozik.

5 000 euró nem tekinthető úgy, mint amely a felperest a többi pályázóéval azonos helyzetbe hozza, akiket ezen elv megsértésének eredményeként felvettek a tartaléklistára, vagy akik kedvezőbb ellentételezésben részesültek.

2. A második jogalap az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkében biztosított védelemhez való jog/bírói jogvédelemhez való jog, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkében rögzített megfelelő ügyintézés elvének, a gondossági kötelezettségnek és indokolási kötelezettségének a megsértésén alapul.

Ami a védelemhez való jog/a bírói jogvédelemhez való jog megsértését illeti, az egyetlen oka annak, hogy az alperes megtagadta az áthelyezés lehetőségének figyelembevételét, az, hogy a felperes élt a jogorvoslathoz való jogával. A felperes általi keresetindítás önmagában nem szolgálhat érvényes igazolásul annak, hogy az adminisztráció megtagadja a T-610/18. sz., ZR kontra EUIPO ügyben hozott ítélet igazságos végrehajtását;

A megfelelő ügyintézés, a gondossági kötelezettség és az indokolási kötelezettség megsértését illetően:

- először is, az alperes nem vett figyelembe minden olyan tényezőt, amely hatással lehet a határozatára, mivel a jogilag védhető lehetőségeket elutasították, és az alternatív lehetőséget figyelmen kívül hagyták;
- másodsor az adminisztráció által javasolt egyik lehetőséggel kapcsolatban az alperessel folytatott levélváltás aligha minősíthető a megfelelő megoldás megtalálására irányuló átfogó párbeszédnek.

2022. november 8-án benyújtott kereset – van der Linde kontra az európai adatvédelmi biztos

(T-678/22. sz. ügy)

(2023/C 24/62)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Frank van der Linde (Hollandia) (képviselő: C. Forget ügyvéd)

Alperes: európai adatvédelmi biztos

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- hagyja helyben a megtámadott határozat⁽¹⁾ azon részét, amelyben az európai adatvédelmi biztos az Europolra arra kötelezi, hogy a 2022/991 rendelet⁽²⁾ 36. cikkének (2) bekezdése alapján nyújtson hozzáférést a felperes részére az őt érintő összes adathoz;
- a továbbiakban semmisítse meg az európai adatvédelmi biztos határozatát annyiban, amennyiben az nem nyújt megfelelő biztosítékot a felperes számára, mivel nem ír elő semmilyen olyan határidőt, amelyen belül azt végre kell hajtani, nem rögzít bírságot és az Europol tekintetében semmilyen megfelelő szankciót sem helyez kilátásba, ezáltal ténylegesen megfosztja a felperest a Charta 8. és 47. cikkének értelmében vett hozzáféréshez való jogtól és a hatékony bírói jogvédelemtől;
- másodlagosan ítéljen meg a felperes részére ideiglenesen egy euró nem vagyoni kártérítést;
- mindenképpen kötelezze az európai adatvédelmi biztost a felperes által részletezett költségek megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egy, az Európai Unió Alapjogi Chartája 8. és 47. cikkének megsértésére alapított jogalapra hivatkozik.

- (¹) Az európai adatvédelmi biztos 2022. szeptember 8-i, a 2020 – 0908. sz., a Bűnüldözési Együttműködés Európai Uniói Ügynökségével (Europol) szemben benyújtott panasz ügyében hozott határozata.
- (²) Az (EU) 2016/794 rendeletnek az Europol magánfelekkel folytatott együttműködése, a személyes adatoknak az Europol által a bünyügyi nyomozások támogatása érdekében végzett kezelése, valamint az Europol kutatásban és innovációban betöltött szerepe tekintetében történő módosításáról szóló 2022. június 8-i, (EU) 2022/991 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2022. L 169., 1. o.).

2022. november 14-én benyújtott kereset – Spanyolország kontra Bizottság

(T-681/22. sz. ügy)

(2023/C 24/63)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Spanyol Királyság (képviselők: A. Gavela Lopis és M. J. Ruiz Sánchez, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a meglévő mélytengeri halászati területek meghatározásáról és a veszélyeztetett tengeri ökoszisztémák ismert vagy valószínű előfordulási területeire vonatkozó jegyzék összeállításáról szóló, 2022. szeptember 15-i (EU) 2022/1614 bizottsági végrehajtási rendeletet (¹) abban a részében, amelyben az összeállítja a veszélyeztetett tengeri ökoszisztémák ismert vagy nagy valószínű előfordulási területeire vonatkozó, az említett rendelet 2. cikkben, illetve II. mellékletében szereplő jegyzéket;
- járulékosan állapítsa meg a 2016/2336 rendelet (²) 9. cikke (6) és (9) bekezdésének érvénytelenségét az EUMSZ 277. cikknek megfelelően;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az alaprendelet és az arányosság elvének a 2022/1614 rendelet általi megsértésére alapított jogalap, amennyiben az összeállítja a veszélyeztetett tengeri ökoszisztémák ismert vagy nagy valószínű előfordulási területeire vonatkozó jegyzéket.

— E tekintetben a Spanyol Királyság a következőkre hivatkozik:

- 1) a passzív mélytengeri halászeszközök hatására vonatkozó elemzés hiánya sérti az alaprendeletet és az arányosság elvét;
- 2) a veszélyeztetett tengeri ökoszisztémák ismert vagy nagy valószínű előfordulási területeinek meghatározása sérti az alaprendeletet és az arányosság elvét.

2. A második, a 2016/2336 rendelet 9. cikke (6) és (9) bekezdésére vonatkozó jogellenességi kifogásra alapított jogalap

— E tekintetben a Spanyol Királyság a következőkre hivatkozik:

- 1) egy végrehajtási aktusra a 2016/2336 rendelet lényegi elemeinek kiegészítése céljából történő utalás sérti az EUMSZ 291. cikket;

- 2) a mélytengeri halászeszközöket használó halászat megkülönböztetés nélküli tilalma a veszélyeztetett tengeri ökoszisztémák valamennyi ismert vagy nagy valószínű előfordulási területein sérti a közös halászati politika szabályait és az arányosság elvét.

- (¹) A meglévő mélytengeri halászati területek meghatározásáról és a veszélyeztetett tengeri ökoszisztémák ismert vagy valószínű előfordulási területeire vonatkozó jegyzék összeállításáról szóló, 2022. szeptember 15-i (EU) 2022/1614 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2022 L 242., 1. o.)
- (²) A mélytengeri állományoknak az Atlanti-óceán északkeleti részén történő halászatára vonatkozó egyedi feltételek és az Atlanti-óceán északkeleti részének nemzetközi vizein folytatott halászatra vonatkozó rendelkezések megállapításáról, valamint a 2347/2002/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. december 14-i (EU) 2016/2336 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016 L 354., 1. o.)

2022. november 11-én benyújtott kereset – Newalliance kontra Bizottság

(T-683/22. sz. ügy)

(2023/C 24/64)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Newalliance Comércio Internacional, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugália) (képviselők: S. Gemas Donário e S. Soares, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i C(2020) 8550 végleges bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes öt jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében hasonlóak vagy azonosak a T-553/22. sz. Thorn Investments kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2022. november 11-én benyújtott kereset – Norwood kontra Bizottság

(T-684/22. sz. ügy)

(2023/C 24/65)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Norwood – Trading e Serviços, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugália) (képviselők: S. Gemas Donário e S. Soares, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i C(2020) 8550 végleges bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes öt jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében hasonlóak vagy azonosak a T-553/22. sz. Thorn Investments kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2022. november 11-én benyújtott kereset – Lycatelcom kontra Bizottság

(T-685/22. sz. ügy)

(2023/C 24/66)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Lycatelcom, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugália) (képviselők: S. Gemas Donário e S. Soares, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i C(2020) 8550 végleges bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes öt jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében hasonlóak vagy azonosak a T-553/22. sz. Thorn Investments kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2022. november 11-én benyújtott kereset – Kingbird kontra Bizottság

(T-686/22. sz. ügy)

(2023/C 24/67)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Kingbird – Consultores e Serviços, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugália) (képviselők: S. Gemas Donário e S. Soares, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i C(2020) 8550 végleges bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes öt jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében hasonlóak vagy azonosak a T-553/22. sz. Thorn Investments kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2022. november 11-én benyújtott kereset – Standbycom kontra Bizottság**(T-687/22. sz. ügy)**

(2023/C 24/68)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Standbycom, Unipessoal, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugália) (képviselők: S. Gemas Donário e S. Soares, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i C(2020) 8550 végleges bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes öt jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében hasonlóak vagy azonosak a T-553/22. sz. Thorn Investments kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2022. november 11-én benyújtott kereset – Kiana kontra Bizottság**(T-690/22. sz. ügy)**

(2023/C 24/69)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Kiana, Lda (Funchal, Portugália) (képviselők: S. Gemas Donário e S. Soares, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i C(2020) 8550 végleges bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes öt jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében hasonlóak vagy azonosak a T-553/22. sz. Thorn Investments kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2022. november 12-én benyújtott kereset – Dabrezco Internacional kontra Bizottság**(T-692/22. sz. ügy)**

(2023/C 24/70)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Dabrezco Internacional, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugália) (képviselők: S. Gemas Donário e S. Soares, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i C(2020) 8550 végleges bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes öt jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében hasonlóak vagy azonosak a T-553/22. sz. Thorn Investments kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2022. november 12-én benyújtott kereset – Hilza kontra Bizottság**(T-693/22. sz. ügy)**

(2023/C 24/71)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Hilza – Pharmaceuticals, Sociedade Unipessoal, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugália) (képviselők: S. Gemas Donário e S. Soares, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i C(2020) 8550 végleges bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes öt jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében hasonlóak vagy azonosak a T-553/22. sz. Thorn Investments kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2022. november 12-én benyújtott kereset – Khayamedia kontra Bizottság**(T-695/22. sz. ügy)**

(2023/C 24/72)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Khayamedia Comércio Internacional de Eventos Desportivos, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugália) (képviselők: S. Gemas Donário e S. Soares, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i C(2020) 8550 végleges bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes öt jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében hasonlóak vagy azonosak a T-553/22. sz. Thorn Investments kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2022. november 12-én benyújtott kereset – Fratelli Cosulich kontra Bizottság**(T-696/22. sz. ügy)**

(2023/C 24/73)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Fratelli Cosulich, Unipessoal, SA (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugália) (képviselők: S. Gemas Donário e S. Soares, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i C(2020) 8550 végleges bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes öt jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében hasonlóak vagy azonosak a T-553/22. sz. Thorn Investments kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2022. november 12-én benyújtott kereset – Ommiacrest kontra Bizottság

(T-697/22. sz. ügy)

(2023/C 24/74)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Ommiacrest Trading, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugália) (képviselők: S. Gemas Donário e S. Soares, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i C(2020) 8550 végleges bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes öt jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében hasonlóak vagy azonosak a T-553/22. sz. Thorn Investments kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2022. november 12-én benyújtott kereset – Swan Lake kontra Bizottság

(T-698/22. sz. ügy)

(2023/C 24/75)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Swan Lake Serviços e Consultores, Sociedade Unipessoal, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugália) (képviselők: S. Gemas Donário e S. Soares, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i C(2020) 8550 végleges bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes öt jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében hasonlóak vagy azonosak a T-553/22. sz. Thorn Investments kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2022. november 12-én benyújtott kereset – Seamist kontra Bizottság**(T-699/22. sz. ügy)**

(2023/C 24/76)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Seamist, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugália) (képviselők: S. Gemas Donário e S. Soares, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i C(2020) 8550 végleges bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes öt jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében hasonlóak vagy azonosak a T-553/22. sz. Thorn Investments kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2022. november 12-én benyújtott kereset – Pamastock Investments kontra Bizottság**(T-701/22. sz. ügy)**

(2023/C 24/77)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Pamastock Investments, SA (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugália) (képviselők: S. Gemas Donário e S. Soares, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i C(2020) 8550 végleges bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes öt jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében hasonlóak vagy azonosak a T-553/22. sz. Thorn Investments kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2022. november 12-én benyújtott kereset – TA kontra Bizottság

(T-702/22. sz. ügy)

(2023/C 24/78)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: TA (képviselők: A. Ferreira Correia és R. da Palma Borges, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozat 1. és 4. cikkét az indokolás hiánya miatt, vagy abban a mértékben, amennyiben azokat a kedvezményezettekre alkalmazzák azon tény okán, hogy vannak olyan munkavállalók, akik nem a legkülső régióban rendelkeznek lakóhellyel vagy akik a legkülső régióba nem tartozó külső forrásból jutnak bevételekhez;
- az alperes intézményt kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i C(2020) 8550 végleges bizottsági határozat elleni kereset alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

Az első jogalap a megtámadott határozat indokolásának hiányán alapul.

A második jogalap a megtámadott határozatban szereplő ténybeli tévedésén és téves jogalkalmazáson alapul, mivel az megállapítja, hogy az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése értelmében nem egyeztethetők össze a belső piaccal az azon vállalkozásoknak nyújtott előnyök, amelyeket regionálisan telepedtek le, azonban külső kapcsolataik is voltak.

A harmadik jogalap a megtámadott határozatban szereplő ténybeli tévedésén és téves jogalkalmazáson alapul, mivel az megállapítja, hogy az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése értelmében nem egyeztethetők össze a belső piaccal az azon vállalkozásoknak nyújtott előnyök, amelyeket regionálisan telepedtek le, azonban bizonyos kapcsolatokat tartottak fenn olyan munkavállalókkal, akik nem tartózkodtak állandó jelleggel a legkülső régióban.

A negyedik jogalap a megtámadott határozatban szereplő ténybeli tévedésén és téves jogalkalmazáson alapul, mivel az megállapítja, hogy az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése értelmében nem egyeztethetők össze a belső piaccal a vállalkozásoknak nyújtott előnyök, amelyek nem haladják meg a regionális állami támogatásokról szóló 2007. évi iránymutatásban és a 2014. évi általános csoportmentességi rendeletben előírt mennyiségi korlátokat.

Az ötödik jogalap az olyan általános uniós jogelvek megsértésén alapul, mint a jogbiztonság, a bizalomvédelem és a jogszerűség elve.

2022. november 12-én benyújtott kereset – Everblacks Towage kontra Bizottság

(T-703/22. sz. ügy)

(2023/C 24/79)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Everblacks Towage – Serviços Marítimos, Sociedade Unipessoal, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugália) (képviselők: A. Ferreira Correia és R. da Palma Borges, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozat 1. és 4. cikkét;
- az alperes intézményt kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i C(2020) 8550 végleges bizottsági határozat elleni kereset alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében hasonlóak vagy azonosak a T-702/22 TA kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2022. november 12-én benyújtott kereset – Poppysle kontra Bizottság

(T-704/22. sz. ügy)

(2023/C 24/80)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Poppysle – Comércio Internacional e Serviços, Sociedade Unipessoal, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugália) (képviselők: A. Ferreira Correia és R. da Palma Borges, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozat 1. és 4. cikkét;
- az alperes intézményt kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i C(2020) 8550 végleges bizottsági határozat elleni kereset alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében hasonlóak vagy azonosak a T-702/22 TA kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2022. november 17-én benyújtott kereset – Illumina kontra Bizottság**(T-709/22. sz. ügy)**

(2023/C 24/81)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: Illumina, Inc. (Wilmington, Delaware, Egyesült Államok) (képviselők: D. Beard, B. Cullen és J. Holmes barristers, valamint F. González Díaz, M. Siragusa, G. Rizza, N. Latronico és L. Bitsakou ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az összefonódást a belső piaccal és az EGT-Megállapodás működésével összeegyeztethetetlennek nyilvánító, 2022. szeptember 6-i C(2022) 6454 final bizottsági határozatot (M.10188 – ILLUMINA/GRAIL ügy);
- a Bizottságot kötelezze saját költségeinek viselésére, valamint arra, hogy térítse meg a felperes részéről a jelen eljárásban felmerült költségeket.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes tíz jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor elmulasztotta megvizsgálni, hogy az ügylet az uniós összefonódás-ellenőrzési rendelet területi hatálya alá tartozik-e, továbbá amikor az ügylet ellenőrzésére és megtiltására vonatkozó hatáskörét anélkül gyakorolta, hogy elemezte volna, hogy az ügylet a szükséges mértékben kapcsolódik-e az EGT-hez, és ott előreláthatólag azonnali és jelentős hatásokkal fog-e járni.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette a felperes védelemhez való jogát azáltal, hogy nem adott ki kiegészítő kifogásközlést. A Bizottság lényeges mértékben kiegészítette azt a kifogást, amely szerint a felperesnek meglenne a képessége és indítéka arra, hogy kizorítsa a GRAIL feltételezett versenytársait; e kiegészítés különösen azáltal történt, hogy a Bizottság a tényállást közlő első levélben mennyiségi elemzést vezetett be.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság nem tett eleget a bizonyítási kötelezettségének sem a jelentős valószínűségi mérce, sem pedig a valószínűségek mérlegelésével kapcsolatos mérce alapján.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, valamint ténybeli és értékelési hibákat követett el, amikor az érintett piacok olyan meghatározásából indult ki, amely a) mesterséges különbséget tesz az NGS-alapú korai daganatfelismerési (ECD) tesztek fejlesztési és forgalmazási szakaszai között, b) helyettesíthetőséget állapít meg a különböző NGS-alapú ECD-, DAC- és MRD-tesztek között a feltételezett fejlesztési szakaszban, valamint c) innovációs helyettesíthetőséget állapít meg az NGS-alapú, több daganattípust érintő (a GRAIL Galleri-tesztje) és az egyetlen daganattípust érintő korai felismerési tesztek között.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, valamint ténybeli és értékelési hibákat követett el azáltal, hogy a nyílt ajánlatot nem kezelte az ügyletből eredő ténybeli helyzetként, amikor értékelte a felperes arra vonatkozó állítólagos képességét vagy indítékát, hogy inputkizárási stratégiákban vegyen részt, valamint az ügyletből eredő hatékonysági tényezőket és a hatékony versenyre gyakorolt hatásait.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, valamint ténybeli és értékelési hibákat követett el, amikor azt állította, hogy az ügylet az Illumina kizárási képességét eredményezné.
7. A hetedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, valamint ténybeli és értékelési hibákat követett el, amikor azt állította, hogy az Illuminának meglenne az indítéka a kizárássra.

8. A nyolcadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, valamint ténybeli és értékelési hibákat követett el, amikor azt állította, hogy az ügylet közvetlen és hátrányos hatást gyakorolna a hatékony versenyre a Bizottsághoz történő áttételt kezdeményező hat országban vagy az EGT-ben.
9. A kilencedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, valamint ténybeli és értékelési hibákat követett el, amikor elutasította a felek azon állításait, amelyek szerint az ügylet legalább öt évvel felgyorsítaná a Gallerinek az EGT-ben történő elindítását, és több ezer életet mentene meg, továbbá ha beépítenék az Illumina árrését az NGS-rendszereknek a GRAIL részére történő értékesítése során, az megszüntetné a kettős árrés alkalmazását, és jelentős megtakarításokat eredményezne a tagállamok nemzeti egészségügyi rendszerei és adófizetői számára azáltal, hogy csökkentené a daganatok gyógyítási költségeit. A Bizottság állításaival ellentétben az ügyletből eredő hatékonysági tényezők mindegyike összefonódás-specifikus és ellenőrizhető lenne, és a fogyasztók javát szolgálná.
10. A tizedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, valamint ténybeli és értékelési hibákat követett el, amikor elutasította az Illumina átfogó korrekciós csomagját, amely nemcsak a nyílt ajánlatot foglalta magában, hanem a felhasználási engedélyezéssel, a mentesítéssel és a kikényszerítés mellőzésével kapcsolatos olyan kötelezettségvállalásokat is, amelyek megkönnyítették volna az Illumina versenytársai általi *upstream* belépést és terjeszkedést.

2022. november 14-én benyújtott kereset – Nutmark kontra Bizottság

(T-714/22. sz. ügy)

(2023/C 24/82)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Nutmark Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugália) (képviselők: P. Vidal Matos y F. Lança Martins, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- az Európai Bizottságot kötelezze minden költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i (EU) 2022/1414 (az értesítés a C(2020) 8550 dokumentummal történt) végleges bizottsági határozat (HL 2022 L 217., 49. o.) megsemmisítése iránti keresetében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

Az első jogalap téves jogalkalazáson alapul, mivel a határozat tévesen azonosította a referenciarendszert, megsértve ezzel az EUMSZ 4. cikk (2) bekezdését, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését és az EUMSZ 263. cikket.

A második jogalap téves jogalkalmazáson alapul, mivel nem állapította meg, hogy a Zona Franca de Madeira III. programcsoportja kivételt képez a referencia-adórendszer alól, amely különbségtételt vezet be az összehasonlítható ténybeli és jogi körülmények között található gazdasági szereplők között, megsértve ezzel az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését.

A harmadik jogalap Zona Franca de Madeira III. programcsoportja megfelelő alkalmazásához szükséges követelmények teljesülésének tekintetében történő téves jogalkalmazáson alapul, mivel a Portugál Köztársaság e vonatkozásban az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésével összeegyeztethető kritériumokat fogadott el.

A negyedik jogalap téves jogalkalmazáson alapul, mivel sérült a jogbiztonság elve amelyet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet 16. cikkének (1) bekezdése rögzít.

Az ötödik jogalap téves jogalkalmazáson alapul, mivel sérült a magánatulajdonhoz való jog, amelyet az Emberi Jogok Európai Egyezménye kiegészítő jegyzőkönyvének 1. cikke rögzít.

2022. november 14-én benyújtott kereset – Piamark kontra Bizottság**(T-715/22. sz. ügy)**

(2023/C 24/83)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Piamark, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugália) (képviselők: P. Vidal Matos y F. Lança Martins, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- az Európai Bizottságot kötelezze minden költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i (EU) 2022/1414 (az értesítés a C(2020) 8550 dokumentummal történt) végleges bizottsági határozat (HL 2022 L 217., 49. o.) megsemmisítése iránti keresetének alátámasztására a felperes öt jogalapra hivatkozik.

Az első jogalap téves jogalkalazáson alapul, mivel a határozat tévesen azonosította a referenciarendszert, anélkül, hogy figyelembe vette volna a Portugál Köztársaság szuverenitását a Zona Franca de Madeira III. programcsoportjához való hozzáférés feltételeinek megállapítása és az e feltételek teljesülése ellenőrzésének szempontjait illertően, megsértve ezzel az EUMSZ 4. cikk (2) bekezdését, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését és az EUMSZ 263. cikket.

A második jogalap a Zona Franca de Madeira III. programcsomagja megfelelő alkalmazásához szükséges releváns követelmények teljesülésének tekintetében történő téves jogalkalmazáson alapul, mivel a Portugál Köztársaság e vonatkozásban az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésével összeegyeztethető kritériumokat fogadott el.

A harmadik jogalap téves jogalkalmazáson alapul, mivel a megtámadott határozat sérti az indokolási kötelezettséget, és nem bizonyította, hogy a Zona Franca de Madeira III. programcsomagja hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és torzíthatja a versenyt, megsértve ezzel az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, az EUMSZ 263. cikket és az EUMSZ 296. cikk második bekezdését.

A negyedik jogalap téves jogalkalmazáson alapul, mivel sérült a jogbiztonság elve amelyet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet 16. cikkének (1) bekezdése rögzít.

Az ötödik jogalap téves jogalkalmazáson alapul, mivel sérült a magánatulajdonhoz való jog, amelyet az Emberi Jogok Európai Egyezménye kiegészítő jegyzőkönyvének 1. cikke rögzít.

2022. november 14-én benyújtott kereset – Eutelsat kontra Bizottság**(T-718/22. sz. ügy)**

(2023/C 24/84)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Eutelsat Madeira, Unipessoal, Lda (Zona Franca da Madeira) (Caniçal, Portugália) (képviselők: R. Bordalo Junqueiro, J. P. Lampreia, R. F. Costa és P. G. Marques, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- ismerje el, hogy a felperesnek jogos érdeke fűződik a jelen megsemmisítés iránti kereset benyújtásához az EUMSZ 263. cikk értelmében;
- nyilvánítsa a jelen megsemmisítés iránti keresetet a joggal összeegyeztethetőnek és elfogadhatónak az EUMSZ 263. cikk értelmében;
- semmisítse meg a megtámadott határozatot az EUMSZ 264. cikk értelmében;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek és a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i (EU) 2022/1414 (az értesítés a C(2020) 8550 dokumentummal történt) végleges bizottsági határozat (HL 2022 L 217., 49. o.) megsemmisítése iránti keresetének alátámasztására a felperes négy jogalapra hivatkozik.

Az első jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul.

A második jogalap a jogbiztonság elvének megsértésén alapul, mivel a megtámadott határozat megváltoztatja egy engedélyezett támogatási rendszer feltételeit, amelyet lényegében már évtizedek óta alkalmaznak.

A harmadik jogalap a hátrányos megkülönböztetés tilalmának és az egyenlő bánásmód elve megsértésén alapul, mivel a megtámadott határozat egyenlően kezeli azokat a kedvezményezetteket, akik hozzájárultak a III. programcsomag célkitűzéseikhez és azokat, akik nem.

A negyedik jogalap téves jogalkalmazáson alapul, mivel tévesen került értékelésre a Zona Franca de Madeira III. programcsomagjának a C(2077) 3037 végleges bizottsági határozattal és a 2007-2013. időszakra vonatkozóan, a regionális állami támogatásokról szóló iránymutatással való összeegyeztethetősége.

2022. novemer 15-én benyújtott kereset – AFG kontra Bizottság**(T-722/22. sz. ügy)**

(2023/C 24/85)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: AFG, SA (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugália) (képviselők: S. Estima Martins, F. Castro Guedes y L. Seifert Guincho, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i (EU) 2022/1414 (az értesítés a C(2020) 8550 dokumentummal történt) végleges bizottsági határozat (HL 2022 L 217., 49. o.) 1., 4. 5. és 6. cikkét;
- a Bizottságot kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik. Az első jogalap

Az első jogalap téves jogalkalmazáson alapul, mivel a vitatott intézkedés nem minősül állami támogatásnak, a Bizottság azonban tévesen ítélte meg úgy, hogy e programcsomag szelektív intézkedés, illetve egy másik téves jogalkalmazáson, mivel a határozat sérti az EUMSZ 296. cikkben rögzített indokolási kötelezettséget a szelektivitás követelményének elemzését illetően.

A második jogalap téves jogalkalmazáson alapul, mivel a Zona Franca de Madeira III. programcsomagja a Bizottság 2007. és 2017. évi határozataival, valamint az EUMSZ 107. cikkel és az EUMSZ 108. cikkel összeegyeztethetően került alkalmazásra.

A harmadik jogalap téves jogalkalmazáson alapul, mivel az sérti az uniós jog általános elveit, különösen a jogbiztonság, a bizalomvédelem és az arányosság elvét.

2022. november 15-én benyújtott kereset – Sonasurf Internacional és társai kontra Bizottság

(T-723/22. sz. ügy)

(2023/C 24/86)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperesek: Sonasurf Internacional— Shipping, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugália), Mastshipping — Shipping, Sociedade Unipessoal Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal), Latin Quarter — Serviços Marítimos Internacionais, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal) (képviselők: R. Bordalo Junqueiro, S. Fernandes de Almeida, R. F. Costa y P. G. Marques, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- ismerje el, hogy a felpereseknek jogos érdeke fűződik a jelen megsemmisítés iránti kereset benyújtásához az EUMSZ 263. cikk értelmében;
- nyilvánítsa a jelen megsemmisítés iránti keresetet a joggal összeegyeztethetőnek és elfogadhatónak az EUMSZ 263. cikk értelmében;
- semmisítse meg a megtámadott határozatot az EUMSZ 264. cikk értelmében;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek és a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i (EU) 2022/1414 (az értesítés a C(2020) 8550 dokumentummal történt) végleges bizottsági határozat (HL 2022 L 217., 49. o.) megsemmisítése iránti keresetének alátámasztására a felperesek négy jogalapra hivatkoznak, amelyek lényegében azonosak vagy hasonlóak a T-718/22. sz. Etelsat Madeira kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2022. november 21-én benyújtott kereset – Odeon Cinemas Holdings kontra EUIPO – Academy of Motion Picture Arts and Sciences (OSCAR)

(T-727/22. sz. ügy)

(2023/C 24/87)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Odeon Cinemas Holdings Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: L. Axel Karnøe Søndergaard ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Academy of Motion Picture Arts and Sciences (Beverly Hills, Kalifornia, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: OSCAR európai uniós szóvédjegy – 2 931 038. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. szeptember 6-án hozott határozata (R 1841/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

— az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

2022. november 22-én benyújtott kereset – Industrias Lácteas Asturianas kontra EUIPO – Qingdao United Dairy (NAMLAC)

(T-728/22. sz. ügy)

(2023/C 24/88)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Industrias Lácteas Asturianas, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselő: J. C. Riera Blanco ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Qingdao United Dairy Co. Ltd (Qingdao, Kína)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: NAMLAC európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 126 515. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. szeptember 6-án hozott határozata (R 1563/2021-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot.

Jogalap

az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. november 22-én benyújtott kereset – Complejo Agrícola Las Lomas kontra Bizottság

(T-729/22. sz. ügy)

(2023/C 24/89)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Complejo Agrícola Las Lomas (Madrid, Spanyolország) (képviselő(k): J. Sedano Lorenzo, ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— nyilvánítsa semmisnek és nem alkalmazhatónak Spanyolország KAP 2023-2027 stratégiai tervének 4.1.8. bekezdését, amelyet a z Európai Mezőgazdasági Garanciaalap, valamint az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap által finanszírozott támogatás érdekében Spanyolország említett KAP 2023-2027 stratégiai tervének jóváhagyásáról szóló, 2022. bizottsági végrehajtási határozat hagyott jóvá, amely határozat 200 000 EUR felső korlátot ír elő az egyes mezőgazdasági termelők alapszintű jövedelemtámogatása tekintetében (a továbbiakban: intézkedés)

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a stratégiai tervhez nyújtott támogatásra vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint az 1305/2013/EU és az 1307/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2021/2115 rendelet ⁽¹⁾ 17. cikkének megsértésére alapított jogalap

— Az (EU) 2021/2115 rendelet lehetővé teszi a tagállamok számára annak meghatározását, hogy a II., III. és IV. fejezetben, valamint a II. címben felsoroltak közül mely intézkedések felelnek meg leginkább egyedi szükségleteiknek és miként súlyozzák azokat. Mindazonáltal a megtámadott határozat az említett cikkben előírtaktól eltérő intézkedést tartalmaz, ami azt feltételezi, hogy a Bizottság túllépte az (EU) 2021/2115 rendelet szerinti hatáskörét.

2. A második, a KAP alapszintű jövedelemtámogatása tekintetében az 200 000 EUR kritikátlan felső korlát hatása elemzésének és értékelésének teljes hiányára alapított jogalap
- Ezen intézkedéssel hatásával kapcsolatban semmiféle értékelés nem történt a megtámadott határozat tárgyalása során sem spanyol, sem európai szinten. Ha legalább egy előzetes felülvizsgálatra sor került volna, nyilvánvalóvá vált volna, hogy az intézkedés ellentétes a KAP-nak az (EU) 2021/2115 rendelet 5. és 6. cikkében foglalt céljaival.
3. A harmadik, az egységes piacnak és a hatáskörnek a spanyol mezőgazdasági termelők hátrányára történő torzítására alapított jogalap
- A megtámadott határozat a belső piac súlyos és igazolatlan torzításához, valamint a KAP egyik alvető mechanizmusának fragmentációjához vezet. Az intézkedés ugyanis a spanyol mezőgazdasági termelőket a hasonló európai termelőkhez képest rosszabb helyzetbe hozza.
4. A negyedik, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap
- Az intézkedés sérti az arányosság elvét, mivel nem alkalmas az általa követett cél elérésére és nem is szükséges ahhoz, ezenfelül kivételes és indokolatlan erőfeszítéseket követel meg az üzemek tulajdonosai és munkavállalói tekintetében, és azt semmiféle magasabb közérdek kielégítése nem igazolja.

(¹) A közös agrárpolitika keretében a tagállamok által elkészítendő stratégiai tervhez (KAP stratégiai terv) nyújtott, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) által finanszírozott támogatásra vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint az 1305/2013/EU és az 1307/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2021. december 2-i (EU) 2021/2115 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2021 L 435., 1. o.).

2022. november 24-én benyújtott kereset – Kozitsyn kontra Tanács

(T-731/22. sz. ügy)

(2023/C 24/90)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Andrey Anatolyevich Kozitsyn (Verhnyaya Pisma, Oroszország) (képviselő: J. Grand d'Esnon ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az A. A. Kozitsynra vonatkozó részükben semmisítse meg a 2022. szeptember 14-i (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozatot (¹) és a 2022. szeptember 14-i (EU) 2022/1529 tanácsi végrehajtási rendeletet; (²) és ezzel egyidejűleg
- állapítsa meg a 2014/145/KKBP tanácsi határozat 2. cikke (1) bekezdése g) pontjának és az (EU) 269/2014 tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdése g) pontjának a jogellenességét és
- jogellenességi kifogás útján mellőzze e rendelkezések alkalmazását, vagy legalábbis állapítsa meg e rendelkezések A. Kozitsynra való alkalmazásának jogellenességét;

továbbá mindenesetre

- a Törvényszék eljárási szabályzata 140. cikkének b) pontja alkalmazásában az Európai Unió Tanácsát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes nyolc jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-234/22. sz., Ismailova kontra Tanács ügyben hivatkozott jogalapokkal, vagy azokhoz hasonlóak.

- (¹) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. szeptember 14-i (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozat (HL 2022. L 239., 149. o.).
- (²) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. szeptember 14-i (EU) 2022/1529 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 239., 1. o.).

2022. november 24-én benyújtott kereset – Deripaska kontra Tanács

(T-732/22. sz. ügy)

(2023/C 24/91)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Oleg Vladimirovich Deripaska (Khutor Szokolszkij, Oroszország) (képviselő: T. Bontinck ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2022. szeptember 14-i (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozatot, (¹) amennyiben az 2023. március 15-ig alkalmazandóvá teszi a felperes nevét a 2014/145 határozat mellékletébe felvevő 2022. április 8-i (KKB) 2022/582 határozattal módosított 2014. március 17-i 2014/145/KKBP tanácsi határozatot;
- semmisítse meg a 2022. szeptember 14-i (EU) 2022/1529 tanácsi végrehajtási rendeletet, (²) amennyiben az továbbra is szerepelteti a felperes nevét a 2014. március 17-i 269/2014/EU rendelet I. mellékletében szereplő jegyzéken;
- a felperest ért nem vagyoni kár megtérítése címén kötelezze a Tanácsot ideiglenes jelleggel 1 000 000 euró megfizetésére;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a hatékony bírói jogvédelemhez való jog és az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a Tanács által felhozott indokokkal kapcsolatos nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap.
3. A harmadik, az arányosság elvének és az alapvető jogoknak a megsértésére alapított jogalap.

(¹) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. szeptember 14-i (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozat (HL 2022. L 239., 149. o.).

(²) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. szeptember 14-i (EU) 2022/1529 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 239., 1. o.).

2022. november 24-én benyújtott kereset – Khudaynatov kontra Tanács**(T-733/22. sz. ügy)**

(2023/C 24/92)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

Felperes: Eduard Yurevich Khudaynatov (Moszkva, Oroszország) (képviselők: T. Bontinck, D. Rovetta és M. Moretto ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2022. szeptember 14-i (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozatot,⁽¹⁾ amennyiben az 2023. március 15-ig alkalmazandóvá teszi a felperes nevét a 2014/145 határozat mellékletébe felvevő 2022. június 3-i (KKB) 2022/883 határozattal módosított 2014. március 17-i 2014/145/KKBP tanácsi határozatot;
- semmisítse meg a 2022. szeptember 14-i (EU) 2022/1529 tanácsi végrehajtási rendeletet,⁽²⁾ amennyiben az továbbra is szerepelteti a felperes nevét a 2014. március 17-i 269/2014/EU rendelet I. mellékletében szereplő jegyzéken;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-732/22. sz., Deripaska kontra Tanács ügyben hivatkozott jogalapokkal, vagy azokhoz hasonlóak.

⁽¹⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. szeptember 14-i (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozat (HL 2022. L 239., 149. o.).

⁽²⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. szeptember 14-i (EU) 2022/1529 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 239., 1. o.).

2022. november 25-én benyújtott kereset – Pumpyanskiy kontra Tanács**(T-734/22. sz. ügy)**

(2023/C 24/93)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

Felperes: Alexander Dmitrievich Pumpyanskiy (Genf, Svájc) (képviselők: T. Bontinck, A. Guillerme és L. Burguin ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2022. szeptember 14-i (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozatot,⁽¹⁾ amennyiben az továbbra is szerepelteti a felperes nevét a határozat mellékletének 719. sorában;

- semmisítse meg a 2022. szeptember 14-i (EU) 2022/1529 végrehajtási rendeletet,⁽²⁾ amennyiben az továbbra is szerepelteti a felperes nevét e rendelet I. mellékletének 719. sorában;
- a felperest ért nem vagyoni kár megtérítése címén kötelezze a Tanácsot ideiglenes jelleggel 100 000 euró összeg megfizetésére;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a hatékony bírói jogvédelemhez való jog és az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap.
3. A harmadik, az arányosság elvének és az alapvető jogoknak a megsértésére alapított jogalap.
4. A negyedik, a jogbiztonság elvének és az egyenlő bánásmód elvének a megsértésére alapított jogalap.
5. Az ötödik, a meghallgatáshoz való jog megsértésére alapított jogalap.

⁽¹⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. szeptember 14-i (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozat (HL 2022. L 239., 149. o.).

⁽²⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. szeptember 14-i (EU) 2022/1529 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 239., 1. o.).

2022. november 25-én benyújtott kereset – Falqui kontra Parlament

(T-735/22. sz. ügy)

(2023/C 24/94)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Enrico Falqui (Firenze, Olaszország) (képviselők: F. Sorrentino és A. Sandulli ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Pénzügyi Főigazgatóság Képviselői Pénzügyi és Szociális Jogosultságok Igazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok II. Osztályának osztályvezetője által készített, 2022. szeptember 26-i D310275. sz. feljegyzést,
- semmisítse meg a Pénzügyi Főigazgatóság Képviselői Pénzügyi és Szociális Jogosultságok Igazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztályának osztályvezetője által készített 2022. július 4-i D307559. sz. feljegyzést,
- tegyen meg minden szükséges intézkedést a felperes jogainak védelme érdekében,
- kötelezze az Európai Parlamentet az eljárás során jogellenesen visszatartott összegeknek a felperes részére történő megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Első, az Európai Parlament Elnöksége „Az európai parlamenti képviselők statútumára vonatkozó végrehajtási intézkedésekről” szóló 2008. május 19-i és július 9-i határozatának megsértésére vonatkozó jogalap.

- A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy mivel „az európai parlamenti képviselők státútumára vonatkozó végrehajtási intézkedésekről szóló” 2008. május 19-i és július 9-i határozat 75. cikkének (2) bekezdése értelmében a státútum hatálybalépéséig megszerzett öregségnyugdíj-jogosultság „nem vész el”, a nemzeti szabályozásra való, a KKJ-ben előírt korábbi visszautalást (az abban az időszakban hatályos szabályozásra való) kereszthivatkozásnak kell tekinteni, amennyiben az egykori parlamenti képviselők által a státútum hatálybalépését megelőzően megszerzett nyugdíjjogosultság a későbbi szabályozások értelmében nem módosítható.
2. Második, egy, az uniós jog alapelveivel és különösen a bizalomvédelem elvével ellentétes nemzeti szabályozásnak az Európai Parlament részéről történt jogellenes alkalmazására alapított jogalap. Az uniós jog elsőbbsége elvének megsértése.
- A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy az Európai Parlament azzal, hogy az Olaszországban a státútum hatálybalépését megelőzően megválasztott egykori parlamenti képviselők tekintetében automatikusan alkalmazza az életjáradéknak az olasz képviselői kamara által *ex post* jóváhagyott újraszámítását, e személyeket folyamatos bizonytalanságnak teszi ki nyugdíjhelyzetük tekintetében, ami ellentétes az uniós joggal és különösen az arányosság és bizalomvédelem elvével.

2022. november 25-én benyújtott kereset – Campofrio Food Group kontra EUIPO – Cerioti Holding (SNACK MI)

(T-736/22. sz. ügy)

(2023/C 24/95)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Campofrio Food Group, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselek: J. Erdozain López és M. Del Río Aragón ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Cerioti Holding SA (Luxembourg, Luxembourg)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: SNACK MI európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18 201 028. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. augusztus 10-én hozott határozata (R 59/2022-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a jelen eljárásba való beavatkozása esetén a Cerioti Holding SA-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének megsértése;
 - az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése.
-

2022. november 24-én benyújtott kereset – Pumpyanskaya kontra Tanács

(T-737/22. sz. ügy)

(2023/C 24/96)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Galina Evgenyevna Pumpyanskaya (Jekatyerinburg, Oroszország) (képviselők: G. Lansky, P. Goeth és A. Egger ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk, az EUMSZ 275. cikk (2) bekezdése, valamint az EUMSZ 277. cikk alapján állapítsa meg a (KKBP) 2022/329 tanácsi határozattal módosított 2014/145/KKBP tanácsi határozat 2. cikke (1) bekezdése f) és g) pontjának az alkalmazhatatlanságát, valamint az (EU) 2022/330 tanácsi rendelettel módosított 269/2014/EU tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdése f) és g) pontjának az alkalmazhatatlanságát (a továbbiakban: vitatott jegyzékbevételi kritériumok);
- az EUMSZ 263. cikk alapján semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. szeptember 14-i (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozatot ⁽¹⁾ és az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. szeptember 14-i (EU) 2022/1529 tanácsi végrehajtási rendeletet ⁽²⁾ (a továbbiakban: vitatott jogi aktusok), amennyiben azok a felperesre vonatkoznak (724. sz. bejegyzés);
- az eljárási szabályzat 134. cikke alapján a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott keresetének alátámasztására a felperes a következőkre hivatkozik:

1. Az EUMSZ 277. cikke szerinti, a vitatott jegyzékbevételi kritériumoknak az előreláthatóság elvével, a benne foglalt értékekkel és a jogállamisággal való feloldhatatlan ellentéte alapjánított kifogás.
2. Az első, a felperes védelemhez való jogának a megsértésére alapított jogalap.
3. A második, a Tanács által a felperes nevének a vitatott jogi aktusok mellékletébe való felvételével elkövetett értékelési hibára alapított jogalap.
4. A harmadik, az EUMSZ 296. cikk második bekezdésében rögzített indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap.
5. A negyedik, a felperes alapvető jogainak, köztük a magán- és családi élete, az otthona és a kapcsolattartása tiszteletben tartásához fűződő jogának, valamint a tulajdonhoz való jogának a megsértésére alapított jogalap.

⁽¹⁾ HL 2022. L 239., 149. o.

⁽²⁾ HL 2022. L 239., 1. o.

2022. november 25-én benyújtott kereset – Rotenberg kontra Tanács

(T-738/22. sz. ügy)

(2023/C 24/97)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Igor Rotenberg (Moszkva, Oroszország) (képviselők: D. Rovetta. M. Campa. M. Moretto és V. Villante ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. szeptember 14-i (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozatot; ⁽¹⁾
- semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. szeptember 14-i (EU) 2022/1529 tanácsi végrehajtási rendeletet; ⁽²⁾
- semmisítse meg az Európai Unió Tanácsa által a 2022. szeptember 16-i levélben elfogadott határozatot, amely szerint a felperest fenntartották a (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozattal és az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedésekről szóló (EU) 2022/1529 tanácsi végrehajtási rendelettel végrehajtott (EU) 269/2014 tanácsi rendelettel ⁽³⁾ módosított 2014/145/KKBP tanácsi határozat ⁽⁴⁾ szerinti korlátozó intézkedések által érintett személyek és szervezetek jegyzékén;

amennyiben e jogi aktusok a korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó személyek és szervezetek jegyzékébe felveszik a felperes nevét;

- az Európai Unió Tanácsát kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az indokolási kötelezettségnek, az EUMSZ 296. cikknek és az Alapjogi Charta 41. cikke (2) bekezdése c) pontjának a megsértésén, valamint a hatékony bírói jogvédelemhez való jognak és az Alapjogi Charta 47. cikkének a megsértésén alapul.
2. A második jogalap nyilvánvaló értékelési hibán, a bizonyítási teher be nem tartásán, valamint a 2014. március 17-i 2014/145/KKBP tanácsi határozat 1. cikke (1) bekezdésének b) és d), pontjában, és (2) cikke (1) bekezdésének d) és f) pontjában, és az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. március 17-i 269/2014/EU tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdésének d) és f) pontjában meghatározott jegyzékbe vételi kritériumok megsértésén alapul.
3. A harmadik jogalap az arányosság elvének és a felperes alapvető jogainak a megsértésén, a felperes tulajdonhoz való alapvető jogának és a vállalkozás öt megillető szabadságának a megsértésén, valamint az Alapjogi Charta 16. és 17. cikkének a megsértésén alapul.

⁽¹⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. szeptember 14-i (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozat (HL 2022. L 239., 149. o.).

⁽²⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. szeptember 14-i (EU) 2022/1529 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. 239. o., 1. o.).

⁽³⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. március 17-i 269/2014/EU tanácsi rendelet (HL 2014. L 78., 6. o.).

⁽⁴⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. március 17-i 2014/145/KKBP tanácsi határozat (HL 2014. L 78., 16. o.).

2022. november 25-én benyújtott kereset – Rashevsky kontra Tanács

(T-739/22. sz. ügy)

(2023/C 24/98)

Az eljárás nyelve: angol

Felek*Felperes:* Vladimir Rashevsky (Moszkva, Oroszország) (képviselők: G. Lansky, P. Goeth és A. Egger ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk, az EUMSZ 275. cikk (2) bekezdése és az EUMSZ 277. cikk alapján semmisítse meg (KKBP) 2022/329 tanácsi határozattal ⁽¹⁾ módosított 2014/145/KKBP tanácsi határozat ⁽²⁾ 2. cikke (1) bekezdésének f) és g) pontját, valamint az (EU) 2022/330 tanácsi rendelettel ⁽³⁾ módosított (EU) 269/2014 tanácsi rendelet ⁽⁴⁾ 3. cikke (1) bekezdésének f) és g) pontját, amennyiben e rendelkezések a felperest érintik;
- semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP tanácsi határozat módosításáról szóló 2022. szeptember 14-i (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozatot ⁽⁵⁾ a felperest érintő részében;
- semmisítse meg az (EU) 2022/1529 tanácsi rendelettel ⁽⁶⁾ módosított, az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU tanácsi rendeletet a felperest érintő részében, és
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 134. cikke alapján a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az alkotmányos elvek nem teszik lehetővé a felpereshez hasonló személyek jegyzékbe vételét.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Tanács jogellenesen járt el, amikor a megtámadott határozatot meghosszabbította, mivel a Tanács a felperes tekintetében értékelési hibát követett el.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a felperes nevének a hivatalból való kilépését követően a jegyzéken való fenntartása olyan cselekmények miatti megtorló intézkedésnek minősül, amelyek az elkövetés időpontjában nem voltak büntetendők.
4. A negyedik jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy az előírt intézkedések alkalmatlanok az Unió által kitűzött célok elérésére, vagy akár azok megvalósításának támogatására.

⁽¹⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. február 25-i (KKBP) 2022/329 tanácsi határozat (HL 2022. L 50., 1. o.)

⁽²⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. március 17-i 2014/145/KKBP tanácsi határozat (HL 2014. L 78., 16. o.).

⁽³⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. február 25-i (EU) 2022/330 tanácsi rendelet (HL 2022. L 51., 1. o.).

⁽⁴⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. március 17-i 269/2014/EU tanácsi rendelet (HL 2014. L 78., 6. o.).

⁽⁵⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. szeptember 14-i (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozat (HL 2022. L 239., 149. o.).

⁽⁶⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2022. szeptember 14-i (EU) 2022/1529 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 239. o., 1. o.).

2022. november 24-én benyújtott kereset – Pumpyanskiy kontra Tanács

(T-740/22. sz. ügy)

(2023/C 24/99)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Dmitry Alexandrovich Pumpyanskiy (Jekatyerinburg, Oroszország) (képviselők: G. Lansky, P. Goeth és A. Egger ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk, az EUMSZ 275. cikk (2) bekezdése, valamint az EUMSZ 277. cikk alapján állapítsa meg a (KKBP) 2022/329 tanácsi határozattal ⁽¹⁾ módosított 2014/145/KKBP tanácsi határozat ⁽²⁾ 2. cikke (1) bekezdése f) és g) pontjának, valamint az (EU) 2022/330 tanácsi rendelettel módosított ⁽³⁾ 269/2014/EU tanácsi rendelet ⁽⁴⁾ 3. cikke (1) bekezdése f) és g) pontjának az alkalmazhatatlanságát (a továbbiakban: vitatott jegyzékbevételi kritériumok);
- az EUMSZ 263. cikk alapján semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. szeptember 14-i (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozatot ⁽⁵⁾ és az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. szeptember 14-i (EU) 2022/1529 tanácsi végrehajtási rendeletet ⁽⁶⁾, amennyiben azok a felperesre vonatkoznak (724. sz. bejegyzés);
- az eljárási szabályzat 134. cikke alapján a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalpra hivatkozik.

1. Az első, a felperes védelemhez való jogának a megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a Tanács által a felperes nevének a vitatott jogi aktusok mellékletébe való felvételével elkövetett értékelési hibára alapított jogalap.
3. A harmadik, az EUMSZ 296. cikk második bekezdésében rögzített indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap.
4. A negyedik, a felperes alapvető jogainak, köztük a magán- és családi élete, az otthona és a kapcsolattartása tiszteletben tartásához fűződő jogának, valamint a tulajdonhoz való jogának a megsértésére alapított jogalap.

A felperes ezenfelül az EUMSZ 277. cikk szerinti kifogást emel arra hivatkozva, hogy a vitatott jegyzékbevételi kritériumok feloldhatatlan ellentétben állnak az előreláthatóság elvével, a benne foglalt értékekkel és a jogállamisággal.

⁽¹⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. február 25-i (KKBP) 2022/329 tanácsi határozat (HL 2022. L 50., 1. o.).

⁽²⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló, 2014. március 17-i 2014/145/KKBP tanácsi határozat (HL 2014. L 78., 16. o.; helyesbítés: HL 2014. L 263., 35. o.).

⁽³⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. február 25-i (EU) 2022/330 tanácsi rendelet (HL 2022. L 51., 1. o.).

⁽⁴⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. március 17-i 269/2014/EU tanácsi rendelet (HL 2014. L 78., 6. o.; helyesbítések: HL 2014. L 121., 60. o. és HL 2014. L 294., 50. o.).

⁽⁵⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. szeptember 14-i (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozat (HL 2022. L 239., 149. o.).

⁽⁶⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. szeptember 14-i (EU) 2022/1529 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 239., 1. o.).

2022. november 24-én benyújtott kereset – Ezubov kontra Tanács**(T-741/22. sz. ügy)**

(2023/C 24/100)

Az eljárás nyelve: angol

Felek*Felperes:* Pavel Ezubov (Moszkva, Oroszország) (képviselők: D. Rovetta, M. Campa és V. Villante ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló 2022. szeptember 14-i (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozatot⁽¹⁾, amennyiben az fenntartja a felperes nevét a 2014/145/KKBP határozat I. mellékletében szereplő jegyzéken;
- semmisítse meg Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. szeptember 14-i (EU) 2022/1529 tanácsi végrehajtási rendelet⁽²⁾, amennyiben az fenntartja a felperes nevét a 269/2014/EU rendelet I. mellékletében szereplő jegyzéken;
- semmisítse meg azt a határozatot, amely szerint a felperest fenntartották a (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozattal módosított 2014/145/KKBP tanácsi határozat⁽³⁾ szerinti és az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló (EU) 2022/1529 tanácsi végrehajtási rendelettel végrehajtott (EU) 269/2014 tanácsi rendelet⁽⁴⁾ szerinti korlátozó intézkedések által érintett személyek és szervezetek jegyzékén;

amennyiben e jogi aktusok a korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó személyek és szervezetek jegyzékébe felveszik a felperes nevét;

- a Tanácsot kötelezze a jelen eljárás keretében felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az indokolási kötelezettségnek, az EUMSZ 296. cikknek és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdése c) pontjának a megsértésén, valamint a hatékony bírói jogvédelemhez való jognak és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének a megsértésén alapul.
2. A második jogalap nyilvánvaló értékelési hibán, a bizonyítási teher be nem tartásán, valamint a 2014. március 17-i 2014/145/KKBP tanácsi határozat 1. cikke (1) bekezdésének b) és d), pontjában, és (2) cikke (1) bekezdésének d) és f) pontjában, és az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. március 17-i 269/2014/EU tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdésének d) és f) pontjában meghatározott jegyzékbe vételi kritériumok megsértésén alapul.

3. A harmadik jogalap az arányosság elvének és a felperes alapvető jogainak a megsértésén, a felperes tulajdonhoz való alapvető jogának és a vállalkozás öt megillető szabadságának a megsértésén, valamint az Alapjogi Charta 16. és 17. cikkének a megsértésén alapul.

- (¹) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. szeptember 14-i (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozat (HL 2022. L 239., 149. o.).
- (²) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2022. szeptember 14-i (EU) 2022/1529 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022., 239. o., 1. o.).
- (³) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. március 17-i 2014/145/KKBP tanácsi határozat (HL 2014. L 78., 16. o.).
- (⁴) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. március 17-i 269/2014/EU tanácsi rendelet (HL 2014. L 78., 6. o.).

2022. november 25-én benyújtott kereset –Mazepin kontra Tanács

(T-742/22. sz. ügy)

(2023/C 24/101)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Dmitry Arkadievich Mazepin (Moszkva, Oroszország) (képviselik: D. Rovetta, M. Campa, M. Moretto, V. Villante, T. Marembert és A. Bass ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló 2022. szeptember 14-i (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozatot; (¹)
- semmisítse meg Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. szeptember 14-i (EU) 2022/1529 tanácsi végrehajtási rendelet; (²)
- semmisítse meg azt a határozatot, amely szerint a felperest fenntartották a (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozattal módosított 2014/145/KKBP tanácsi határozat (³) szerinti és az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló (EU) 2022/1529 tanácsi végrehajtási rendelettel végrehajtott (EU) 269/2014 tanácsi rendelet szerinti korlátozó intézkedések által érintett személyek és szervezetek jegyzékén;

a továbbiakban együtt: megtámadott jogi aktusok, amennyiben a megtámadott jogi aktusok felveszik a felperes nevét a korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó személyek és szervezetek jegyzékébe.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Tanács megsértette a megfelelő ügyintézés elvét, és nyilvánvaló értékelési hibát követett el, amikor megvizsgálta a felperes által 2022. május 31-én benyújtott, a jegyzékből való törlés iránti közigazgatási kérelmet.
2. A második jogalap az indokolási kötelezettségnek, az EUMSZ 296. cikknek, az Alapjogi Charta 41. cikke (2) bekezdésének c) pontjának, a hatékony bírói jogvédelemhez való jognak és az Alapjogi Charta 47. cikkének a megsértésén alapul.

3. A harmadik jogalap nyilvánvaló értékelési hibán, a bizonyítási teher be nem tartásán, valamint az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. március 17-i 2014/145/KKBP tanácsi határozat 1. cikke (1) bekezdésének a), pontjában, és (2) cikke (1) bekezdésének a) pontjában, és az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. március 17-i 269/2014/EU tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott jegyzékbe vételi kritériumok megsértésén alapul.
4. A negyedik jogalap jogellenességi kifogáson alapul; az arányosság elvének a 2014. március 17-i 2014/145/KKBP tanácsi határozat 1. cikke (1) bekezdésének g) pontjában és 2.cikke (1) bekezdésének g) pontjában, valamint a 2014. március 17-i 269/2014/EU tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdésének g) pontjában meghatározott jegyzékbe vételi kritériumok miatti megsértése.
5. Az ötödik jogalap jogellenességi kifogáson alapul; a jogbiztonság elvének a 2014. március 17-i 2014/145/KKBP tanácsi határozat 1. cikke (1) bekezdésének g) pontjában és 2.cikke (1) bekezdésének g) pontjában, valamint a 2014. március 17-i 269/2014/EU tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdésének g) pontjában meghatározott jegyzékbe vételi kritériumok miatti megsértése.
6. A hatodik jogalap nyilvánvaló értékelési hibán, a bizonyítási teher be nem tartásán, valamint az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. március 17-i 2014/145/KKBP tanácsi határozat 1. cikke (1) bekezdésének g), pontjában, és (2) cikke (1) bekezdésének g) pontjában, és az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. március 17-i 269/2014/EU tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdésének d) és g) pontjában meghatározott jegyzékbe vételi kritériumok megsértésén alapul.
7. A hetedik jogalap az arányosság elvének és a felperes alapvető jogainak a megsértésén, a felperes tulajdonhoz való alapvető jogának és a vállalkozás őt megillető szabadságának a megsértésén, valamint az Alapjogi Charta 16. és 17. cikkének a megsértésén alapul.

⁽¹⁾ HL 2022. L 239., 149. o.

⁽²⁾ HL 2022. L 239., 1. o.

⁽³⁾ HL 2014. L 78., 16. o.

2022. november 25-én benyújtott kereset – Tokareva kontra Tanács

(T-744/22. sz. ügy)

(2023/C 24/102)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Maya Tokareva (Moszkva, Oroszország) (képviselők: T. Bontinck, A. Guillerme és L. Burguin ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Hivatalos Lapban 2022. szeptember 15-én közzétett 2022. szeptember 14-i (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozatot, ⁽¹⁾ amennyiben az 2023. március 15-ig alkalmazandóvá teszi a (felperes nevét a 2014/145/KKBP határozat mellékletének 1201. sorába felvevő 2022. július 21-i (KKB) 2022/1272 tanácsi határozattal módosított) 2014. március 17-i 2014/145/KKBP tanácsi határozatot;
- semmisítse meg a 2022. szeptember 14-i (EU) 2022/1529 végrehajtási rendeletet, ⁽²⁾ amennyiben az továbbra is szerepelteti a felperes nevét a 269/2014/EU rendelet I. melléklet 1201. sorában;

- a felperest ért nem vagyoni kár megtérítése címén kötelezze a Tanácsot ideiglenes jelleggel 1 000 000 euró összeg megfizetésére;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-734/22. sz., Pumpyanskiy kontra Tanács ügyben hivatkozott jogalapokkal, vagy azokhoz hasonlóak.

- (¹) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. szeptember 14-i (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozat (HL 2022. L 239., 149. o.).
- (²) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. szeptember 14-i (EU) 2022/1529 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 239., 1. o.).

2022. november 28-án benyújtott kereset – DGNB kontra EUIPO (Sötét négyzetben ívelt fehér vonal ábrázolása)

(T-745/22. sz. ügy)

(2023/C 24/103)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Deutsche Gesellschaft für Nachhaltiges Bauen – DGNB eV (Stuttgart, Németország) (képviselő: P. Kohl ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: európai uniós ábrás védjegy (Sötét négyzetben ívelt fehér vonal ábrázolása ábrázolása) – 18 510 732. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. szeptember 21-én hozott határozata (R 338/2022-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési eljárás során felmerült költségeket is.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. november 29-én benyújtott kereset – BIW Invest kontra EUIPO – New Yorker Marketing & Media International (COMPTON)

(T-746/22. sz. ügy)

(2023/C 24/104)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: BIW Invest AG (Appenzell, Svájc) (képviselők: E. Mielke, U. Stelzenmüller és J. Weiser ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: New Yorker Marketing & Media International GmbH (Braunschweig, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: COMPTON európai uniós szóvédjegy – 14 539 092. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. szeptember 16-án hozott határozata (R 1915/2021-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és az eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére, az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárás költségeit is beleértve.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdése második mondatának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontjával együttesen értelmezett 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjával együttesen értelmezett 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdése első mondatának megsértése.

2022. november 29-én benyújtott kereset – BIW Invest kontra EUIPO – New Yorker Marketing & Media International (Compton)**(T-747/22. sz. ügy)**

(2023/C 24/105)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek***Felperes:* BIW Invest AG (Appenzell, Svájc) (képviselők: E. Mielke, U. Stelzenmüller és J. Weiser ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* New Yorker Marketing & Media International GmbH (Braunschweig, Németország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy jogosultja:* a felperes*A vitatott védjegy:* Compton európai uniós szóvédjegy – 15 578 776. sz. európai uniós védjegy*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. szeptember 16-án hozott határozata (R 1913/2021-2. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és az eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére, az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárás költségeit is beleértve.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdése második mondatának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontjával együttesen értelmezett 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjával együttesen értelmezett 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdése első mondatának megsértése.

2022. november 25-én benyújtott kereset – Kantor kontra Tanács**(T-748/22. sz. ügy)**

(2023/C 24/106)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

Felperes: Viatcheslav Moshe Kantor (Herzlija, Izrael) (képviselők: T. Bontinck, A. Guillerme és M. Brésart ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2022. szeptember 14-i (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozatot, ⁽¹⁾ amennyiben az meghosszabbítja a felperes nevének a 2022. április 8-i (KKBP) 2022/582 határozattal módosított 2014/145/KKBP határozat mellékletének 896. sorába való felvételét az utóbbi határozatban szereplőkkel azonos indokok alapján;
- semmisítse meg a 2022. szeptember 14-i (EU) 2022/1529 tanácsi végrehajtási rendeletet, ⁽²⁾ amennyiben az meghosszabbítja a felperes nevének a 2022. április 8-i (EU) 2022/581 végrehajtási rendelettel módosított 2014/269/EU rendelet I. mellékletének 896. sorába való felvételét az utóbbi rendeletben szereplőkkel azonos indokok alapján;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-734/22. sz., Pumpjanskiy kontra Tanács ügyben hivatkozott jogalapokkal, vagy azokhoz hasonlóak.

- ⁽¹⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. szeptember 14-i (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozat (HL 2022. L 239., 149. o.).
- ⁽²⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. szeptember 14-i (EU) 2022/1529 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 239., 1. o.).

2022. november 29-én benyújtott kereset – Parlament kontra Union Technique du Bâtiment és Argest**(T-749/22. sz. ügy)**

(2023/C 24/107)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

Felperes: Európai Parlament (képviselők: M. Kazek és K. Wójcik meghatalmazottak, segítők: N. Charrel, T. Gaspar és M. Jolly ügyvédek)

Alperesek: Union Technique du Bâtiment SA (Romainville, Franciaország) és Argest SA (Luxembourg, Luxemburg)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- egyetemlegesen kötelezze az Union Technique du Bâtiment SA és az Argest SA társaságot arra, hogy fizessenek meg részére összesen 161 200 eurót, valamint a jelen keresetlevél benyújtásának napjától számított törvényes kamatokat, amelyeket tőkésítsenek annak érdekében, hogy a kamatok is kamatozzanak;
- kötelezze az alpereseket a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, amelyet arra alapít, hogy kártérítésre jogosult az Union Technique du Bâtiment SA és az Argest SA társaság által nyújtott tízéves garancia alapján, amely kiterjed a Bazoches-sur-Guyonne-i Jean Monnet ház zsúptetejét érintően megállapított hibákra.

2022. december 2-án benyújtott kereset – Nieß kontra EUIPO –Thema Products (Gartenlux)

(T-753/22. sz. ügy)

(2023/C 24/108)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Andrea Nieß (Kempfen, Németország) (képviselő: A. Erlenhardt ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Thema Products BV (Venlo, Hollandia)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a Gartenlux európai uniós szövédjegy bejelentése – 18 391 572. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. szeptember 13-án hozott határozata (R 608/2022-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot és a felszólalási osztály 2022. február 11-i határozatát;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési eljárásban a beavatkozó fél részéről felmerült költségeket is.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdése második mondatának az (EU) 2017/1430 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 27. cikkével összefüggésben történő megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 109. cikkének megsértése.

2022. december 2-án benyújtott kereset – Nieß kontra EUIPO –Thema Products (Gartenlux)**(T-754/22. sz. ügy)**

(2023/C 24/109)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek***Felperes:* Andrea Nieß (Kempen, Németország) (képviselő: A. Erlenhardt ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Terrasoverkapping-inkoop.nl BV (Venlo, Hollandia)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél*A vitatott védjegy:* a GARTENLÜX európai uniós szövédjegy bejelentése – 18 347 602. sz. védjegybejelentés*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. szeptember 16-án hozott határozata (R 607/2022-2. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot és a felszólalási osztály 2022. február 9-i határozatát;
- az EUIPO-t kötelezze az eljárási költségek viselésére, beleértve a fellebbezési eljárásban a beavatkozó fél részéről felmerült költségeket is.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdése második mondatának az (EU) 2017/1430 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 27. cikkével összefüggésben történő megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 109. cikkének megsértése.

2022. december 5-én benyújtott kereset – TG kontra Bizottság**(T-755/22. sz. ügy)**

(2023/C 24/110)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* TG (képviselő: A. Tymen ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- a jelen keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak;
- következésképpen:

- semmisítse meg a felperes betegségének az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 72. cikkének (1) bekezdése értelmében vett súlyos betegségként történő elismerését megtagadó 2022. március 11-i határozatot;
- semmisítse meg a felperes 2022. április 29-i panaszát elutasító 2022. augusztus 25-i határozatot;
- kötelezze az alperest arra, hogy térítse meg a felperest ért, *ex aequo et bono* 5 000 euróra becsült nem vagyoni kárt;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, amely az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 72. cikke (1) bekezdésének és az orvosi költségek megtérítésére vonatkozó, a 2007. július 2-i C(2007) 3195 bizottsági határozattal elfogadott és a 2020. május 12-i határozattal módosított általános végrehajtási rendelkezések megsértésén alapul.

2022. december 5-én benyújtott kereset – Roethig López kontra EUIPO – William Grant & Sons Irish Brands (AMAZONIAN GIN COMPANY)

(T-756/22. sz. ügy)

(2023/C 24/111)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Eric Roethig López (Lluchmajor, Spanyolország) (képviselő: J. Carbonell Callicó ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: William Grant & Sons Irish Brands Ltd (Dublin, Írország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: AMAZONIAN GIN COMPANY európai uniós szóvédjegy – 17 952 939. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. szeptember 23-án hozott határozata (R 1978/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére, a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeit is beleértve..

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése.
-

A Törvényszék 2022. november 24-i végzése – Ultra Electronics Holdings és társai kontra Bizottság**(T-763/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 24/112)

Az eljárás nyelve: angol

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 45., 2020.2.10.

A Törvényszék 2022. november 24-i végzése – Keller Holdings kontra Bizottság**(T-764/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 24/113)

Az eljárás nyelve: angol

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 45., 2020.2.10.

A Törvényszék 2022. november 22-i végzése – Narzieva kontra Tanács**(T-238/22. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 24/114)

Az eljárás nyelve: francia

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 257., 2022.7.4.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU