

Az Európai Unió Hivatalos Lapja

C 7



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

66. évfolyam

2023. január 9.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2023/C 7/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2023/C 7/02 C-873/19. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2022. november 8-i ítélete (a Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Deutsche Umwelthilfe eV kontra Bundesrepublik Deutschland (Előzetes döntéshozatal – Környezet – Aarhusi Egyezmény – Az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosítása – A 9. cikk (3) bekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – A 47. cikk első bekezdése – A hatékony bírói jogvédelemhez való jog – Környezetvédelmi egyesület – Egy ilyen egyesület nemzeti bíróság előtti keresetelési joga bizonyos járművek tekintetében megadott EK-típusjóváahagyás vitása érdekében – 715/2007/EK rendelet – Az 5. cikk (2) bekezdésének a) pontja – Gépjárművek – Dízelmotor – Szennyezőanyag-kibocsátás – Kipufogógáz-visszavezető szelep (EGR szelep) – A nitrogén-oxid (NOx) kibocsátása csökkentésének „hőmérsékleti tartomány” általi korlátozása – Hatástalanító berendezés – Ilyen berendezés engedélyezése, ha annak használata a motor károsodás vagy baleset elleni védelme és a jármű biztonságos üzemeltetése szempontjából indokolt – A technológia szintje) 2

2023/C 7/03 C-885/19. P. és C-898/19. P. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (nagytanács) 2022. november 8-i ítélete – Fiat Chrysler Finance Europe kontra Írország (Fellebbezés – Állami támogatások – A Luxemburgi Nagyhercegség által végrehajtott támogatás – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek és jogellenesnek nyilvánító és a visszatérítetését elrendelő határozat – Feltételes adómegállapítási határozat (tax ruling) – Előny – Szelektív jelleg – A szokásos piaci ár elve – Referenciakeret – Alkalmazandó nemzeti jog – Ügynevezett „normál” adóztatás) 3

HU

Személyesadat-védelmi okokból és/vagy bizalmas jellegük miatt az ebben a számban található bizonyos információk a továbbiakban nem hozhatók nyilvánosságra, ezért került sor ennek az új, hiteles változatnak kiadására.

2023/C 7/04	C-211/20. P. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2022. november 10-i ítélete – Európai Bizottság kontra Valencia Club de Fútbol, SAD, Spanyol Királyság (Fellebbezés – Állami támogatások – Közjogi intézmény által nyújtott állami garancia – A Valenciái Közösség három labdarúgóklubja (Valencia CF, Hércules CF és Elche CF) javára nyújtott kölcsönök – A támogatásokat a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat – A határozat megsemmisítése a Valencia CF-et érintő részében – Az „előny” fogalma – Az előny fennállásának értékelése – A kezességvállalásokról szóló közlemény – Értelmezés – Az Európai Bizottságot terhelő gondossági kötelezettség – Bizonyítási teher – Elferdítés)	4
2023/C 7/05	C-704/20. és C-39/21. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (nagytanács) 2022. november 8-i ítélete (a Raad van State, Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid kontra C, B (C-704/20), X kontra Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (C-39/21) (Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – Harmadik országbeli állampolgárok őrizete – A szabadsághoz való alapvető jog – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 6. cikke – Az őrizet jogszerűségének feltételei – 2008/115/EK irányelv – 15. cikk – 2013/33/EU irányelv – 9. cikk – (EU) 604/2013 rendelet – 28. cikk – Az őrizetbe vétel és az őrizeti intézkedés fenntartása jogszerűségének felülvizsgálata – Hivatalból történő vizsgálat – A hatékony bírósági jogorvoslathoz való alapvető jog – Az Alapjogi Charta 47. cikke)	4
2023/C 7/06	C-163/21. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. november 10-i ítélete (a Juzgado de lo Mercantil nº 7 de Barcelona [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AD és társai kontra PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV, DAF Trucks Deutschland GmbH (Előzetes döntéshozatal – Verseny – Az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdésében tiltott magatartás által okozott kár megtérítése – Az Európai Gazdasági Térségben (EGT) a tehergépjárművekre alkalmazott árazásra és a bruttó áremelésekre vonatkozó összehangolt megállapodások – 2014/104/EU irányelv – A tagállamok és az Európai Unió versenyjogi rendelkezéseinek megsértésén alapuló, nemzeti jog szerinti kártérítési keresetekre irányadó egyes szabályok – A 22. cikk (2) bekezdése – Időbeli alkalmazhatóság – Az 5. cikk (1) bekezdésének első albekezdése – Az alperes vagy harmadik fél ellenőrzése alatt álló releváns bizonyítékok fogalma – Az 5. cikk (2) bekezdése – Az észszerűen rendelkezésre álló tényeken alapuló releváns bizonyítékok vagy releváns kategóriába tartozó bizonyítékok feltárása – Az 5. cikk (3) bekezdése – A bizonyítékok feltárása iránti kérelmek arányosságának vizsgálata – A felek és a harmadik felek jogos érdekeinek egymással szembeni mérlegelése – Az e rendelkezésekből eredő kötelezettségek terjedelme)	5
2023/C 7/07	C-203/21. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2022. november 10-i ítélete (az Okrazhen sad – Burgas [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – a DELTA STROY 2003 elleni büntetőeljárás (Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – 2005/212/IB kerethatározat – Alkalmazhatóság – Pénzbüntetés kiszabása jogi személlyel szemben adótartozás meg nem fizetése miatt – Az „elkobzás” fogalma – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 48., 49. és 52. cikke – Büntető jellegű szankciók – Az ártatlanság vélelmének, valamint a bűncselekmények és büntetések törvényességének és arányosságának az elve – Védelemhez való jog – Büntetőjogi szankció kiszabása jogi személlyel szemben a képviselője által elkövetett jogsértés miatt – E képviselővel szemben párhuzamosan folytatott, be nem fejezett büntetőeljárás – Arányosság)	6
2023/C 7/08	C-278/21. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. november 10-i ítélete (az Østre Landsret [Dánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Dansk Akvakultur az AquaPri A/S nevében eljárva kontra Miljø- og Fødevarerklagenævnet (Előzetes döntéshozatal – Környezet – 92/43/EGK irányelv – A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelme – A 6. cikk (3) bekezdése – Olyan projekt vizsgálata, amely valamely védett területre hatással lehet – Vizsgálati kötelezettség – Egy gazdaság projektfázisban már engedélyezett gazdasági tevékenységének változatlan feltételek mellett történő folytatása, amikor az engedélyt hiányos vizsgálatot követően adták meg)	7
2023/C 7/09	C-385/21. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2022. november 10-i ítélete (az Înalta Curte de Casație și Justiție [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Zenith Media Communications SRL kontra Consiliul Concurenței (Előzetes döntéshozatal – Verseny – Kartellek – EUMSZ 101. cikk – A nemzeti versenyhatóság által kiszabott szankció – A bíróság összegének meghatározása – Az eredménykimutatásban szereplő forgalom figyelembevétele – Arra vonatkozó kérelem, hogy a nemzeti versenyhatóság eltérő forgalmat vegyen figyelembe – A versenyhatóság általi megtagadás – Az érintett vállalkozás valós gazdasági helyzete – Az arányosság elve)	8

2023/C 7/10	C-414/21. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. november 10-i ítélete (a Hof van Cassatie [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – VP CAPITAL NV kontra Belgische Staat (Előzetes döntéshozatal – Letelepedés szabadsága – EUMSZ 49. és EUMSZ 54. cikk – Valamely társaság létesítő okirat szerinti székhelyének a társaság létesítése helyének tagállamától eltérő tagállamba történő áthelyezése – Az áthelyezést megelőzően elkönyvelt értékvesztés visszairása – Mentesség – A helyzetek összehasonlíthatósága)	8
2023/C 7/11	C-442/21. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2022. november 10-i ítélete – ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S, Danske Fragtmænd A/S kontra Európai Bizottság (Fellebbezés – Állami támogatások – Az egyetemes szolgáltatás nyújtásáért járó ellentételezés – Számítás – A nettó elkerült költségek módszere – Az egyetemes szolgáltatásnak tulajdonítható immateriális előnyök figyelembevétele – Az ellentételezésként nyújtott pénzeszközök felhasználása – Az egyetemes szolgáltató csődje esetén a munkavállalók egy bizonyos csoportja elbocsátásának költségeit fedező garancia – Az egyetemes szolgáltatás körébe tartozó és az azon kívüli tevékenységek közös költségeinek számviteli felosztása – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – A támogatásnak a belső piaccal való összeegyeztethetősége)	9
2023/C 7/12	C-486/21. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. november 10-i ítélete (a Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil [Szlovénia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SHARENGO najem in zakup vozil d.o.o. kontra Mestna občina Ljubljana (Előzetes döntéshozatal – Elektromos járművek kölcsönzését és megosztott használatát szolgáló közösségi rendszer – A „szolgáltatási koncessziók” és az „árubeszerzésre irányuló közbeszerzési szerződések” fogalma közötti különbségtétel – 2014/23/EU irányelv – Az 5. cikk 1. pontjának b) alpontja – A 20. cikk (4) bekezdése – A „vegyes szerződések” fogalma – 8. cikk – A szolgáltatási koncesszió értékének megállapítása – Szempontok – 27. cikk – 38. cikk – 2014/24/EU irányelv – A 2. cikk (1) bekezdésének 5. és 8. pontja – (EU) 2015/1986 végrehajtási rendelet – XXI. melléklet – Nemzeti jog alapján meghatározott szakmai tevékenység gyakorlásának nyilvántartásba vételére vonatkozó feltétel előírására irányuló lehetőség – Arra vonatkozó lehetőség hiánya, hogy e feltételt vállalkozások valamely ideiglenes szövetségének valamennyi tagjával szemben előírják – 2195/2002/EK rendelet – Az 1. cikk (1) bekezdése – Arra vonatkozó kötelezettség, hogy a koncessziós dokumentációban kizárólag a „Közös Közbeszerzési Szószedetre” hivatkozzanak – 1893/2006/EK rendelet – Az 1. cikk (2) bekezdése – Arra vonatkozó lehetőség hiánya, hogy a koncessziós dokumentációban a „NACE Rev. 2” osztályozásra hivatkozzanak)	10
2023/C 7/13	C-494/21. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2022. november 10-i ítélete (a High Court [Írország] [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Eircom Limited kontra Commission for Communications Regulation (Előzetes döntéshozatal – Elektronikus hírközlő hálózatok és szolgáltatások – Egyetemes szolgáltatás és felhasználói jogok – 2002/22/EK irányelv [egyetemes szolgáltatási irányelv] – 12. cikk – Az egyetemes szolgáltatási kötelezettségek költségeinek és finanszírozásának kiszámítása – Egyetlen egyetemes szolgáltató és a piacon működő több távközlési szolgáltató – A méltánytalan teher megállapítása)	11
2023/C 7/14	C-631/21. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. november 10-i ítélete (a Gerechtshof 's-Hertogenbosch [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Taxi Horn Tours BV kontra gemeente Weert, gemeente Nederweert, Touringcars VOF (Előzetes döntéshozatal – Az építési beruházásra, árubeszerzésre és szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásai – 2014/24/EU irányelv – Közbeszerzési szerződések odaítélése – A 2. cikk (1) bekezdésének 10. pontja – A „gazdasági szereplő” fogalma – Jogi személyiséggel nem rendelkező közkereseti társaság bevonása – A 19. cikk (2) bekezdése és a 63. cikk – Közös vállalkozás vagy az együttműködő személyek egyéb szervezetei kapacitásainak igénybevétele – Az 59. cikk (1) bekezdése – Egy vagy több egységes európai közbeszerzési dokumentum (ESPD) benyújtásának kötelezettsége – Az ESPD célja)	12
2023/C 7/15	C-702/21. P. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. november 10-i ítélete – Laboratoire Pareva kontra Biotech3D Ltd & Co. KG, Európai Bizottság, Francia Köztársaság, Európai Vegyipari-ügynökség (Fellebbezés – Biocid termékek – 528/2012/EU rendelet – 1062/2014/EU felhatalmazáson alapuló rendelet – PHMB hatóanyag (1415; 4.7) – Az 1., 5. és 6. típusú biocid termékekben való felhasználásra szánt, létező hatóanyagként történő jóváhagyás megtagadása – 2. és 4. típusú biocid termékekben való felhasználásra szánt, létező hatóanyagként való jóváhagyás – Teratogén hatás – Az emberi egészségre gyakorolt kockázatok értékelése)	13
2023/C 7/16	C-243/22. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. november 9-i végzése – (Giudice di pace di Lecce – Olaszország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AB elleni büntetőeljárás (Előzetes döntéshozatal – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – Hatály – 49. cikk – A bűncselekmények és büntetések törvényességének és arányosságának elve – A bűncselekmény büntethetőségének kizárása annak különösen enyhe foka miatt – A nemzeti szabályozás alkalmazását a békebírótság előtti eljárásokban megtiltó nemzeti ítélkezési gyakorlat – Az uniós joghoz való kapcsolódás hiánya – A Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya)	14

2023/C 7/17	C-606/22. sz. ügy: A Naczelný Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2022. szeptember 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy kontra B. sp.j.	14
2023/C 7/18	C-621/22. sz. ügy: A rechtbank Amsterdam (Hollandia) által 2022. szeptember 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Koniklijke Nederlandse Lawn Tennisbond kontra Autoriteit Persoonsgegevens	15
2023/C 7/19	C-647/22. sz. ügy: A Tallinna Ringkonnakohus (Észtország) által 2022. október 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Globex International OÜ kontra Duclos Legnostrutture Srl, RD	15
2023/C 7/20	C-655/22. sz. ügy: A Bundesfinanzhof (Németország) által 2022. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – I(*) GmbH & Co. KG kontra Hauptzollamt HZA (*)	16
2023/C 7/21	C-656/22. sz. ügy: A Varhoven administrativen sad (Bulgária) által 2022. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Askos Properties EOOD kontra Zamestnik izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie”	17
2023/C 7/22	C-675/22. sz. ügy: 2022. november 2-án benyújtott kereset – Lengyel Köztársaság kontra az Európai Unió Tanácsa	18
2023/C 7/23	C-688/22. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített nyolcadik tanács) T-744/19. sz., Methanol Holdings (Trinidad) kontra Bizottság ügyben 2022. szeptember 14-én hozott ítélete ellen a Methanol Holdings (Trinidad) Ltd által 2022. november 8-án benyújtott fellebbezés	19
Törvényszék		
2023/C 7/24	T-270/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – JS kontra ESZT („Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Értékelő jelentés – A 2018. évi értékelési időszak – Nyilvánvaló értékelési hiba – A pártatlanság elve – Védelemhez való jog – A személyzeti szabályzat 26. cikke – Gondoskodási kötelezettség – Felelősség”)	20
2023/C 7/25	T-271/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – JS kontra ESZT („Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Panaszbenyújtási határidő – Elfogadhatóság – Lelki zaklatás – A személyzeti szabályzat 12a. cikke – Segítségnyújtás iránti kérelem – A személyzeti szabályzat 24. cikke – A kérelem elutasítása – A bizonyítékkezdemény hiánya – Gondoskodási kötelezettség – Felelősség”)	20
2023/C 7/26	T-298/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 26-i ítélete – KD kontra EUIPO („Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – 2019. évi értékelési időszak – Értékelő jelentés – Pert megelőző eljárás – Elfogadhatóság – Indokolási kötelezettség – Védelemhez való jog – Gondoskodási kötelezettség – Felelősség – Nem vagyoni kár”)	21
2023/C 7/27	T-475/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 26-i ítélete – LE kontra Bizottság („A kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó hetedik keretprogram (2007–2013) keretében kötött támogatási megállapodás – A Bizottság által a szerződés útján nyújtott támogatások visszatérítetése céljából kiadott terhelési értesítések – Végrehajtható okiratot képező határozat – EUMSZ 299. cikk”)	22
2023/C 7/28	T-582/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – Ighoga Region 10 és társai kontra Bizottság („Állami támogatások – Szálloda és kongresszusi központ építése Ingolstadtban – Állami támogatás hiányát megállapító határozat – Az érdekelt felek eljárási jogai – A hivatalos vizsgálati eljárás megindításának hiánya – Komoly nehézségek hiánya”)	22
2023/C 7/29	T-624/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – MV kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Felvétel – EPSO/AD/364/19 [AD 7] nyíltversenyvizsga-felhívás – A vizsgabizottság azon határozata, hogy nem bocsátja a versenyvizsga következő szakaszába a felperest – A versenyvizsgára bocsátás feltételei – Elégtelen szakmai tapasztalat – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – A nyelvhasználatra vonatkozó szabályok – Egyenlő bánásmód”)	23
2023/C 7/30	T-714/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 26-i ítélete – Ovsyannikov kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – Az Ukrajnát veszélyeztető vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A tagállamok területére való belépésre vonatkozó korlátozások – Azon személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – A felperes nevének a jegyzéken való további szerepeltetése – Értékelési hiba”)	24

2023/C 7/31	T-231/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – Praesidiad kontra EUIPO – Zaun (Pózna) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Egy póznát ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesítése – A 6/2002/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A termék megjelenésének kizárólag annak műszaki funkciója által megkövetelt jellemzői – A 6/2002 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése”)	25
2023/C 7/32	T-273/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 26-i ítélete – The Bazooka Companies kontra EUIPO – Bilkiewicz (Cumisüveg formája) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – Európai uniós térbeli védjegy – Cumisüveg formája – A védjegy tényleges használata – Az (EU) 2017/1001 rendelet 18. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja és 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A védjegyhasználat jellege – A megkülönböztető képességet nem érintő elemekben eltérő alak – Indokolási kötelezettség”)	26
2023/C 7/33	T-275/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – Louis Vuitton Malletier kontra EUIPO – Wisniewski (Sakktáblaminta ábrázolása II) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – Sakktáblamintát ábrázoló ábrás védjegy – Feltétlen törlési okok – A használat révén szerzett megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 7. cikkének (3) bekezdése és 51. cikkének (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése és 59. cikkének (2) bekezdése] – A használat révén szerzett megkülönböztető képesség bizonyítékainak átfogó értékelése – A használat révén szerzett megkülönböztető képesség bizonyítékainak földrajzi hatálya – A védjegy internetes használatára vonatkozó bizonyítékok – A bitorlás tárgyában folytatott eljárásokra vonatkozó bizonyítékok”)	27
2023/C 7/34	T-323/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – Castel Frères kontra EUIPO – Shanghai Panati (Kínai karakterek ábrázolása) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – Kínai karaktereket ábrázoló európai uniós ábrás védjegy – A védjegy tényleges használata – Az (EU) 2017/1001 rendelet 18. cikkének (1) bekezdése – A 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A megkülönböztető képesség megváltozása”)	27
2023/C 7/35	T-601/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 9-i ítélete – Pharmadom kontra EUIPO – Wellstat Therapeutics (WELLMONDE) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A WELLMONDE európai uniós szövédjegy bejelentése – WELL AND WELL korábbi nemzeti szövédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az összetéveszthetőség hiánya – A megjelölések hasonlóságának hiánya – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	28
2023/C 7/36	T-604/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 9-i ítélete – WP és társai kontra Bizottság („Közszolgálat – Szerződéses alkalmazottak – Nyugdíjak – Az uniós szolgálatba való belépés előtt szerzett nyugdíjjogosultságok – Az uniós rendszerbe való átvitel – A szolgálati idő jóváírása – Az átvitt nemzeti nyugdíjjogosultságok összegének visszatérítésére irányuló kérelem – A kérelem elutasítása – A »létféltetés« szabálya – Jogalap nélküli gazdagodás – Egyenlő bánásmód”)	29
2023/C 7/37	T-621/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 26-i ítélete – Lemken kontra EUIPO (Égszínkék árnyalat) („Európai uniós védjegy – Egy égszínkék árnyalatból álló európai uniós védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Használat révén megszerzett megkülönböztető képesség hiánya – A 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése”)	29
2023/C 7/38	T-668/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 26-i ítélete – Siremar kontra Bizottság („Állami támogatások – Tengeri szállítás – Megmentési támogatás – A támogatást jogellenesnek nyilvánító határozat – A támogatást a belső piaccal részben összeegyeztethetőnek, részben összeegyeztethetetlennek nyilvánító és a támogatás visszatérítését elrendelő határozat – általános gazdasági érdekű szolgáltatás – Szerkezetátalakítási vagy felszámolási terv benyújtásának kötelezettsége – Hat hónapos határidő – Meghosszabbítás – Adómentesség – Előny – A tagállamok közötti kereskedelemre gyakorolt hatás – Versenytorzítás – Az eljárás időtartama – Jogos bizalom – Jobbiztonság – A megfelelő ügyintézés elve”)	30

2023/C 7/39	T-776/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 26-i ítélete – Gameageventures kontra EUIPO (GAME TOURNAMENTS) („Európai uniós védjegy – A GAME TOURNAMENTS európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró okok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Leíró jelleg – A 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja – Használat révén megszerzett megkülönböztető képesség hiánya – A 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése – Indokolási kötelezettség – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése – Meghallgatáshoz való jog – Egyenlő bánásmód – A megfelelő ügyintézés elve”)	31
2023/C 7/40	T-13/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 9-i ítélete – Loutsou kontra EUIPO (POLIS LOUTRON) („Európai uniós védjegy – A POLIS LOUTRON európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja – Megkülönböztető képesség hiánya – A 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	31
2023/C 7/41	T-329/22. sz. ügy: 2022. október 11-én benyújtott kereset – Canalones Castilla kontra EUIPO – Canalones Novokanal (Lefolyócsatornák, vízelvezetők)	32
2023/C 7/42	T-614/22. sz. ügy: 2022. szeptember 30-án benyújtott kereset – MBDA France kontra Bizottság	33
2023/C 7/43	T-617/22. sz. ügy: 2022. szeptember 30-án benyújtott kereset – Safran Aircraft Engines kontra Bizottság	34
2023/C 7/44	T-633/22. sz. ügy: 2022. október 10-én benyújtott kereset – LD kontra EUIPO	36
2023/C 7/45	T-661/22. sz. ügy: 2022. október 31-én benyújtott kereset – Claro kontra EUIPO – Claranet Europe (Claro)	37
2023/C 7/46	T-662/22. sz. ügy: 2022. október 31-én benyújtott kereset – Tavitova kontra EUIPO – Uccoar (AURUS)	38
2023/C 7/47	T-663/22. sz. ügy: 2022. október 31-én benyújtott kereset – Mood Media Netherlands kontra EUIPO – Tailoradio (RADIO MOOD In-store Radio, made easy)	39
2023/C 7/48	T-664/22. sz. ügy: 2022. október 31-én benyújtott kereset – Mood Media Netherlands kontra EUIPO – Tailoradio (VIDEO MOOD Digital Signage, made easy)	40
2023/C 7/49	T-670/22. sz. ügy: 2022. november 4-én benyújtott kereset – Calrose Rice kontra EUIPO – Ricegrowers (Nap ábrázolása arab írásjelek kíséretében)	40
2023/C 7/50	T-672/22. sz. ügy: 2022. november 7-én benyújtott kereset – López-Ibor Aliño kontra EUIPO – Dimensión Estratégica Quality Research (LOPEZ-IBOR ABOGADOS)	41
2023/C 7/51	T-673/22. sz. ügy: 2022. november 7-én benyújtott kereset – Dr. Neumann & Kindler kontra EUIPO – Laboratory Corporation of America Holdings (LABCORP)	42
2023/C 7/52	T-674/22. sz. ügy: 2022. november 7-én benyújtott kereset – Dr. Neumann & Kindler kontra EUIPO – Laboratory Corporation of America Holdings (LabCorp)	43
2023/C 7/53	T-676/22. sz. ügy: 2022. november 9-én benyújtott kereset – Giuffrida kontra Európai Ügyészség	43
2023/C 7/54	T-682/22. sz. ügy: 2022. november 14-én benyújtott kereset – Meta Platforms Ireland kontra EDPB	45
2023/C 7/55	T-694/22. sz. ügy: 2022. november 9-én benyújtott kereset – CMT kontra EUIPO – Camomilla (CAMOMILLA italia)	45

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2023/C 7/01)

Utolsó kiadvány

HL C 482., 2022.12.19.

Korábbi közzétételek

HL C 472., 2022.12.12.

HL C 463., 2022.12.5.

HL C 451., 2022.11.28.

HL C 441., 2022.11.21.

HL C 432., 2022.11.14.

HL C 424., 2022.11.7.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (nagytanács) 2022. november 8-i ítélete (a Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Deutsche Umwelthilfe eV kontra Bundesrepublik Deutschland

(C-873/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Környezet – Aarhusi Egyezmény – Az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosítása – A 9. cikk (3) bekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – A 47. cikk első bekezdése – A hatékony bírói jogvédelemhez való jog – Környezetvédelmi egyesület – Egy ilyen egyesület nemzeti bíróság előtti keresetösségi joga bizonyos járművek tekintetében megadott EK-típusjóváhagyás vitatása érdekében – 715/2007/EK rendelet – Az 5. cikk (2) bekezdésének a) pontja – Gépjárművek – Dízelmotor – Szennyezőanyag-kibocsátás – Kipufogógáz-visszavezető szelep (EGR szelep) – A nitrogén-oxid (NOx) kibocsátása csökkentésének „hőmérsékleti tartomány” általi korlátozása – Hatástalanító berendezés – Ilyen berendezés engedélyezése, ha annak használata a motor károsodás vagy baleset elleni védelme és a jármű biztonságos üzemeltetése szempontjából indokolt – A technológia szintje)

(2023/C 7/02)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: Deutsche Umwelthilfe eV

Alperes: Bundesrepublik Deutschland

Az eljárásban részt vesz: Volkswagen AG

Rendelkező rész

- 1) A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló, 1998. június 25-én Aarhusban aláírt és az Európai Közösség nevében a 2005. február 17-i 2005/370/EK tanácsi határozattal jóváhagyott egyezmény 9. cikkének (3) bekezdését az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkével összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az, hogy egy olyan környezetvédelmi egyesület, amely a nemzeti jog értelmében perbeli cselekvőképességgel rendelkezik, nemzeti bíróság előtt ne vitathasson egy, az EK-típusjóváhagyást megadó vagy módosító, a könnyű személygépjárművek és haszongépjárművek (Euro 5 és Euro 6) kibocsátás tekintetében történő típusjóváhagyásáról és a járműjavítási és -karbantartási információk elérhetőségéről szóló, 2007. június 20-i 715/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikkének (2) bekezdésével esetlegesen ellentétes közigazgatási határozatot.

- 2) A 715/2007 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy egy hatástalanító berendezés használata e rendelkezés értelmében csak azzal a feltétellel indokolható, ha bizonyítást nyer, hogy ez a berendezés szigorúan a motor olyan károsodása vagy baleset bekövetkezte közvetlen veszélyének elkerülését szolgálja, amelyet a kipufogógáz-visszavezető rendszer egyik komponensének olyan súlyos meghibásodása okoz, amely konkrét veszélyhelyzetet teremt az ezzel a berendezéssel ellátott jármű üzemeltetése során. Ezenfelül egy hatástalanító berendezés „használata” e rendelkezés értelmében csak akkor „indokolt”, ha az említett berendezés vagy az azzal ellátott jármű EK-típusjóváhagyásának időpontjában semmilyen más műszaki megoldás nem teszi lehetővé a motor olyan károsodása vagy baleset bekövetkezte közvetlen veszélyének elkerülését, amely a jármű vezetése során konkrét veszélyhelyzetet teremt.

(¹) HL C 87., 2020.3.16.

**A Bíróság (nagytanács) 2022. november 8-i ítélete – Fiat Chrysler Finance Europe kontra Írország
(C-885/19. P. és C-898/19. P. sz. egyesített ügyek) (¹)**

(Fellebbezés – Állami támogatások – A Luxemburgi Nagyhercegség által végrehajtott támogatás – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek és jogellenesnek nyilvánító és a visszatéríttetését elrendelő határozat – Feltételes adómegállapítási határozat (tax ruling) – Előny – Szelektív jelleg – A szokásos piaci ár elve – Referenciakeret – Alkalmazandó nemzeti jog – Ügynevezett „normál” adóztatás)

(2023/C 7/03)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Fiat Chrysler Finance Europe (képviselők: N. de Boynes avocat, M. Doeding solicitor, M. Engel Rechtsanwalt, F. Hoseinian, advokat, G. Maisto, A. Massimiano avvocati, J. Rodríguez abogado, M. Severi avvocato és A. Thomson solicitor), Írország (képviselők: M. Browne, A. Joyce és J. Quaney meghatalmazottak, segítők: B. Doherty BL, P. Gallagher SC és S. Kingston SC)

A többi fél az eljárásban: Luxemburgi Nagyhercegség (képviselők: A. Germeaux és T. Uri meghatalmazottak, segítők: J. Bracker, A. Steichen és D. Waelbroeck avocats), Európai Bizottság (képviselők: P.-J. Loewenthal és B. Stromsky meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a C-885/19. P. és a C-898/19. P. sz. ügyeket ítélethozatal céljából egyesíti.
- 2) A Bíróság az Európai Unió Törvényszékének 2019. szeptember 24-i Luxemburg és Fiat Chrysler Finance Europe kontra Bizottság ítéletét (T-755/15 és T-759/15, EU:T:2019:670) hatályon kívül helyezi.
- 3) A Bíróság a Luxemburg által a Fiatnak nyújtott, SA.38375 (2014/C, korábbi 2014/NN) állami támogatásról szóló, 2015. október 21-i (EU) 2016/2326 bizottsági határozatot megsemmisíti.
- 4) A C-885/19. P. sz. ügyben benyújtott fellebbezésről nem szükséges határozni.
- 5) A C-885/19. P. sz. ügyben mindegyik fél maga viseli saját költségeit.
- 6) A Bíróság az Európai Bizottságot kötelezi a C-898/19. P. sz. ügyben benyújtott fellebbezés költségeinek viselésére.
- 7) A Bíróság az Európai Bizottságot kötelezi az elsőfokú eljárás költségeinek viselésére.

(¹) HL C 45., 2020.2.10.
HL C 54., 2020.2.17.

A Bíróság (első tanács) 2022. november 10-i ítélete – Európai Bizottság kontra Valencia Club de Fútbol, SAD, Spanyol Királyság

(C-211/20. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Állami támogatások – Közjogi intézmény által nyújtott állami garancia – A Valenciái Közösség három labdarúgóklubja (Valencia CF, Hércules CF és Elche CF) javára nyújtott kölcsönök – A támogatásokat a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat – A határozat megsemmisítése a Valencia CF-et érintő részében – Az „előny” fogalma – Az előny fennállásának értékelése – A kezességvállalásokról szóló közlemény – Értelmezés – Az Európai Bizottságot terhelő gondossági kötelezettség – Bizonyítási teher – Elferdítés)

(2023/C 7/04)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: G. Luengo, P. Němečková és B. Stromsky meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Valencia Club de Fútbol, SAD (képviselők: G. Cabrera López, J. R. García-Gallardo Gil-Fournier és D. López Rus, abogados), Spanyol Királyság (képviselő: M. J. Ruiz Sánchez meghatalmazott)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) Az Európai Bizottság saját költségein felül viseli a Valencia Club de Fútbol, SAD részéről felmerült költségeket is.
- 3) A Spanyol Királyság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 262., 2020.8.10.

A Bíróság (nagytanács) 2022. november 8-i ítélete (a Raad van State, Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid kontra C, B (C-704/20), X kontra Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (C-39/21)

(C-704/20. és C-39/21. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – Harmadik országbeli állampolgárok őrizete – A szabadsághoz való alapvető jog – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 6. cikke – Az őrizet jogszerűségének feltételei – 2008/115/EK irányelv – 15. cikk – 2013/33/EU irányelv – 9. cikk – (EU) 604/2013 rendelet – 28. cikk – Az őrizetbe vétel és az őrizeti intézkedés fenntartása jogszerűségének felülvizsgálata – Hivatalból történő vizsgálat – A hatékony bírósági jogorvoslathoz való alapvető jog – Az Alapjogi Charta 47. cikke)

(2023/C 7/05)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróságok

Raad van State, Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Az alapeljárás felei

Felperesek: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (C-704/20), X (C-39/21)

Alperesek: C, B (C-704/20), Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (C-39/21)

Rendelkező rész

A harmadik országok illegálisan [helyesen: jogellenesen] tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 15. cikkének (2) és (3) bekezdését, a nemzetközi védelmet kérelmező személyek befogadására vonatkozó előírások megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 2013/33/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 9. cikkének (3) és (5) bekezdését, valamint az egy harmadik ország állampolgára vagy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 28. cikkének (4) bekezdését az Európai Unió Alapjogi Chartájának 6. és 47. cikkével összefüggésben

a következőképpen kell értelmezni:

a harmadik országbeli állampolgár őrizetének a jogszerűségére vonatkozó, az uniós jogból eredő feltételek tiszteletben tartásának az igazságügyi hatóság általi vizsgálata keretében e hatóságnak az iratanyagnak a tudomására hozott, az előtte folyamatban lévő kontradiktórius eljárás során kiegészített vagy megvilágított információi alapján hivatalból meg kell állapítania az olyan jogszerűségi feltétel tiszteletben tartásának az esetleges elmulasztását, amelyre az érintett személy nem hivatkozott.

(¹) HL C 128., 2021.4.12.

A Bíróság (második tanács) 2022. november 10-i ítélete (a Juzgado de lo Mercantil n° 7 de Barcelona [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AD és társai kontra PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV, DAF Trucks Deutschland GmbH

(C-163/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Verseny – Az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdésében tiltott magatartás által okozott kár megtérítése – Az Európai Gazdasági Térségben (EGT) a tehergépjárművekre alkalmazott árazásra és a nettó áremelésekre vonatkozó összehangolt megállapodások – 2014/104/EU irányelv – A tagállamok és az Európai Unió versenyjogi rendelkezéseinek megsértésén alapuló, nemzeti jog szerinti kártérítési keresetekre irányadó egyes szabályok – A 22. cikk (2) bekezdése – Időbeli alkalmazhatóság – Az 5. cikk (1) bekezdésének első albekezdése – Az alperes vagy harmadik fél ellenőrzése alatt álló releváns bizonyítékok fogalma – Az 5. cikk (2) bekezdése – Az észszerűen rendelkezésre álló tényeken alapuló releváns bizonyítékok vagy releváns kategóriába tartozó bizonyítékok feltárása – Az 5. cikk (3) bekezdése – A bizonyítékok feltárása iránti kérelmek arányosságának vizsgálata – A felek és a harmadik felek jogos érdekeinek egymással szembeni mérlegelése – Az e rendelkezésekből eredő kötelezettségek terjedelme)

(2023/C 7/06)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Mercantil n° 7 de Barcelona

Az alapeljárás felei

Felperesek: AD és társai

Alperesek: PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV, DAF Trucks Deutschland GmbH

Rendelkező rész

A tagállamok és az Európai Unió versenyjogi rendelkezéseinek megsértésén alapuló, nemzeti jog szerinti kártérítési keresetekre irányadó egyes szabályokról szóló, 2014. november 26-i 2014/104/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikke (1) bekezdésének első albekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

az ezen albekezdésben említett, az alperes vagy valamely harmadik fél ellenőrzése alatt álló releváns bizonyítékokra való hivatkozás azokra a bizonyítékokra is kiterjed, amelyeket a bizonyítékfeltárás iránti kérelem címzettjének ex novo kell létrehoznia a birtokában lévő információk, ismeretek és adatok kigyűjtése vagy csoportosítása útján, azzal a feltétellel, hogy az irányelv 5. cikke (2) és (3) bekezdésében foglaltakat szigorúan tiszteletben tartják, amely bekezdések az eljáró nemzeti bíróságot arra kötelezik, hogy a bizonyítékok feltárását a releváns, arányos és szükséges bizonyítékokra korlátozzák, figyelembe véve az érintett fél jogos érdekeit és alapvető jogait.

(¹) HL C 252., 2021.6.28.

A Bíróság (negyedik tanács) 2022. november 10-i ítélete (az Okrazhen sad – Burgas [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – a DELTA STROY 2003 elleni büntetőeljárás

(C-203/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – 2005/212/IB kerethatározat – Alkalmazhatóság – Pénzbüntetés kiszabása jogi személlyel szemben adótartozás meg nem fizetése miatt – Az „elkobzás” fogalma – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 48., 49. és 52. cikke – Büntető jellegű szankciók – Az ártatlanság vélelmének, valamint a bűncselekmények és büntetések törvényességének és arányosságának az elve – Védelemhez való jog – Büntetőjogi szankció kiszabása jogi személlyel szemben a képviselője által elkövetett jogsértés miatt – E képviselővel szemben párhuzamosan folytatott, be nem fejezett büntetőeljárás – Arányosság)

(2023/C 7/07)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Okrazhen sad – Burgas

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

DELTA STROY 2003

Az eljárásban részt vesz: Okrazhna prokuratura – Burgas

Rendelkező rész

Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 48. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében a nemzeti bíróság büntetőjogi szankciót szabhat ki a jogi személyre egy olyan bűncselekmény miatt, amelyért az e jogi személyt terhelő kötelezettség vállalására vagy az e jogi személy képviselőjének ellátására jogosult természetes személy felelős, amennyiben az említett jogi személynek nem volt lehetősége e bűncselekmény megtörténeke vitatására.

(¹) HL C 228., 2021.6.14.

A Bíróság (második tanács) 2022. november 10-i ítélete (az Østre Landsret [Dánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Dansk Akvakultur az AquaPri A/S nevében eljárva kontra Miljø- og Fødevareklagenævnet

(C-278/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Környezet – 92/43/EGK irányelv – A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelme – A 6. cikk (3) bekezdése – Olyan projekt vizsgálata, amely valamely védett területre hatással lehet – Vizsgálati kötelezettség – Egy gazdaság projektfázisban már engedélyezett gazdasági tevékenységének változatlan feltételek mellett történő folytatása, amikor az engedélyt hiányos vizsgálatot követően adták meg)

(2023/C 7/08)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Østre Landsret

Az alapeljárás felei

Felperes: Dansk Akvakultur az AquaPri A/S nevében eljárva

Alperes: Miljø- og Fødevareklagenævnet

Az eljárásban részt vesz: Landbrug & Fødevarer

Rendelkező rész

- 1) A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv 6. cikke (3) bekezdésének első mondatát

a következőképpen kell értelmezni:

egy gazdaság projektfázisban már engedélyezett tevékenységének változatlan feltételek mellett történő folytatása főszabály szerint nem tartozik az e rendelkezésben előírt vizsgálati kötelezettség hatálya alá. Ugyanakkor, abban az esetben, ha egyrészt az ezen engedélyt megelőző vizsgálat kizárólag e projekt egyedileg vizsgált hatásaira vonatkozott, más projektekkal együttes hatásaira nem, másrészt az említett engedély e tevékenység folytatását a belső jog által előírt új engedélyezéshez köti, ezt az említett rendelkezés követelményeinek megfelelő új vizsgálatnak kell megelőznie.

- 2) A 92/43 irányelv 6. cikke (3) bekezdésének első mondatát

a következőképpen kell értelmezni:

annak meghatározásához, hogy egy gazdaság – az e rendelkezés követelményeinek meg nem felelő vizsgálat alapján – projektfázisban már engedélyezett tevékenységének folytatását az e követelményeknek megfelelő új vizsgálatnak kell-e kötni, és, amennyiben igen, ezen új vizsgálat elvégzéséhez, figyelembe kell venni az időközben elvégzett vizsgálatokat, mint amilyenek az azon területre vonatkozó nemzeti vízgyűjtőgazdálkodási terv vagy Natura 2000 terv elfogadását megelőzték, amelyen az e tevékenységgel valószínűleg érintett terület található, amennyiben e korábbi vizsgálatok relevánsak, és az azokban foglalt megállapítások, értékelések és következtetések teljesekek, pontosak és véglegesek.

⁽¹⁾ HL C 278., 2021.7.12

A Bíróság (ötödik tanács) 2022. november 10-i ítélete (az Înalta Curte de Casație și Justiție [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Zenith Media Communications SRL kontra Consiliul Concurenței

(C-385/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Verseny – Kartellek – EUMSZ 101. cikk – A nemzeti versenyhatóság által kiszabott szankció – A bíróság összegének meghatározása – Az eredménykimutatásban szereplő forgalom figyelembevétele – Arra vonatkozó kérelem, hogy a nemzeti versenyhatóság eltérő forgalmat vegyen figyelembe – A versenyhatóság általi megtagadás – Az érintett vállalkozás valós gazdasági helyzete – Az arányosság elve)

(2023/C 7/09)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Înalta Curte de Casație și Justiție

Az alapeljárás felei

Felperes: Zenith Media Communications SRL

Alperes: Consiliul Concurenței

Rendelkező rész

Az EUSZ 4. cikk (3) bekezdését és az EUMSZ 101. cikket akként kell értelmezni, hogy ezekkel a rendelkezésekkel ellentétes az olyan nemzeti szabályozás vagy gyakorlat, amely szerint a nemzeti versenyhatóságnak az EUMSZ 101. cikk megsértése miatt a vállalkozással szemben kiszabott bírság kiszámítása céljából minden körülmények között az e vállalkozás eredménykimutatásában szereplő forgalmat kell figyelembe vennie, és nincs lehetősége az e vállalkozás által annak igazolására előterjesztett bizonyíték vizsgálatára, hogy ez a forgalom nem tükrözi az említett vállalkozás valós gazdasági helyzetét, következésképpen egy másik, ezt a helyzetet tükröző összeget kell figyelembe venni forgalomként, feltéve, hogy ezek a bizonyítékok pontosak és dokumentáltak.

⁽¹⁾ HL C 391., 2021.9.27.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. november 10-i ítélete (a Hof van Cassatie [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – VP CAPITAL NV kontra Belgische Staat

(C-414/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Letelepedés szabadsága – EUMSZ 49. és EUMSZ 54. cikk – Valamely társaság létesítő okirat szerinti székhelyének a társaság létesítése helyének tagállamtól eltérő tagállamba történő áthelyezése – Az áthelyezést megelőzően elkönyvelt értékvesztés visszairása – Mentesség – A helyzetek összehasonlíthatósága)

(2023/C 7/10)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van Cassatie

Az alapeljárás felei

Felperes: VP CAPITAL NV

Alperes: Belgische Staat

Rendelkező rész

Az EUMSZ 49. cikkkel nem ellentétes az olyan nemzeti adójogszabály, amelynek értelmében a társaság által a valamely tagállamban – a létesítő okirat szerinti székhelyének az utóbbiba történő áthelyezését követően – elkönyvelt, részvényekből vagy társasági részesedésekből eredő értéknövekedés feltárt, de nem realizált tőkenyerésnek minősül, függetlenül attól, hogy e részvények vagy részesedések alapján e társaság elkönyvelt-e értékvesztést olyan időpontban, amikor e társaság más tagállamban rendelkezett adóilletőséggel.

(¹) HL C 368., 2021.9.13.

A Bíróság (tizedik tanács) 2022. november 10-i ítélete – ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S, Danske Fragtmænd A/S kontra Európai Bizottság

(C-442/21. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Állami támogatások – Az egyetemes szolgáltatás nyújtásáért járó ellentételezés – Számítás – A nettó elkerült költségek módszere – Az egyetemes szolgáltatásnak tulajdonítható immateriális előnyök figyelembevétele – Az ellentételezésként nyújtott pénzeszközök felhasználása – Az egyetemes szolgáltató csődje esetén a munkavállalók egy bizonyos csoportja elbocsátásának költségeit fedező garancia – Az egyetemes szolgáltatás körébe tartozó és az azon kívüli tevékenységek közös költségeinek számviteli felosztása – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – A támogatásnak a belső piaccal való összeegyeztethetősége)

(2023/C 7/11)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S, Danske Fragtmænd A/S (képviselő: L. Sandberg-Mørch advokat)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: K. Blanck, J. Carpi Badía és L. Nicolae, meghatalmazottak), Jørgen Jensen Distribution A/S, Dansk Distribution A/S, Dán Királyság (képviselők kezdetben: V. Pasternak Jørgensen és M. Søndahl Wolff meghatalmazottak, segítőjük: R. Holdgaard advokat, később: M. Søndahl Wolff meghatalmazott, segítője: R. Holdgaard advokat)

Az Európai Bizottságot támogató beavatkozó: Post Danmark (képviselő: O. Koftvedgaard advokat)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) Az ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S és a Danske Fragtmænd A/S a saját költségeiken felül viselik az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket is.
- 3) A Dán Királyság és a Post Danmark viseli a saját költségeit.

(¹) HL C 382., 2021.9.20.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. november 10-i ítélete (a Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil [Szlovénia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SHARENGO najem in zakup vozil d.o.o. kontra Mestna občina Ljubljana

(C-486/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Elektromos járművek kölcsönzését és megosztott használatát szolgáló közösségi rendszer – A „szolgáltatási koncessziók” és az „árubeszerzésre irányuló közbeszerzési szerződések” fogalma közötti különbségtétel – 2014/23/EU irányelv – Az 5. cikk 1. pontjának b) alpontja – A 20. cikk (4) bekezdése – A „vegyes szerződések” fogalma – 8. cikk – A szolgáltatási koncesszió értékének megállapítása – Szempontok – 27. cikk – 38. cikk – 2014/24/EU irányelv – A 2. cikk (1) bekezdésének 5. és 8. pontja – (EU) 2015/1986 végrehajtási rendelet – XXI. melléklet – Nemzeti jog alapján meghatározott szakmai tevékenység gyakorlásának nyilvántartásba vételére vonatkozó feltétel előírására irányuló lehetőség – Arra vonatkozó lehetőség hiánya, hogy e feltételt vállalkozások valamely ideiglenes szövetségének valamennyi tagjával szemben előírják – 2195/2002/EK rendelet – Az 1. cikk (1) bekezdése – Arra vonatkozó kötelezettség, hogy a koncessziós dokumentációban kizárólag a „Közös Közbeszerzési Szószedetre” hivatkozzanak – 1893/2006/EK rendelet – Az 1. cikk (2) bekezdése – Arra vonatkozó lehetőség hiánya, hogy a koncessziós dokumentációban a „NACE Rev. 2” osztályozásra hivatkozzanak)

(2023/C 7/12)

Az eljárás nyelve: szlovén

A kérdést előterjesztő bíróság

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil

Az alapeljárás felei

Felperes: SHARENGO najem in zakup vozil d.o.o.

Alperes: Mestna občina Ljubljana

Rendelkező rész

- 1) A 2019. október 30-i (EU) 2019/1827 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelettel módosított, a koncessziós szerződésekről szóló, 2014. február 26-i 2014/23/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikke 1. pontjának b) alpontját

a következőképpen kell értelmezni:

„szolgáltatási koncesszióknak” minősül az az ügylet, amelynek révén az ajánlatkérő olyan gazdasági szereplőt kíván elektromos járművek kölcsönzésére és megosztott használatára irányuló szolgáltatás létrehozásával és működtetésével megbízni, amelynek pénzügyi hozzájárulását nagyrészt e járművek beszerzésére fordítják, és amely ügylet keretében e gazdasági szereplő bevételei alapvetően az e szolgáltatás felhasználói által fizetett díjakból származnak, amennyiben ezek a jellemzők alkalmasak annak megállapítására, hogy a koncessziós szolgáltatások hasznosításához kapcsolódó kockázatot az említett gazdasági szereplőre ruházták át.

- 2) A 2019/1827 felhatalmazáson alapuló rendelettel módosított 2014/23 irányelv 8. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

annak meghatározása során, hogy elérték-e az ezen irányelv alkalmazhatóságára vonatkozó küszöbértéket, az ajánlatkérő szervnek a felhasználók által a koncessziós jogosult részére fizetendő díjak, valamint az ajánlatkérő szerv által viselt vagyoni hozzájárulások és költségek figyelembevételével kell megbecsülnie „a koncessziós jogosult [által a szerződés időtartama alatt elért] teljes, [hozzáadottérték-adó (héta)] nélküli árbevétel[t]”. Ugyanakkor ha a koncessziós jogosult által akár önállóan, akár az ajánlatkérő szervvel együtt teljesítendő beruházások és viselendő költségek a koncessziós szerződés alkalmazásának teljes időtartama alatt nyilvánvalóan meghaladják a 2014/23 irányelv alkalmazásához előírt értékhatárt, az ajánlatkérő szerv megállapíthatja ezen alkalmazási értékhatár elérését.

- 3) A 2019/1827 felhatalmazáson alapuló rendelettel módosított 2014/23 irányelv 38. cikkének (1) bekezdését, összefüggésben értelmezve az ezen irányelv V. melléklete 7. pontja b) alpontjával és (4) preambulumbekkezdésével, valamint a közbeszerzési hirdetmények közzétételére használandó hirdetményminták létrehozásáról és a 842/2011/EK [helyesen: 842/2011/EU] végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. november 11-i (EU) 2015/1986 bizottsági végrehajtási rendelet 4. cikkével és XXI. mellékletének III.1.1 pontjával

a következőképpen kell értelmezni:

az ajánlatkérő szerv a részvételre jelentkezők kiválasztására és minőségi értékelésére vonatkozó szempontok alapján megkövetelheti, hogy a gazdasági szereplők be legyenek jegyezve valamely szakmai vagy kamarai névjegyzékbe, amennyiben e gazdasági szereplők hivatkozhatnak arra, hogy a letelepedésük szerinti tagállamban már be vannak jegyezve valamely hasonló nyilvántartásba.

- 4) A 2019/1827 felhatalmazáson alapuló rendelettel módosított 2014/23 irányelv 38. cikkének (1) bekezdését, összefüggésben értelmezve az ezen irányelv 27. cikkével és a Közös Közbeszerzési Szószedetről (CPV) szóló, 2002. november 5-i 2195/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 1. cikkével

a következőképpen kell értelmezni:

azzal ellentétben, ha azon ajánlatkérő szerv, amely előírja a gazdasági szereplők számára, hogy be legyenek jegyezve valamely uniós tagállam szakmai vagy kamarai névjegyzékébe, nem a CPV-kódokból álló Közös Közbeszerzési Szószedetre (CPV), hanem a gazdasági tevékenységek statisztikai osztályozása NACE Rev. 2 rendszerének létrehozásáról és a 3037/90/EGK tanácsi rendelet, valamint egyes meghatározott statisztikai területekre vonatkozó EK-rendeletek módosításáról szóló, 2006. december 20-i 1893/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján létrehozott NACE Rev. 2 osztályozásra hivatkozik, és

- 5) A 2019/1827 felhatalmazáson alapuló rendelettel módosított 2014/23 irányelv 38. cikkének (1) és (2) bekezdését, összefüggésben értelmezve az ezen irányelv 26. cikkének (2) bekezdésével

a következőképpen kell értelmezni:

az ajánlatkérő szerv nem követelheti meg az említett irányelv 3. cikke (1) bekezdésének első albekezdésében biztosított arányosság elvének megsértése nélkül valamely ideiglenes vállalati társulás minden egyes tagjától, hogy a személygépjármű-kölcsönzési tevékenység gyakorlása érdekében valamely tagállam szakmai vagy kamarai névjegyzékébe be legyenek jegyezve.

(¹) HL C 471., 2021.11.22.

A Bíróság (ötödik tanács) 2022. november 10-i ítélete (a High Court (Írország) [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Eircom Limited kontra Commission for Communications Regulation

(C-494/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Elektronikus hírközlő hálózatok és szolgáltatások – Egyetemes szolgáltatás és felhasználói jogok – 2002/22/EK irányelv [egyetemes szolgáltatási irányelv] – 12. cikk – Az egyetemes szolgáltatási kötelezettségek költségeinek és finanszírozásának kiszámítása – Egyetlen egyetemes szolgáltató és a piacon működő több távközlési szolgáltató – A méltánytalan teher megállapítása)

(2023/C 7/13)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court (Írország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Eircom Limited

Alperes: Commission for Communications Regulation

Az eljárásban részt vesz: Vodafone Ireland Limited, Three Ireland (Hutchison) Limited, Three Ireland Services (Hutchison) Limited

Rendelkező rész

Az egyetemes szolgáltatásról, valamint az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és elektronikus hírközlési szolgáltatásokhoz kapcsolódó felhasználói jogokról szóló, 2002. március 7-i 2002/22/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (egyetemes szolgáltatási irányelv) 12. és 13. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

e rendelkezések alapján a hatáskörrel rendelkező nemzeti szabályozó hatóság annak értékelésekor, hogy az egyetemes szolgáltatási kötelezettségek nettó költsége méltánytalan terhet jelent-e az ilyen kötelezettségeket viselő üzemeltető számára, köteles ezen üzemeltető sajátos jellemzőit helyzetének az érintett piacon működő versenytársai helyzetéhez viszonyított figyelembevételével megvizsgálni.

(¹) HL C 431., 2021.10.25.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. november 10-i ítélete (a *Gerechthof 's-Hertogenbosch* [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – *Taxi Horn Tours BV* kontra *gemeente Weert, gemeente Nederweert, Touringcars VOF*

(C-631/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Az építési beruházásra, árubeszerzésre és szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásai – 2014/24/EU irányelv – Közbeszerzési szerződések odaítélése – A 2. cikk (1) bekezdésének 10. pontja – A „gazdasági szereplő” fogalma – Jogi személyiséggel nem rendelkező közkereseti társaság bevonása – A 19. cikk (2) bekezdése és a 63. cikk – Közös vállalkozás vagy az együttműködő személyek egyéb szervezetei kapacitásainak igénybevétele – Az 59. cikk (1) bekezdése – Egy vagy több egységes európai közbeszerzési dokumentum (ESPD) benyújtásának kötelezettsége – Az ESPD célja)

(2023/C 7/14)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Gerechthof 's-Hertogenbosch

Az alapeljárás felei

Felperes: Taxi Horn Tours BV

Alperesek: gemeente Weert, gemeente Nederweert, Touringcars VOF

Rendelkező rész

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikke (1) bekezdésének 10. pontjával és 63. cikkével, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum formanyomtatványának meghatározásáról szóló, 2016. január 5-i (EU) 2016/7 bizottsági végrehajtási rendelet 1. mellékletével összefüggésben értelmezett 59. cikkének (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

az olyan közös vállalkozás, amely – anélkül, hogy jogi személy lenne – valamely tagállam nemzeti jogszabályai által szabályozott társaság formáját ölti, és be van jegyezve annak cégnyilvántartásában, továbbá amely ideiglenesen vagy állandó jelleggel is alapítható, és amely társasági tagjainak összessége ugyanazon a piacon tevékenykedik, mint a társaság, valamint egyetemlegesen felel a társaság által szerződésben vállalt kötelezettségek megfelelő teljesítéséért, az ajánlatkérő szerv számára kizárólag a saját egységes európai közbeszerzési dokumentumát (ESDP) köteles benyújtani, amennyiben egyedül kíván részt venni közbeszerzési eljárásban, vagy ajánlatot kíván benyújtani, ha bizonyítja, hogy a szóban forgó szerződést úgy tudja teljesíteni, hogy csak a saját személyi és tárgyi eszközeit használja. Ezzel szemben, ha e közös vállalkozás úgy véli, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítéséhez bizonyos tagok saját forrásait kell igénybe vennie, úgy kell tekinteni, hogy a 2014/24 irányelv 63. cikke értelmében vett más szervezetek kapacitásait veszi igénybe, és így nemcsak saját ESPD-jét, hanem minden olyan tag ESPD-jét is be kell nyújtania, amely kapacitását igénybe kívánja venni.

(¹) HL C 24., 2022.1.17.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. november 10-i ítélete – Laboratoire Pareva kontra Biotech3D Ltd & Co. KG, Európai Bizottság, Francia Köztársaság, Európai Vegyianyag-ügynökség

(C-702/21. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Biocid termékek – 528/2012/EU rendelet – 1062/2014/EU felhatalmazáson alapuló rendelet – PHMB hatóanyag (1415; 4.7) – Az 1., 5. és 6. típusú biocid termékekben való felhasználásra szánt, létező hatóanyagként történő jóváhagyás megtagadása – 2. és 4. típusú biocid termékekben való felhasználásra szánt, létező hatóanyagként való jóváhagyás – Teratogén hatás – Az emberi egészségre gyakorolt kockázatok értékelése)

(2023/C 7/15)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Laboratoire Pareva (képviselők: S. Englebert, M. Grunchard és M. Ombredane avocats, P. Sellar advocaat, és K. Van Maldegem avocat)

A többi fél az eljárásban: Biotech3D Ltd & Co. KG, Európai Bizottság (képviselők: R. Lindenthal és K. Mifsud-Bonnici meghatalmazottak), Francia Köztársaság (képviselők: G. Bain és J.-L. Carré meghatalmazottak), Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) (képviselők: C. Buchanan, M. Heikkilä és T. Zbihlej meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Laboratoire Parevát kötelezi a költségek viselésére.
- 3) A Francia Köztársaság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 64., 2022. 2. 7.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. november 9-i végzése – (Giudice di pace di Lecce – Olaszország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AB elleni büntetőeljárás

(C-243/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – Hatály – 49. cikk – A bűncselekmények és büntetések törvényességének és arányosságának elve – A bűncselekmény büntethetőségének kizárása annak különösen enyhe foka miatt – A nemzeti szabályozás alkalmazását a békebírók előtti eljárásokban megtiltó nemzeti ítélkezési gyakorlat – Az uniós joghoz való kapcsolódás hiánya – A Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya)

(2023/C 7/16)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Giudice di pace di Lecce

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

AB

Rendelkező rész

Az Európai Unió Bírósága nyilvánvalóan nem rendelkezik hatáskörrel a Giudice di pace di Lecce (leccei békebíró, Olaszország) 2022. március 23-i határozatával előterjesztett kérdések megválaszolására.

⁽¹⁾ A benyújtás napja: 2022. április 6.

A Naczelný Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2022. szeptember 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy kontra B. sp.j.

(C-606/22. sz. ügy)

(2023/C 7/17)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelný Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperes: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

Alperes: B. sp.j.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv ⁽¹⁾ (HL 2006. L 347., 2. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o., HL 2015. L 323., 31. o.) 1. cikke (2) bekezdését és 73. cikkét, valamint a semlegesség, az arányosság és az egyenlő bánásmód elvét, hogy azokkal ellentétes a nemzeti adóhatósági gyakorlat, mivel az a nemzeti jogszabályi alap hiányára és a jogalap nélküli gazdagodásra hivatkozva nem teszi lehetővé az adóalap és a fizetendő adó összegének helyesbítését, ha a termékeknek és a szolgáltatásoknak a fogyasztók részére túl magas héamértékkel történő értékesítését pénztárgéppel rögzítették, és azt nem héa-számlával, hanem nyugtával igazolták, miközben az ár (az értékesítés bruttó összege) e helyesbítés következtében nem módosult?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o., és módosításai.

A rechtbank Amsterdam (Hollandia) által 2022. szeptember 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Koniklijke Nederlandse Lawn Tennisbond kontra Autoriteit Persoonsgegevens

(C-621/22. sz. ügy)

(2023/C 7/18)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Amsterdam

Az alapeljárás felei

Felperes: Koniklijke Nederlandse Lawn Tennisbond

Alperes: Autoriteit Persoonsgegevens

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Hogyan kell értelmeznie a rechtbanknak (bíróság) a „jogos érdek” fogalmát?
- 2) Úgy kell-e értelmezni ezt a fogalmat, ahogyan azt az alperes értelmezi? E fogalom kizárólag a jogszabályhoz tartozó, jogszabályi és jogszabályban meghatározott érdekekre terjed-e ki?

Vagy:

- 3) Bármely érdek lehet-e jogos érdek, ha nem ütközik jogszabályba? Pontosabban: bizonyos körülmények között jogos érdeknek kell-e tekinteni a tisztán kereskedelmi érdeket és az itt szóban forgó érdeket, vagyis a személyes adatoknak az érintett hozzájárulása nélkül, díjazás ellenében történő rendelkezésre bocsátását? Amennyiben igen: mely körülmények határozzák meg, hogy valamely pusztán kereskedelmi érdek jogos érdeknek minősül-e?

A Tallinna Ringkonnakohus (Észtország) által 2022. október 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Globex International OÜ kontra Duclos Legnostruzione Srl, RD

(C-647/22. sz. ügy)

(2023/C 7/19)

Az eljárás nyelve: észt

A kérdést előterjesztő bíróság

Tallinna Ringkonnakohus

Az alapeljárás felei

Felperes: Globex International OÜ

Alperesek: Duclos Legnostruzione Srl, RD

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az 1896/2006 rendelet⁽¹⁾ 1. cikkének (2) bekezdését, hogy az észt polgári perrendtartás 371. § -a (1) bekezdésének 4) pontjához (amely szerint a bíróság nem fogadja el a keresetet többek között akkor, ha jogerőre emelkedett valamely észt bíróság olyan eljárást befejező végzése, amely egy ugyanazon felek között ugyanabban a tárgyban és ugyanazon az alapon folytatott jogvitában született, és kizárja ugyanabban az ügyben újabb kereset indítását) hasonló nemzeti jogi rendelkezés kizárja az olyan követelésre vonatkozó kereset tárgyalását, amelynek tekintetében európai fizetési meghagyást bocsátott ki és nyilvánított végrehajthatónak valamely tagállam bírósága?

- 2) Ha az első kérdésre főszabály szerint olyan értelmű választ kell adni, hogy akadály áll fenn, akkor változik-e a válasz, ha az európai fizetési meghagyás végrehajthatóvá nyilvánítását követően kiderül, hogy a fizetési meghagyás kézbesítésére nem az 1896/2006 rendelet 13–15. cikkében megállapított minimumszabályokkal összhangban került sor?
- 3) Ha a második kérdésre olyan értelmű választ kell adni, hogy akadály áll fenn: Az európai fizetési meghagyást kibocsátó és végrehajthatónak nyilvánító bíróság hivatalból vagy a jogosult kérelmére dönthet-e úgy, hogy a fizetési meghagyás végrehajthatóvá nyilvánítása érvénytelen, ha a fizetési meghagyás végrehajthatóvá nyilvánítását követően kiderül, hogy a fizetési meghagyás kézbesítésére nem az 1896/2006 rendelet 13–15. cikkében megállapított minimumszabályokkal összhangban került sor?
- 4) A harmadik kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Az európai fizetési meghagyást kibocsátó és végrehajthatónak nyilvánító bíróság dönthet-e a végrehajtás szerinti tagállam bírósága előtti végrehajtási eljárás lefolytatásától, befejezésétől vagy eredményétől függetlenül a fizetési meghagyás végrehajthatóvá nyilvánításának érvénytelenségéről?

(¹) Az európai fizetési meghagyásos eljárás létrehozásáról szóló, 2006. december 12-i 1896/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 399., 1. o.; helyesbítés: HL 2016. L 33., 39. o.).

A Bundesfinanzhof (Németország) által 2022. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – I (*) GmbH & Co. KG kontra Hauptzollamt HZA (*)

(C-655/22. sz. ügy)

(2023/C 7/20)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: I (*) GmbH & Co. KG

Alperes: Hauptzollamt HZA (*)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az 1360/2013 rendelet (¹) 2. cikkét, hogy egy cukorgyártónak 2014. szeptember 30-ig kellett volna benyújtania a jogalap nélkül beszedett illetékek visszatérítése iránti kérelmét?
- 2) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén: A jelen ügyben szereplőhöz hasonló helyzetben (az uniós jog megsértésével, de jogerősen megállapított illetékek, amelyek visszatérítését csak egy évvel egy alacsonyabb együttthatónak az 1360/2013 rendelet által történt visszaható hatályú megállapítását követően kérték) megtagadhatja-e a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság a jogalap nélkül beszedett termelési illetékek visszatérítését a jogerőre vonatkozó nemzeti rendelkezésekre és a nemzeti rendelkezések alapján az illetékmegállapító határozatokra vonatkozó megállapítási határidőre, valamint a jogbiztonság uniós jogi elvére hivatkozva?

(¹) A 2001/2002-es, a 2002/2003-as, a 2003/2004-es, a 2004/2005-ös és a 2005/2006-os gazdasági évre vonatkozó cukorágazati termelési illetékek, a 2001/2002-es és a 2004/2005-ös gazdasági év tekintetében alkalmazandó kiegészítő illeték kiszámításához szükséges együtttható, valamint a cukorgyártók által a cukorrépa-eladóknak az illetékek maximális összege és a 2002/2003-as, a 2003/2004-es és a 2005/2006-os gazdasági évre kivetendő illetékösszeg közötti különbség alapján fizetendő összegek megállapításáról szóló, 2013. december 2-i 1360/2013/EU tanácsi rendelet (HL 2013. L 343., 2. o.).

(*) Törölt vagy áthelyezett információ a személyes és/vagy bizalmas jellegű adatok védelme érdekében.

A Varhoven administrativen sad (Bulgária) által 2022. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Askos Properties EOOD kontra Zamestnik izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie”

(C-656/22. sz. ügy)

(2023/C 7/21)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Varhoven administrativen sad

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Askos Properties EOOD

Ellenérdeklő fél: Zamestnik izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie”

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Hogyan kell értelmezni a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ 2. cikke (2) bekezdésének f) pontját, amely szerint a KAP finanszírozása, irányítása és monitoringja alkalmazásában a „vis maior” és a „rendkívüli körülmények” elismerése különösen a mezőgazdasági üzem egészének vagy jelentős részének kisajátítása esetében lehetséges, amennyiben ez a kisajátítás a kérelem benyújtásának időpontjában nem volt előrelátható, és különösen a *vis maior* vagy a rendkívüli körülmények ilyen esete, illetve a mezőgazdasági üzem egészének vagy jelentős részének kisajátítása áll-e fenn akkor, ha a települési önkormányzat és a kedvezményezett között a 2007–2013. évi vidékfejlesztési program „hátrányos természeti adottságokkal rendelkező hegyvidéki területek mezőgazdasági termelői részére teljesített kifizetések” elnevezésű 211. intézkedése keretében önkormányzati mezőgazdasági ingatlanok (legelő és rét) használatáról létrejött szerződés felmondására kerül sor a bolgár jogszabályok olyan módosulásának végrehajtása érdekében, amely a kérelem benyújtásának időpontjában nem volt előrelátható a kedvezményezett számára?
- 2) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról és az 1698/2005/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1305/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽²⁾ 47. cikkének (3) bekezdése szerinti eset áll-e fenn akkor, ha a kedvezményezett által a „hátrányos természeti adottságokkal rendelkező hegyvidéki területek mezőgazdasági termelői részére teljesített kifizetések” elnevezésű 211. intézkedés keretében haszonbérbe vett önkormányzati földterületekre vonatkozó haszonbérleti szerződés felmondására kerül sor a nemzeti jogszabályok olyan módosulása miatt, amelynek eredményeként úgy módosult és egészült ki a mezőgazdasági földterületek tulajdonjogáról és használatáról szóló törvény, hogy ez utóbbi törvény 37i. cikkének (4) bekezdése alapján az önkormányzati földterületek bérbe vagy haszonbérbe adásának új feltételeként a mezőgazdasági termelőnek állattartó gazdasággal kell rendelkeznie, és be kell jelentenie meghatározott számú haszonállatot a bolgár élelmiszer-biztonsági hatósághoz, minek körében ez a módosulás a kérelem benyújtásának időpontjában nem volt előrelátható sem a kedvezményezett, sem a közigazgatási hatóság számára?

⁽¹⁾ A közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 549. o.; helyesbítések: HL 2016. L 130., 6. o.; HL 2017. L 327., 83. o.; HL 2018. L 233., 3. o.).

⁽²⁾ Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról és az 1698/2005/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1305/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 487. o.; helyesbítés: HL 2016. L 130., 1. o.).

2022. november 2-án benyújtott kereset – Lengyel Köztársaság kontra az Európai Unió Tanácsa**(C-675/22. sz. ügy)**

(2023/C 7/22)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna meghatalmazott)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- A Bíróság semmisítse meg teljes egészében a koordinált gázkereslet-csökkentési intézkedésekről szóló, 2022. augusztus 5-i (EU) 2022/1369 tanácsi rendeletet; ⁽¹⁾
- az Európai Unió Tanácsát kötelezze a költségek viselésére;
- másodlagosan, arra az esetre, ha a Bíróság úgy ítélné meg, hogy a megtámadott rendelet jogalapja helyes, a Lengyel Köztársaság a megtámadott 2022/1369 rendelet 5. cikke (1) és (2) bekezdésének megsemmisítését kéri.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Lengyel Köztársaság a megtámadott 2022/1369 rendelettel szemben a következő jogalapokra hivatkozik:

- 1) a rendelet elfogadásának téves jogi alapjára, és ezáltal az EUMSZ 194. cikk (2) bekezdése második albekezdésével összefüggésben az EUMSZ 192. cikk (2) bekezdése c) pontjának megsértésére alapított jogalap, amennyiben a megtámadott rendeletet nem az EUMSZ 192. cikk (2) bekezdésének c) pontja alapján fogadták el, amely egyhangúságot igényel a Tanácson belül, jóllehet e rendelet jelentős mértékben érinti a tagállamok valamelyikének különböző energiaforrások közötti választását és energiaellátásának általános szerkezetét.

Lengyelország először is a megtámadott rendelettel szemben azon jogalapra hivatkozik, amely a téves jogi alapon, mégpedig az EUMSZ 122. cikk (1) bekezdésén alapul. Lengyelország előadja, hogy a megtámadott rendelet fő célja az, hogy jelentős mértékben befolyásolja az energiaforrások kiaknázására vonatkozó feltételeket, a különböző energiaforrások közötti választást és az energiaellátás általános szerkezetét. Mivel a rendelet jelentős mértékben érinti az energiamix kialakításának szabadságát, azt az EUMSZ 192. cikk (2) bekezdésének c) pontja alapján kellett volna elfogadni, amelyre az EUMSZ 194. cikk (2) bekezdésének második albekezdése utal, azaz olyan különleges jogalkotási eljárás alapján, amelynek keretében a Tanács egyhangúlag határoz.

- 2) a jogbiztonság elvének azáltal történő megsértésére alapított jogalap, hogy az uniós intézmények számára diszkrecionális jogkört biztosítanak az uniós riasztás kihirdetését illetően, valamint hogy hiányzik az arra vonatkozó magyarázat, hogy a rendeletben foglalt intézkedések hogyan tudják megvalósítani a rendelet céljait.
- 3) az energiapolitikai szolidaritás elvének megsértésére alapított jogalap.

⁽¹⁾ HL 2022. L 206., 1. o.

A Törvényszék (kibővített nyolcadik tanács) T-744/19. sz., Methanol Holdings (Trinidad) kontra Bizottság ügyben 2022. szeptember 14-én hozott ítélete ellen a Methanol Holdings (Trinidad) Ltd által 2022. november 8-án benyújtott fellebbezés

(C-688/22. sz. ügy)

(2023/C 7/23)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Methanol Holdings (Trinidad) Ltd (képviselők: B. Servais és V. Crochet avocats)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Achema AB, Grupa Azoty S. A., Grupa Azoty Zakłady Azotowe Puławy S. A.

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
 - adjon helyt az első fokon előterjesztett keresetnek; és
 - a Bizottságot és a beavatkozó feleket kötelezze a költségek viselésére, ideértve az elsőfokú eljárásban felmerült költségeket is;
- vagy másodlagosan:
- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé újbóli elbírálás céljából; és
 - az elsőfokú eljárás és a fellebbezési eljárás költségeiről jelenleg ne határozzon.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező két jogalapra hivatkozik.

Először is, a Törvényszék tévesen értelmezte az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ (a továbbiakban: alaprendelet) 3. cikkének (2) és (3) bekezdésében, és 9. cikkének (4) bekezdésében foglalt szabályokat az Európai Unióba való, kapcsolatban álló vállalkozások által történő exportálás esetében az exportárnak az alákínálási és az árleszorítási különbözet kiszámításához való meghatározásakor, és ennek következtében tévesen állapította meg, hogy a Bizottság nem sértette meg az alaprendelet 3. cikkének (1), (2), (3), (5) és (8) bekezdését, valamint 9. cikkének (4) bekezdését.

Másodszor, a Törvényszék tévesen értelmezte a Bizottságnak az árerózióra és az árnyomásra vonatkozó elemzését érintően a Methanol Holdings (Trinidad) Limited által a válaszban előterjesztett érveket, így azokat tévesen nyilvánította elfogadhatatlannak.

⁽¹⁾ HL 2016. L 176., 21. o.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – JS kontra ESZT

(T-270/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Értékelő jelentés – A 2018. évi értékelési időszak – Nyilvánvaló értékelési hiba – A pártatlanság elve – Védelemhez való jog – A személyzeti szabályzat 26. cikke – Gondoskodási kötelezettség – Felelősség”)

(2023/C 7/24)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: JS (képviselők: L. Levi és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (képviselők: L. Forestier meghatalmazott, segítők: D. Waelbroeck és A. Duron ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkre alapított, a Törvényszék Hivatalához 2020. május 7-én benyújtott keresetével a felperes egyrészt azt kéri, hogy a Törvényszék semmisítse meg a 2018. évi értékelő jelentését és a panaszának elutasításáról szóló, 2020. január 22-i határozatot, másrészt pedig rendelje el azon kár megtérítését, amely a felperest e körülmények következtében érte.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék JS-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 247., 2020.7.27.

A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – JS kontra ESZT

(T-271/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Panaszbenyújtási határidő – Elfogadhatóság – Lelki zaklatás – A személyzeti szabályzat 12a. cikke – Segítségnyújtás iránti kérelem – A személyzeti szabályzat 24. cikke – A kérelem elutasítása – A bizonyítékekzedemény hiánya – Gondoskodási kötelezettség – Felelősség”)

(2023/C 7/25)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: JS (képviselők: L. Levi és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (képviselők: L. Forestier és H. Ehlers meghatalmazottak, segítők: D. Waelbroeck és A. Duron ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkre alapított keresetével a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék egyrészt semmisítse meg az Egységes Szanálási Testület (ESZT) 2019. június 14-i határozatát, amely elutasította a felperes által 2019. május 2-án benyújtott segítségnyújtás iránti kérelmet, továbbá amennyiben szükséges, semmisítse meg az ESZT 2020. január 23-i határozatát, amely elutasította a felperes által a 2019. június 14-i határozattal szemben benyújtott panaszt, másrészt pedig rendelje el azon kár megtérítését, amely a felperest e határozatok következtében érte.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék JS-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 247., 2020.7.27.

A Törvényszék 2022. október 26-i ítélete – KD kontra EUIPO

(T-298/20. sz. ügy) (¹)

(„Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – 2019. évi értékelési időszak – Értékelő jelentés – Pert megelőző eljárás – Elfogadhatóság – Indokolási kötelezettség – Védelemhez való jog – Gondoskodási kötelezettség – Felelősség – Nem vagyoni kár”)

(2023/C 7/26)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: KD (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: Tóth K. meghatalmazott, segítője: B. Wägenbaur ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkben alapuló és 2020. május 22-én benyújtott keresetében a felperes egyrészt a 2019. évi értékelési időszakra vonatkozó értékelő jelentésének megsemmisítését, másrészt az őt ért nem vagyoni kár megtérítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti KD-nek a 2019. évi értékelési időszakra vonatkozó értékelő jelentését.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladóan elutasítja.
- 3) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) a saját költségein felül viseli a KD részéről felmerült költségek háromnegyedét.
- 4) KD maga viseli saját költségeinek egynegyedét.

(¹) HL C 262., 2020.8.10.

A Törvényszék 2022. október 26-i ítélete – LE kontra Bizottság(T-475/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„A kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó hetedik keretprogram (2007–2013) keretében kötött támogatási megállapodás – A Bizottság által a szerződés útján nyújtott támogatások visszatéríttetése céljából kiadott terhelési értesítések – Végrehajtható okiratot képező határozat – EUMSZ 299. cikk”)

(2023/C 7/27)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: LE (képviselő: M. Straus ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. André, J. Estrada de Solà és S. Romoli meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes 275 915,12 euró főösszegnek a felperestől történő behajtásáról szóló, 2020. június 9-i C(2020) 3988 final bizottsági határozat megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az LE-t kötelezi a költségek viselésére, ideértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit is.

⁽¹⁾ HL C 414., 2020.11.30.

A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – Ighoga Region 10 és társai kontra Bizottság(T-582/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – Szálloda és kongresszusi központ építése Ingolstadtban – Állami támogatás hiányát megállapító határozat – Az érdekelt felek eljárási jogai – A hivatalos vizsgálati eljárás megindításának hiánya – Komoly nehézségek hiánya”)

(2023/C 7/28)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Interessengemeinschaft der Hoteliers und Gastronomen Region 10 eV (Ighoga Region 10) (Ingolstadt, Németország), MJ, MK (képviselő: A. Bartosch ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Stromsky és K. Blanck meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó fél: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselő: J. Möller meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetükkel a felperesek az Európai Bizottság 2020. április 28-i C(2020) 2623 final határozatának megsemmisítését kérik, amely határozat az SA. 48582 (2017/FC) állami támogatásra vonatkozó eljárás keretében lefolytatott előzetes vizsgálati szakasz végén kimondta, hogy az Ighoga Region 10 által 2017. július 4-én benyújtott panaszban megnevezett intézkedések, amelyek az ingolstadti (Németország) kongresszusi központ és egy szomszédos szálloda építésére vonatkoznak, nem minősülnek a Németország által a Maritim-csoport és a KHI Immobilien GmbH részére nyújtott állami támogatásnak.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Interessengemeinschaft der Hoteliers und Gastronomen Region 10 e. V.-t (Ighoga Region 10), MJ-t és MK-t kötelezi saját költségeik, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) A Németországi Szövetségi Köztársaság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 414., 2020.11.30.

A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – MV kontra Bizottság

(T-624/20. sz. ügy) (¹)

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Felvétel – EPSO/AD/364/19 [AD 7] nyíltversenyvizsga-felhívás – A vizsgabizottság azon határozata, hogy nem bocsátja a versenyvizsga következő szakaszába a felperest – A versenyvizsgára bocsátás feltételei – Elégtelen szakmai tapasztalat – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – A nyelvhasználatra vonatkozó szabályok – Egyenlő bánásmód”)

(2023/C 7/29)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: MV (képviselők: G. Pandey, D. Rovetta és V. Villante ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: T. Lilamand és M. Brauhoff meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bauer és M. Alver meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperes az EUMSZ 270. cikkre alapított keresetével egyrészt a kiválasztási bizottság 2019. október 29-i határozatának megsemmisítést kéri, amely elutasítja azon 2019. június 5-i határozat felülvizsgálata iránt a felperes által előterjesztett kérelmet, amely nem bocsátja az „EPSO/AD/364/19 – biztonsági tisztviselők (AD 7)” nyílt versenyvizsga következő szakaszába a felperest, továbbá a nyíltversenyvizsga-felhívás és a versenyvizsga céljából kiválasztott tisztviselőket felsoroló listatervezet megsemmisítését, másrészt az e jogi aktusok miatt elszenvedett kárának a megtérítését.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék MV-t kötelezi a saját költségein felül az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) Az Európai Unió Tanácsa maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 443., 2020.12.21.

A Törvényszék 2022. október 26-i ítélete – Ovsyannikov kontra Tanács(T-714/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közös kül- és biztonságpolitika – Az Ukrajnát veszélyeztető vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A tagállamok területére való belépésre vonatkozó korlátozások – Azon személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – A felperes nevének a jegyzéken való további szerepeltetése – Értékelési hiba”)

(2023/C 7/30)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Dmitry Vladimirovich Ovsyannikov (Moszkva, Oroszország) (képviselők: J. L. Iriarte Ángel és E. Delage González ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: H. Marcos Fraile, S. Sáez Moreno és A. Antoniadis meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes először is az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatt korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2020. szeptember 10-i (KKBP) 2020/1269 tanácsi határozat (HL 2020. L 298., 23. o.) és az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2020. szeptember 10-i (EU) 2020/1267 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2020. L 298., 1. o.), másodszer az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatt korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2021. március 12-i (KKBP) 2021/448 tanácsi határozat (HL 2021. L 87., 35. o.) és az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2021. március 12-i (EU) 2021/446 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2021. L 87., 19. o.), harmadszor az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2021. szeptember 10-i (KKBP) 2021/1470 tanácsi határozat (HL 2021. L 321., 32. o.) és az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2021. szeptember 10-i (EU) 2021/1464 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2021. L 321., 1. o.), negyedszer pedig az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 10-i (KKBP) 2022/411 tanácsi határozat (HL 2022. L 84., 28. o.) és az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 10-i (EU) 2022/408 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 84., 2. o.) azon részekben történő megsemmisítését kéri, amelyekben ezek a jogi aktusok továbbra is szerepeltetik a nevét az e jogi aktusok mellékletében szereplő jegyzékeken.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatt korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2020. szeptember 10-i (KKBP) 2020/1269 tanácsi határozatot, az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2020. szeptember 10-i (EU) 2020/1267 tanácsi végrehajtási rendeletet, az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatt korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2021. március 12-i (KKBP) 2021/448 tanácsi határozatot, az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2021. március 12-i (EU) 2021/446 tanácsi végrehajtási rendeletet, az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2021. szeptember 10-i (KKBP) 2021/1470 tanácsi határozatot, az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2021. szeptember 10-i (EU) 2021/1464 tanácsi végrehajtási rendeletet, az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető

intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 10-i (KKBP) 2022/411 tanácsi határozatot, és az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 10-i (EU) 2022/408 tanácsi végrehajtási rendeletet azon részeikben megsemmisíti, amelyekben ezek a jogi aktusok továbbra is szerepeltetik Dmitry Vladimirovich Ovsyannikov nevét azon személyek, szervek és szervezetek jegyzékén, akikre, illetve amelyekre e korlátozó intézkedések alkalmazandók.

- 2) Az Európai Unió Tanácsa viseli saját költségeit, valamint a D. V. Ovsyannikov részéről felmerült költséget, köztük az ideiglenes intézkedés iránti eljárásban felmerült költségeket is.

(¹) HL C 44., 2021.2.8.

A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – Praesidiad kontra EUIPO – Zaun (Pózna)

(T-231/21. sz. ügy) (¹)

(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Egy póznát ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesítése – A 6/2002/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A termék megjelenésének kizárólag annak műszaki funkciója által megkövetelt jellemzői – A 6/2002 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése”)

(2023/C 7/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Praesidiad Holding (Zwevegem, Belgium) (képviselők: M. Rieger-Jansen és D. Op de Beeck ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Ivanauskas meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Zaun Ltd (Wolverhampton, Egyesült Királyság) (képviselők: O. Petter és J. Saladin ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) harmadik fellebbezési tanácsa 2021. február 15-i határozatának (R 2068/2019-3. sz. ügy) hatályon kívül helyezését és megváltoztatását kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) harmadik fellebbezési tanácsa 2021. február 15-i határozatának (R 2068/2019-3. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Törvényszék a 127204-0001. számon lajstromozott formatervezési minta oltalmának megsemmisítése iránt a Zaun Ltd. által 2018. március 27-én benyújtott kérelmet elutasítja.

- 3) Az EUIPO maga viseli saját költségeit, valamint a Praesidiad Holding részéről felmerült költségeket.
- 4) A Zaun maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 278., 2021.07.12.

A Törvényszék 2022. október 26-i ítélete – The Bazooka Companies kontra EUIPO – Bilkiewicz (Cumisiüveg formája)

(T-273/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – Európai uniós térbeli védjegy – Cumisiüveg formája – A védjegy tényleges használata – Az (EU) 2017/1001 rendelet 18. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja és 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A védjegyhasználat jellege – A megkülönböztető képességet nem érintő elemekben eltérő alak – Indokolási kötelezettség”)

(2023/C 7/32)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: The Bazooka Companies, Inc. (New York, New York, Egyesült Államok), amelynek számára engedélyezték a The Topps Company, Inc. helyett történő perbelépést (képviselők: D. Wieddekind és D. Wiemann ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselők: R. Raponi és D. Gája meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Trebor Robert Bilkiewicz (Gdansk, Lengyelország) (képviselő: P. Ratnicki-Kiczka ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa 2021. március 10-i határozatának (R 1326/2020-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék engedélyezi a The Bazooka Companies, Inc. számára, hogy a The Topps Company, Inc. helyett felperesként perbe lépjen.
- 2) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2021. március 10-i határozatát (R 1326/2020-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 3) A Törvényszék az EUIPO-t kötelezi saját költségein felül a The Bazooka Companies részéről felmerült költségek viselésére.
- 4) Trebor Robert Bilkiewicz maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 278., 2021.7.12.

A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – Louis Vuitton Malletier kontra EUIPO – Wisniewski (Sakktáblaminta ábrázolása II)

(T-275/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – Sakktáblamintát ábrázoló ábrás védjegy – Feltétlen törlési okok – A használat révén szerzett megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 7. cikkének (3) bekezdése és 51. cikkének (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése és 59. cikkének (2) bekezdése] – A használat révén szerzett megkülönböztető képesség bizonyítékainak átfogó értékelése – A használat révén szerzett megkülönböztető képesség bizonyítékainak földrajzi hatálya – A védjegy internetes használatára vonatkozó bizonyítékok – A bitorlás tárgyában folytatott eljárásokra vonatkozó bizonyítékok”)

(2023/C 7/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Louis Vuitton Malletier (Párizs, Franciaország) (képviselők: P. Roncaglia, N. Parrotta és P.-Y. Gautier ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Crespo Carrillo meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Norbert Wisniewski (Varsó, Lengyelország)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2021. február 25-én hozott határozatának (R 1307/2020-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Louis Vuitton Malletier-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 263., 2021.7.5.

A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – Castel Frères kontra EUIPO – Shanghai Panati (Kínai karakterek ábrázolása)

(T-323/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – Kínai karaktereket ábrázoló európai uniós ábrás védjegy – A védjegy tényleges használata – Az (EU) 2017/1001 rendelet 18. cikkének (1) bekezdése – A 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A megkülönböztető képesség megváltozása”)

(2023/C 7/34)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Castel Frères (Blanquefort, Franciaország) (képviselő: T. de Haan ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Crespo Carrillo meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Shanghai Panati Co. (Shanghai, Kína)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2021. március 22-i határozatának (R 753/2020-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Castel Frères-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 310., 2021.8.2.

A Törvényszék 2022. november 9-i ítélete – Pharmadom kontra EUIPO – Wellstat Therapeutics (WELLMONDE)

(T-601/21. sz. ügy) (¹)

„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A WELLMONDE európai uniós szóvédjegy bejelentése – WELL AND WELL korábbi nemzeti szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az összetéveszthetőség hiánya – A megjelölések hasonlóságának hiánya – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”

(2023/C 7/35)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Franciaország) (képviselő: M.-P. Dauquaire ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: N. Lamsters és J. Crespo Carrillo meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Wellstat Therapeutics Corp. (Rockville, Maryland, Egyesült Államok) (képviselő: M. Graf ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2021. június 23-án hozott határozatának (R 1776/2020-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Pharmadom-ot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 481., 2021.11.29.

A Törvényszék 2022. november 9-i ítélete – WP és társai kontra Bizottság(T-604/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Szerződéses alkalmazottak – Nyugdíjak – Az uniós szolgálatba való belépés előtt szerzett nyugdíjjogosultságok – Az uniós rendszerbe való átvitel – A szolgálati idő jóváírása – Az átvitt nemzeti nyugdíjjogosultságok összegének visszatérítésére irányuló kérelem – A kérelem elutasítása – A »létminimum« szabálya – Jogalap nélküli gazdagodás – Egyenlő bánásmód”)

(2023/C 7/36)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: WP, WQ, WR (képviselő: N. de Montigny ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Mongin és M. Brauhoff meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkre alapított kérelmükkel a felperesek – mint „A” örökösei – az Európai Bizottság Személyi Juttatásokat Kezelő és Kifizető Hivatala által 2020. november 16-én hozott, az e személy által halála előtt szerzett és az Európai Unió intézményeinek nyugdíjrendszerébe átvitt nyugdíjjogosultságok visszaszolgáltatására irányuló kérelmet elutasító határozat, valamint az említett személy által az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának 90. cikke alapján benyújtott panaszt elutasító, 2021. június 15-i bizottsági határozat megsemmisítését kérik.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék WP-t, WQ-t és WR-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 452., 2021.11.8.

A Törvényszék 2022. október 26-i ítélete – Lemken kontra EUIPO (Égyszínkék árnyalat)(T-621/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Egy égyszínkék árnyalatból álló európai uniós védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Használat révén megszerzett megkülönböztető képesség hiánya – A 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése”)

(2023/C 7/37)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Lemken GmbH & Co. KG (Alpen, Németország) (képviselők: I. Kuschel és W. von der Osten-Sacken ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Klee és E. Markakis meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2021. július 15-i határozatának (R 2037/2020-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Lemken GmbH & Co. KG-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 462., 2021.11.15.

A Törvényszék 2022. október 26-i ítélete – Siremar kontra Bizottság

(T-668/21. sz. ügy) (¹)

(„Állami támogatások – Tengeri szállítás – Megmentési támogatás – A támogatást jogellenesnek nyilvánító határozat – A támogatást a belső piaccal részben összeegyeztethetőnek, részben összeegyeztethetetlennek nyilvánító és a támogatás visszatéríttetését elrendelő határozat – Általános gazdasági érdekű szolgáltatás – Szerkezetátalakítási vagy felszámolási terv benyújtásának kötelezettsége – Hat hónapos határidő – Meghosszabbítás – Adómentesség – Előny – A tagállamok közötti kereskedelemre gyakorolt hatás – Versenytorzítás – Az eljárás időtartama – Jogos bizalom – Jobbiztonság – A megfelelő ügyintézés elve”)

(2023/C 7/38)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Sicilia Regionale Marittima SpA – Siremar (Róma, Olaszország) (képviselők: B. Nascimbene, F. Rossi Dal Pozzo és A. Moriconi, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Braga da Cruz, C.-M. Carrega és D. Recchia, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Olaszország által a Siremar és felvásárlója, a Società Navigazione Siciliana javára végrehajtott SA.32014, SA.32015, SA.32016. (2011/C) (korábbi 2011/NN) számú intézkedésekről szóló, 2021. június 17-i C(2021) 4268 végleges bizottsági határozat részleges megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Sicilia Regionale Marittima SpA – Siremart kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 2., 2022.1.3.

**A Törvényszék 2022. október 26-i ítélete – Gameageventures kontra EUIPO
(GAME TOURNAMENTS)**

(T-776/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A GAME TOURNAMENTS európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró okok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Leíró jelleg – A 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja – Használat révén megszerzett megkülönböztető képesség hiánya – A 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése – Indokolási kötelezettség – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése – Meghallgatáshoz való jog – Egyenlő bánásmód – A megfelelő ügyintézés elve”)

(2023/C 7/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Gameageventures LLP (Folkestone, Egyesült Királyság) (képviselő: S. Santos Rodríguez ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: T. Frydendahl meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2021. október 5-i határozatának (R 211/2021-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Gameageventures LLP-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 64., 2022.02.07.

A Törvényszék 2022. november 9-i ítélete – Loutsou kontra EUIPO (POLIS LOUSTRON)

(T-13/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A POLIS LOUSTRON európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja – Megkülönböztető képesség hiánya – A 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2023/C 7/40)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Alexandra Loutsou (Szaloniki, Görögország) (képviselő: S. Psomakakis ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: E. Markakis meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2021. október 20-án hozott határozatának (R 544/2020-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Alexandra Loutsout kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 138., 2022.3.28.

2022. október 11-én benyújtott kereset – Canalones Castilla kontra EUIPO – Canalones Novokanal (Lefolyócsatornák, vízvezetők)**(T-329/22. sz. ügy)**

(2023/C 7/41)

*A keresetlevél nyelve: spanyol***Felek**

Felperes: Canalones Castilla, SL (Madrid, Spanyolország) (képviselő: F. J. Serrano Irurzun ügyvéd)

Alperes: Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Canalones Novokanal, SL (Madrid, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a felperes

A vitatott formatervezési minta: közösségi formatervezési minta (Lefolyócsatornák, vízvezetők) – 363 486-0001. sz. közösségi formatervezési minta

Az EUIPO előtti eljárás: megsemmisítési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2022. április 5-én hozott határozata (R 1122/2021-3. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot.
- a felperes kérelmeinek teljes elutasítása esetén, amennyiben a költségekről az eljárást befejező határozatban dönt, úgy határozzon, hogy a többi fél maga viseli saját költségeit.

Jogalapok

- A megsemmisítés iránti kérelem előterjesztője által benyújtott formatervezési minta korábbi nyilvánosságra jutása nem kellően bizonyított;
 - másodlagosan, a megsemmisítés iránti kérelem előterjesztője által korábbiaként benyújtott korábbi formatervezési minta nem kelti ugyanazt az összbenyomást, mint a formatervezési minta;
 - harmadlagosan, a nyilvánosságra jutás a szerzői jogok megsértése miatt csalárdnak minősül.
-

2022. szeptember 30-án benyújtott kereset – MBDA France kontra Bizottság

(T-614/22. sz. ügy)

(2023/C 7/42)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: MBDA France (Le Plessis-Robinson, Franciaország) (képviselők: F. de Bure és A. Delors ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az Európai Unió működéséről szóló szerződés 256. és 263. cikke alapján semmisítse meg a Bizottság által hozott, a felperessel 2022. július 20-án közölt (ARES(2022)5278815) határozatot, amely elutasította az EDF-2021-AIRDEF-D-EATMI-HYDIS ajánlatot (a továbbiakban: HYDIS ajánlat);
- ugyanezen az alapon semmisítsen meg minden kapcsolódó határozatot annak érdekében, hogy lehetővé váljon az EDF-2021-AIRDEF-D „Endo-atmospheric interceptor – concept phase” [Endo-atmoszférikus elfogó – tervezési szakasz] pályázati felhívásra benyújtott ajánlatok újraértékelése és a finanszírozás újraelosztása, ideértve a Sener Aeroespacial által koordinált konzorcium részéről benyújtott ajánlat (a továbbiakban: HYDEF ajánlat) elfogadásáról szóló bizottsági határozatot is;
- kötelezze az alperest, hogy mutassa be a felperes által a HYDIS és a HYDEF ajánlatok Bizottság általi értékelésével kapcsolatban kért valamennyi dokumentumot;
- az alperest kötelezze a felperes részéről felmerült jogi és egyéb költségek, kiadások viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság túllépte mérlegelési jogkörének határait, amikor olyan mesterséges és önkényes osztályozási módszertant alkalmazott, amely az endo-atmoszférikus elfogórendszer (a továbbiakban: EATMI-projekt) alapvető célkitűzéseibe ütközik.

Az EATMI-projekt célja, hogy az Európai Védelmi Alapból (a továbbiakban: EDF) 100 millió euró összeget ítéljen oda a „hiperszonikus” rakéták és vitorlázógépek elfogó-rendszerének tervezési szakaszára. Ezen új légifegyvertípusokat, amelyeket a meglévő légvédelmi rendszerek a mai napig nem tudnak elhárítani, Oroszország első alkalommal az Ukrajna elleni inváziója során használta. A megnövekedett geopolitikai bizonytalansággal összefüggésben ezek példátlan, átütő erejű, és potenciális egzisztenciális fenyegetést jelentenek az Unió tagállamainak és polgárainak integritása és biztonsága tekintetében. Ezek a légvédelem tervezésének új megközelítését igénylik. Márpedig a Bizottság osztályozási módszertana eltér ettől a célkitűzéstől:

- Először is, a Bizottság azonos súlyozási módszert alkalmazott az összes 2021. évi EDF-projektre, figyelmen kívül hagyva az EATMI-projekt kulcsfontosságú szerepét;
- Másodszor a Bizottság a felperes ajánlatait szinte kizárólag az összes 2021. évi EDF-projektre vonatkozó, közös általános megfontolások alapján értékelte, amelyek nem relevánsak, vagy akár ellentétesek is az EATMI-projekt céljaival;
- E mesterséges és önkényes módszertan révén a Bizottság túllépte mérlegelési jogkörét, ezáltal végeredményben gyengítve az Unió azon képességét, hogy önálló választ szorgalmazzon a hiperszonikus fenyegetésekre.

2. A második jogalap több nyilvánvaló értékelési hibán alapul:

- A Bizottság több nyilvánvaló hibát követett el a HYDIS ajánlat értékelése során. Így különösen: (i) a Bizottság rosszul értelmezte a „tervezési szakasz” fogalmát, és olyan tényezők alapján utasította el a HYDIS ajánlatot, amelyek e szakaszban nyilvánvalóan irrelevánsak; (ii) a Bizottság félreértette a határokon átnyúló együttműködés fogalmát. Következésképpen negatívan értékelte az MBDA-csoportnak az európai védelmi ágazat integrációjához való múltbeli hozzájárulását, és figyelmen kívül hagyta az Unió fő katonai hatalmainak támogatását, amelyek az ajánlata javára szólnak; továbbá (iii) a Bizottság olyan általános megfontolásokra támaszkodott, amelyek az EATMI-projekt keretében nem relevánsak, és figyelmen kívül hagyta a projekt különös követelményeit;
- A Bizottság nyilvánvaló értékelési hibái az EDF általános céljaival nagymértékben ellentétes határozathoz vezettek: a határozat (i) figyelmen kívül hagyja a tagállamok által az Állandó Strukturált Együttműködés keretén belül tett intézkedéseket; (ii) a források optimálistól eltérő elosztását eredményezi, amely nem tükrözi az európai védelmi szereplők szakértelmét; és (iii) valószínűleg a hatáskörök megkettőzésével fog járni az Unión belül.

3. A harmadik, a megfelelő ügyintézés és az átláthatóság elvének megsértésére alapított jogalap:

- A Bizottság nagyrészt azért utasította el a HYDIS ajánlatot, mivel úgy ítélte meg, hogy bizonyos szempontokat nem kellően részleteztek. Mindazonáltal a megfelelő ügyintézés elve értelmében a Bizottság köteles volt összegyűjteni az összes releváns tény, adott esetben felvilágosítást kérve a felperestől, annál is inkább, mivel a tagállamok és az uniós polgárok jövőbeli biztonságáról van szó. A felperes könnyedén meg tudta volna adni e felvilágosítást. Ehelyett, a Bizottság passzív magatartása és a releváns ténybeli elemek begyűjtésének mellőzése a megfelelő ügyintézés elvének megsértéséhez vezetett;
- Ezenkívül, ezek az állítólagos hiányosságok szinte kizárólag az összes 2021. évi EDF-projektre vonatkozó, közös általános megfontolásokat érintik, amelyek semmilyen kapcsolatban nem állnak az EATMI-specifikus műszaki és funkcionális követelményekkel. A Bizottság megsértette az átláthatóság elvét azzal, hogy a felperes előzetes tájékoztatása nélkül túl nagy jelentőséget tulajdonított e megfontolásoknak.

4. A negyedik jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul.

A megtámadott határozat számos olyan állítást tartalmaz, amely nem egyértelmű vagy nehezen érthető az ügy összefüggései között, megakadályozva ezzel a felperest abban, hogy értékelni tudja annak megalapozottságát. Így különösen, a Bizottság köteles lett volna kifejezni azt, hogy hogyan értelmezte és alkalmazta az EATMI-projekt sajátos összefüggésében a fent említett általános megfontolásokat, és hogyan vonta le ebből a negatív következtetéseit. Márpedig ezt nem tette meg.

2022. szeptember 30-án benyújtott kereset – Safran Aircraft Engines kontra Bizottság

(T-617/22. sz. ügy)

(2023/C 7/43)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Safran Aircraft Engines (Párizs, Franciaország) (képviselők: B. Hoorelbeke, F. Donnat és M. Perche ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozatot; és
- a Bizottságot kötelezze a saját költségei, valamint a felperes részéről a jelen eljárással összefüggésben felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes arra hivatkozik, hogy az Európai Bizottság, Védelmi és Űripari Főigazgatóság (DG DEFIS), Ares (2022)578390 referenciaszámú, a felperessel 2022. július 20-án közölt határozata, amelyben a Bizottság a felperest arról tájékoztatta, hogy az EDF-2021-ENERENV-D-PES pályázati felhívásra benyújtott EDF-2021-ENERENV-D-PES-ALPES ajánlatát elutasította, téves jogalkalmazáson alapul és ténybeli hibákat tartalmaz, mivel azt mondja ki, hogy a felperes EDF-2021-ENERENV-D-PES-ALPES ajánlata (a továbbiakban: ajánlat), amelyet az EDF-2021-ENERENV-D-PES pályázati felhívásra (a továbbiakban: PES-felhívás) nyújtott be, nem felelt meg a minimális minőségi küszöbértéknek, amelyet az odaítélés céljából figyelembe kell venni, és ezért elutasította a felperes ajánlatát. A felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ 188. és 199. cikkét, az (EU) 2021/697 európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽²⁾ 3. cikkének (2) bekezdését és 10. cikkének (1) bekezdését, az átláthatóság elvét, az egyenlő bánásmód elvét, a jogbiztonság elvét, valamint a gondossági kötelezettséget és a megfelelő ügyintézés elvét, mivel a Bizottság:
 - a 2021/697 rendelet 3. cikkének (2) bekezdését és 10. cikkének (1) bekezdését megsértve tévesen minősítette a PES-felhívást kutatási tevékenység helyett fejlesztési tevékenységnek, megsértve ezzel a 2018/1046 rendelet 188. cikkét, valamint az átláthatóság és az egyenlő bánásmód elvét, amelyek megkövetelik, hogy az összes pályázati felhívás feltételei világosak és egyértelműek legyenek ahhoz, hogy minden résztvevő az ajánlata benyújtása során azonos helyzetben legyen, és hogy ezen ajánlatokat egyenlő módon lehessen értékelni;
 - megsértette a 2018/1046 rendelet 199. cikkét, valamint az átláthatóság és az egyenlő bánásmód elvét azzal, hogy olyan odaítélési szempontokat is alapul vett, amelyek nem relevánsak a pályázati felhívás hatálya és jellege szempontjából, amely nyilvánvalóan kutatási tevékenységnek minősül; és
 - megsértette az átláthatóság, az egyenlő bánásmód és a megfelelő ügyintézés elvét azzal, hogy nem közölte a felperessel a PES-felhívásra irányadó feltételek változásait azt követően, hogy azokat közzétette.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 96. cikket azáltal, hogy nem fejtette ki részletesen, hogy az összefoglaló értékelő jelentésben szereplő megjegyzések mennyiben vonatkoznak az egyes odaítélési szempontok tekintetében releváns különböző alszempontokra, sem azt, hogy az összefoglaló értékelő jelentésben szereplő megjegyzések mennyiben vonatkoztak az egyes odaítélési szempontok tekintetében adott pontszámra.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság ténybeli hibát vétett, amikor több nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el a felperes ajánlatának értékelése során
 - először is „a tevékenység végrehajtásának minőségére és hatékonyságára” vonatkozó hatodik odaítélési szempont értékelését illetően;
 - másodsor, a kétszeres szankció esetét illetően, miután a Bizottság ugyanazt a negatív megjegyzést fogalmazta meg a felperes ajánlatával kapcsolatban két különböző odaítélési szempont alapján, és ezért kétszeres pontot vont le ugyanazon hiányosság miatt;
 - harmadszor és másodlagosan, abban az esetben, ha a Törvényszék – ellentétben azzal, amit a felperes az első jogalap második részében állít – úgy ítéli meg, hogy a Bizottság jogosult volt a felperes ajánlatának a 7. sz. odaítélési szempont ellenében történő értékelésére, a 7. sz. odaítélési szempont értékelését illetően, amelynek célja a következők értékelése: „a védelmi termékek és technológiák teljes életciklusa során a hatékonyság növeléséhez való hozzájárulás, beleértve a költséghatékonyságot, valamint a beszerzési, a karbantartási és a hatástalanítási folyamatokban a szinergiák lehetőségét”;

- negyedszer és másodlagosan, abban az esetben, ha a Törvényszék – ellentétben azzal, amit a felperes az első jogalap második részében állít – úgy ítéli meg, hogy a Bizottság jogosult volt a felperes ajánlatának a 8. sz. odaítélési szempont ellenében történő értékelésére, a 8. sz. odaítélési szempont értékelését illetően, amelynek célja a következők értékelése: „hozzájárulás az európai védelmi ipar további integrációjához az Unió egészében, amelyet a címzettek a tagállamok arra vonatkozó kötelezettségvállalásával igazolnak, hogy a végterméket vagy a technológiát koordinált módon, közösen használják, tulajdonolják vagy tartják karban”.

(¹) Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 193., 1. o.).

(²) Az Európai Védelmi Alap létrehozásáról és az (EU) 2018/1092 rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2021. április 29-i (EU) 2021/697 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2021. L 170., 149. o.).

2022. október 10-én benyújtott kereset – LD kontra EUIPO

(T-633/22. sz. ügy)

(2023/C 7/44)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: LD (képviselő: H. Tettenborn ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék a következőképpen határozzon:

- Először is semmisítse meg az EUIPO 2021. december 1-jei határozatát annyiban, amennyiben az elutasítja a felperesnek a 2021. augusztus 8-i levelében és ügyvédjének 2021. november 12-i levelében közölt kérelmét, továbbá a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék
 - kötelezze arra az EUIPO-t, hogy javítsa ki a hibás intézkedéseit (a kijavítás és a hibás intézkedések részletes leírása az [ügyvéd neve] 2021. november 12-i [említett] levelében szerepel) és tájékoztassa a spanyol külügyi és együttműködési minisztériumot arról, hogy a felperes továbbra is az EUIPO tisztviselője, aki rendelkezik az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatában, az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló jegyzőkönyvben és a székhelymegállapodásban előírt jogokkal és kiváltságokkal;
 - kötelezze arra az EUIPO-t, hogy módosítsa a spanyol külügyi és együttműködési minisztérium számára nyújtott tájékoztatást annak érdekében, hogy a minisztérium jogszerűtlen álláspontját és határozatait minél előbb ki lehessen javítani;
 - kötelezze arra az EUIPO-t, hogy minden ténybeli és jogi eszközt vessen be a spanyol külügyi és együttműködési minisztériummal szemben a felperest megillető, az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatában, a kiváltságokról és mentességekről szóló jegyzőkönyvben és a székhelymegállapodásban előírt jogok és kiváltságok megtartása, illetve visszaállítása érdekében.
- Semmisítse meg továbbá az EUIPO összes, a felperes ilyen (az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 90. cikke (1) bekezdésének harmadik mondata szerinti) kérelmeivel kapcsolatos határozatát;
- Másodszor, semmisítse meg az EUIPO 2021. december 1-jei határozatát annyiban, amennyiben az elutasítja a felperesnek a 2021. augusztus 8-i levelében benyújtott vagyoni kártérítés iránti kérelmét, amely az EUIPO általi, az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata alkalmazását illető, a felperesnek a szolgálati érdekből való szabadságra küldésével kapcsolatos kötelezettségzegésen alapul, és kötelezze az EUIPO-t, hogy vagyoni kártérítés címén fizessen meg a felperes részére 7 500 euró összeget;

- Harmadszor, kötelezze az EUIPO-t arra, hogy a felperes részére a bíróság által meghatározandó nem vagyoni kártérítést fizessen;
- Negyedszer, az EUIPO-t kötelezze a saját költségeinek, valamint a felperes részéről a jelen eljárásban felmerült költségek megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes az alábbi jogalapra hivatkozik, azaz arra, hogy az EUIPO azáltal, hogy elutasította a felperes által benyújtott kérelmeket, megsértette a gondoskodási kötelezettségét, a felperes megfelelő ügyintézéshez való jogát (az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke), az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 35. és 42c. cikkét, az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló (7.) jegyzőkönyv⁽¹⁾ 11-13. cikkét és a Spanyol Királyság és az Európai Unió által az EUIPO-t illetően kötött székhelymegállapodás⁽²⁾ 2-3. cikkét.

- A felperes azt állítja, hogy az EUIPO megvalósította a fent jelzett jogsértéseket azáltal, hogy elutasította a felperes által benyújtott, arra irányuló kérelmeket, hogy az EUIPO minden ténybeli és jogi eszközt vessen be a spanyol külügyi és együttműködési minisztériummal szemben a felperest megillető, az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatában, az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló (7.) jegyzőkönyvben és a Spanyol Királyság és az Európai Unió által az EUIPO-t illetően kötött székhelymegállapodásban előírt jogok és kiváltságok – különösen az akkreditációs igazolványok kiállítására és az OI jelű rendszámtáblára való jogosultságot – megtartása, illetve visszaállítása érdekében;
- A felperes úgy érvel, hogy az EUIPO nyilvánvalóan tévesen értelmezte többek között az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 42c. cikkét és a gondoskodási kötelezettségét is megsértette, amikor a felperest szolgálati érdekből szabadságra küldte. A felperes arra hivatkozik, hogy az EUIPO egy több hónapon át tartó időszak során azon a téves véleményen volt, hogy a felperesnek az EUIPO-val fennálló munkaviszonya a felperes szolgálati érdekből történő szabadságolásával megszűnik, és e helytelen véleménynek megfelelően járt el és értesítette a spanyol külügyi és együttműködési minisztériumot;
- A felperes előadja továbbá, hogy az EUIPO ezen helytelen álláspontja és magatartása volt az oka annak, hogy a spanyol külügyi és együttműködési minisztérium megfosztotta őt az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatában, az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló (7.) jegyzőkönyvben és a Spanyol Királyság és az Európai Unió által az EUIPO-t illetően kötött székhelymegállapodásban előírt jogaitól és kiváltságaitól. Így a felperes azt állítja, hogy az EUIPO többek között megszegi a gondoskodási kötelezettségét azáltal, hogy nem tesz eleget a felperes azon kérésének, hogy határozzon arról, hogy eljár a spanyol külügyi és együttműködési minisztérium előtt és elutasítja a felperes vagyoni és nem vagyoni kártérítés iránti kérelmét.

⁽¹⁾ HL 2016 C 202., 266. o.

⁽²⁾ A keresetlevél eredeti angol változatára utaló, a magyar változat szempontjából nem releváns megjegyzés.

2022. október 31-én benyújtott kereset – Claro kontra EUIPO – Claranet Europe (Claro)

(T-661/22. sz. ügy)

(2023/C 7/45)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Claro SA (São Paulo, Brazília) (képviselő: J. Ferreira Sardinha ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Claranet Europe Ltd (St Helier, Jersey)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: vörös és fehér színű Claro európai uniós ábrás védjegy – 16 172 934. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. augusztus 25-én hozott határozata (R 1674/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben a 60. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésével összefüggésben a 60. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

2022. október 31-én benyújtott kereset – Tavitova kontra EUIPO – Uccoar (AURUS)

(T-662/22. sz. ügy)

(2023/C 7/46)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Tavitova (Batoulieh, Libanon) (képviselő: V. Kojevnikov ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Uccoar Carcassonne, Franciaország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: AURUS európai uniós ábrás védjegy – 18 205 163. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. augusztus 25-én hozott határozata (R 2139/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— hagyja helyben a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az engedélyezte a 18 205 163. sz. védjegy lajstromozását az alkoholmentes italok tekintetében, az alkoholmentes bor kivételével;

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az megtagadta a 18 205 163. sz. védjegy lajstromozását a „sörök” (32. osztály) és a „vodka” (33. osztály) megnevezésű áruk és osztályok vonatkozásában;
- adjon helyt a 18 205 163. sz. védjegy lajstromozása iránti kérelemnek a megjelölt osztályok és áruk vonatkozásában;
- utasítsa el Uccoar fentiekkel ellenkező értelmű kérelmeit és beadványait;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. október 31-én benyújtott kereset – Mood Media Netherlands kontra EUIPO – Tailoradio (RADIO MOOD In-store Radio, made easy)

(T-663/22. sz. ügy)

(2023/C 7/47)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Mood Media Netherlands BV (Naarden, Hollandia) (képviselő: A.-M. Pecoraro ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Tailoradio Srl (Milánó, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a RADIO MOOD In-store Radio, made easy szóelemeket magában foglaló, szürke, narancssárga és fehér színű európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 16 150 708. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. augusztus 23-án hozott határozata (R 1853/2018-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

**2022. október 31-én benyújtott kereset – Mood Media Netherlands kontra EUIPO – Tailoradio
(VIDEO MOOD Digital Signage, made easy)**

(T-664/22. sz. ügy)

(2023/C 7/48)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Mood Media Netherlands BV (Naarden, Hollandia) (képviselő: A.-M. Pecoraro ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Tailoradio Srl (Milánó, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a VIDEO MOOD Digital Signage, made easy szövelemeket magában foglaló, szürke, kék és fehér színű európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 16 150 691. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. augusztus 23-án hozott határozata (R 1852/2018-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2022. november 4-én benyújtott kereset – Calrose Rice kontra EUIPO – Ricegrowers (Nap ábrázolása
arab írásjelek kíséretében)**

(T-670/22. sz. ügy)

(2023/C 7/49)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Calrose Rice EEOD (Szófia, Bulgária) (képviselő: H. Raychev ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ricegrowers Ltd (Leeton, Új-Dél-Wales, Ausztrália)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: európai uniós ábrás védjegy (Nap ábrázolása arab írásjelek kíséretében) – 18 186 653. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. augusztus 29-én hozott határozata (R 272/2022–5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a jelen eljárásban részt vevő beavatkozó felet kötelezze saját költségeik, valamint a felperes részéről a jelen eljárásban, továbbá az ötödik fellebbezési tanács előtti fellebbezési eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy az összehasonlított megjelölések vizuális szempontból nagy fokú hasonlóságot mutatnak;
- a fellebbezési tanács a megjelölések vizuális összehasonlítására vonatkozó következtetéseit tévesen összpontosította kizárólag az ütköző védjegyekben foglalt arab nyelvű szövegre és a nap stilizált ábrázolására;
- a fellebbezési tanács a határozatban mindvégig ellentmondásosan értékelte az érintett vásárlóközönség figyelmének szintjét, és ezzel megsértette az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének első mondatában foglalt kötelezettségeit.

2022. november 7-én benyújtott kereset – López-Ibor Aliño kontra EUIPO – Dimensión Estratégica Quality Research (LOPEZ-IBOR ABOGADOS)

(T-672/22. sz. ügy)

(2023/C 7/50)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Alfonso López-Ibor Aliño (Madrid, Spanyolország) (képviselő: A. Vela Ballesteros ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Dimensión Estratégica Quality Research, SL (Madrid)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: LOPEZ-IBOR ABOGADOS európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18 190 205. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. szeptember 6-án hozott határozata (R 500/2022-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- függesse fel a jelen eljárást, amíg jogerős határozat nem születik az EUIPO előtt a 009566291. sz. ESTUDIO JURÍDICO INTERNACIONAL LÓPEZ-IBOR MAYOR & ASOCIADOS európai uniós védjegy megszüntetésének megállapítása tárgyában folyamatban lévő 000053919 C. sz. ügyben;

- adjon helyt a megtámadott határozat ellen benyújtott keresetnek, lehetővé téve ezzel a bejelentett védjegy lajstromozását, és kötelezze az ellenérdekű felet a költségek viselésére;
- az EUIPO-t és a jelen eljárásban való részvétele esetén az ellenérdekű felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében vett használat igazolásának helytelen értékelése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 18. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

2022. november 7-én benyújtott kereset – Dr. Neumann & Kindler kontra EUIPO – Laboratory Corporation of America Holdings (LABCORP)

(T-673/22. sz. ügy)

(2023/C 7/51)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Dr. Neumann & Kindler GmbH & Co. KG (Bochum, Németország) (képviselők: T. Pfeifer és N. Gottschalk ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Laboratory Corporation of America Holdings (Burlington, Észak-Karolina, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: LABCORP európai uniós szóvédjegy – 15 174 766. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. augusztus 25-én hozott határozata (R 182/2021-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze az Európai Unió Bírósága előtti eljárás során felmerülő költségek viselésére, és az eljárásban esetlegesen részt vevő beavatkozó felet kötelezze az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárás során felmerülő költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 47. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése.
-

2022. november 7-én benyújtott kereset – Dr. Neumann & Kindler kontra EUIPO – Laboratory Corporation of America Holdings (LabCorp)

(T-674/22. sz. ügy)

(2023/C 7/52)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Dr. Neumann & Kindler GmbH & Co. KG (Bochum, Németország) (képviselők: T. Pfeifer és N. Gottschalk ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Laboratory Corporation of America Holdings (Burlington, Észak-Karolina, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: LABCORP európai uniós szóvédjegy – 15 174 774. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. augusztus 25-én hozott határozata (R 1998/2020-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze az Európai Unió Bírósága előtti eljárás során felmerülő költségek viselésére, és az eljárásban esetlegesen részt vevő beavatkozó felet kötelezze az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárás során felmerülő költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 47. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése.

2022. november 9-én benyújtott kereset – Giuffrida kontra Európai Ügyészség

(T-676/22. sz. ügy)

(2023/C 7/53)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Carmela Giuffrida (Catania, Olaszország) (képviselő: S. Petillo ügyvéd)

Alperes: Európai Ügyészség

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2022. szeptember 14-i, e-mailben 2022. szeptember 16-án közölt 038/2022. sz. határozatot, amellyel az EPPO (European Public Prosecutor's Office) indokolás nélkül megdagadta Carmela Giuffrida kinevezését az EPPO rendelet⁽¹⁾ 17. cikkének (2) bekezdése értelmében a bari székhelyen kijelölt delegált európai ügyészi megbízatásra;
- rendelje el a C. Giuffridát az eljárás késedelmes lezárása és jelölésének jogellenes elutasítása, illetve jóhírnevének ebből következő sérelme folytán ért kár megtérítését, amelynek összege 445,94 euró vagyoni kár és 50 000 euró nem vagyoni kár címén, mindösszesen 50 445,94 euró.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Első, hiányos indokolásra alapított jogalap. Ellentmondásos indokolás.

- A Carmela Giuffridának az EPPO bari székhelyen delegált európai ügyésznek való jelölését elutasító határozat indokolatlannak tűnik, mivel a felperes 8 éven keresztül, 1999. szeptember 30. és 2008. január 8. között nemzeti szinten vádhatósági feladatkört látott el. Az egész időszak folyamán kifejezetten az európai pénzügyi érdekeket sértő bűncselekményekkel foglalkozott.
- A motivációs levélből, amelyet a felperes szakmai önéletrajzána kiegészítéséül és pontosításául küldött, kirajzolódik, hogy az említett időszak folyamán tagja volt annak, a cataniai ügyészség mellett létrehozott munkacsoportnak, amely a 640 bis cikk alá tartozó bűncselekményekkel, azaz a közösségi csalással és következőképpen valamennyi kapcsolódó bűncselekménnyel foglalkozott.

2. Második, az eltérő bánásmódra alapított érvről.

- A felperes a többi felvett olasz kollégához képest alkalmazott eltérő bánásmódra hivatkozik.
- Rámutat, hogy alig egy évvel korábban, az olasz delegált európai ügyészek felvételére kiírt előző pályázattal az EPPO tizenöt ügyészt vett fel csupán a Consiglio Superiore della Magistratura (legfelsőbb igazságszolgáltatási tanács, CSM) jelölése alapján, anélkül, hogy az említett ügyészeknek bármilyen meghallgatáson részt kellett volna venniük.

3. Harmadik, hatáskörrel való visszaélésre alapított jogalap.

- A felperes felrója, hogy a CSM által történt jelöléssel szemben – amely intézmény C. Giuffrida teljes szakmai pályafutását ismeri, mivel birtokában van személyes aktájának, és jelölésére pontosan ez alapján kerül sor –, az Európai Ügyészek Kollégiuma e határozattól anélkül határolódott el, hogy felvilágosítást kért volna az olasz intézményeknél, megsértve ezzel a Kollégiumnak a delegált európai ügyészek alkalmazásáról szóló 013/2020. sz. határozata 1. cikkének (2) bekezdését.

4. Negyedik, a vagyoni kár és a jóhírnév sérelmével okozott kár megtérítésére vonatkozó kérelmekről.

- Az EPPO eljárása befejezésére való hiábavaló várakozás jelentős károkat okozott a felperes számára mind szakmai, mind magánéleti szempontból.
- C. Giuffrida rámutat, hogy visszafordíthatatlan kára keletkezett még akkor is, ha a Törvényszék megsemmisítené az elutasító határozatot és őt EPPO alkalmazná. Késedelmes felvétele ugyanis a már felvett kollégákhoz képest a delegált európai ügyészi posztban megszerezhető speciális szakmai gyakorlat terén veszteséghez, következőképpen az illetmény háromévente előírt növekedésének késedelméhez vezetett.

⁽¹⁾ Az Európai Ügyészség (EPPO) létrehozására vonatkozó megerősített együttműködés bevezetéséről szóló, 2017. október 12-i (EU) 2017/1939 tanácsi rendelet (HL 2017. L 283., 1. o).

2022. november 14-én benyújtott kereset – Meta Platforms Ireland kontra EDPB

(T-682/22. sz. ügy)

(2023/C 7/54)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Meta Platforms Ireland Ltd (Dublin, Írország) (képviselők: H.-G. Kamann, F. Louis és A. Vallery ügyvédek, P. Nolan, B. Johnston, C. Monaghan és D. Breatnach Solicitors, D. McGrath, A. Fitzpatrick és I. McGrath SC, valamint E. Egan McGrath Barrister-at-Law)

Alperes: Európai Adatvédelmi Testület

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- egészben vagy, másodlagosan, a vonatkozó részeiben, semmisítse meg az EDPB 2022. július 28-i 2/2022. sz. kötelező erejű döntését, amelynek megállapítása szerint a Meta Ireland megsértett a 2016/679 rendeletben (általános adatvédelmi rendelet) foglalt bizonyos követelményeket; valamint
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az EDPB túllépte az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkében rögzített hatáskörét.
2. A második jogalap azon alapul, hogy az EDPB megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontját azzal, hogy tévesen értelmezte és alkalmazta e rendelkezést, mivel nem folytatott le megfelelő mérlegelési tesztet, figyelmen kívül hagyta az adatokkal érintett személyek jogos érdekeit, és elmulasztotta a jogos érdek meghatározását.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az EDPB megsértette a Charta 41. cikkében rögzített megfelelő ügyintézéshez való jogot azzal, hogy figyelmen kívül hagyta a Meta Ireland meghallgatáshoz való jogát és az EDPB átfogó, tisztességes és pártatlan vizsgálat lefolytatására és kellő indokolásra vonatkozó kötelezettségét.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy az EDPB megsértette az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkét, valamint az általános adatvédelmi rendelet szerinti bírságok kiszabására irányadó különböző elveket.

2022. november 9-én benyújtott kereset – CMT kontra EUIPO – Camomilla (CAMOMILLA italia)

(T-694/22. sz. ügy)

(2023/C 7/55)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: CMT Compagnia manifatture tessili Srl (CMT Srl) (Nápoly, Olaszország) (képviselők: P. Marzano, G. Rubino és F. Cordova ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: CAMOMILLA Srl (Assago, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: CAMOMILLA italia európai uniós szóvédjegy – 9287038. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. augusztus 24-én hozott határozata (R 1738/2021–2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában: ismerje el a vitatott védjegy korlátozását, és következőképpen a vitatott védjeggyel érintett, 25. osztályba tartozó áruk és a korábbi védjeggyel érintett, 24. osztályba tartozó áruk közötti hasonlóság újbóli értékelése céljából utalja vissza az ügyet az EUIPO elé, és határozza meg azokat a jogelveket, amelyeket az EUIPO-nak a vizsgálata során követnie kell;
- másodlagosan, vagy amennyiben célszerűnek tartja, adjon helyt a jelen keresetnek és változtassa meg a megtámadott határozatot, következőképpen erősítse meg a vitatott védjegy érvényességét a 25. osztályba tartozó „ruházati cikkek” vonatkozásában, az ezen osztályba tartozó, törléssel nem érintett egyéb áruk érvényességének sérelme nélkül;
- a 18. osztályba tartozó áruk vonatkozásában: adjon helyt a jelen keresetnek és változtassa meg a megtámadott határozatot, következőképpen erősítse meg a vitatott védjegy érvényességét a következő áruk tekintetében: 18. osztály: *Ezen anyagokból készült áruk, amelyek nem tartoznak más osztályokba [bőr és bőrutánzatok]; utazóládák; napernyők; strandtáskák; irattárcák, levéltárcák [bőráruk]; kártyatartók [pénztárcák], kötött táskák; kézitáskák; zsákok; pénztárcák; erszények; hátizsákok; iskolai (— célú táskák); iskolatáskák; bevásárlótáskák; sporttáskák; bőrönd formájú piperetáskák, ún. vanity cases; gurulós bevásárlótáskák;*
- a felperest minden esetben kötelezze a jelen eljárás és az alsóbb fokú eljárás költségeinek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 60. cikkének megsértése.
-

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU