

Az Európai Unió Hivatalos Lapja

C 424



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

65. évfolyam

2022. november 7.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2022/C 424/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában 1

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2022/C 424/02 C-793/19. és C-794/19. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (nagytanács) 2022. szeptember 20-i ítélete (a Bundesverwaltungsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Bundesrepublik Deutschland kontra SpaceNet AG (C-793/19), Telekom Deutschland GmbH (C-794/19) (Előzetes döntéshozatal – Az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezelése – A közlések titkossága – Elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtói – A forgalmi és helymeghatározó adatok általános és különbségtétel nélküli megőrzése – 2002/58 irányelv – A 15. cikk (1) bekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 6., 7., 8. és 11. cikk, valamint az 52. cikk (1) bekezdése – Az EUSZ 4. cikk (2) bekezdése) 2

HU

2022/C 424/03	C-339/20. és C-397/20. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (nagytanács) 2022. szeptember 20-i ítélete (a Cour de cassation [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – VD (C-339/20), SR (C-397/20) elleni büntetőeljárások (Előzetes döntéshozatal – Pénzügyi szolgáltatások egységes piaca – Piaci visszaélés – Belföldes kereskedelem – 2003/6/EK irányelv – A 12. cikk (2) bekezdésének a) és d) pontja – 596/2014/EU rendelet – A 23. cikk (2) bekezdésének g) és h) pontja – Az Autorité des marchés financiers (AMF) felügyeleti és vizsgálati hatáskörei – Az Európai Unió pénzügyi piaci integritásának és a pénzügyi eszközök iránti közbizalom védelmére irányuló közérdekű célkitűzés – Az AMF azon lehetősége, hogy bekérje az elektronikus hírközlési szolgáltató birtokában lévő adatforgalmi nyilvántartásokat – Személyes adatok kezelése az elektronikus hírközlési ágazatban – 2002/58/EK irányelv – A 15. cikk (1) bekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – A 7., 8. és 11. cikk, valamint az 52. cikk (1) bekezdése – A közlések titkossága – Korlátozások – A forgalmi adatoknak az elektronikus hírközlési szolgáltatók általi általános és különbségtétel nélküli megőrzését előíró jogszabály – Valamely nemzeti bíróság azon lehetősége, hogy időben korlátozza az uniós joggal összeegyeztethetetlen nemzeti jogszabályi rendelkezések érvénytelensége megállapításának joghatásait – Kizártság)	3
2022/C 424/04	C-475/20–C-482/20. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (második tanács) 2022. szeptember 22-i ítélete (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Admiral Gaming Network Srl és társai kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli és társai (Előzetes döntéshozatal – Letelepedés szabadsága – Korlátozások – Szerencsejátékok – Játékautomatákon folytatott játékok szervezésére vonatkozó koncesszió – A koncessziós jogosultakkal szemben elvonást alkalmazó nemzeti szabályozás – A bizalomvédelem elve)	4
2022/C 424/05	C-518/20. és C-727/20. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (első tanács) 2022. szeptember 22-i ítélete (a Bundesarbeitsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – XP kontra Fraport AG Frankfurt Airport Services Worldwide (C-518/20), valamint AR kontra St. Vincenz-Krankenhaus GmbH (C-727/20) (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – A munkavállalók biztonságának és egészségének védelme – Munkaidő-szervezés – Az Európai Unió Alapjogi Chartája 31. cikkének (2) bekezdése – 2003/88/EK irányelv – A 7. cikk (1) bekezdése – Fizetett éves szabadsághoz való jog – A referencia-időszak alatt bekövetkezett teljes keresőképesség-csökkenés vagy betegség miatti munkaképtelenség – A fizetett éves szabadsághoz való jognak egy bizonyos időszak elteltével történő elvesztését előíró nemzeti szabályozás – A munkáltató arra irányuló kötelezettsége, hogy lehetővé tegye a munkavállaló számára a fizetett éves szabadsághoz való jogának gyakorlását)	5
2022/C 424/06	C-538/20. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2022. szeptember 22-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Finanzamt B kontra W AG (Előzetes döntéshozatal – Letelepedés szabadsága – EUMSZ 49. és EUMSZ 54. cikk – Külföldi állandó telephely által viselt végleges veszteségek levonása – A kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmény értelmében az adóztatási joghatóságáról lemondó állam – A helyzetek összehasonlíthatósága)	6
2022/C 424/07	C-619/20. P. és C-620/20. P. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (második tanács) 2022. szeptember 22-i ítélete – International Management Group (IMG) kontra Európai Bizottság (Fellebbezés – Fejlesztési együttműködés – Az Unió költségvetésének egy nemzetközi szervezet által közvetett irányítás útján történő végrehajtása – Valamely szervezet költségvetés-végrehajtási feladatokkal való megbízásának e szervezet nemzetközi szervezeti jogállásával kapcsolatos kétségek miatt történő mellőzésére vonatkozó döntés – Megsemmisítés iránti kereset – A megsemmisítést kimondó ítélet végrehajtása – Az ítélt dolog ereje – A megsemmisített jogi aktus kibocsátójának kötelezettségei és hatáskörei – Előkészítő aktus – Elfogadhatóság – Kártérítési kérelem – Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogi szabály – Az Unió költségvetési rendeletei – Gondossági kötelezettség – E kötelezettség kellően súlyos megsértésének fennállása – Esetről esetre történő konkrét vizsgálat – Nem vagyoni kár – A jogellenes aktus megsemmisítése révén megvalósuló megfelelő és elegendő jóvátétel – Vagyoni kár – Jogvita, amelynek eldöntését a per állása nem teszi lehetővé – Az ügynek a Törvényszék elé való visszautalása)	7
2022/C 424/08	C-14/21. és C-15/21. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (nagytanács) 2022. augusztus 1-jei ítélete (a Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Sea Watch eV kontra Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti (C-14/21 és C-15/21), Capitaneria di Porto di Palermo (C-14/21), Capitaneria di Porto di Porto Empedocle (C-15/21) (Előzetes döntéshozatal – A tengeren végveszélyben lévő személyek felkutatására és mentésére irányuló, humanitárius céllal működő nem kormányzati szervezet (NGO) által végzett tevékenység – Hajókra alkalmazandó szabályozási rendszer – 2009/16/EK irányelv – Az Egyesült Nemzetek Tengerjogi Egyezménye – „Életbiztonság a tengeren” tárgyú nemzetközi egyezmény – A lobogó szerinti állam, illetve a kikötő szerinti állam joghatósága és jogkörei – A hajók ellenőrzése és visszatartása)	8

2022/C 424/09	C-120/21. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2022. szeptember 22-i ítélete (a Bundesarbeitsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – LB kontra TO (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – A munkavállalók biztonságának és egészségének védelme – Munkaidő-szervezés – Az Európai Unió Alapjogi Chartája 31. cikkének (2) bekezdése – 2003/88/EK irányelv – 7. cikk – A fizetett éves szabadsághoz való jog – A ki nem vett szabadságok után a munkaviszony megszűnését követően járó pénzbeli megváltás – Hároméves elévülési idő – Kezdet – A munkavállaló megfelelő tájékoztatása)	9
2022/C 424/10	C-159/21. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2022. szeptember 22-i ítélete (a Fővárosi Törvényszék [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – GM kontra Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, Alkotmányvédelmi Hivatal, Terrorrelhárítási Központ (Előzetes döntéshozatal – Közös menekültügyi és bevándorlási politika – 2011/95/EU irányelv – A menekült jogállás vagy a kiegészítő védelmi jogállás nyújtásának feltételeire vonatkozó szabályok – A jogállás visszavonása – 2013/32/EU irányelv – A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárások – A nemzetbiztonság veszélyeztetése – Szakhatósági állásfoglalás – Iratbetekintés)	10
2022/C 424/11	C-215/21. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. szeptember 22-i ítélete (a Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Las Palmas de Gran Canaria [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Zulima kontra Servicios prescriptor y medios de pagos EFC SAU (Előzetes döntéshozatal – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – Rulírozóhitel-szerződés – A kamat mértékére vonatkozó feltétel tisztességtelen jellege – A fogyasztó által e szerződés semmisségének megállapítása iránt benyújtott kereset – E fogyasztó követeléseinek peren kívüli kielégítése – A felmerült, az említett fogyasztó által viselendő költségek – A tényleges érvényesülés elve – Olyan nemzeti szabályozás, amely visszatarthatja ugyanezen fogyasztót a 93/13/EGK irányelv által biztosított jogok gyakorlásától.)	11
2022/C 424/12	C-245/21. és C-248/21. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (első tanács) 2022. szeptember 22-i ítélete (a Bundesverwaltungsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Bundesrepublik Deutschland vertreten durch Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat kontra MA (C-245/21), PB (C-245/21), LE (C-248/21) (Előzetes döntéshozatal – 604/2013/EU rendelet – A nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározása – 27. és 29. cikk – Az érintett személynek a kérelme megvizsgálásáért felelős tagállamnak történő átadása – Az átadás felfüggesztése a Covid19-világjárvány miatt – Az átadás végrehajtásának lehetetlensége – Bírói jogvédelem – Az átadási határidő tekintetében felmerülő következmények)	12
2022/C 424/13	C-330/21. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. szeptember 22-i ítélete (a Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen Afdeling Gent [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – The Escape Center BVBA kontra Belgische Staat (Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – 98. cikk – A tagállamok azon lehetősége, hogy bizonyos termékértékesítésekre és szolgáltatásnyújtásokra kedvezményes adómértéket alkalmazzanak – A III. melléklet 14. pontja – A „sportlétesítmények használati jogának” fogalma – Fitneszközpont – Egyénre szabott vagy csoportos útmutatás)	12
2022/C 424/14	C-335/21. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. szeptember 22-i ítélete (a Juzgado de Primera Instancia n° 10 bis de Sevilla [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Vicente kontra Delia (Előzetes döntéshozatal – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – 93/13/EGK irányelv – Fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok – A tényleges érvényesülés elve – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke – Ügyvédi munkadíj megfizetésére irányuló egyszerűsített eljárás – A munkadíjról szóló megállapodásban szereplő feltételek esetleges tisztességtelen jellege – A bíróság általi felülvizsgálat lehetőségét elő nem író nemzeti szabályozás – A 4. cikk (2) bekezdése – A kivétel alkalmazási köre – 2005/29/EK irányelv – 7. cikk – Megtévesztő kereskedelmi gyakorlat – Az ügyvéd és ügyfele között létrejött olyan szerződés, amely pénzbeli szankció terhe mellett megtiltja az ügyfél számára, hogy az ügyvéd tudta nélkül vagy tanácsa ellenére elálljon a keresettől)	13
2022/C 424/15	C-497/21. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2022. szeptember 22-i ítélete (a Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SI és társai kontra Bundesrepublik Deutschland (Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – Határellenőrzések, menekültügy és bevándorlás – Menekültpolitika – 2013/32/EU irányelv – A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárások – Nemzetközi védelem iránti kérelem – Elfogadhatatlansági okok – A 2. cikk q) pontja – Az „ismételt kérelem” fogalma – A 33. cikk (2) bekezdésének d) pontja – Nemzetközi védelem iránti kérelem valamely tagállam által elfogadhatatlanként történő elutasítása azzal az indokkal, hogy az érintett által a Dán Királyságban benyújtott korábbi kérelmet elutasították – A Dán Királyság által hozott jogerős határozat)	14

2022/C 424/16	C-95/22. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. szeptember 6-i végzése – (a Judecătoria Târgu-Mureş [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – a Delgaz Grid SA által indított eljárás (Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – EUMSZ 82. cikk – Tájékoztatáshoz való jog a büntetőeljárás során – A váddal kapcsolatos tájékoztatáshoz való jog – 2012/13/EU irányelv – A 6. cikk (1) bekezdése – Hatály – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke – Hatékony bírói jogvédelem – Kifogás a büntetőeljárás túlzott időtartama miatt – Olyan nemzeti szabályozás, amely az ilyen kifogás előterjesztését kizárólag a gyanúsított vagy vádlott minőséggel rendelkező személyek számára teszi lehetővé – EUMSZ 267. cikk – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése – A hatáskör nyilvánvaló hiánya)	15
2022/C 424/17	C-271/22. sz. ügy: A Conseil de Prud'hommes d'Agen (Franciaország) által 2022. április 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – XT kontra Keolis Agen SARL	16
2022/C 424/18	C-272/22. sz. ügy: A Conseil de Prud'hommes d'Agen (Franciaország) által 2022. április 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – KH kontra Keolis Agen SARL	16
2022/C 424/19	C-273/22. sz. ügy: A Conseil de Prud'hommes d'Agen (Franciaország) által 2022. április 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BX kontra Keolis Agen SARL	17
2022/C 424/20	C-274/22. sz. ügy: A Conseil de Prud'hommes d'Agen (Franciaország) által 2022. április 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FH kontra Keolis Agen SARL	17
2022/C 424/21	C-275/22. sz. ügy: A Conseil de Prud'hommes d'Agen (Franciaország) által 2022. április 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NW kontra Keolis Agen SARL	18
2022/C 424/22	C-320/22. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-382/21. sz., the airscreen company GmbH & Co. KG kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2022.március 7-én hozott ítélete ellen a the airscreen company GmbH & Co. KG által 2022. május 12-én benyújtott fellebbezés	19
2022/C 424/23	C-327/22. sz. ügy: AVisoki trgovački sud Republike Hrvatske (Horvátország) által 2022. május 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Centar za restrukturiranje i prodaju kontra PROM-VIDIJA d.o.o.	19
2022/C 424/24	C-338/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-252/21. sz., Anna Hrebenyuk kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2022. március 23-án hozott ítélete ellen Anna Hrebenyuk által 2022. május 24-én benyújtott fellebbezés	19
2022/C 424/25	C-342/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-315/21. sz., Laboratorios Ern kontra EUIPO – Nordeste (APIAL) ügyben 2022. március 16-án hozott ítélete ellen a Laboratorios Ern, SA által 2022. május 25-én benyújtott fellebbezés	20
2022/C 424/26	C-471/22. sz. ügy: Az Administrativen sad Sofia grad (Bulgária) által 2022. július 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Agentsia „Patna infrastruktura” kontra Rakovoditel na upravlyavashtia organ na operativna programa „Transport” 2007 – 2013 und direktor na direktisia „Koordinatsia na programi i proekti” v Ministerstvoto na transporta	20
2022/C 424/27	C-472/22. sz. ügy: A Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugália) által 2022. július 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NO kontra Autoridade Tributária e Aduaneira	21
2022/C 424/28	C-501/22. sz. ügy: A Conseil d'État (Franciaország) által 2022. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel) kontra Ministère de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire	23
2022/C 424/29	C-502/22. sz. ügy: A Conseil d'État (Franciaország) által 2022. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel) kontra Ministère de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire	23
2022/C 424/30	C-503/22. sz. ügy: A Conseil d'État (Franciaország) által 2022. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel) kontra Ministère de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire	24

2022/C 424/31	C-504/22. sz. ügy: A Conseil d'État (Franciaország) által 2022. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel) kontra Ministère de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire	24
2022/C 424/32	C-505/22. sz. ügy: A Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugália) által 2022. július 25-ben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Deco Proteste – Editores Lda kontra Autoridade Tributária e Aduaneira	25
2022/C 424/33	C-508/22. sz. ügy: A Curtea de Apel Braşov (Románia) által 2022. július 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – KL, PO kontra Administrația Județeană a Finanțelor Publice Braşov . .	26
2022/C 424/34	C-510/22. sz. ügy: Az Înalta Curte de Casație și Justiție (Románia) által 2022. július 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Romaquua Group SA kontra Societatea Națională Apele Minerale, Agenția Națională pentru Resurse Minerale	26
2022/C 424/35	C-518/22. sz. ügy: A Bundesarbeitsgericht (Németország) által 2022. augusztus 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – J. M. P. kontra AP Assistenzprofis GmbH	27
2022/C 424/36	C-523/22. sz. ügy: Az Apelativen sad Veliko Tarnovo (Bulgária) által 2022. augusztus 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – UT kontra SO	27
2022/C 424/37	C-531/22. sz. ügy: A Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Lengyelország) által 2022. augusztus 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Getin Noble Bank és társai	28
2022/C 424/38	C-545/22. sz. ügy: A Landgericht Düsseldorf (Németország) által 2022. augusztus 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Air Europa Lineas Aereas kontra VO, GR	29
2022/C 424/39	C-548/22. sz. ügy: A Giudice di pace di Fondi (Olaszország) által 2022. augusztus 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M. M. kontra Presidenza del Consiglio dei ministri, Ministero della Giustizia, Ministero dell'Economia e delle Finanze	29
2022/C 424/40	C-562/22. sz. ügy: A Rayonen sad Burgas (Bulgária) által 2022. augusztus 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – JD kontra OB	30
2022/C 424/41	C-573/22. sz. ügy: Az Østre Landsret (Dánia) által 2022. augusztus 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A, B és C egyesület kontra Skatteministeriet	31
2022/C 424/42	C-574/22. sz. ügy: A Sofijski gradski sad (Bulgária) által 2022. augusztus 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CI, VF, DY elleni büntetőeljárás	32
2022/C 424/43	C-583/22. sz. ügy: A Bundesgerichtshof (Németország) által 2022. szeptember 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – MV elleni büntetőeljárás	32
2022/C 424/44	C-588/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített tizedik tanács) T-657/20. sz., Ryanair kontra Bizottság (Finnair II; Covid-19) ügyben 2022. június 22-én hozott ítélete ellen a Ryanair DAC által 2022. szeptember 7-én benyújtott fellebbezés	33
2022/C 424/45	C-599/22. sz. ügy: 2022. szeptember 16-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Görög Köztársaság	34
2022/C 424/46	C-602/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (tizedik kibővített tanács) T-280/18. sz., ABLV Bank kontra ESZT ügyben 2022. július 6-án hozott ítélete ellen a felszámolás alatt álló ABLV Bank AS által 2022. szeptember 16-án benyújtott fellebbezés	34
2022/C 424/47	C-622/22. sz. ügy: 2022. szeptember 29-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Máltai Köztársaság	36
Törvényszék		
2022/C 424/48	T-500/22. sz. ügy: 2022. augusztus 16-án benyújtott kereset – Vleuten Insects and New Generation Nutrition kontra Bizottság	37
2022/C 424/49	T-550/22. sz. ügy: 2022. szeptember 5-én benyújtott kereset – QW kontra Bizottság	38
2022/C 424/50	T-551/22. sz. ügy: 2022. szeptember 5-én benyújtott kereset – QY kontra Bizottság	39

2022/C 424/51	T-553/22. sz. ügy: 2022. szeptember 6-án benyújtott kereset – RC kontra Bizottság	39
2022/C 424/52	T-556/22. sz. ügy: 2022. szeptember 8-án benyújtott kereset – House Foods Group kontra CPVO (SK20)	40
2022/C 424/53	T-560/22. sz. ügy: 2022. szeptember 5-én benyújtott kereset – Fachverband Eisenhüttenschlacken kontra Bizottság	40
2022/C 424/54	T-563/22. sz. ügy: 2022. szeptember 2-án benyújtott kereset – VP kontra Cedefop	42
2022/C 424/55	T-564/22. sz. ügy: 2022. szeptember 13-án benyújtott kereset – Pierre Balmain kontra EUIPO – Story Time (Oroszlánfej ábrázolása)	43
2022/C 424/56	T-566/22. sz. ügy: 2022. szeptember 13-án benyújtott kereset – Sports Group Denmark kontra EUIPO (ENDURANCE)	44
2022/C 424/57	T-576/22. sz. ügy: 2022. szeptember 15-én benyújtott kereset – Bora Creations kontra EUIPO – True Skincare (TRUE SKIN)	44
2022/C 424/58	T-578/22. sz. ügy: 2022. szeptember 16-án benyújtott kereset – EDPS kontra Parlament és Tanács	45
2022/C 424/59	T-582/22. sz. ügy: 2022. szeptember 16-án benyújtott kereset – British Airways kontra Bizottság	46
2022/C 424/60	T-587/22. sz. ügy: 2022. szeptember 22-én benyújtott kereset – Crown Holdings és Crown Cork & Seal Deutschland kontra Bizottság	47
2022/C 424/61	T-588/22. sz. ügy: 2022. szeptember 22-én benyújtott kereset – Renco Valore kontra Bizottság	48
2022/C 424/62	T-589/22. sz. ügy: 2022. szeptember 22-én benyújtott kereset – Silgan Holdings és társai kontra Bizottság	49
2022/C 424/63	T-590/22. sz. ügy: 2022. szeptember 22-án benyújtott kereset – Cristescu kontra Bizottság	50
2022/C 424/64	T-592/22. sz. ügy: 2022. szeptember 22-én benyújtott kereset – Liquid Advertising kontra EUIPO – Liqui.do (Liquid+Arcade)	51
2022/C 424/65	T-599/22. sz. ügy: 2022. szeptember 26-án benyújtott kereset – Hypo Vorarlberg Bank kontra ESZT	51
2022/C 424/66	T-600/22. sz. ügy: 2022. szeptember 26-án benyújtott kereset – ST kontra Frontex	53
2022/C 424/67	T-605/22. sz. ügy: 2022. szeptember 27-én benyújtott kereset – RT France kontra Tanács	54

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2022/C 424/01)

Utolsó kiadvány

HL C 418., 2022.10.31.

Korábbi közzétételek

HL C 408., 2022.10.24.

HL C 398., 2022.10.17.

HL C 389., 2022.10.10.

HL C 380., 2022.10.3.

HL C 368., 2022.9.26.

HL C 359., 2022.9.19.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (nagytanács) 2022. szeptember 20-i ítélete (a Bundesverwaltungsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Bundesrepublik Deutschland kontra SpaceNet AG (C-793/19), Telekom Deutschland GmbH (C-794/19)

(C-793/19. és C-794/19. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezelése – A közlések titkossága – Elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtói – A forgalmi és helymeghatározó adatok általános és különbségtétel nélküli megőrzése – 2002/58 irányelv – A 15. cikk (1) bekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 6., 7., 8. és 11. cikk, valamint az 52. cikk (1) bekezdése – Az EUSZ 4. cikk (2) bekezdése)

(2022/C 424/02)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: Bundesrepublik Deutschland

Alperesek: SpaceNet AG (C-793/19), Telekom Deutschland GmbH (C-794/19)

Rendelkező rész

A 2009. november 25-i 2009/136/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről, feldolgozásáról [helyesen: a személyes adatok kezeléséről] és a magánélet védelméről szóló, 2002. július 12-i 2002/58/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv) 15. cikke (1) bekezdését az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7., 8. és 11. cikkével, valamint 52. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben

a következőképpen kell értelmezni:

e rendelkezéssel ellentétesek az olyan nemzeti jogszabályi intézkedések, amelyek a súlyos bűncselekmények elleni küzdelem és a közbiztonságot érintő súlyos fenyegetettség megelőzése céljából a forgalmi és a helymeghatározó adatok általános és különbségtétel nélküli, megelőző jelleggel történő megőrzését írják elő;

e rendelkezéssel nem ellentétesek az olyan nemzeti jogszabályi intézkedések, amelyek:

- lehetővé teszik, hogy a nemzetbiztonság védelme céljából az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtóit a forgalmi és helymeghatározó adatok általános és különbségtétel nélküli megőrzésére kötelezzék olyan helyzetekben, amikor az érintett tagállamnak olyan súlyos nemzetbiztonsági fenyegetéssel kell szembenéznie, amely valós és közvetlen, illetve előre látható, és az erre kötelező határozat bíróság, illetve kötelező erejű határozatot hozó, független közigazgatási szerv általi, tényleges ellenőrzésnek vethető alá, amely annak vizsgálatára irányul, hogy e helyzetek valamelyike fennáll-e,

valamint hogy tiszteletben tartják-e az előírandó feltételeket és garanciákat, az említett kötelezés időtartamát pedig a feltétlenül szükséges mértékre kell korlátozni, ez azonban a fenyegetettség tartós fennállása esetén meghosszabbítható;

- a nemzetbiztonság védelme, a súlyos bűncselekmények elleni küzdelem és a közbiztonságot érintő súlyos fenyegetettség megelőzése céljából a forgalmi és helymeghatározó adatok célzott megőrzését írják elő, amelyet objektív és hátrányos megkülönböztetéstől mentes tényezők alapján, az érintett személyek kategóriái szerint vagy földrajzi kritérium segítségével, a feltétlenül szükséges mértékű, de meghosszabbítható időtartamra korlátozva határoznak meg;
- a nemzetbiztonság védelme, a súlyos bűncselekmények elleni küzdelem és a közbiztonságot érintő súlyos fenyegetettség megelőzése céljából a csatlakozási forráshoz hozzárendelt IP-címek általános és különbségtétel nélküli, a feltétlenül szükséges mértékre korlátozott időtartamú megőrzését írják elő;
- a nemzetbiztonság védelme, a bűnözés elleni küzdelem és a közbiztonság védelme céljából az elektronikus hírközlési eszközök felhasználóinak személyazonosságára vonatkozó adatok általános és különbségtétel nélküli megőrzését írják elő, és
- lehetővé teszik, hogy a súlyos bűncselekmények elleni küzdelem és a fortiori a nemzetbiztonság védelme érdekében az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtóit a hatáskörrel rendelkező hatóság hatékony bírósági felülvizsgálat alá tartozó határozatával a rendelkezésükre álló forgalmi és helymeghatározó adatok korlátozott ideig történő, gyors megőrzésére kötelezzék,

amennyiben ezek az intézkedések egyértelmű és pontos szabályok révén biztosítják, hogy a szóban forgó adatok megőrzésére az erre vonatkozó anyagi jogi és eljárásjogi feltételek betartása mellett kerül sor, és hogy az érintett személyeket a visszaélések veszélyével szemben tényleges biztosítékok illetik meg.

(¹) HL C 45., 2020.2.10.

A Bíróság (nagytanács) 2022. szeptember 20-i ítélete (a Cour de cassation [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – VD (C-339/20), SR (C-397/20) elleni büntetőeljárások

(C-339/20. és C-397/20. sz. egyesített ügyek) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Pénzügyi szolgáltatások egységes piaca – Piaci visszaélés – Belső kereskedelem – 2003/6/EK irányelv – A 12. cikk (2) bekezdésének a) és d) pontja – 596/2014/EU rendelet – A 23. cikk (2) bekezdésének g) és h) pontja – Az Autorité des marchés financiers (AMF) felügyeleti és vizsgálati hatáskörei – Az Európai Unió pénzügyi piaci integritásának és a pénzügyi eszközök iránti közbizalom védelmére irányuló közérdekű célkitűzés – Az AMF azon lehetősége, hogy bekérje az elektronikus hírközlési szolgáltató birtokában lévő adatforgalmi nyilvántartásokat – Személyes adatok kezelése az elektronikus hírközlési ágazatban – 2002/58/EK irányelv – A 15. cikk (1) bekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – A 7., 8. és 11. cikk, valamint az 52. cikk (1) bekezdése – A közlések titkossága – Korlátozások – A forgalmi adatoknak az elektronikus hírközlési szolgáltatók általi általános és különbségtétel nélküli megőrzését előíró jogszabály – Valamely nemzeti bíróság azon lehetősége, hogy időben korlátozza az uniós joggal összeegyeztethetetlen nemzeti jogszabályi rendelkezések érvénytelensége megállapításának joghatásait – Kizártság)

(2022/C 424/03)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alap-büntetőeljárások résztvevői

VD (C-339/20), SR (C-397/20)

Rendelkező rész

- 1) A bennfentes kereskedelemről és a piaci manipulációról (piaci visszaélés) szóló, 2003. január 28-i 2003/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 12. cikke (2) bekezdésének a) és d) pontját, valamint a piaci visszaélésekről (piaci visszaélésekről szóló rendelet), valamint a 2003/6 irányelv és a 2003/124/EK, a 2003/125/EK és a 2004/72/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 16-i 596/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 23. cikke (2) bekezdésének g) és h) pontját a 2009. november 25-i 2009/136/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről, feldolgozásáról és a magánélet védelméről szóló, 2002. július 12-i 2002/58/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv) 15. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7., 8. és 11. cikke, valamint 52. cikkének (1) bekezdése fényében

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal ellentétesek az olyan jogszabályi intézkedések, amelyek megelőző jelleggel, a piaci visszaélésekkel – köztük a bennfentes kereskedelemmel – kapcsolatos jogsértések elleni küzdelem céljából a forgalmi adatoknak a rögzítés napjától számított egy évig történő általános és különbségtétel nélküli megőrzését írják elő.

- 2) Az uniós jogot úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes, ha valamely nemzeti bíróság időben korlátozza a nemzeti jog értelmében az ő feladatát képező, amiatt történő érvénytelenné nyilvánítás joghatásait azon nemzeti rendelkezések tekintetében, amelyek egyrészt az elektronikus hírközlési szolgáltatókat a forgalmi adatok általános és különbségtétel nélküli megőrzésére kötelezik, másrészt pedig lehetővé teszik, hogy ezeket az adatokat bíróság vagy független közigazgatási hatóság előzetes engedélye nélkül közzéjék a pénzügyek terén illetékes hatósággal, hogy e rendelkezések összeegyeztethetetlenek a 2009/136 irányelvvel módosított 2002/58 irányelv 15. cikkének az Európai Unió Alapjogi Chartájával összefüggésben értelmezett (1) bekezdésével. Az uniós joggal összeegyeztethetetlen nemzeti jogszabályi rendelkezések alkalmazásával megszerzett bizonyítékok elfogadhatósága a tagállamok eljárási autonómiája elvének megfelelően a nemzeti jog hatálya alá tartozik, többek között az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elvének tiszteletben tartása mellett.

⁽¹⁾ HL C 359., 2020.10.26.

A Bíróság (második tanács) 2022. szeptember 22-i ítélete (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Admiral Gaming Network Srl és társai kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli és társai

(C-475/20–C-482/20. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Letelepedés szabadsága – Korlátozások – Szerencsejátékok – Játékautomatákon folytatott játékok szervezésére vonatkozó koncesszió – A koncessziós jogosultakkal szemben elvonást alkalmazó nemzeti szabályozás – A bizalomvédelem elve)

(2022/C 424/04)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperesek: Admiral Gaming Network Srl (C-475/20), Cirsa Italia SpA (C-476/20), Codere Network SpA (C-477/20), Gamenet SpA (C-478/20), NTS Network SpA (C-479/20), Sisal Entertainment SpA (C-480/20), Snaitech SpA, korábban Cogetech SpA (C-481/20), Snaitech SpA, korábban Snai SpA (C-482/20)

Alperesek: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze (C-475/20, C-477/20), Presidenza del Consiglio dei Ministri (C-475/20, C-477/20, C-481/20), IGT Lottery SpA, korábban Lottomatica Holding Srl (C-475/20), Se. Ma. di Francesco Senese (C-481/20)

Az eljárásban részt vesz: Lottomatica Videolot Rete SpA (C-475/20), Coordinamento delle associazioni per la tutela dell'ambiente e dei diritti degli utenti e consumatori (Codacons) (C-476/20, C-478/20, C-480/20, C-482/20) és társai

Rendelkező rész

- 1) Az EUMSZ 49. cikket úgy kell értelmezni, hogy amennyiben megállapítást nyer, hogy a játékautomatákkal rendelkező szerencsejáték-szervező koncessziós jogosultak díjazásának csökkenését eredményező elvonást előíró nemzeti szabályozás korlátozza az EUM-Szerződés e rendelkezése által biztosított szabadságot, ellentétes az említett rendelkezéssel, ha az ilyen korlátozás kizárólag az államháztartás helyzetének javítására vonatkozó megfontolásokon alapuló célokkal igazolható.
- 2) Amennyiben az EUMSZ 49. cikk alkalmazandó, főszabály szerint nem ellentétes a bizalomvédelem elvével az olyan nemzeti szabályozás, amely a társaságok és az érintett tagállam közigazgatási szerve közötti koncessziós szerződés időtartama alatt csökkenti az említett szerződésben megállapított díjat, kivéve ha – figyelemmel az e díjcsökkentéssel a koncessziós jogosultak beruházásainak jövedelmezőségére gyakorolt hatásra és ezen intézkedés esetleges hirtelen és nem előre látható jellegére – nyilvánvalóan nem biztosították az említett koncessziós jogosultak számára az ezen új helyzethez való alkalmazkodáshoz szükséges időt.

⁽¹⁾ HL C 28., 2021.1.25.

A Bíróság (első tanács) 2022. szeptember 22-i ítélete (a Bundesarbeitsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – XP kontra Fraport AG Frankfurt Airport Services Worldwide (C-518/20), valamint AR kontra St. Vincenz-Krankenhaus GmbH (C-727/20)

(C-518/20. és C-727/20. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – A munkavállalók biztonságának és egészségének védelme – Munkaidő-szervezés – Az Európai Unió Alapjogi Chartája 31. cikkének (2) bekezdése – 2003/88/EK irányelv – A 7. cikk (1) bekezdése – Fizetett éves szabadsághoz való jog – A referencia-időszak alatt bekövetkezett teljes keresőképesség-csökkenés vagy betegség miatti munkaképtelenség – A fizetett éves szabadsághoz való jognak egy bizonyos időszak elteltével történő elvesztését előíró nemzeti szabályozás – A munkáltató arra irányuló kötelezettsége, hogy lehetővé tegye a munkavállaló számára a fizetett éves szabadsághoz való jogának gyakorlását)

(2022/C 424/05)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesarbeitsgericht

Az alapeljárás felei

Felperesek: XP (C-518/20), AR (C-727/20)

Alperesek: Fraport AG Frankfurt Airport Services Worldwide (C-518/20, St. Vincenz-Krankenhaus GmbH (C-727/20)

Rendelkező rész

A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkét, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 31. cikkének (2) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal ellentétben az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében a munkavállaló által az olyan referencia-időszakban szerzett, fizetett éves szabadsághoz való jog, amely alatt a munkavállaló – az azóta is tartó teljes keresőképesség-csökkenésének, illetve betegség miatti munkaképtelenségének bekövetkeztét megelőzően – ténylegesen dolgozott, a nemzeti jog által engedélyezett átvételi időszak leteltével vagy azt követően akkor is megszűnhet, ha a munkáltató nem biztosított időben lehetőséget a munkavállaló számára arra, hogy ezt a jogát gyakorolja.

(¹) HL C 19., 2021.1.18.
HL C 169., 2021.5.3.

A Bíróság (negyedik tanács) 2022. szeptember 22-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Finanzamt B kontra W AG

(C-538/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Letelepedés szabadsága – EUMSZ 49. és EUMSZ 54. cikk – Külföldi állandó telephely által viselt végleges veszteségek levonása – A kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmény értelmében az adóztatási joghatóságáról lemondó állam – A helyzetek összehasonlíthatósága)

(2022/C 424/06)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: Finanzamt B

Alperes: W AG

Az eljárásban részt vesz: Bundesministerium der Finanzen

Rendelkező rész

Az EUMSZ 49. és EUMSZ 54. cikket úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétben az olyan tagállami adószabályozás, amelynek értelmében az e tagállamban illetőséggel rendelkező társaság az adóköteles nyereségéből nem vonhatja le a más tagállamban található állandó telephelye által elszenvedett végleges veszteségeket abban az esetben, ha az illetőség szerinti tagállam valamely kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezményben lemondott azon joghatóságáról, hogy megadóztassa ezen állandó telephely jövedelmét.

(¹) HL C 35., 2021.2.1.

A Bíróság (második tanács) 2022. szeptember 22-i ítélete – International Management Group (IMG) kontra Európai Bizottság

(C-619/20. P. és C-620/20. P. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Fejlesztési együttműködés – Az Unió költségvetésének egy nemzetközi szervezet által közvetett irányítás útján történő végrehajtása – Valamely szervezet költségvetés-végrehajtási feladatokkal való megbízásának e szervezet nemzetközi szervezeti jogállásával kapcsolatos kétségek miatt történő mellőzésére vonatkozó döntés – Megsemmisítés iránti kereset – A megsemmisítést kimondó ítélet végrehajtása – Az ítélt dolog ereje – A megsemmisített jogi aktus kibocsátójának kötelezettségei és hatáskörei – Előkészítő aktus – Elfogadhatóság – Kártérítési kérelem – Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogi szabály – Az Unió költségvetési rendeletei – Gondossági kötelezettség – E kötelezettség kellően súlyos megsértésének fennállása – Esetről esetre történő konkrét vizsgálat – Nem vagyoni kár – A jogellenes aktus megsemmisítése révén megvalósuló megfelelő és elegendő jóvátétel – Vagyoni kár – Jogvita, amelynek eldöntését a per állása nem teszi lehetővé – Az ügynek a Törvényszék elé való visszautalása)

(2022/C 424/07)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: International Management Group (IMG) (képviselők: J.-Y. de Cara és L. Levi ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: J. Baquero Cruz és J. Norris meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a C-619/20. P. és C-620/20. P. sz. ügyeket az ítélethozatal céljából egyesíti.
- 2) A Bíróság a C-619/20. P. sz. ügyben a fellebbezést elutasítja.
- 3) A Bíróság az Európai Unió Törvényszékének 2020. szeptember 9-i IMG kontra Bizottság (T-381/15 RENV, EU:T:2020:406) ítéletét hatályon kívül helyezi abban a részében, amelyben az mint megalapozatlant elutasította az International Management Group (IMG) azon kárra vonatkozó kártérítési kérelmét, amelyet az Európai Bizottságnak az ezen intézmény 2015. május 8-i levelében foglalt azon döntése okozott, hogy nem köt vele új megbízási szerződést a közvetett irányítás keretében.
- 4) A Bíróság a C-620/20. P. sz. ügyben a fellebbezést ezt meghaladó részében elutasítja.
- 5) A Bíróság a T-381/15. RENV. sz. ügyben benyújtott keresetet elutasítja abban a részében, amelyben az annak a nem vagyoni kárnak a megtérítését kéri, amelyet a jelen rendelkező rész 3. pontjában említett döntés okozott az International Management Group (IMG) számára.
- 6) A Bíróság a T-381/15. RENV. sz. ügyet visszautalja az Európai Unió Törvényszéke elé annak érdekében, hogy az határozzon a jelen rendelkező rész 3. pontjában említett kérelem azon részéről, amely az International Management Group (IMG) által hivatkozott vagyoni kárra vonatkozik.
- 7) A Bíróság a C-619/20. P. sz. ügyben az International Management Groupot (IMG) kötelezi a költségek viselésére.
- 8) A Bíróság a C-620/20. P. és a T-381/15. RENV. sz. ügyekben jelenleg nem határoz a költségekről.

⁽¹⁾ HL C 28., 2021.01.25.

A Bíróság (nagytanács) 2022. augusztus 1-jei ítélete (a Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Sea Watch eV kontra Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti (C-14/21 és C-15/21), Capitaneria di Porto di Palermo (C-14/21), Capitaneria di Porto di Porto Empedocle (C-15/21)

(C-14/21. és C-15/21. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A tengeren végveszélyben lévő személyek felkutatására és mentésére irányuló, humanitárius céllal működő nem kormányzati szervezet (NGO) által végzett tevékenység – Hajókra alkalmazandó szabályozási rendszer – 2009/16/EK irányelv – Az Egyesült Nemzetek Tengerjogi Egyezménye – „Életbiztonság a tengeren” tárgyú nemzetközi egyezmény – A lobogó szerinti állam, illetve a kikötő szerinti állam joghatósága és jogkörei – A hajók ellenőrzése és visszatartása)

(2022/C 424/08)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia

Az alapeljárás felei

Felperes: Sea Watch eV

Alperesek: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti (C-14/21 és C-15/21), Capitaneria di Porto di Palermo (C-14/21), Capitaneria di Porto di Porto Empedocle (C-15/21)

Rendelkező rész

1) A 2017. november 15-i (EU) 2017/2110 európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a kikötő szerint illetékes állam általi ellenőrzésről szóló, 2009. április 23-i 2009/16/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet

úgy kell értelmezni, hogy:

— az alkalmazható az olyan hajókra, amelyeket – bár a lobogó szerinti állam teherhajóként osztályozott és látott el bizonyítvánnyal – a gyakorlatban egy humanitárius szervezet rendszeresen a tengeren végveszélyben lévő személyek felkutatására és mentésére irányuló nem kereskedelmi tevékenység céljára használ, és

— azzal ellentétes, hogy a belső jogba átültetett nemzeti szabályozás az alkalmazhatóságát kizárólag a kereskedelmi tevékenység céljára használt hajókra korlátozza.

2) A 2017/2110 irányelvvel módosított 2009/16 irányelv 11. cikkének b) pontját e módosított irányelv I. mellékletének II. részével összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy a kikötő szerinti állam a rendszeres felkutatási és mentési tevékenységet végző, a joghatósága alá tartozó kikötőben vagy vizeken tartózkodó hajókat, miután beléptek az említett vizekre, és miután befejezték a személyeknek a kapitány döntése alapján biztosított segítségnyújtást követő átszállítását vagy kiszállítását, kiegészítő ellenőrzésnek vetheti alá, amennyiben ez az állam a hajók üzemeltetését övező konkrét körülményeket figyelembe véve, részletes jogi és ténybeli elemek alapján az egészséget, a biztonságot, a fedélzeti munkakörülményeket vagy a környezetet fenyegető veszélyre utaló nyomatékos valószínűsítő körülmények fennállását állapítja meg.

3) A 2017/2110 irányelvvel módosított 2009/16 irányelv 13. cikkét úgy kell értelmezni, hogy a kikötő szerinti állam az e cikk alapján végzett részletesebb ellenőrzések alkalmával jogosult figyelembe venni azt, hogy a lobogó szerinti állam által teherhajóként osztályozott és bizonyítvánnyal ellátott hajókat a gyakorlatban a tengeren végveszélyben lévő személyek felkutatására vagy mentésére irányuló rendszeres tevékenység céljára használják, a részletes jogi és ténybeli elemek alapján történő, a személyeket, tárgyakat vagy a környezetet a hajók üzemeltetését övező körülményekre tekintettel fenyegető veszély fennállásának értékelésére irányuló ellenőrzés keretében. Ezzel szemben a kikötő szerinti állam nem jogosult annak bizonyítását követelni, hogy az említett hajók a lobogó szerinti állam által kiállított bizonyítványokon kívül más bizonyítványokkal is rendelkeznek, vagy hogy megfelelnek egy másik osztályozásra vonatkozó előírások összességének.

- 4) A 2017/2110 irányelvvel módosított 2009/16 irányelv 19. cikkét úgy kell értelmezni, hogy amennyiben megállapítást nyer, hogy azokat a hajókat, amelyeket a gyakorlatban a tengeren végveszélyben lévő személyek felkutatására és mentésére irányuló rendszeres tevékenység céljából használnak, jöllehet azokat a lobogó szerinti államnak minősülő tagállam teherhajóként osztályozta és látta el bizonyítvánnyal, a személyek, tárgyak vagy a környezet veszélyeztetését előidéző módon üzemeltették, a kikötő szerinti államnak minősülő tagállam e hajók vissza nem tartását vagy a visszatartás feloldását nem teheti attól függővé, hogy e hajók e tevékenység végzésére alkalmasságot tanúsító bizonyítványokkal rendelkeznek-e, és betartják-e a megfelelő előírások összességét. Ezzel szemben ez az állam a biztonsággal, a környezetszennyezés megelőzésével, valamint a fedélzeti élet- és munkakörülményekkel kapcsolatban meghatározott kiigazító intézkedéseket írhat elő, amennyiben ezeket a kiigazító intézkedéseket olyan, a biztonságot, az egészséget vagy a környezetet egyértelműen veszélyeztető hiányosságok indokolják, amelyek a hajót tengeri hajózásra alkalmatlanná teszik. Az ilyen kiigazító intézkedéseknek egyébiránt e cél szempontjából megfelelőeknek, szükségeseknek és arányosaknak kell lenniük. Ezen túlmenően ezen intézkedések kikötő szerinti állam általi elfogadásának és végrehajtásának a lobogó szerinti állammal való lojális együttműködés tárgyát kell képeznie, tiszteletben tartva mindkét állam jogköreit.

(¹) HL C 98., 2021.3.22.

A Bíróság (hatodik tanács) 2022. szeptember 22-i ítélete (a Bundesarbeitsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – LB kontra TO

(C-120/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – A munkavállalók biztonságának és egészségének védelme – Munkaidő-szervezés – Az Európai Unió Alapjogi Chartája 31. cikkének (2) bekezdése – 2003/88/EK irányelv – 7. cikk – A fizetett éves szabadsághoz való jog – A ki nem vett szabadságok után a munkaviszony megszűnését követően járó pénzbeli megváltás – Hároméves elévülési idő – Kezdet – A munkavállaló megfelelő tájékoztatása)

(2022/C 424/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesarbeitsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: LB

Alperes: TO

Rendelkező rész

A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkét és az Európai Unió Alapjogi Chartája 31. cikkének (2) bekezdését

úgy kell értelmezni, hogy

azokkal ellentétben az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében a munkavállaló által a referencia-időszak során megszerzett fizetett éves szabadságra való jogosultság hároméves határidő elteltével elévül, amely határidő azon év végén kezdődik, amelynek során e jog keletkezett, amennyiben a munkáltató nem tette ténylegesen lehetővé a munkavállaló számára e jog gyakorlását.

(¹) HL C 182., 2021.5.10.

A Bíróság (első tanács) 2022. szeptember 22-i ítélete (a Fővárosi Törvényszék [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – GM kontra Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, Alkotmányvédelmi Hivatal, Terrorelhárítási Központ

(C-159/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Közös menekültügyi és bevándorlási politika – 2011/95/EU irányelv – A menekült jogállás vagy a kiegészítő védelmi jogállás nyújtásának feltételeire vonatkozó szabályok – A jogállás visszavonása – 2013/32/EU irányelv – A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárások – A nemzetbiztonság veszélyeztetése – Szakhatósági állásfoglalás – Iratbetekintés)

(2022/C 424/10)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: GM

Alperesek: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, Alkotmányvédelmi Hivatal, Terrorelhárítási Központ

Rendelkező rész

- 1) A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 23. cikkének (1) bekezdését ezen irányelv 45. cikkének (4) bekezdésével összefüggésben és a megfelelő ügyintézéshez való jog általános uniós jogelvének, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének fényében

a következőképpen kell értelmezni:

e rendelkezéssel ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amelynek előírása szerint abban az esetben, ha a nemzetközi védelem iránti kérelmet elutasító vagy az ilyen védelmet visszavonó határozat olyan információkon alapul, amelyeknek a hozzáférhetővé tétele veszélyeztetné a szóban forgó tagállam nemzetbiztonságát, az érintett személy vagy a tanácsadója csupán az e célból kért engedélyt követően férhet hozzá ezen információkhoz, az említett személyekkel még az ilyen határozatokat alátámasztó indokok lényegét sem közlik, és közigazgatási vagy bírósági eljárásban egyébként sem használhatnák fel azokat az információkat, amelyekhez hozzáférhettek.

- 2) A 2013/32 irányelv 4. cikkének (1) és (2) bekezdését, 10. cikkének (2) és (3) bekezdését, 11. cikkének (2) bekezdését, valamint 45. cikkének (3) bekezdését a harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 14. cikke (4) bekezdésének a) pontjával és 17. cikke (1) bekezdésének d) pontjával összefüggésben

a következőképpen kell értelmezni:

e rendelkezésekkel ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében – amennyiben a nemzetbiztonsági hatóságok indokolás nélküli állásfoglalásban megállapították, hogy valamely személy veszélyt jelent a nemzetbiztonságra – az eljáró hatóság ezen állásfoglalás alapján köteles módszeresen kizárni az oltalmazotti státusból ezt a személyt, illetve köteles visszavonni az említett személy számára korábban elismert nemzetközi védelmet.

3) A 2011/95 irányelv 17. cikke (1) bekezdésének b) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

e rendelkezéssel nem ellentétes az, ha a kérelmezőt e rendelkezés értelmében kizárják az oltalmazotti státuszból az illetékes hatóságok által már ismert büntetőítélet alapján, amennyiben e hatóságok egy korábbi eljárás végén elismerték e kérelmező menekült jogállását, amelyet ezt követően visszavontak.

(¹) HL C 228., 2021.6.14.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. szeptember 22-i ítélete (a Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Las Palmas de Gran Canaria [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Zulima kontra Servicios prescriptor y medios de pagos EFC SAU

(C-215/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – Rulírozóhitel-szerződés – A kamat mértékére vonatkozó feltétel tisztességtelen jellege – A fogyasztó által e szerződés semmisségének megállapítása iránt benyújtott kereset – E fogyasztó követeléseinek peren kívüli kielégítése – A felmerült, az említett fogyasztó által viselendő költségek – A tényleges érvényesülés elve – Olyan nemzeti szabályozás, amely visszatarthatja ugyanezen fogyasztót a 93/13/EGK irányelv által biztosított jogok gyakorlásától.)

(2022/C 424/11)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Las Palmas de Gran Canaria

Az alapeljárás felei

Felperes: Zulima

Alperes: Servicios prescriptor y medios de pagos EFC SAU

Rendelkező rész

A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK irányelv 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (1) bekezdését a tényleges érvényesülés elvével együttesen olvasva

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében az eladó vagy szolgáltató és a fogyasztó közötti szerződés valamely kikötése tisztességtelen jellegének megállapítására irányuló bírósági eljárás keretében az érintett fogyasztó – igényeinek peren kívüli kielégítése esetén – köteles viselni saját költségeit, feltéve hogy az eljáró bíróságnak feltétlenül figyelembe kell vennie az érintett eladó vagy szolgáltató rosszhiszeműségét, és adott esetben ez utóbbit kötelezi azon bírósági eljárás költségeinek viselésére, amelyet e fogyasztónak kezdeményeznie kellett a 93/13 irányelv által ráruházott jogok érvényesítése érdekében.

(¹) HL C 320., 2021.8.9.

A Bíróság (első tanács) 2022. szeptember 22-i ítélete (a Bundesverwaltungsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Bundesrepublik Deutschland vertreten durch Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat kontra MA (C-245/21), PB (C-245/21), LE (C-248/21)

(C-245/21. és C-248/21. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – 604/2013/EU rendelet – A nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározása – 27. és 29. cikk – Az érintett személynek a kérelme megvizsgálásáért felelős tagállamnak történő átadása – Az átadás felfüggesztése a Covid19-világjárvány miatt – Az átadás végrehajtásának lehetetlensége – Bírói jogvédelem – Az átadási határidő tekintetében felmerülő következmények)

(2022/C 424/12)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: Bundesrepublik Deutschland vertreten durch Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat

Alperesek: MA (C-245/21), PB (C-245/21), LE (C-248/21)

Rendelkező rész

Az egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 27. cikkének (4) bekezdését és 29. cikkének (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

az utóbbi rendelkezésben előírt átadási határidő nem szakad meg, ha valamely tagállam illetékes hatóságai e 27. cikk (4) bekezdése alapján az átadásra vonatkozó határozat végrehajtását felfüggesztő, visszavonható határozatot hoznak, azzal az indokkal, hogy e végrehajtás a Covid19-világjárvány következtében kivitelezhetetlen.

⁽¹⁾ HL C 278., 2021.7.12.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. szeptember 22-i ítélete (a Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen Afdeling Gent [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – The Escape Center BVBA kontra Belgische Staat

(C-330/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – 98. cikk – A tagállamok azon lehetősége, hogy bizonyos termékértékesítésekre és szolgáltatásnyújtásokra kedvezményes adómértéket alkalmazzanak – A III. melléklet 14. pontja – A „sportlétesítmények használati jogának” fogalma – Fitneszközpont – Egyénre szabott vagy csoportos útmutatás)

(2022/C 424/13)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen Afdeling Gent

Az alapeljárás felei

Felperes: The Escape Center BVBA

Alperes: Belgische Staat

Rendelkező rész

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 98. cikkének az ezen irányelv III. melléklete 14. pontjával összefüggésben értelmezett (2) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

a fitnessközpont sportlétesítményei használati jogának biztosításából, valamint egyénre szabott vagy csoportos útmutatás adásából álló szolgáltatásnyújtás kedvezményes hozzáadottértékadó-mérték alá vonható, ha ez az útmutatás e létesítmények használatához kapcsolódik, és szükséges a sport és a testedzés gyakorlásához, vagy ha ez az útmutatás járulékos az említett létesítmények használatára való jogosultsághoz vagy azok tényleges használatához viszonyítva.

⁽¹⁾ HL C 338., 2021.8.23.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. szeptember 22-i ítélete (a Juzgado de Primera Instancia n° 10 bis de Sevilla [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Vicente kontra Delia

(C-335/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – 93/13/EGK irányelv – Fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok – A tényleges érvényesülés elve – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke – Ügyvédi munkadíj megfizetésére irányuló egyszerűsített eljárás – A munkadíjról szóló megállapodásban szereplő feltételek esetleges tisztességtelen jellege – A bíróság általi felülvizsgálat lehetőségét elő nem író nemzeti szabályozás – A 4. cikk (2) bekezdése – A kivétel alkalmazási köre – 2005/29/EK irányelv – 7. cikk – Megtévesztő kereskedelmi gyakorlat – Az ügyvéd és ügyfele között létrejött olyan szerződés, amely pénzbeli szankció terhe mellett megtiltja az ügyfél számára, hogy az ügyvéd tudta nélkül vagy tanácsa ellenére elálljon a keresettől)

(2022/C 424/14)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de Primera Instancia n° 10 bis de Sevilla

Az alapeljárás felei

Felperes: Vicente

Alperes: Delia

Rendelkező rész

1) A 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvet a tényleges érvényesülés elvére és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkére tekintettel

a következőképpen kell értelmezni:

ezen irányelvvel ellentétben az ügyvédi munkadíj behajtására irányuló egyszerűsített eljárásra vonatkozó olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében a fogyasztó ügyféllel szemben előterjesztett kérelem tárgyában nem igazság-szolgáltatási szerv hoz határozatot, mivel bíróság csak az említett határozat elleni esetleges jogorvoslat szakaszában jár el, anélkül hogy az ekkor eljáró bíróság – adott esetben hivatalból – felülvizsgálhatná, hogy a követelt munkadíj alapjául szolgáló szerződésben foglalt feltételek tisztességtelenek-e, továbbá anélkül hogy a felektől olyan bizonyítékokat fogadhatna el, amelyek eltérnek a nem igazságszolgáltatási szerv előtt már előterjesztett okirati bizonyítékoktól.

2) A 2011/83 irányelvvel módosított 93/13 irányelv 4. cikkének (2) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

nem tartozik az e rendelkezésben előírt kivétel hatálya alá az ügyvéd és ügyfele között létrejött szerződés olyan feltétele, amelynek értelmében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy követi ezen ügyvéd utasításait, nem jár el az ügyvéd tudta nélkül vagy tanácsa ellenére, és pénzbeli szankció terhe mellett nem áll el azon eljárástól, amelynek nyomon követésével az említett ügyvédet megbízta.

3) A belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet

a következőképpen kell értelmezni:

olyan feltételnek az ügyvéd és ügyfele között létrejött szerződésbe való belefoglalását, amely az utóbbit terhelő pénzügyi szankciót helyez kilátásba, amennyiben eláll azon bírósági eljárástól amelynek nyomon követésével az említett ügyvédet megbízta, és amely feltétel valamely ügyvédi kamara díjszabására utal, és azt sem a kereskedelmi ajánlat, sem a szerződéskötést megelőző tájékoztatás nem említette, ezen irányelv 7. cikke értelmében vett „megtévesztő” kereskedelmi gyakorlatnak kell minősíteni, mivel ténylegesen vagy valószínűsíthetően arra készteti az átlagos fogyasztót, hogy olyan ügyleti döntést hozzon, amelyet egyébként nem hozott volna meg, aminek a vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.

(¹) HL C 382., 2021.9.20.

A Bíróság (tizedik tanács) 2022. szeptember 22-i ítélete (a Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SI és társai kontra Bundesrepublik Deutschland

(C-497/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – Határellenőrzések, menekültügy és bevándorlás – Menekültpolitika – 2013/32/EU irányelv – A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárások – Nemzetközi védelem iránti kérelem – Elfogadhatatlansági okok – A 2. cikk q) pontja – Az „ismételt kérelem” fogalma – A 33. cikk (2) bekezdésének d) pontja – Nemzetközi védelem iránti kérelem valamely tagállam által elfogadhatatlanként történő elutasítása azzal az indokkal, hogy az érintett által a Dán Királyságban benyújtott korábbi kérelmet elutasították – A Dán Királyság által hozott jogerős határozat)

(2022/C 424/15)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht

Az alapeljárás felei

Felperesek: SI, TL, ND, VH, YT, HN

Alperes: Bundesrepublik Deutschland

Rendelkező rész

A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikkének q) pontjával, valamint az EU-Szerződéshez és az EUM-Szerződéshez csatolt, Dánia helyzetéről szóló (22.) jegyzőkönyv 2. cikkével összefüggésben ezen irányelv 33. cikke (2) bekezdésének d) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

azzal ellentétben, amely, a Dán Királyságtól eltérő tagállam szabályozása, amely lehetőséget biztosít az olyan harmadik országbeli állampolgár vagy hontalan által e tagállamban benyújtott, az ezen irányelv 2. cikkének b) pontja szerinti nemzetközi védelem iránti kérelem elfogadhatatlanként – egészben vagy egy részben – történő elutasítására, akinek a Dán Királyságban benyújtott, nemzetközi védelem iránti korábbi kérelmét ez utóbbi tagállam elutasította.

⁽¹⁾ HL C 502., 2021.12.13.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. szeptember 6-i végzése – (a Judecătoria Târgu-Mureş [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – a Delgaz Grid SA által indított eljárás

(C-95/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – EUMSZ 82. cikk – Tájékoztatáshoz való jog a büntetőeljárás során – A váddal kapcsolatos tájékoztatáshoz való jog – 2012/13/EU irányelv – A 6. cikk (1) bekezdése – Hatály – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke – Hatékony bírói jogvédelem – Kifogás a büntetőeljárás túlzott időtartama miatt – Olyan nemzeti szabályozás, amely az ilyen kifogás előterjesztését kizárólag a gyanúsított vagy vádlott minőséggel rendelkező személyek számára teszi lehetővé – EUMSZ 267. cikk – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése – A hatáskör nyilvánvaló hiánya)

(2022/C 424/16)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Judecătoria Târgu-Mureş

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

Delgaz Grid SA

Rendelkező rész

Az Európai Unió Bírósága nyilvánvalóan nem rendelkezik hatáskörrel a Judecătoria Târgu-Mureş (marosvásárhelyi helyi bíróság, Románia) 2022. január 28-i határozatával előterjesztett kérdés megválaszolására.

⁽¹⁾ A benyújtás napja: 2022. február 11.

A Conseil de Prud'hommes d'Agen (Franciaország) által 2022. április 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – XT kontra Keolis Agen SARL

(C-271/22. sz. ügy)

(2022/C 424/17)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil de Prud'hommes d'Agen

Az alapeljárás felei

Felperes: XT

Alperes: Keolis Agen SARL

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 7. cikkének (1) bekezdését, hogy az közvetlenül alkalmazandó a közszolgáltatással pusztán megbízott közlekedési magánvállalat és munkavállalói közötti viszonyokban, különös tekintettel a vasúti személyszállítás ágazatának liberalizációjára?
- 2) Mi a 2003. november 4-i 2003/88/EK irányelv 7. cikke (1) bekezdésének értelmében vett, a fizetett szabadsághoz való jog egyéves megszerzési időszakának fennállása esetén megszerzett négy hét rendes szabadság átvitelének észszerű időtartama?
- 3) Nem ellentétes-e a 2003. november 4-i 2003/88/EK irányelv 7. cikkének (1) bekezdésével a korlátlan átviteli határidő alkalmazása az említett átvitelt szabályozó nemzeti, rendeleti vagy szerződéses rendelkezés hiányában?

⁽¹⁾ HL 2003. L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 381. o., helyesbítés HL 2020. L 92., 22. o.

A Conseil de Prud'hommes d'Agen (Franciaország) által 2022. április 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – KH kontra Keolis Agen SARL

(C-272/22. sz. ügy)

(2022/C 424/18)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil de Prud'hommes d'Agen

Az alapeljárás felei

Felperes: KH

Alperes: Keolis Agen SARL

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 7. cikkének (1) bekezdését, hogy az közvetlenül alkalmazandó a közszolgáltatással pusztán megbízott közlekedési magánvállalat és munkavállalói közötti viszonyokban, különös tekintettel a vasúti személyszállítás ágazatának liberalizációjára?
- 2) Mi a 2003. november 4-i 2003/88 irányelv 7. cikke (1) bekezdésének értelmében vett, a fizetett szabadsághoz való jog egyéves megszerzési időszakának fennállása esetén megszerzett négy hét rendes szabadság átvitelének észszerű időtartama?

- 3) Nem ellentétes-e a 2003. november 4-i 2003/88 irányelv 7. cikkének (1) bekezdésével a korlátlan átviteli határidő alkalmazása az említett átvitelt szabályozó nemzeti, rendeleti vagy szerződéses rendelkezés hiányában?

(¹) HL 2003. L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 381. o., helyesbítés: HL 2020. L 92., 22. o.

A Conseil de Prud'hommes d'Agen (Franciaország) által 2022. április 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BX kontra Keolis Agen SARL

(C-273/22. sz. ügy)

(2022/C 424/19)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil de Prud'hommes d'Agen

Az alapeljárás felei

Felperes: BX

Alperes: Keolis Agen SARL

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (¹) 7. cikkének (1) bekezdését, hogy az közvetlenül alkalmazandó a közszolgáltatással pusztán megbízott közlekedési magánvállalat és munkavállalói közötti viszonyokban, különös tekintettel a vasúti személyszállítás ágazatának liberalizációjára?
- 2) Mi a 2003. november 4-i 2003/88 irányelv 7. cikke (1) bekezdésének értelmében vett, a fizetett szabadsághoz való jog egyéves megszerzési időszakának fennállása esetén megszerzett négy hét rendes szabadság átvitelének észszerű időtartama?
- 3) Nem ellentétes-e a 2003. november 4-i 2003/88 irányelv 7. cikkének (1) bekezdésével a korlátlan átviteli határidő alkalmazása az említett átvitelt szabályozó nemzeti, rendeleti vagy szerződéses rendelkezés hiányában?

(¹) HL 2003. L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 381. o., helyesbítés: HL 2020. L 92., 22. o.

A Conseil de Prud'hommes d'Agen (Franciaország) által 2022. április 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FH kontra Keolis Agen SARL

(C-274/22. sz. ügy)

(2022/C 424/20)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil de Prud'hommes d'Agen

Az alapeljárás felei

Felperes: FH

Alperes: Keolis Agen SARL

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 7. cikkének (1) bekezdését, hogy az közvetlenül alkalmazandó a közszolgáltatással pusztán megbízott közlekedési magánvállalat és munkavállalói közötti viszonyokban, különös tekintettel a vasúti személyszállítás ágazatának liberalizációjára?
- 2) Mi a 2003. november 4-i 2003/88 irányelv 7. cikke (1) bekezdésének értelmében vett, a fizetett szabadsághoz való jog egyéves megszerzési időszakának fennállása esetén megszerzett négy hét rendes szabadság átvételének észszerű időtartama?
- 3) Nem ellentétes-e a 2003. november 4-i 2003/88 irányelv 7. cikkének (1) bekezdésével a korlátlan átviteli határidő alkalmazása az említett átvitelt szabályozó nemzeti, rendeleti vagy szerződéses rendelkezés hiányában?

⁽¹⁾ HL 2003. L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 381. o., helyesbítés: HL 2020. L 92., 22. o.

A Conseil de Prud'hommes d'Agen (Franciaország) által 2022. április 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NW kontra Keolis Agen SARL

(C-275/22. sz. ügy)

(2022/C 424/21)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil de Prud'hommes d'Agen

Az alapeljárás felei

Felperes: NV

Alperes: Keolis Agen SARL

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 7. cikkének (1) bekezdését, hogy az közvetlenül alkalmazandó a közszolgáltatással pusztán megbízott közlekedési magánvállalat és munkavállalói közötti viszonyokban, különös tekintettel a vasúti személyszállítás ágazatának liberalizációjára?
- 2) Mi a 2003. november 4-i 2003/88 irányelv 7. cikke (1) bekezdésének értelmében vett, a fizetett szabadsághoz való jog egyéves megszerzési időszakának fennállása esetén megszerzett négy hét rendes szabadság átvételének észszerű időtartama?
- 3) Nem ellentétes-e a 2003. november 4-i 2003/88 irányelv 7. cikkének (1) bekezdésével a korlátlan átviteli határidő alkalmazása az említett átvitelt szabályozó nemzeti, rendeleti vagy szerződéses rendelkezés hiányában?

⁽¹⁾ HL 2003. L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 381. o., helyesbítés: HL 2020. L 92., 22. o.

A Törvényszék (második tanács) T-382/21. sz., the aircscreen company GmbH & Co. KG kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2022.március 7-én hozott ítélete ellen a the aircscreen company GmbH & Co. KG által 2022. május 12-én benyújtott fellebbezés

(C-320/22. sz. ügy)

(2022/C 424/22)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: the aircscreen company GmbH & Co. KG (képviselők: O. Spieker, D. Mienert, J. Selbmann Rechtsanwälte)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Moviescreens Rental GmbH

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. szeptember 28-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

AVisoki trgovački sud Republike Hrvatske (Horvátország) által 2022. május 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Centar za restrukturiranje i prodaju kontra PROM-VIDIJA d.o.o.

(C-327/22. sz. ügy)

(2022/C 424/23)

Az eljárás nyelve: horvát

A kérdést előterjesztő bíróság

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Centar za restrukturiranje i prodaju

Ellenérdeklő fél: PROM-VIDIJA d.o.o.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e tekinteni, hogy összhangban áll az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésével és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével a Sudski poslovnik (bíróági eljárási szabályzat) 121. cikkében foglalt szabály és a Visoki trgovački sud (kereskedelmi fellebbviteli bíróság) [omissis] elnökének 2022. január 20-i utasítása, amely tiltja, hogy intézkedni lehessen a bírói határozatok megküldése iránt, ha azok nem felelnek meg teljes mértékben az említett utasításban megjelölt elbírálási sorrendnek?

A Törvényszék (ötödik tanács) T-252/21. sz., Anna Hrebenyuk kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2022. március 23-án hozott ítélete ellen Anna Hrebenyuk által 2022. május 24-én benyújtott fellebbezés

(C-338/22. P. sz. ügy)

(2022/C 424/24)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Anna Hrebenyuk (képviselő: H.-J. Ruhl Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. szeptember 22-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

A Törvényszék (hatodik tanács) T-315/21. sz., Laboratorios Ern kontra EUIPO – Nordeste (APIAL) ügyben 2022. március 16-án hozott ítélete ellen a Laboratorios Ern, SA által 2022. május 25-én benyújtott fellebbezés

(C-342/22. P. sz. ügy)

(2022/C 424/25)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Laboratorios Ern, SA (képviselő: I. Miralles Llorca, abogada)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Nordeste GmbH

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. szeptember 28-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a Laboratorios Ern, SA maga viseli saját költségeit.

Az Administrativen sad Sofia grad (Bulgária) által 2022. július 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Agentsia „Patna infrastruktura” kontra Rakovoditel na upravlyavashtia organ na operativna programa „Transport” 2007 – 2013 und direktor na direktsia „Koordinatsia na programi i proekti” v Ministerstvoto na transporta

(C-471/22. sz. ügy)

(2022/C 424/26)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Administrativen sad Sofia grad

Az alapeljárás felei

Felperes: Agentsia „Patna infrastruktura”

Alperes: Rakovoditel na upravlyavashtia organ na operativna programa „Transport” 2007 – 2013 und direktor na direktsia „Koordinatsia na programi i proekti” v Ministerstvoto na transporta

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Lehet-e érvényes a jogalapra, az indokolásra, az elvégzett vizsgálat teljességére és objektivitására vonatkozó, EUMSZ 296. cikk harmadik bekezdése szerinti követelményekre tekintettel és a Charta 41. cikkében foglalt megfelelő ügyintézés elve alapján a Bulgária „Konvergencia” célkitűzése keretében a „Közlekedés” 2007–2013 operatív programra a Kohéziós Alapból nyújtott hozzájárulás részleges visszavonásáról szóló, 2021. július 27-i C(2021) [5739] európai bizottsági határozat (CCI2007BG161PO004)?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az 1083/2006 rendelet⁽¹⁾ 100. cikkét, hogy az Európai Bizottság a határozatainak jogszerűsége érdekében az eljárás során nem köteles megállapítani, megvizsgálni és minősíteni az összes jogilag releváns tényt, hanem következtetéseit a közlésekre, véleménycserékre, illetve a tagállamok észrevételeire korlátozhatja, és kizárólag azokból vonja le?

- 3) Kötelesek-e az illetékes nemzeti hatóságok a jelenlegihez hasonló helyzetben, amelyben az Európai Bizottság olyan jogerős jogi aktust fogadott el, amellyel az európai uniós források három külön közbeszerzési eljárás keretében történő kifizetése során elkövetett szabálytalanság miatt pénzügyi korrekciót alkalmaztak valamely tagállammal szemben, arra, hogy az 1083/2006 rendelet 98. cikke szerinti pénzügyi korrekció jogszerű alkalmazása érdekében saját szabálytalanság megállapítására irányuló eljárást folytassanak le?
- 4) Ha az előző kérdésre adott válasz nemleges, akkor úgy kell-e tekinteni, hogy a Charta 41. cikkében foglalt megfelelő ügyintézéshez való joggal összhangban biztosított a személyek azon joga, hogy részt vegyenek a pénzügyi korrekció tagállamok általi végrehajtására irányuló eljárásban?
- 5) Úgy kell-e értelmezni a Charta 47. cikkét, hogy a nemzeti bíróságot kötik az Európai Bizottság megállapításai és következtetései a jelenlegihez hasonló helyzetben, amelyben az Európai Bizottság olyan jogerős jogi aktust fogadott el, amellyel az európai uniós források három külön közbeszerzési eljárás keretében történő kifizetése során elkövetett szabálytalanság miatt pénzügyi korrekciót alkalmaztak valamely tagállammal szemben, ha e bíróságnak pénzügyi korrekció illetékes nemzeti hatóság által az említett közbeszerzési eljárások valamelyike tekintetében történő végrehajtása ellen indított keresetről kell határoznia, vagy a hivatkozott jogszabályi rendelkezésből az következik, hogy e bíróságnak a teljes körű bírósági eljárás keretében a jogszabályban biztosított összes eszköz alkalmazásával a jogvita jogilag lényeges tényeit és körülményeit meg kell állapítania és meg kell vizsgálnia azáltal, hogy végleges jogi megoldást talál?
- 6) Ha a fenti kérdésre olyan értelmű választ kell adni, hogy a nemzeti bíróságot köti az Európai Bizottság határozata, beleértve annak ténymegállapításait is, akkor megállapítható-e, hogy a pénzügyi korrekcióra kötelezett személyeknek a Charta 47. cikkében foglalt hatékony jogorvoslathoz való joga és a tisztességes eljáráshoz való joga biztosított?

(¹) Az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1260/1999/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. július 11-i 1083/2006/EK tanácsi rendelet (HL 2006. L 210., 25. o.).

**A Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugália) által
2022. július 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NO kontra Autoridade
Tributária e Aduaneira**

(C-472/22. sz. ügy)

(2022/C 424/27)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Az alapeljárás felei

Felperes: NO

Alperes: Autoridade Tributária e Aduaneira

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 49. cikket (a letelepedéshez való jog) és/vagy az EUMSZ 63. cikket (a tőke szabad mozgása), hogy azokkal ellentétes egy tagállam azon jogszabályi rendelkezése vagy adójogi gyakorlata, amely szerint az említett tagállamban egy természetes személy jövedelemadója vonatkozásában a nemzeti jog szerinti társaságok részesedéseinek átruházására olyan adókedvezményt alkalmaznak, amelynek lényege a társasági részesedések átruházásából származó tőkenyereség 50 %-os adóztatása, e kedvezményt azonban nem alkalmazzák valamely más tagállamban létrehozott társaságok részesedéseinek átruházására?

- 2) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 49. cikket (a letelepedéshez való jog) és/vagy az EUMSZ 63. cikket (a tőke szabad mozgása), hogy azokkal ellentétes egy tagállam azon jogszabályi rendelkezése vagy adójogi gyakorlata, amely szerint az említett tagállamban egy természetes személy jövedelemadója vonatkozásában az ország területén tényleges székhellyel rendelkező társaságok részesedéseinek átruházására olyan adókedvezményt alkalmaznak, amelynek lényege a társasági részesedések átruházásából származó tőkenyeresség 50 %-os adóztatása, e kedvezményt azonban nem alkalmazzák valamely más tagállamban tényleges székhellyel társaságok részesedéseinek átruházására?
- 3) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 49. cikket (a letelepedéshez való jog) és/vagy az EUMSZ 63. cikket (a tőke szabad mozgása), hogy azokkal ellentétes egy tagállam azon jogszabályi rendelkezése vagy adójogi gyakorlata, amely szerint az említett tagállamban egy természetes személy jövedelemadója vonatkozásában az ország területén adóügyi illetőséggel rendelkező társaságok részesedéseinek átruházására olyan adókedvezményt alkalmaznak, amelynek lényege a társasági részesedések átruházásából származó tőkenyeresség 50 %-os adóztatása, e kedvezményt azonban nem alkalmazzák valamely más tagállamban adóügyi illetőséggel rendelkező társaságok részesedéseinek átruházására?
- 4) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 49. cikket (a letelepedéshez való jog) és/vagy az EUMSZ 63. cikket (a tőke szabad mozgása), hogy azokkal ellentétes egy tagállam azon jogszabályi rendelkezése vagy adójogi gyakorlata, amely szerint az említett tagállamban egy természetes személy jövedelemadója vonatkozásában a tevékenységüket az ország területén gyakorló társaságok részesedéseinek átruházására olyan adókedvezményt alkalmaznak, amelynek lényege a társasági részesedések átruházásából származó tőkenyeresség 50 %-os adóztatása, e kedvezményt azonban nem alkalmazzák a tevékenységüket valamely más tagállamban gyakorló társaságok részesedéseinek átruházására?
- 5) Úgy kell-e értelmezni a visszaélésszerű magatartás tilalmának elvét, hogy azt alkalmazni kell társasági részesedéseknek a jelen ügyben szereplőhöz hasonló olyan átruházására, amelynek eredménye lényegében az osztalékfizetéssel egyenértékű, és amelynek jogi formáját az adóalany választotta alapvetően abból a célból, hogy a nemzeti jogból eredő, kizárólag az értékpapírok értéknövekedésére a jelen ügyben szereplőhöz hasonló olyan körülmények között alkalmazható adókedvezményben részesüljön, amelyek között a szóban forgó adókedvezménynek az adóalany tekintetében történő elismerése annak lehetőségétől függ, hogy ez utóbbi az EUMSZ 49. cikk szerinti letelepedéshez való jogra és/vagy az EUMSZ 63. cikk szerinti szabad tőkemozgásra hivatkozik és gyakorolja azokat?
- 6) Úgy kell-e értelmezni a visszaélésszerű magatartás tilalmának elvét, hogy az tiltja, hogy egy adóalany az (EUMSZ 49. cikk alapján) a letelepedéshez való jogára vagy (az EUMSZ 63. cikk alapján) a tőke szabad mozgására hivatkozzon és gyakorolja azokat annak érdekében, hogy a nemzeti jogban a társasági részesedések átruházásából származó értéknövekedés tekintetben adókedvezményben részesüljön, amikor abból az elsődleges célból, hogy az említett adókedvezményben részesüljön, olyan ügyletet hajtott végre, amelynek eredménye lényegében egyenértékű az osztalékfizetéssel, mint például a részvényátruházás?
- 7) Az előző kérdésre adandó igenlő válasz esetén, hivatkozhat-e az adóalany a jogbiztonságra vagy a bizalomvédelemre annak érdekében, hogy vitassa a letelepedéshez való jog és/vagy a tőke szabad mozgása elismerésének megtagadását a visszaélésszerű magatartás tilalmának elve értelmében, és így módon tegye jogszerűvé az említett visszaélésszerű magatartást?
- 8) Úgy kell-e értelmezni a visszaélésszerű magatartás tilalmának elvét, hogy annak alkalmazása a visszaéléssel szembeni általános nemzeti jogszabály alkalmazási feltételei fennállásának bizonyításától függ?
- 9) Úgy kell-e értelmezni a visszaélésszerű magatartás tilalmának elvét, hogy annak alkalmazása a nemzeti hatóságok általi alkalmazásától függ?
- 10) Úgy kell-e értelmezni a visszaélésszerű magatartás tilalmának elvét, hogy annak alkalmazása attól függ, hogy a nemzeti adóhatóságok lefolytatják-e a visszaéléssel szembeni általános nemzeti jogszabály alkalmazásának tekintetében előírt eljárást?
- 11) Tekintettel arra, hogy a nemzeti bíróság korlátozott hatáskörrel rendelkezik az adójogi aktusok jogszerűségének értékelése és annak eldöntése vonatkozásában, hogy megsemmisíti vagy a jogrendben tartja azokat anélkül, hogy az adóhatóságok helyébe lépne, úgy kell-e értelmezni a visszaélésszerű magatartás tilalmának elvét, hogy a választottbíróság hatáskörrel rendelkezik arra, hogy újra besorolja / újra meghatározza / átminősítse a visszaélésszerű ügyletet, és az arra az ügyletre vonatkozó nemzeti szabályozást alkalmazza, amely ezen ügylet helyébe lépne?

A Conseil d'État (Franciaország) által 2022. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel) kontra Ministère de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire

(C-501/22. sz. ügy)

(2022/C 424/28)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel)

Alperes: Ministère de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az 1308/2013/EU rendelet ⁽¹⁾ 164. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy az az uniós szabályokban meghatározottaknál szigorúbb szabályokat előíró szakmaközi megállapodások kiterjesztését nem csak az e cikk b) pontjában említett, a „termelésre vonatkozó szabályok” területén, hanem az a) és a c)–n) pontban említett valamennyi területen is engedélyezi, amelyek tekintetében úgy rendelkezik, hogy a szakmaközi megállapodás kiterjesztése kérhető, valamint különösen, hogy e cikk engedélyezi-e szigorúbb szabályok – szakmaközi megállapodás formájában történő – elfogadását és azoknak a gazdasági szereplők összességére történő kiterjesztését, jöllehet az uniós szabályozás a gyümölcsök vagy zöldségek adott kategóriájára vonatkozóan forgalmazási szabályokat ír elő?

⁽¹⁾ A mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról, és a 922/72/EGK, a 234/79/EGK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 671. o.).

A Conseil d'État (Franciaország) által 2022. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel) kontra Ministère de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire

(C-502/22. sz. ügy)

(2022/C 424/29)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel)

Alperes: Ministère de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról, és a 922/72/EGK, a 234/79/EGK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 164. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy az az uniós szabályokban meghatározottaknál szigorúbb szabályokat előíró szakmaközi megállapodások kiterjesztését nem csak az e cikk b) pontjában említett, a „termelésre vonatkozó szabályok” területén, hanem az a) és a c)–n) pontban említett valamennyi más területen is engedélyezi, amelyek tekintetében úgy rendelkezik, hogy a szakmaközi megállapodás kiterjesztése kérhető?

- 2) A valamely konkrét gyümölcs- vagy zöldségkategóriára vonatkozó uniós szabályok hiányában az 1308/2013 rendelet 164. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy az engedélyezi az uniós jogban hivatkozott, az Egyesült Nemzetek Európai Gazdasági Bizottsága által elfogadott hatályos előírásoknál szigorúbb szabályokat előíró szakmaközi megállapodások kiterjesztését?

(¹) HL 2013. L 347., 671. o.

A Conseil d'État (Franciaország) által 2022. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel) kontra Ministère de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire

(C-503/22. sz. ügy)

(2022/C 424/30)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel)

Alperes: Ministère de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról, és a 922/72/EGK, a 234/79/EGK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (¹) 164. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy az az uniós szabályok [által] meghatározottaknál szigorúbb szabályokat előíró szakmaközi megállapodások kiterjesztését nem csak az e cikk b) pontjában említett, a „termelésre vonatkozó szabályok” területén, hanem az a) és a c)–n) pontban említett valamennyi területen is engedélyezi, amelyek tekintetében úgy rendelkezik, hogy a szakmaközi megállapodás kiterjesztése kérhető, valamint különösen, hogy e cikk engedélyezi-e szigorúbb szabályok – szakmaközi megállapodás útján történő – elfogadását és azoknak a gazdasági szereplők összességére történő kiterjesztését, jöllehet az uniós szabályozás a gyümölcsök vagy zöldségek adott kategóriájára vonatkozóan forgalmazási és csomagolási szabályokat ír elő?
- 2) Amennyiben az előző kérdésre adandó válasz eltérően alakul attól függően, hogy az e cikk [(4) bekezdésének d)] pontjában említett „forgalmazási szabályokról” vagy az ugyanezen [bekezdés] k) pontjában említett, „a csomagolásra és a kiszerelésre vonatkozó minimumszabályokról” van szó, az ugyanazon csomagolási egységben lévő termékek homogén jellegének biztosítására szolgáló mérettartományok megállapítása a forgalmazási szabályok vagy a csomagolásra vonatkozó szabályok körébe tartozik-e?

(¹) HL 2013. L 347., 671. o.

A Conseil d'État (Franciaország) által 2022. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel) kontra Ministère de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire

(C-504/22. sz. ügy)

(2022/C 424/31)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel)

Alperes: Ministère de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 2013. december 17-i 1308/2013/EU rendelet ⁽¹⁾ 164. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy az az uniós szabályokban meghatározottaknál szigorúbb szabályokat előíró szakmaközi megállapodások kiterjesztését nem csak az e cikk b) pontjában említett, a „termelésre vonatkozó szabályok” területén, hanem az a) és a c)–n) pontban említett valamennyi területen is engedélyezi, amelyek tekintetében úgy rendelkezik, hogy a szakmaközi megállapodás kiterjesztése kérhető?
- 2) Az egyrészről a betakarítási, és másrészről a forgalmazási időpont meghatározása a szakmaközi megállapodás útján meghatározható és a 2013. december 17-i 1308/2013/EU rendelet 164. cikke alapján kiterjeszthető szabályok körébe tartozik-e, és ha igen, a betakarítási és a forgalmazási időpont meghatározása az e cikk b) pontjában említett, a „termelésre vonatkozó szabályok”, vagy – amint azt korábban a mezőgazdasági piacok közös szervezésének létrehozásáról, valamint egyes mezőgazdasági termékekre vonatkozó egyedi rendelkezésekről szóló, 2007. október 22-i 1234/2007/EK tanácsi rendelet ⁽²⁾ XVI. melléklete előírta – az ugyanezen cikk d) pontjában említett „forgalmazási szabályok” körébe tartozik-e?

⁽¹⁾ A mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról, és a 922/72/EGK, a 234/79/EGK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 671. o.).

⁽²⁾ A mezőgazdasági piacok közös szervezésének létrehozásáról, valamint egyes mezőgazdasági termékekre vonatkozó egyedi rendelkezésekről szóló, 2007. október 22-i 1234/2007/EK tanácsi rendelet (az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet) (HL 2007. L 299., 1. o.).

**A Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugália) által
2022. július 25-benújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Deco Proteste – Editores Lda
kontra Autoridade Tributária e Aduaneira**

(C-505/22. sz. ügy)

(2022/C 424/32)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Az alapeljárás felei

Felperes: Deco Proteste – Editores Lda

Alperes: Autoridade Tributária e Aduaneira

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Abban az esetben, ha az új előfizetők az időszaki kiadványok előfizetésével ajándékhoz (elektronikus eszköz) jutnak, a héairányelv ⁽¹⁾ 16. cikke alkalmazásában ez a juttatás:
 - a) ingyenesen teljesített, az időszaki kiadványok előfizetésétől különálló termékértékesítésnek,
vagy
 - b) ellenérték fejében történő egységes termékértékesítés egy részének,
vagy
 - c) egy olyan kereskedelmi csomag részének minősül-e, amely egy fő termékértékesítésből (a magazin előfizetése) és egy kiegészítő termékértékesítésből (az ajándék juttatása) áll, amelyben ez utóbbi a magazin előfizetéséhez képest járulékos jellegű, ellenérték fejében történő termékértékesítésnek tekintendő?

- 2) Ha az első kérdésre adott válasz az, hogy ingyenes termékértékesítésről van szó, összhangban van-e a héairányelv 16. cikkének második bekezdése értelmében vett „kis értékű ajándékok [...] átadása” fogalmával az ajándékok összértéke éves határértékének az adóalany előző évi árbevétele öt ezrelékének megfelelő arányban (az egységérték határán felül) történő megállapítása?
- 3) Az előző kérdésre adott igenlő válasz esetén az adóalany előző évi árbevétele öt ezrelékének megfelelő arányt olyan alacsonynak kell-e tekinteni, amely megfosztja hatékony érvényesüléstől a héairányelv 16. cikkének második bekezdését?
- 4) A megállapításának célját is figyelembe véve, sérti-e a semlegesség, az egyenlő bánásmódnak vagy a hátrányos megkülönböztetés tilalmának és az arányosságnak az elvét az adóalany előző évi árbevételének öt ezrelékében meghatározott határ?

(¹) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.).

A Curtea de Apel Braşov (Románia) által 2022. július 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – KL, PO kontra Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice Braşov

(C-508/22. sz. ügy)

(2022/C 424/33)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Braşov

Az alapeljárás felei

Felperesek: KL, PO

Alperes: Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice Braşov

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Értelmezhető-e úgy az uniós jog (EUMSZ 110. cikk), hogy az uniós jog által tiltott adó összege beépül a gépjármű értékébe, és az átruházható az e gépjárműre vonatkozó tulajdonjoggal együtt harmadik fél vásárlók javára?
- 2) Ellentétes-e az EUMSZ 110. [cikk] értelmezésével az 52/2017. sz. OUG 1. cikkéhez hasonló azon nemzeti szabályozás, amely szerint az uniós jog által tiltott adó csak az azt megfizető adóalany részére téríthető vissza, az adó alapjául szolgáló gépjármű későbbi vásárlói részére pedig nem, ha az adót nem térítették vissza az azt megfizető személynek?

Az Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie (Románia) által 2022. július 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Romaquua Group SA kontra Societatea Naţională Apele Minerale, Agenţia Naţională pentru Resurse Minerale

(C-510/22. sz. ügy)

(2022/C 424/34)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie

Az alapeljárás felei

Felperes: Romaquua Group SA

Alperesek: Societatea Națională Apele Minerale, Agenția Națională pentru Resurse Minerale

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 106. cikk (1) bekezdését, hogy azzal ellentétes az alapeljárás tárgyát alkotóhoz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely fenntartja az ásványvizek kinyerésére vonatkozó engedélyeknek a 100 %-os állami tulajdonában álló társaság részére való közvetlen, kezdeti és versenyen kívüli odaítélését (az állami vállalatnak biztosított) kizárólagos engedélyek egymást követő és korlátlan meghosszabbításai révén?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartájának 16. cikkét, az EUMSZ 49. cikket, az EUMSZ 119. cikket és a természetes ásványvizek kinyeréséről és forgalmazásáról szóló 2009/54/EK irányelv ⁽¹⁾ 3. cikkét, hogy azokkal ellentétes az alapeljárás tárgyát alkotóhoz hasonló, fent említett olyan nemzeti szabályozás, amely a kereskedelmi tevékenység gyakorlása szabadságának és a letelepedés szabadságának indokolatlan korlátozását vezeti be?

⁽¹⁾ A természetes ásványvizek kinyeréséről és forgalmazásáról szóló, 2009. június 18-i 2009/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2009. L 164., 45. o.).

A Bundesarbeitsgericht (Németország) által 2022. augusztus 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – J. M. P. kontra AP Assistenzprofis GmbH

(C-518/22. sz. ügy)

(2022/C 424/35)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesarbeitsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: J. M. P.

Alperes: AP Assistenzprofis GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy értelmezhető-e a 2000/78/EK irányelv ⁽¹⁾ 4. cikkének (1) bekezdése, 6. cikkének (1) bekezdése, 7. cikke és/vagy 2. cikkének (5) bekezdése – az Európai Unió Alapjogi Chartájának (Charta) előírásaira, valamint a fogyatékossgal élő személyek jogairól szóló ENSZ-egyezmény (a fogyatékossgal élő személyek jogairól szóló egyezmény) 19. cikkére tekintettel –, hogy az alapeljárásban szereplőhöz hasonló helyzetben igazolható az életkoron alapuló közvetlen hátrányos megkülönböztetés?

⁽¹⁾ A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv (HL 2000. L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.).

Az Apelativen sad Veliko Tarnovo (Bulgária) által 2022. augusztus 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – UT kontra SO

(C-523/22. sz. ügy)

(2022/C 424/36)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Apelativen sad Veliko Tarnovo

Az alapeljárás felei

Terhelt: UT

Magánfél és polgári jogi felperes: SO

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a hitelintézetnek a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ 4. cikke (1) bekezdésének 1. pontjában foglalt fogalmát, hogy a hitelnyújtás kizárólag olyan pénzeszközökkel történhet, amelyeket a nyilvánosságtól betétként vagy más visszafizetendő pénzeszközként fogadtak el, vagy a hitelintézet más forrásból származó pénzeszközökből is nyújthat hitelt?
- 2) Hogyan kell értelmezni a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikke (1) bekezdésének 42. pontja szerinti „olyan, a hatóságok által bármilyen formában kibocsátott okirat [tartalmát], amely jogot biztosít a tevékenység folytatására”, és magában foglalja-e ez az okirat mind a jóváhagyó engedélyezési rendszert, mind a hitelügyletekre vonatkozó jóváhagyó nyilvántartási rendszert?

⁽¹⁾ HL 2013. L 176., 1. o.

A Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Lengyelország) által 2022. augusztus 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Getin Noble Bank és társai

(C-531/22. sz. ügy)

(2022/C 424/37)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Az alapeljárás felei

Felperes: Getin Noble Bank S.A., TF, C2, PI

A többi fél az eljárásban: TL, EOS, Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie, MG, Komornik Sądowy AC

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (1) bekezdését, valamint a jogbiztonság, a jogerős bírósági határozatok végleges jellegének, a tényleges érvényesülés és az arányosság elvét, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a nemzeti bíróság hivatalból nem vizsgálhatja a szerződésben szereplő tisztességtelen szerződési feltételeket, és nem vonhat le abból következtetéseket abban az esetben, ha a bíróság a bírósági végrehajtó által lefolytatott végrehajtási eljárást olyan eljárásban kibocsátott jogerős és végrehajtható záradékkal ellátott fizetési meghagyás alapján felügyeli, amelyben nem folytatnak le bizonyítást?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 3. cikkének (1) bekezdését, 6. cikkének (1) bekezdését, 7. cikkének (1) és (2) bekezdését és 8. cikkét, az Alapjogi Charta 47. cikkét, valamint a jogbiztonság, a tényleges érvényesülés, az arányosság és a bíróság által történő meghallgatáshoz való jog elvét, hogy azokkal ellentétes a nemzeti szabályozás olyan

bíróági értelmezése, amely szerint tisztességtelen feltételnek a jogszabályba ütköző kikötések nyilvántartásába történő bejegyzése azt eredményezi, hogy e feltételt a fogyasztó részvételével zajló bármely eljárásban tisztességtelennek nyilvánítják többek között:

- az attól az eladótól vagy szolgáltatótól eltérő eladó vagy szolgáltató tekintetében, amellyel szemben a tisztességtelen feltételnek a jogszabályba ütköző kikötések nyilvántartásába történő bejegyzése iránti eljárást indítottak,
- olyan feltétel tekintetében, amelynek megfogalmazása nyelviileg nem azonos, amely azonban ugyanazzal a jelentéssel bír és a fogyasztóra nézve azonos joghatásokat vált ki?

(¹) HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.

A Landgericht Düsseldorf (Németország) által 2022. augusztus 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Air Europa Lineas Aereas kontra VO, GR

(C-545/22. sz. ügy)

(2022/C 424/38)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Air Europa Lineas Aereas

Ellenérdekű felek a fellebbezési eljárásban: VO, GR

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a 261/2004/EK rendelet (¹) 5. cikkének (3) bekezdését, hogy a járat törlését rendkívüli körülmények okozták, ha a légitársaság a Covid19-világjárvány kitörését követően a világ légi közlekedésének 2020 márciusában kezdődött összeomlása okán a járatok gazdaságtalan üzemeltetése miatt, valamint a személyzet és a pilóták egészségének védelme érdekében drasztikusan megritkítja menetrendjét, és számos járatot töröl, anélkül, hogy a járat törlésre a repülőtér-bezárásokhoz, a repülési tilalmakhoz vagy a beutazási tilalmakhoz hasonló hatósági intézkedések kényszerítették volna?

(¹) A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.; helyesbítés: HL 2019. L 119., 202. o.).

A Giudice di pace di Fondi (Olaszország) által 2022. augusztus 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M. M. kontra Presidenza del Consiglio dei ministri, Ministero della Giustizia, Ministero dell'Economia e delle Finanze

(C-548/22. sz. ügy)

(2022/C 424/39)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Giudice di pace di Fondi

Az alapeljárás felei

Felperes: M. M.

Alperesek: Presidenza del Consiglio dei ministri, Ministero della Giustizia, Ministero dell'Economia e delle Finanze

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 288. cikkét, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 17., 31., 34. és 47. cikkét, valamint a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 7. cikkét, az 1998. április 7-i 98/23/EK tanácsi irányelvvel⁽²⁾ módosított, az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodásról szóló, 1997. december 15-i 97/81/EK tanácsi irányelv⁽³⁾ mellékletében szereplő, a részmunkaidős foglalkoztatásról szóló, 1997. június 6-án kötött keretmegállapodás 4. szakaszát, valamint az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv⁽⁴⁾ mellékletében szereplő, a határozott ideig tartó munkaviszonyról szóló, 1999. március 18-án kötött keretmegállapodás 4. szakaszát, hogy azokkal ellentétes a [2017. július 13-i] 116. sz. felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendeletnek a 2021. december 30-i 234. sz. törvény 1. cikkének 629. bekezdésével felváltott 29. cikkében foglalthoz hasonló nemzeti szabályozás, amely a fent említett irányelvek átültetésével kapcsolatos valamennyi követelésről való automatikus *ex lege* lemondást írja elő, az európai jog által biztosított, minden egyéb, javadalmazással és foglalkoztatással kapcsolatos védelem, valamint szociális biztonság elvesztése mellett:

- abban az esetben, ha a tiszteletbeli bíró mint határozott időre alkalmazott és részmunkaidőben foglalkoztatott, a hivatásos bíróval mint határozatlan időre alkalmazott és teljes munkaidőben foglalkoztatott európai munkavállalóval összehasonlítható európai munkavállaló pusztán kérelmet nyújt be az állandósítási eljárásokban való részvétel iránt, amely eljárás csupán formálisan ülteti át az 1999/70 irányelv mellékletében szereplő, a határozott ideig tartó munkaviszonyról szóló, 1999. március 18-án kötött keretmegállapodás 5. szakaszának 1. bekezdését,
- vagy az említett eljárások sikertelensége vagy a kérelem benyújtásának elmulasztása esetén az említett irányelvek átültetésének elmulasztása miatt elszenvedett kárhoz képest nyilvánvalóan nem megfelelő és aránytalan összegű juttatás megszerzésével?

⁽¹⁾ HL 2003. L 299., 9. o.

⁽²⁾ Az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásra vonatkozóan megkötött keretmegállapodásról szóló 97/81/EK irányelv Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságára történő kiterjesztéséről szóló, 1998. április 7-i 98/23/EK tanácsi irányelv (HL 1998. L 131., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 278. o.).

⁽³⁾ HL 1998. L 14., 9. o.

⁽⁴⁾ HL 1999. L 175., 43. o.

A Rayonen sad Burgas (Bulgária) által 2022. augusztus 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – JD kontra OB

(C-562/22. sz. ügy)

(2022/C 424/40)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Rayonen sad Burgas

Az alapeljárás felei

Felperes: JD

Alperes: OB

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Az EUSZ 19. cikk (3) bekezdésének b) pontja, valamint az EUMSZ 267. cikk első bekezdésének b) pontja és harmadik bekezdése alapján: Az EUMSZ 18. cikket, az EUMSZ 49. cikket, az EUMSZ 63. cikket és az EUMSZ 345. cikket sértő korlátozásnak minősül-e a Bolgár Köztársaságnak mint tagállamnak az alapeljárásban szóban forgó jogszabályi rendelkezése, amely szerint a mezőgazdasági földterület tulajdonjogának Bulgáriában történő megszerzésének feltétele az e tagállam területén való ötéves tartózkodás?

Konkrétabban: a tulajdonszerzés említett feltétele olyan aránytalan intézkedésnek minősül-e, amely alapvetően sérti az EUMSZ 18. cikk szerinti hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, valamint a tőke szabad mozgásának és az Unión belüli letelepedés szabadságának az EUMSZ 49. és az EUMSZ 63. cikkben, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 45. cikkében foglalt elvét?

Az Østre Landsret (Dánia) által 2022. augusztus 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A, B és C egyesület kontra Skatteministeriet

(C-573/22. sz. ügy)

(2022/C 424/41)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Østre Landsret

Az alapeljárás felei

Felperesek: A, B és C egyesület

Alperes: Skatteministeriet

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ X. melléklete A. részének 2. pontjával összefüggésben értelmezett 370. cikkét, hogy az lehetővé teszi az érintett tagállamok számára, hogy a közszolgálati rádió- és televízióintézmények nem kereskedelmi jellegű tevékenységének finanszírozása céljából törvényben előírt médialicencdíjat héával terheljék, annak ellenére, hogy nem valósul meg az említett irányelv 2. cikkének (1) bekezdése értelmében vett, „ellenérték fejében teljesített szolgáltatásnyújtás”?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv X. melléklete A. részének 2. pontjával összefüggésben értelmezett 370. cikkét, hogy fenntartható valamely tagállamnak az a választási lehetősége, hogy törvényben előírt médialicencdíjat az első kérdésben foglaltak szerint héával terheljen, ha a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK irányelv⁽²⁾ (hatodik irányelv) 1978. január 1-jei hatálybalépését követően a tagállam a licencrendszert úgy változtatta meg, hogy a rádió- és televízióberendezések birtoklásáért fizetendő licencdíj helyett az audiovizuális műsorszámok és szolgáltatások közvetlen vételére alkalmas bármely eszköz – többek között az okostelefonok, számítógépek stb. – birtoklásáért fizetendő licencdíjat vetett ki?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv X. melléklete A. részének 2. pontjával összefüggésben értelmezett 370. cikkét, hogy fenntartható valamely tagállamnak az a választási lehetősége, hogy törvényben előírt médialicencdíjat az első kérdésben foglaltak szerint héával terheljen, ha a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK irányelv (hatodik irányelv) 1978. január 1-jei hatálybalépését követően a tagállam a licencrendszert úgy

változtatta meg, hogy a licenccijéből származó források kisebb hányadát a kulturális miniszter belátása szerint i. az állami támogatásban részesülő, de nem közszolgálati rádió- és televízióintézmények, valamint ii. az olyan média- és filmes szervezetek finanszírozására használják fel, amelyek hozzájárulnak a rádiós és televíziós tevékenységhez, de maguk nem folytatnak ilyet?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.

⁽²⁾ HL 1977. L 145., 1. o.; magyar nyelvű kiadás: 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.

A Sofiyski gradski sad (Bulgária) által 2022. augusztus 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CI, VF, DY elleni büntetőeljárás

(C-574/22. sz. ügy)

(2022/C 424/42)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Sofiyski gradski sad

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

CI,

VF,

DY

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Lehetővé teszik-e a 2004. február 11-i 273/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek ⁽¹⁾ a Nakazatelen kodeksnek (büntető törvénykönyv) a Zakon za kontrol varhu narkotichnite veshtestva i prekursorite (a kábítószer- és kábítószer-prekursorok ellenőrzéséről szóló törvény) 3. cikkének (4) bekezdésével összefüggésben értelmezett 354a. cikkében foglalt keretrendelkezést kitöltő rendelkezései, hogy megállapítsák valamely személy bűnösségét az I. melléklet 3. kategóriájába tartozó anyag, mégpedig 585 milliliter (0,585 liter) sósav (hidrogén-klorid) birtoklásában?

⁽¹⁾ A kábítószer-prekursorokról szóló, 2004. február 11-i 273/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 47., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 8. kötet, 46. o.).

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2022. szeptember 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – MV elleni büntetőeljárás

(C-583/22. sz. ügy)

(2022/C 424/43)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

MV

Az eljárásban részt vesz: Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) A 2008/675/IB kerethatározat⁽¹⁾ 3. cikkének (1) bekezdésében előírt egyenlő bánásmód elvére tekintettel és a 2008/675/IB kerethatározat 3. cikkének (5) bekezdésének fényében a Németországban és más uniós tagállamban hozott büntetőítéletek alapján kiszabott összbüntetéssel kapcsolatban fennálló helyzet esetén a belföldi bűncselekményért abban az esetben is kiszabható-e büntetés, ha a más uniós tagállamban kiszabott büntetés fiktív beszámítása azt eredményezné, hogy határozott ideig tartó szabadságvesztések esetében túllépnek az összbüntetés német jog alapján megengedett felső határát?

2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén:

A más tagállamokban hozott büntetőítéleteket a 2008/675/IB kerethatározat 3. cikke (5) bekezdésének második mondata szerint oly módon kell-e figyelembe venni, hogy a büntetés belföldi bűncselekmény esetében történő kiszabásakor konkrétan meg kell állapítani és indokolni kell az abból eredő hátrányt, hogy a halmazati büntetés kiszabás német jog szerinti elveinek megfelelő összbüntetésbe foglalás nem lehetséges?

⁽¹⁾ Az Európai Unió más tagállamaiban hozott ítéleteknek egy új büntetőeljárásban való figyelembevételéről szóló, 2008. július 24-i 2008/675/IB tanácsi kerethatározat (HL 2008. L 220., 32. o.).

A Törvényszék (kibővített tizedik tanács) T-657/20. sz., Ryanair kontra Bizottság (Finnair II; Covid-19) ügyben 2022. június 22-én hozott ítélete ellen a Ryanair DAC által 2022. szeptember 7-én benyújtott fellebbezés

(C-588/22. P. sz. ügy)

(2022/C 424/44)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Ryanair DAC (képviselők: V. Blanc és F.-C. Laprévote avocats, D. Pérez de Lamo és S. Rating abogados és E. Vahida avocat)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Francia Köztársaság, Finn Köztársaság)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- az EUMSZ 263. és az EUMSZ 264. cikk alapján nyilvánítsa semmisnek az SA.57410 (2020/N) – Finnország COVID-19: a Finnair feltőkésítése állami támogatásról szóló, 2020. június 9-i C(2020) 3970 végleges európai bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a saját költségeinek, valamint a fellebbező részéről felmerült költségek viselésére, és az elsőfokú eljárás beavatkozóit, valamint a jelen fellebbezési eljárásba esetlegesen beavatkozókat kötelezze a saját költségeik viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a fellebbezése alátámasztása érdekében négy jogalapra hivatkozik.

Az első jogalap szerint a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, és nyilvánvalóan elferdítette a tényállást, amikor az ideiglenes keret és az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének b) pontja téves alkalmazásával kapcsolatban elvetette a „komoly kétségek” fennállását.

A második jogalap szerint a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, és nyilvánvalóan elferdítette a tényállást, amikor a hátrányos megkülönböztetés tilalma és az arányosság elvének megsértésével kapcsolatban elvetette a „komoly kétségek” fennállását.

A harmadik jogalap szerint a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, és nyilvánvalóan elferdítette a tényállást, amikor a letelepedés és a szolgáltatásnyújtás szabadságának megsértésével kapcsolatban elvetette a „komoly kétségek” fennállását.

A negyedik jogalap szerint a Törvényszék és a Bizottság nem nyújtott kellő indokolást.

2022. szeptember 16-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Görög Köztársaság

(C-599/22. sz. ügy)

(2022/C 424/45)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: D. Triantafyllou, B. Sasinowska és G. Wilms)

Alperes: Görög Köztársaság

Kereseti kérelmek

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság, mivel nem hozott meg az annak biztosításához szükséges minden intézkedést, hogy az általa kijelölt légiforgalmi szolgáltató (ATS-szolgáltató) megfeleljen a 29/2009/EK bizottsági rendelet ⁽¹⁾ 3. cikke (1) bekezdésének, nem teljesítette az EUSZ 4. cikk – a 29/2009/EK rendelet 3. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett – (3) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.
- a Görög Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Görög Köztársaság több mint 3 évet késett azzal, hogy megfeleljen a 29/2009 rendeletnek az egységes európai égbolt keretében megvalósuló adatkapcsolat-szolgáltatások nyújtásának biztosítását illetően.

⁽¹⁾ Az egységes európai égbolt keretében megvalósuló adatkapcsolat-szolgáltatásokra vonatkozó követelmények megállapításáról szóló, 2009. január 16-i 29/2009/EK bizottsági rendelet (EGT-vonatkozású szöveg), HL 2009. L 13., 3. o.

A Törvényszék (tizedik kibővített tanács) T-280/18. sz., ABLV Bank kontra ESZT ügyben 2022. július 6-án hozott ítélete ellen a felszámolás alatt álló ABLV Bank AS által 2022. szeptember 16-án benyújtott fellebbezés

(C-602/22. P. sz. ügy)

(2022/C 424/46)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: ABLV Bank AS, felszámolás alatt (képviselő: O. Behrends Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: Egységes Szanálási Testület (ESZT), Európai Központi Bank (EKB)

A fellebbező kérelmei

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;

- nyilvánítsa semmisnek az ESZT 2018. február 23-i határozatait a fellebbezővel és annak luxemburgi leányvállalatával szemben;
- az ESZT-t kötelezze a fellebbező és a jelen fellebbezés költségeinek viselésére, és
- amennyiben a per állása nem teszi lehetővé az ügy érdemében való eldöntését, utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező négy jogalapra hivatkozik.

A fellebbezés első jogalapja: a Törvényszék tévesen értelmezte és alkalmazta az ESZM-rendelet⁽¹⁾ 18. cikkét és számos ehhez kapcsolódó hibát követett el, és számos tényt elferdített. A felperes a következőkre hivatkozik:

- a Törvényszék nem tartotta tiszteletben az ESZT hatáskörei korlátainak egyértelmű leírását, amelyet az ESZM-rendelet 18. cikke ír elő, és amely előírja, hogy az ESZT csak akkor járhat el külső joghatással, ha az ESZM-rendelet 18. cikkében foglalt mindhárom feltétel teljesül, és ha az Európai Bizottság és az Európai Unió Tanácsa nem emel kifogást;
- az ESZM-rendelet 18. cikkének szövegében nincs alapja annak feltételezésének, hogy az ESZT külső joghatással bíró intézkedést fogadhat el, ha csak az első két feltétel teljesül;
- az ESZT ténylegesen elismerte a tévedését azáltal, hogy a legutóbbi hasonló ügyekben más megközelítést alkalmazott;
- a Törvényszék nem vizsgálta meg teljes mértékben a vitatott határozatok (SRB/EES/2018/09 és ESZT/EES/2018/10, 2018. február 23.) jogszerűségét, mivel nem határozta meg, hogy a vitatott határozatok Törvényszék általi értelmezése szerint pontosan hogyan változott a fellebbező és leányvállalata jogi helyzete;
- a Törvényszék elferdítette a vitatott határozatok egyértelmű tartalmát, mivel nem ismerte el, hogy azok a fellebbező és leányvállalata felszámolásáról szóló határozatokat tartalmaznak, és
- a Törvényszék számos kapcsolódó hibát követett el többek között azáltal, hogy összekeverte a vitatott határozatokat azokkal az intézkedésekkel, amelyeket az ESZT a vitatott határozatok végrehajtása céljából a nemzeti szanálási hatóságoknak címzett.

A fellebbezés második jogalapja: a Törvényszék az érdemi megállapításokkal kapcsolatban számos jogi és eljárási hibát követett el, valamint elferdítette a tényeket. A felperes a következőkre hivatkozik:

- a Törvényszék elferdítette az iratok tartalmát azáltal, hogy hallgatólagos, fizetésképtelenségre vagy valószínűleg fizetésképtelenné válásra vonatkozó értékelést követelt, és elmulasztotta megemlíteni, hogy az ESZT az ellenkérelmében kifejezetten kijelentette, hogy nem végezte el a fizetésképtelenségre vagy valószínűleg fizetésképtelenné válásra vonatkozó vonatkozó értékelést; és
- ebben az összefüggésben a Törvényszék további kapcsolódó hibákat követett el és elferdítette a tényeket, valamint nem foglalkozott a fellebbező érveivel többek között azáltal, hogy nem foglalkozott a fizetési kötelezettségvállalások felfüggesztésére irányuló moratórium hatásával, és tévesen értelmezte az ESZM-rendelet 18. cikke értelmében vett likviditás fogalmát.

A fellebbezés harmadik jogalapja: a Törvényszék több jogi hibát követett el és elferdítette a tényeket, valamint nem foglalkozott a fellebbezőnek a FinCEN (Pénzügyi Bűncselekmények Bűnüldöző Hálózata) értesítésével és az azt követő, a lett korrupcióellenes hivatal megállapításai miatt kijelentésekkel kapcsolatos jogalapjaival.

A fellebbezés negyedik jogalapja: a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a vitatott határozatnak a fellebbező leányvállalatára vonatkozó részében való megsemmisítése iránti kereset elfogadhatatlan. A fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen abból indult ki, hogy a vitatott határozatokat nem a vitatott határozatok meghozatalának időpontjában közzétett nyilvános közleményeknek megfelelően kell értelmezni, hanem csak egy olyan szöveg releváns, amelyet az ESZT a vitatott határozatok végrehajtása céljából a nemzeti szanálási hatóságoknak továbbított, és hogy a Törvényszék mindenesetre elferdítette e szöveg egyértelmű tartalmát.

(¹) A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.).

2022. szeptember 29-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Máltai Köztársaság

(C-622/22. sz. ügy)

(2022/C 424/47)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Sasinowska és G. Wilms meghatalmazottak)

Alperes: Máltai Köztársaság

Kereseti kérelmek

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy a Máltai Köztársaság – mivel nem tette meg az annak biztosításához szükséges intézkedéseket, hogy az általa kinevezett ATS-szolgáltató megfeleljen a 29/2009/EK bizottsági rendelet 3. cikke (1) bekezdésének – nem teljesítette az EUMSZ 4. cikknek a 29/2009/EK bizottsági rendelet (¹) 3. cikke (1) bekezdésével összefüggésben olvasott (3) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- a Máltai Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Máltai Köztársaság több mint három évig nem felelt meg az egységes európai égbolt keretében megvalósuló adatkapcsolat-szolgáltatásokra vonatkozó követelmények megállapításáról szóló, 2009. január 16-i 29/2009/EK bizottsági rendeletnek.

(¹) Az egységes európai égbolt keretében megvalósuló adatkapcsolat-szolgáltatásokra vonatkozó követelmények megállapításáról szóló, 2009. január 16-i 29/2009/EK bizottsági rendelet (HL 2009. L 13., 3. o.; helyesbítés: HL 2009. L 104., 58. o.).

TÖRVÉNYSZÉK

2022. augusztus 16-án benyújtott kereset – Vleuten Insects and New Generation Nutrition kontra Bizottság

(T-500/22. sz. ügy)

(2022/C 424/48)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Vleuten Insects vof (Hoogeloon, Hollandia), New Generation Nutrition BV (Helvoirt, Hollandia) (képviselő: N. Carbonnelle ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Alphitobius diaperinus larva új élelmiszerként történő forgalombahozatalára irányuló engedélyezési eljárásnak az uniós új élelmiszerek listájának naprakésszé tétele nélkül befejezéséről szóló, 2022. június 2-i bizottsági végrehajtási határozatot ⁽¹⁾;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, a 2017/2469 bizottsági végrehajtási rendelet ⁽²⁾ 6. cikke (3) bekezdésének megsértésére alapított jogalap, amennyiben a határozatot az e rendelkezésben előírt eljárási követelmények és eljárási garanciák tiszteletben tartása nélkül fogadták el, ami a határozat jogellenességét eredményezte.
2. A második, a megfelelő ügyintézés elvének és az Alapjogi Charta 41. cikkének megsértésére alapított jogalap, és különösen
 - az eljárási lojalitási kötelezettség, valamint a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvének megsértése (a második jogalap első része);
 - az alkalmazandó eljárási követelmények és az érvényes és jogszerűen elfogadható indokolási kötelezettség megsértése (a második jogalap második része);
 - az arányosság elvének megsértése (a második jogalap harmadik része).

3. A másodlagosan felhozott harmadik jogalap, amely szerint, még ha feltételezzük is, hogy sem az első jogalapnak, sem a második jogalapnak nem lehet helyt adni, a fellebbezők az EUMSZ 277. cikkén alapuló jogellenességi kifogást hoznak fel a 2015/2283 rendelet ⁽³⁾ 10. cikkének (6) bekezdésével és a 2017/2469 végrehajtási rendelet 6. cikkével szemben, azt állítva, hogy e rendelkezések semmiek, mivel sértik a jogbiztonság elvét és az egyenlő bánásmód elvét.

⁽¹⁾ A dokumentum referenciaszáma: C(2022)3478.

⁽²⁾ Az új élelmiszerekről szóló (EU) 2015/2283 európai parlamenti és tanácsi rendelet 10. cikkében említett kérelmekre vonatkozó adminisztratív és szakmai követelmények meghatározásáról szóló, 2017. december 20-i bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2017. L 351., 64. o.).

⁽³⁾ Az új élelmiszerekről, az 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 258/97/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és az 1852/2001/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. november 25-i (EU) 2015/2283 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2015 L 327., 1o.).

2022. szeptember 5-én benyújtott kereset – QW kontra Bizottság

(T-550/22. sz. ügy)

(2022/C 424/49)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: QW (képviselők: S. Gemas Donário és S. Soares)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i C(2020) 8550 végleges bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy teljesülnek a Zona Franca da Madeira – III. programcsomag összeegyeztethetőségének feltételei, elsősorban ami a támogatások származását, valamint a régióban a munkahelyek létrehozását és megtartását illeti.
2. A második, a Bizottság reakciójának igazolatlan késedelmére alapított jogalap.
3. A harmadik, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap.
4. A negyedik, a tisztességes eljáráshoz való jogra alapított jogalap.
5. Az ötödik, a bizalomvédelem elvének megsértésére alapított jogalap.
6. A hatodik, a jogbiztonság elvére alapított jogalap.

2022. szeptember 5-én benyújtott kereset – QY kontra Bizottság**(T-551/22. sz. ügy)**

(2022/C 424/50)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: QY (képviselők: S. Gemas Donário és S. Soares)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i C(2020) 8550 végleges bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy teljesülnek a Zona Franca da Madeira – III. programcsomag összeegyeztethetőségének feltételei, elsősorban ami a támogatások származását, valamint a régióban a munkahelyek létrehozását és megtartását illeti.
2. A második, a Bizottság reakciójának igazolatlan késedelmére alapított jogalap.
3. A harmadik, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap.
4. A negyedik, a tisztességes eljáráshoz való jogra alapított jogalap.
5. Az ötödik, a bizalomvédelem elvének megsértésére alapított jogalap.
6. A hatodik, a jobbiztonság elvénre alapított jogalap.

2022. szeptember 6-án benyújtott kereset – RC kontra Bizottság**(T-553/22. sz. ügy)**

(2022/C 424/51)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: RC (képviselők: S. Gemas Donário és S. Soares, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i C(2020) 8550 végleges bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy teljesülnek a Zona Franca da Madeira – III. programcsomag összeegyeztethetőségének feltételei, elsősorban ami a támogatások származását, valamint a régióban a munkahelyek létrehozását és megtartását illeti.
2. A második, a Bizottság reakciójának igazolatlan késedelmére alapított jogalap.
3. A harmadik, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap.
4. A negyedik, a tisztességes eljáráshoz való jogra alapított jogalap.
5. Az ötödik, a bizalomvédelem elvének megsértésére alapított jogalap.
6. A hatodik, a jogbiztonság elvére alapított jogalap.

2022. szeptember 8-án benyújtott kereset – House Foods Group kontra CPVO (SK20)**(T-556/22. sz. ügy)**

(2022/C 424/52)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: House Foods Group, Inc. (Oszaka, Japán) (képviselők: G. Würtenberger és T. Wuttke ügyvédek)

Alperes: Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO)

A CPVO előtti eljárás adatai

A vitatott közösségi növényfajta: SK20 – 2017/3314 sz. közösségi növényfajta-oltalmi bejelentés

A megtámadott határozat: a CPVO fellebbezési tanácsának az A 018/2021. sz. ügyben 2022. július 1-jén hozott határozata

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- a CPVO-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok

- A 2100/94/EU tanácsi rendelet 6. cikkének megsértése;
- A 2100/94/EU tanácsi rendelet 7. cikkének megsértése;
- A 2100/94/EU tanácsi rendelet 76. cikkének megsértése;
- A 2100/94/EU tanácsi rendelet 81. cikkének megsértése.

2022. szeptember 5-én benyújtott kereset – Fachverband Eisenhüttenschlacken kontra Bizottság**(T-560/22. sz. ügy)**

(2022/C 424/53)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

Felperes: Fachverband Eisenhüttenschlacken eV (Duisburg, Németország) (képviselők: G. Franßen ügyvéd és C. Koenig egyetemi oktató)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az (EU) 2019/1009 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a melléktermékek uniós termésnövelő termékekben való felhasználásának agronómiai hatékonyságára és biztonságosságára vonatkozó kritériumok megállapítása révén történő kiegészítéséről szóló, 2022. március 14-i (EU) 2022/973 felhatalmazáson alapuló európai bizottsági rendelet 2. cikkének (3) bekezdését, és
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: az (EU) 2022/973 felhatalmazáson alapuló rendelet⁽¹⁾ 2. cikke (3) bekezdésének az (EU) 2019/1009 rendelet⁽²⁾ 42. cikke (7) bekezdésének első mondatában előírt felhatalmazás alapján történő elfogadásával az alperes az uniós jogot megsértve hatáskörtúllépést vagy hatáskörrel való visszaélést követett el

Az (EU) 2019/1009 rendelet 42. cikke (7) bekezdésének első mondata értelmében az alperes csak az agronómiai hatékonyság és biztonságosság érdekében fogadhat el felhatalmazáson alapuló jogi aktusokat. Az alperes ehelyett az egészség és a környezet védelme érdekében állapította meg az (EU) 2022/973 felhatalmazáson alapuló rendelet 2. cikke (3) bekezdésének a) és c) pontjában az összes króm és vanádium paraméterek határértékeit. Az összes krómra és vanádiumra vonatkozó határértékek meghatározása nem tartozik az (EU) 2019/1009 rendelet 42. cikke (7) bekezdésének első mondatában foglalt felhatalmazó rendelkezés hatálya alá.

2. Második jogalap: az (EU) 2019/1009 rendelet 42. cikke (7) bekezdésének második mondata szerinti elővigyázatosság elvének megsértése a tudományos ismeretek jelenlegi állásának figyelmen kívül hagyása miatt

Az (EU) 2022/973 felhatalmazáson alapuló rendelet 2. cikke (3) bekezdése a) és c) pontjának elfogadásakor az alperes nem azonosította és értékelte a legújabb tudományos ismereteket, és nem azokra alapozta az (EU) 2022/973 felhatalmazáson alapuló rendelet elfogadására vonatkozó döntését.

3. Harmadik jogalap: a vizsgálat elvének, különösen pedig az alperesnek a legújabb tudományos ismeretek azonosítására és figyelembevételére vonatkozó hivatali kötelezettségének megsértése

Az alperes nem azonosította megfelelően a legújabb tudományos ismereteket, és azokat nem vette figyelembe az (EU) 2022/973 felhatalmazáson alapuló rendelet elfogadására vonatkozó döntésekor.

4. Negyedik jogalap: a jogbiztonság elvének a legújabb tudományos ismeretek figyelmen kívül hagyásával történő megsértése

Az (EU) 2022/973 felhatalmazáson alapuló rendelet által érintett vállalkozások bíztak abban, hogy az alperes csak olyan kritériumokat határoz meg, amelyek a legújabb tudományos ismeretekből szakmailag levezethetők. Abban is bíztak, hogy az alperes csak agronómiai hatékonysági és biztonságossági kritériumokat határoz meg. Az összes krómra és vanádiumra vonatkozó határértékek nem az agronómiai hatékonyság és biztonságosság kritériumai. Az (EU) 2022/973 felhatalmazáson alapuló rendelet 2. cikke (3) bekezdésének címzettjei nem láthatták előre az összes krómra és vanádiumra vonatkozó határértékek megállapítását.

5. Ötödik jogalap: az arányosság elvének – az acélipari méisztartalmú termésnövelő termékeknek az (EU) 2022/973 felhatalmazáson alapuló rendelet 2. cikke (3) bekezdése a) és c) pontjának elfogadásából eredő tilalma miatti – megsértése

Az alperes által az összes krómra és vanádiumra vonatkozóan megállapított határértékek nem veszik figyelembe az EUSZ 5. cikk (1) bekezdésének második mondatában és (4) bekezdésében foglalt arányosság elvét, mivel a határértékek az acéliparból származó mésztartalmú műtrágyákat kizárják a terméskövelő termékekre vonatkozó uniós jog hatálya alól, és ez számos szempontból káros hatással lesz a környezetre, az emberek, az állatok és a növények egészségére, a műtrágyák és élelmiszerek biztonságos és kedvező kínálatához fűződő közérdekre, valamint a gyártók és forgalmazók érdekeire.

6. Hatodik jogalap: az alakszerű indokolási kötelezettség alperes általi megsértése

Az összes krómra és vanádiumra vonatkozó határértékek meghatározása az (EU) 2022/973 felhatalmazáson alapuló rendelet preambulumbekzdéseiben nincs kellően megindokolva. Az alperes nem közölte azokat a meghatározó (releváns) körülményeket, amelyek alapján meghatározta a határértékeket. A határértékek meghatározását az alperes az egészség és a környezet védelmével kapcsolatos szempontokkal indokolta. Ezzel szemben az (EU) 2019/1009 rendelet 42. cikke (7) bekezdésének első mondatában foglalt felhatalmazó rendelkezésben előírt agronómiai hatékonysági és biztonságossági kritériumokat nem vette figyelembe. Az indokolásnak a preambulumbekzdésekből kivehető elemei tehát már formai szempontból is elégtelenek és hiányosak. A megfontolások nem felelnek meg az EUMSZ 296. cikk második bekezdésében előírt indokolási kötelezettségnek.

7. Hetedik jogalap: az indokolás tárgyi pontatlansága és hiányossága, amely az összes krómra és vanádiumra vonatkozó határértékek szakmai levezetésének tárgyi pontatlanságából és hiányosságából ered.

(¹) Az (EU) 2019/1009 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a melléktermékek uniós terméskövelő termékekben való felhasználásának agronómiai hatékonyságára és biztonságosságára vonatkozó kritériumok megállapítása révén történő kiegészítéséről szóló, 2022. március 14-i (EU) 2022/973 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2022. L 167., 29. o.).

(²) Az uniós terméskövelő anyagok forgalmazására vonatkozó szabályok megállapításáról, az 1069/2009/EK és az 1107/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 2003/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. június 5-i (EU) 2019/1009 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2019. L 170., 1. o.; helyesbítések: HL 2019. L 302., 129. o.; HL 2022. L 83., 66. o.; HL 2022. L 161., 121. o.).

2022. szeptember 2-án benyújtott kereset – VP kontra Cedefop

(T-563/22. sz. ügy)

(2022/C 424/54)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: VP (képviselő: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Szakképzésfejlesztési Központ

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes 2021. december 17-i, az Európai Unió Törvényszéke 2020. december 16-i VP kontra Cedefop ítélete (T-187/18) rendelkező része 1) és 2) pontjának végrehajtását mellőző határozatát;
- semmisítse meg az ehhez kapcsolódó, a felperes szerződése 2017. november 16-i hatállyal történő határozatlan idejű meghosszabbítását mellőző határozatot;

- semmisítse meg az alperes 2022. június 17-i, a felperes által a 2021. december 17-i határozattal szemben 2022. március 3-án benyújtott panaszt elutasító határozatát;
- kötelezze az alperest a felperes méltányosságából százezer euróban meghatározott nem vagyoni kárának megtérítésére;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az alperes 2021. december 17-i, az Európai Unió Törvényszéke 2020. december 16-i VP kontra Cedefop ítélete (T-187/18) rendelkező része 1) és 2) pontjának végrehajtását mellőző, és ebből következően a felperes szerződése 2017. november 16-i hatállyal történő határozatlan idejű meghosszabbítását mellőző határozata sérti az EUMSZ 266. cikk szerinti, a 2020. december 16-i T-187/18 ítéletben foglaltak teljesítésére vonatkozó kötelezettséget és hibás értékelésen nyugszik.
2. A második jogalap a gondoskodási kötelezettségnek az alperes általi megsértésén alapul.
3. A harmadik jogalap az egyenlő bánásmód és a bizalomvédelem elvének a felperes általi megsértésén alapul.
4. A negyedik jogalap a felperes általi hatáskörrel való visszaélésen alapul.

2022. szeptember 13-án benyújtott kereset – Pierre Balmain kontra EUIPO – Story Time (Oroszlánfej ábrázolása)

(T-564/22. sz. ügy)

(2022/C 424/55)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Pierre Balmain (Párizs, Franciaország) (képviselők: J. Iglesias Monravá és S. Mainar Roger ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Story Time sp. z o.o. (Poznań, Lengyelország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: európai uniós ábrás védjegy bejelentése (Oroszlánfej ábrázolása) – 17 515 099. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. június 21-én hozott határozata (R 96/2022–4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— a jelen keresetet vitató bármely felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

— az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. szeptember 13-án benyújtott kereset – Sports Group Denmark kontra EUIPO (ENDURANCE)

(T-566/22. sz. ügy)

(2022/C 424/56)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Sports Group Denmark A/S (Silkeborg, Dánia) (képviselő: T. Kruse Lie ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: ENDURANCE ábrás védjegy Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozása – 1 542 490. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. július 8-án hozott határozata (R 1779/2021-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az elutasította az ENDURANCE ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozását a 9., 25., 28. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában;
- az EUIPO-t kötelezze saját költségeinek és a felperesnél felmerült költségek viselésére, az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti fellebbezési eljárásban szükségszerűen felmerült költségeket is beleértve.

Jogalap

— Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. szeptember 15-én benyújtott kereset – Bora Creations kontra EUIPO – True Skincare (TRUE SKIN)

(T-576/22. sz. ügy)

(2022/C 424/57)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Bora Creations, SL (Andratx, Spanyolország) (képviselők: R. Lange és M. Ebner ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: True Skincare Ltd (Ascot, Egyesült Királyság)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: TRUE SKIN európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 170 353. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. június 21-én hozott határozata (R 1712/2021–5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a beavatkozót kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. szeptember 16-án benyújtott kereset – EDPS kontra Parlament és Tanács

(T-578/22. sz. ügy)

(2022/C 424/58)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: európai adatvédelmi biztos (EDPS) (képviselők: D. Nardi, T. Zerdick, A. Buchta és F. Coudert meghatalmazottak)

Alperesek: Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2022/991 rendelettel ⁽¹⁾ módosított 2016/794 rendelet ⁽²⁾ 74a. és 74b. cikkét;
- az alpereseket kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen, a jogbiztonság elvének és a jogi aktusok visszaható hatálya tilalmának megsértése okán a felperes mint felügyeleti hatóság függetlenségének és hatásköreinek megsértésére alapított jogalapra hivatkozik. A felperes az Európai Unió Alapjogi Chartája 8. cikke (3) bekezdésének, az (EU) 2018/1725 rendeletnek ⁽³⁾ az (EU) 2022/991 rendelettel módosított (EU) 2016/794 rendelet 43. cikkének (1) bekezdésével és (3) bekezdésének e) pontjával összefüggésben értelmezett 55. cikkének megsértésére hivatkozik.

A felperes azt állítja, hogy az EUMSZ 263. cikk szerinti, megsemmisítés iránti keresetösségi jogát annak szükségessége igazolja, hogy intézményi előjogainak, különösen az Alapjogi Charta 8. cikkének (3) bekezdése értelmében őt felügyeleti hatóságként megillető függetlenség, valamint a felügyeleti hatóságok és a jogalkotó szerepe közötti intézményi egyensúly védelme érdekében bírósági jogorvoslattal élhessen.

Másodlagosan azt állítja, hogy a megtámadott rendelkezések, amelyek megsemmisítéséhez egyértelmű és tényleges érdeke fűződik, őt közvetlenül és személyében érintik.

- (¹) Az (EU) 2016/794 rendeletnek az Europol magánfelekkel folytatott együttműködése, a személyes adatoknak az Europol által a bünyügyi nyomozások támogatása érdekében végzett kezelése, valamint az Europol kutatásban és innovációban betöltött szerepe tekintetében történő módosításáról szóló, 2022. június 8-i (EU) 2022/991 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2022. L 169., 1. o.).
- (²) A Bűnüldözési Együttműködés Európai Unió Ügynökségéről (Europol), valamint a 2009/371/IB, a 2009/934/IB, a 2009/935/IB, a 2009/936/IB és a 2009/968/IB tanácsi határozat felváltásáról és hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. május 11-i (EU) 2016/794 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 135., 53. o.).
- (³) A természetes személyeknek a személyes adatok uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek általi kezelése tekintetében való védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 45/2001/EK rendelet és az 1247/2002/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. október 23-i (EU) 2018/1725 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 295., 39. o.; helyesbítés: HL 2019. L 290., 42. o.).

2022. szeptember 16-án benyújtott kereset – British Airways kontra Bizottság

(T-582/22. sz. ügy)

(2022/C 424/59)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: British Airways plc (Harmondsworth, Egyesült Királyság) (képviselők: A. Lyle-Smythe, R. O'Donoghue ügyvédek és C. Thomas Barrister-at-Law)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- kötelezze a Bizottságot arra, hogy haladéktalanul fizesse meg a késedelmi kamat összegét, amely az EKB refinanszírozási kamatlába alapján 3 382 129,97 euró összegű késedelmi kamatnak felel meg, 3,5 %-kal növelve, a 2017. június 19-től 2022. május 25-ig terjedő időszakra vonatkozóan, vagy másodlagosan kötelezze a Bizottságot a késedelmi kamat olyan kamatlábon és olyan időszak vonatkozásában való megfizetésére, amelyet a Törvényszék célszerűnek tart (a felperes első és/vagy második jogalapja keretében);
- kötelezze a Bizottságot arra, hogy haladéktalanul fizessen kamatos kamatot a 3 382 129,97 euró (vagy a Törvényszék által az adós felé fennálló tartozásként megállapított egyéb összegű) késedelmi kamat után, az EKB refinanszírozási kamatlába alapján, 3,5 %-kal növelve, a 2022. május 25-től az ilyen összeg kifizetésének időpontjáig tartó időszakra vonatkozóan, vagy másodlagosan kötelezze a Bizottságot a késedelmi kamat olyan kamatlábon és olyan időszak vonatkozásában való megfizetésére, amelyet a Törvényszék célszerűnek tart;
- ezenkívül vagy másodlagosan semmisítse meg a Bizottság 2022. július 7-i elutasító határozatát, aminek következtében a Bizottságnak azonnali hatállyal késedelmi kamatot, valamint e kamat után kamatos kamatot kell fizetnie; vagy harmadlagosan állapítsa meg, hogy a Bizottság jogellenesen mulasztotta el késedelmi kamat és e kamat után kamatos kamat (vagy egyéb kamatok) megfizetését; és
- a Bizottságot kötelezze a felperes részéről a jelen eljárásban felmerült jogi és egyéb költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a 3 382 129,97 euró összegű késedelmi kamatot, illetve másodlagosan olyan mértékű és olyan időszak után járó kamatot, amelyet a Törvényszék hasznosnak ítél, a felperesnek az EUMSZ 266. cikk első bekezdése alapján előterjesztett keresettel jogában áll megtéríttetni azzal az indokkal, hogy a Bizottság köteles volt ilyen kamatokot fizetni ahhoz, hogy eleget tegyen a Törvényszék T-341/17. sz. ügyben hozott ítéletének. E tekintetben a felperes másodlagosan az EUMSZ 277. cikkre hivatkozik abban az esetben, ha a Bizottság a másodlagos jogi szabályozásra kíván hivatkozni, és az ilyen szabályozást a felperesnek a Szerződésből eredő jogaival ellentétesen értelmeznék.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy a felperesnek ezenkívül és/vagy másodlagosan joga van ahhoz, hogy az ilyen késedelmi kamatot az EUMSZ 266. cikk második bekezdése, az EUMSZ 268. cikk és az EUMSZ 340. cikk, valamint a Charta 41. cikkének (3) bekezdése szerint megtérítse az Európai Unió szerződésen kívüli felelőssége alapján, mivel a Bizottság elmulasztotta, hogy e kamatot a Törvényszék T-341/17. sz. ügyben hozott ítéletének végrehajtásaként megfizesse. E tekintetben a felperes másodlagosan ismét az EUMSZ 277. cikkre hivatkozik abban az esetben, ha a Bizottság a másodlagos jogi szabályozásra kíván hivatkozni, és az ilyen szabályozást a felperesnek a Szerződésből eredő jogaival ellentétesen értelmeznék.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az ilyen késedelmi kamatok megfizetésének a Bizottság általi elmulasztása miatt a felperes kamatos kamatra jogosult az EUMSZ 266. cikk első bekezdése, illetve másodlagosan a második bekezdése, az EUMSZ 268. cikk és az EUMSZ 340. cikk, valamint a Charta 41. cikkének (3) bekezdése alapján benyújtott keresetekkel. E tekintetben a felperes másodlagosan ismét az EUMSZ 277. cikkre hivatkozik abban az esetben, ha a Bizottság a másodlagos jogi szabályozásra kíván hivatkozni, és az ilyen szabályozást a felperesnek a Szerződésből eredő jogaival ellentétesen értelmeznék.
4. Egyébiránt, és amennyiben szükséges, a felperes a negyedik jogalaphoz való hivatkozással az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése alapján a Bizottság 2022. július 7-i, azon határozatának a megsemmisítését kéri, amely megtagadta, hogy a felperesnek késedelmi kamatot vagy e kamat után kamatos kamatot fizessenek az EUMSZ 266. cikk alapján és/vagy az uniós jog azon általános elvének megsértése alapján, hogy az uniós intézmények a valamely intézkedést megsemmisítő ítéletet követően kötelesek a megtérítésre.
5. A negyedik jogalaphoz képest másodlagosan a felperes az ötödik jogalaphoz való hivatkozással az EUMSZ 265. cikk alapján annak megállapítását kéri, hogy a Bizottság jogellenesen járt el, amikor a felperes 2022. június 8-i kérelme ellenére nem fizette meg számára a késedelmi kamatot és az e kamat után járó kamatos kamatot, ezáltal megsértve az EUMSZ 266. cikket és/vagy az uniós jog azon általános elvét, hogy az uniós intézmények a valamely intézkedést megsemmisítő ítéletet követően kötelesek a megtérítésre.

**2022. szeptember 22-én benyújtott kereset – Crown Holdings és Crown Cork & Seal
Deutschland kontra Bizottság**

(T-587/22. sz. ügy)

(2022/C 424/60)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Crown Holdings, Inc. (Yardley, Pennsylvania, Egyesült Államok), Crown Cork & Seal Deutschland Holdings GmbH (Seesen, Németország) (képviselők: A. Burnside, C. Graf York von Wartenburg, A. Kidane és D. Strohl ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EUMSZ 101. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.40.522 – „fémcsomagolás” ügy) 2022. július 12-én hozott C(2022) 4761 final bizottsági határozatot annyiban, amennyiben az a felperesekre vonatkozik, és
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hat jogalaphoz hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette a *patere legem quam ipse fecisti* elvét – amely az uniós jog egyik általános elve –, amikor elfogadta az ügynek a német szövetségi kartellhivataltól (a továbbiakban: Bundeskartellamt) történő áttételét, ezáltal pedig eltért azokról a kialakult gyakorlati szabályokról, amelyeket a versenyhatóságok hálózatán belüli együttműködésről szóló bizottsági közlemény tartalmaz.

2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság azáltal, hogy elfogadta az ügynek a Bundeskartellamt-tól történő áttételét, megsértette a felperesek azon jogos bizalmát, hogy a Bizottság be fogja tartani a kialakult gyakorlati szabályokat.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság azáltal, hogy a Bundeskartellamt eljárásának ilyen késői szakaszában elfogadta az ügy áttételét, megsértette a szubszidiaritás elvét.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette a felperesek védelemhez való jogát, amikor több évvel azt követően is elfogadta az ügynek a Bundeskartellamt-tól történő áttételét, hogy lejárt a kéthónapos kezdeti ügyelosztási időszak.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság azáltal, hogy a kéthónapos kezdeti ügyelosztási időszak lejártát követően elfogadta az ügy áttételét, nem teremtett megfelelő egyensúlyt egyfelől a versenyjog érvényesítésének céljai, másfelől pedig a jogbiztonság, a bizalomvédelem és a felperesek védelemhez való joga között, ezáltal pedig megsértette az arányosság elvét.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság azáltal, hogy a kéthónapos kezdeti ügyelosztási időszak lejártát követően elfogadta az ügynek a Bundeskartellamt-tól történő áttételét, megsértette a megfelelő ügyintézés elvét.

2022. szeptember 22-én benyújtott kereset – Renco Valore kontra Bizottság

(T-588/22. sz. ügy)

(2022/C 424/61)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Renco Valore (Pesaro, Olaszország) (képviselők: A. Gaspar Schwalbach, C. Pinto Xavier és M. Cotrim, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i C(2020) 8550 végleges bizottsági határozat 1. 4. és 5. cikkét;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, jogban való tévedésre alapított jogalap, mivel a „Madeirán ténylegesen és anyagilag elvégzett tevékenységekre” vonatkozó kritérium az ZFM III. programcsomagjának végrehajtása keretében került megfelelően értelmezésre és alkalmazásra. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen értelmezi a „Madeirán ténylegesen és anyagilag elvégzett tevékenységekből” következő kedvezményeket. A ZFM-ben nyilvántartásba vett vállalkozások azon nyereség, amelyek adóelőny tárgyát képezhetik, nem korlátozódnak a legkülső régióhoz kapcsolódó járulékos költségeknek alávetett tevékenységekből eredő nyereségekre, vagyis a kizárólag a Madeira autonóm tartomány földrajzi területén végzett tevékenységekre. A ZFM III. programcsomagjának céljaira és összefüggéseire tekintettel e kritérium megfelelő értelmezése szerint a ZFM-ben szerződött azon vállalkozások tevékenységeit, amelyeknek ott található a döntéshozatali központja, függetlenül attól, hogy folytatnak-e vagy sem nemzetközi tevékenységet, Madeirán ténylegesen és anyagilag elvégzett tevékenységeknak tekinteni.

2. A második, jogban való tévedésre alapított jogalap, mivel a „foglalkoztatás megtartása” kritérium az ZFM III. programcsomagjának végrehajtása keretében került megfelelően értelmezésre és alkalmazásra. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen értelmezi a „foglalkoztatás megtartására” vonatkozó kritériumot. Tekintettel arra, hogy az Európai Unióban nem létezik a „foglalkoztatás” fogalma, és az a III. programcsomag alkalmazásának vonatkozásában nem került meghatározásra sem a 2007., sem a 20013. évi határozatokban, sem a 2007. évi iránymutatásokban, el kell fogadni, hogy a foglalkoztatásnak a nemzeti jogból következő fogalma megfelelő. A foglalkoztatás „TME”-ben (teljes munkaidős egyenérték), illetve „ÉME”-ben (éves munkaidő egység) történő meghatározása a ZFM III. programcsomagja keretében nem alkalmazható.
3. A harmadik, a jogbiztonság és a bizalomvédelem európai uniós jogi általános elveinek megsértésére alapított jogalap. A felperes azt állítja, hogy a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i C(2020) 8550 bizottsági határozat sérti a jogbiztonság és a bizalomvédelem európai uniós jogi általános elveit, amiből az következik, hogy a Bizottság nem követelheti a portugál nemzeti hatóságoktól a szóban forgó támogatásoknak a kedvezményezettektől való visszatéríttetését, konkrétan a felperestől.

2022. szeptember 22-én benyújtott kereset – Silgan Holdings és társai kontra Bizottság

(T-589/22. sz. ügy)

(2022/C 424/62)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Silgan Holdings, Inc. (Stamford, Connecticut, Egyesült Államok), Silgan Holdings Austria GmbH (Bécs, Ausztria), Silgan International Holdings BV (Amszterdam, Hollandia), Silgan Metal Packaging Distribution GmbH (Meissen, Németország), Silgan White Cap Manufacturing GmbH (Hannover, Németország) (képviselők: D. Seeliger, H. Wollmann, R. Grafunder, Y.-K. Gürrer és E. Venot ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék

- a megtámadott határozatot az EUMSZ 264. cikk alapján nyilvánítsa semmisnek annyiban, amennyiben az a felperesekre vonatkozik, és
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 134. cikke alapján a Bizottságot kötelezze a felperesek részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetben a felperesek az EUMSZ 101. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.40.522 – „fémcsomagolás” [korábban „Pandora”] ügy) 2022. július 12-én hozott C(2022) 4761 final bizottsági határozat megsemmisítését kérik.

A kereset a következő három jogalapon alapul.

1. Első jogalap: a szubszidiaritás elvének megsértése folytán az alperes hatáskörének hiánya

Az alperes nem rendelkezett hatáskörrel arra, hogy a Silgannal szemben lefolytassa az eljárást, és elfogadja a megtámadott határozatot. Tekintettel az elmélyült vizsgálatokra és arra, hogy a nemzeti eljárás állása már lehetővé tette a határozathozatalt, a Bundeskartellamt ebben az ügyben olyan helyzetben volt, hogy végig le tudta volna folytatni a vizsgálati eljárást. Az alperes nem volt kedvezőbb helyzetben ahhoz, hogy az eljárást lefolytassa.

2. Második jogalap: hatáskörrel való visszaélés

Az eljárás alperes általi megindítása és a határozat alperes általi elfogadása mögött olyan megfontolások álltak, amelyek idegenek az ügy tárgyától. Az eljárás megindítására és a határozat meghozatalára abból a célból került sor, hogy megkerüljék a német jogban az EUMSZ 101. cikk megsértésének szankcionálására vonatkozó rendelkezéseket, továbbá hogy áthidalják a szankciókra vonatkozó német jogszabályokban fellelhető állítólagos joghézagot.

3. Harmadik jogalap: az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke szerinti megfelelő ügyintézéshez való jog megsértése

Az alperes megsértette a megfelelő ügyintézés követelményét, ezáltal pedig a felpereseknek a Charta 41. cikke alapján fennálló alapvető jogát, mivel a megtámadott határozat aránytalan, továbbá sérti a felperesek jogos bizalmát, és ellentétes azzal az elvvel, amely szerint a közigazgatási szervekre nézve kötelezőek a saját aktusaik.

2022. szeptember 22-án benyújtott kereset – Cristescu kontra Bizottság

(T-590/22. sz. ügy)

(2022/C 424/63)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Adrian Sorin Cristescu (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: S. Orlandi ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2021. november 17-i határozatot, amely a felperesre a magasabb fizetési fokozatba sorolás hathónapos időszakra történő elhalasztása szankciót szabta ki;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére, valamint arra, hogy egy eurót fizessen a felperes számára.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap nyilvánvaló értékelési hibán alapul, amely miatt a megtámadott határozat jogszerűtlen. E tekintetben a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozatot megalapozó feltételezett kötelezettségszegések nem bizonyítottak, és ez többek között a fegyelmi tanács egyhangúlag kialakított véleményéből is kitűnik.
 2. A második jogalap a védelemhez való jog megsértésén alapul. A felperes különösen a meghallgatáshoz való jogra hivatkozik, mivel a Vizsgálati és Fegyelmi Hivatal (IDOC) tagjai, akikre az eljárás során a kinevezésre jogosult hatóság jogkörét ruházták, és akik azt a vizsgálati jelentést készítették, amelynek megállapításait a fegyelmi bizottság vitatta, meghatározó szerepet játszottak később a meghozott határozatnak a kinevezésre jogosult, háromoldalú hatóság általi, nem átlátható módon történő elfogadásában.
 3. A harmadik jogalap az arányosság elvének megsértésén alapul.
-

2022. szeptember 22-én benyújtott kereset – Liquid Advertising kontra EUIPO – Liqui.do (Liquid +Arcade)**(T-592/22. sz. ügy)**

(2022/C 424/64)

*A keresetlevél nyelve: lengyel***Felek***Felperes:* Liquid Advertising, Inc. (El Segundo, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: M. Czarnecki ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Liqui.do SA (Lisszabon, Portugália)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes.*A vitatott védjegy:* a „Liquid+Arcade” európai uniós szóvédjegy – 18 317 971. sz. védjegybejelentés.*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás.*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. június 28-án hozott határozata (R 2231/2021-2. sz. ügy).**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- a megtámadott határozatot és az EUIPO felszólalási osztályának 2021. november 12-i határozatát teljes egészében helyezze hatályon kívül, vagy másodlagosan a felperes fellebbezésének helyt adva módosítsa a megtámadott határozatot;
- a felperes javára ítélje meg az eljárás költségeit, az irányadó előírásoknak megfelelően.

Jogalap*Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.*

2022. szeptember 26-án benyújtott kereset – Hypo Vorarlberg Bank kontra ESZT**(T-599/22. sz. ügy)**

(2022/C 424/65)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Hypo Vorarlberg Bank AG (Bregenz, Ausztria) (képviselők: G. Eisenberger és A. Brenneis Rechtsanwälte)*Alperes:* Egységes Szanalási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testület által a Hypo Vorarlberg AG-nak és a Portigon AG-nak az Egységes Szanálási Alaphoz való 2017. évi előzetes hozzájárulásainak kiszámításáról 2022. július 25-én hozott határozatot (SRB/ES/2022/41), ideértve annak mellékleteit is, mégpedig annyiban, amennyiben az a felperest érinti, továbbá
- az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes tíz jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: A lényeges eljárási szabályoknak a megtámadott határozat hiányos közlése miatti megsértése

A megtámadott határozatot az EUSZ 1. cikk második bekezdése, az EUMSZ 15., EUMSZ 296. és EUMSZ 298. cikk, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) 42. és 47. cikke ellenében nem közölték teljes egészében a felperessel. A nem közölt adatoknak mint a határozat központi elemének az ismerete szükséges annak megértéséhez és ellenőrzéséhez, hogy az összes többi érintett intézmény helyzetéhez képest miként vették figyelembe a felperes egyéni helyzetét a hozzájárulások kiszámítása során.

2. Második jogalap: A jogbiztonság elvének a megtámadott határozat visszaható hatályú elfogadása miatti megsértése

A megtámadott határozat visszaható hatályú elfogadása sérti a jogbiztonság elvét, mivel nem szükséges az elérni kívánt cél megvalósításához.

3. Harmadik jogalap: A 2014/59/EU irányelv⁽¹⁾ 102. cikkének, a 806/2014/EU rendelet⁽²⁾ 69. cikke (1) és (2) bekezdésének, valamint 70. cikke (2) bekezdésének, az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet⁽³⁾ 3. cikkének és 4. cikke (2) bekezdésének, valamint az arányosság elvének megsértése a célszint téves megállapítása miatt, mivel az alperes az uniós jogi szabályozási kerettel ellentétben túlzott célszintet határozott meg

4. Negyedik jogalap: A lényeges eljárási szabályoknak a határozat indokolásának hiánya miatti megsértése

A megtámadott határozat sérti az EUMSZ 296. cikk második bekezdésében, valamint a Charta 41. cikkének (1) bekezdésében, valamint 41. cikke (2) bekezdésének c) pontjában előírt indokolási kötelezettséget, mivel csak néhány kiválasztott részeredményt tettek hozzáférhetővé. Nem teljesülnek a Bíróság által a C-584/20. P. sz. ügyben⁽⁴⁾ az indokolási kötelezettség terjedelme vonatkozásában felállított követelmények.

5. Ötödik jogalap: A lényeges eljárási szabályoknak a lényeges mérlegelési jogkörök kimerítésére vonatkozó indokolás hiánya miatti megsértése

A megtámadott határozat sérti az indokolási kötelezettséget, amennyiben az alperes mérlegelési mozgásterét illetően nem mutatták be, hogy az alperes milyen értékeléseket mely okokból végzett. Az alperes mérlegelési jogkörének önkényes gyakorlása tehát nem zárható ki.

6. Hatodik jogalap: A 2014/59/EU irányelv 102. cikkének, a 806/2014/EU rendelet 69. cikke (1) és (2) bekezdésének, valamint 70. cikke (2) és (3) bekezdésének, az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 4. cikke (2) bekezdésének, 6. cikke (2) bekezdése a) pontjának, 7. cikke (2) bekezdése a) pontjának és 17. cikke (3) és (4) bekezdésének, valamint 1. mellékletének, továbbá a hatékony bírói jogvédelem és az arányosság elvének megsértése a ténybeli helyzet figyelmen kívül hagyása miatt

A megtámadott határozat sérti az uniós jogi szabályozási hátteret, valamint a hatékony bírói jogvédelem és az arányosság elvét, mivel az alperes a megtámadott határozat elfogadásának időpontjában nem vette figyelembe az aktuális ténybeli helyzetet, és így a határozatot (különösen a célszintet illetően) téves előrejelzésekre alapította.

7. Hetedik jogalap: A lényeges eljárási szabályoknak a meghallgatás hiánya és a meghallgatáshoz való jog figyelmen kívül hagyása miatti megsértése

A felperest a Charta 41. cikkének (1) bekezdésével és 41. cikke (2) bekezdésének a) pontjával ellentétben nem hallgatták meg sem a megtámadott határozat meghozatala előtt, sem pedig az arra alapított beszédési értesítés kibocsátása előtt. A lefolytatott konzultáció nem tette lehetővé, hogy ténylegesen és átfogó módon észrevételeket tegyenek.

8. Nyolcadik jogalap: Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendeletnek mint a megtámadott határozat felhatalmazási alapjának jogellenessége, illetve az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet által megállapított kockázati kiigazítási módszer és az ESZT részére biztosított mérlegelési mozgástér jogellenessége

Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 4–7. és 9. cikke, valamint I. melléklete – amelyen a megtámadott határozat alapul – a hozzájárulások megállapítása vonatkozásában átláthatatlan rendszert hoz létre, amely sérti a Charta 16., 17., 41. és 47. cikkét, és amely nem biztosítja a Charta 20. és 21. cikkének betartását, valamint az arányosság és a jogbiztonság elvének tiszteletben tartását. Az alperes számos mérlegelési mozgástérrel rendelkezik, amelyek kimerítése nem ellenőrizhető.

9. Kilencedik jogalap: Az (EU) 2015/81 végrehajtási rendeletnek ^(?) mint a megtámadott végzés alapjának a jogellenessége

A megtámadott határozat sérti a Szerződéseket, mivel az (EU) 2015/81 végrehajtási rendelet 8. cikke túllépi a 806/2014/EU rendeletnek az EUMSZ 291. cikkel összefüggésben értelmezett 70. cikke (7) bekezdésében előírt korlátokat, és sem a végrehajtási rendelethez, sem a felhatalmazási alaphoz nem kapcsolódik az EUMSZ 296. cikk második bekezdésének megfelelő indokolás. E jogellenesség kiterjed a megtámadott végzésre.

10. Tizedik jogalap: A 2014/59/EU irányelvnek és a 806/2014/EU rendeletnek mint az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet és az (EU) 2015/81 végrehajtási rendelet, ennél fogva a megtámadott határozat felhatalmazási alapjának jogellenessége

Másodlagosan a felperes a 2014/59/EU irányelv és a 806/2014/EU rendelet azon rendelkezéseinek jogellenességére hivatkozik, amelyek kötelező jelleggel előírják a hozzájárulási rendszert, és túlságosan széles mérlegelési mozgástérrel biztosítanak az alperes számára. Mivel e rendelkezések nem értelmezhetők az elsődleges joggal összhangban, ellentések a jogi aktusok indokolásának elvével, a jogbiztonság elvével, valamint a Szerződésekkel (különösen az EUSZ 1. cikk második bekezdése, az EUMSZ 15., EUMSZ 296. és EUMSZ 298. cikk) és a Chartával (különösen a Charta 16., 17., 41., 42. és 47. cikke).

- ⁽¹⁾ A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EGK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL. 2014. L 173., 190. o.).
- ⁽²⁾ A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).
- ⁽³⁾ A 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a szanálási finanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 21-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.).
- ⁽⁴⁾ 2021. július 15-i Bizottság kontra Landesbank Baden-Württemberg és ESZT ítélet, C-584/20 P és C-621/20 P, EU:C:2021:601.
- ⁽⁵⁾ A 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egységes alkalmazási feltételeinek az Egységes Szanálási Alaphoz való előzetes hozzájárulás tekintetében történő meghatározásáról szóló, 2014. december 19-i (EU) 2015/81 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2015. L 15., 1. o.).

2022. szeptember 26-án benyújtott kereset – ST kontra Frontex

(T-600/22. sz. ügy)

(2022/C 424/66)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: ST (kéviselő: F. Gatta ügyvéd)

Alperes: Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a Frontex, miután felkérték, hogy az EUMSZ 265. cikk szerinti eljárásnak megfelelően járjon el, jogellenesen nem járt el azzal, hogy tartózkodott meghozni az arra vonatkozó határozatot, hogy a 2019/1896 rendelet⁽¹⁾ 46. cikkének (4) bekezdésével összhangban – teljes egészében vagy részben – megvonja tevékenységei finanszírozását, vagy – teljes egészében vagy részben – felfüggeszti vagy megszünteti e tevékenységeket az Égei-tenger régiójában, vagy azzal, hogy nem indokolta kellően, hogy miért mulasztotta el az e rendelet 46. cikkének (6) bekezdése szerinti releváns intézkedés meghozatalát, továbbá nem foglalt állást a felperes első kérelme tárgyában;
- vagylagosan, semmisítse meg a Frontex 2022. július 27-i határozatát, amellyel az megtagadta, hogy a 46. cikk (4) bekezdésében foglaltak szerint járjon el;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére a Törvényszék eljárási szabályzata 134. cikkének (1) bekezdésével összhangban.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Frontex, miután felkérték, hogy az EUMSZ 265. cikk szerinti eljárásnak megfelelően járjon el, jogellenesen nem járt el azzal, hogy tartózkodott meghozni az arra vonatkozó határozatot, hogy a 2019/1896 rendelet 46. cikkének (4) bekezdésével összhangban – teljes egészében vagy részben – megvonja tevékenységei finanszírozását, vagy – teljes egészében vagy részben – felfüggeszti vagy megszünteti a tevékenységet az Égei-tenger régiójában, vagy azzal, hogy nem indokolta kellően, hogy miért mulasztotta el az e rendelet 46. cikkének (6) bekezdése szerinti releváns intézkedés meghozatalát.
2. Második, arra alapított jogalap, hogy vagylagosan, amennyiben a Törvényszék azt állapítaná meg, hogy a Frontexnek az EUMSZ 265. cikk szerinti előzetes kérelemre adott válasza a tétlenség megszüntetésre alkalmas állásfoglalást jelent, akkor a felperes felkérésének megfelelő eljárás megtagadása az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése szerinti megsemmisítés iránti kereset jogalapját képezi.

⁽¹⁾ Az Európai Határ- és Parti Őrségről, valamint az 1052/2013/EU és az (EU) 2016/1624 rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. november 13-i (EU) 2019/1896 európai parlamenti és tanácsi rendelet. (HL 2019. L 295., 1. o).

2022. szeptember 27-én benyújtott kereset – RT France kontra Tanács

(T-605/22. sz. ügy)

(2022/C 424/67)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: RT France (Boulogne-Billancourt, Franciaország) (képviselő: E. Piwnica ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Unió Tanácsának a 2022. július 27-i határozatát;

- az Európai Unió Tanácsát kötelezze az összes költség viselésére;
- valamennyi jogkövetkezmennyel együtt.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes három jogalapra hivatkozik a nevének az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. július 31-i 2014/512/KKBP tanácsi határozat (HL 2014. L 229., 13. o.) IX. mellékletében és az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. július 31-i 833/2014/EU tanácsi rendelet (HL 2014. L 229., 13. o.) XV. mellékletében szereplő jegyzékben való fenntartásáról szóló, 2022. július 27-i tanácsi határozat megsemmisítése iránti keresetének alátámasztása érdekében.

1. Az első, a véleménynyilvánítás és a tájékozódás szabadságának megsértésére alapított jogalap.
 2. A második, a vállalkozás szabadságának megsértésére alapított jogalap.
 3. A harmadik, a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére alapított jogalap.
-

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU