

Az Európai Unió Hivatalos Lapja

C 418



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

65. évfolyam

2022. október 31.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL
SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2022/C 418/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i>	1
---------------	--	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2022/C 418/02	C-420/20. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2022. szeptember 15-i ítélete (a Sofiyski rayonon sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – HN elleni büntetőeljárás (Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 47. és 48. cikk – Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény – 6. cikk – (EU) 2016/343 irányelv – A büntetőeljárás során az ártatlanság vételeme egyes vonatkozásainak és a tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítése – 8. cikk – A tárgyaláson való jelenlét joga – Ötéves beutazási tilalommal társuló kiutasítási határozat – A tárgyalás érintett személy távollétében való megtartásának feltételei – A tárgyaláson való jelenlétre vonatkozó, a nemzeti jog által előírt kötelezettség)	2
2022/C 418/03	C-669/20. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2022. szeptember 15-i ítélete (a Varhoven administrativen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Veridos GmbH kontra Ministar na vatreshnite raboti na Republika Bulgaria, Mühlbauer ID Services GmbH – S&T (Előzetes döntéshozatal – 2009/81/EK irányelv – Egyes építési beruházásra, árubeszerzésre és szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződések odaítélési eljárásainak összehangolása – 38. és 49. cikk – Kirívóan alacsony összegű ajánlat fennállásának ellenőrzésére vonatkozó kötelezettség – Kirívóan alacsony összegű ajánlat tekintetében valamely nemzeti jogszabály által előírt értékelési szempont – Alkalmazhatatlanság – Legalább három ajánlat meglétének követelménye – Azon a követelményen alapuló szempont, hogy egy ajánlat több mint 20 %-kal kedvezőbb legyen, mint a többi ajánlattevő ajánlatának átlagos értéke – Bírósági felülvizsgálat)	3

2022/C 418/04	C-675/20. P. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2022. szeptember 15-i ítélete – Colin Brown kontra Európai Bizottság, az Európai Unió Tanácsa (Fellebbezés – Közzolgálat – Az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának VII. melléklete – A 4. cikk (1) bekezdésének a) és b) pontja – Az Unió azon tisztviselője, aki Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának állampolgára, és akinek a szolgálatba lépését megelőző tíz év során szokásos tartózkodási helye az alkalmazási helye szerinti állam területén volt – Az Egyesült Királyság kilépése az Európai Unióból – Ezen uniós tisztviselő által az alkalmazási helye szerinti állam állampolgárságának megszerzése – A külföldi munkavégzési támogatáshoz való jog megtagadása – Megsemmisítés iránti kereset)	4
2022/C 418/05	C-705/20. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. szeptember 15-i ítélete (az Income Tax Tribunal of Gibraltar [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Fossil (Gibraltar) Limited kontra Commissioner of Income Tax (Előzetes döntéshozatal – Állami támogatások – A társasági adóra vonatkozóan a gibraltári kormány által nyújtott támogatási programok – (EU) 2019/700 határozat – Passzív érdekeltségekből és jogdíjakból származó bevételek adóztatásának elmaradása – A támogatási programot jogellenesnek és a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító európai bizottsági határozat – Visszatérítetési kötelezettség – Hatály – Olyan nemzeti rendelkezés, amely nem képezte a vitatott állami támogatásokra vonatkozó bizottsági vizsgálat tárgyát – A külföldön megfizetett adó beszámítása a kettős adóztatás elkerülése érdekében)	4
2022/C 418/06	C-4/21. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. szeptember 15-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Fédération des entreprises de la beauté kontra Agence nationale de sécurité du médicament et des produits de santé (ANSM) (Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közelítése – Kozmetikai termékek – 1223/2009/EK rendelet – 27. cikk – Védzáradék – A 27. cikk (1) bekezdése – Hatály – Nemzeti átmeneti védintézkedések – Általános intézkedés – Ugyanazon anyagot tartalmazó kozmetikai termékek kategóriája tekintetében történő alkalmazás – Egyedi intézkedés – Azonosított kozmetikai termék tekintetében történő alkalmazás – A fenoxietanol tartalmazó, nem leöblítendő kozmetikai termékek kategóriájának címkézésén bizonyos információk feltüntetését előíró nemzeti átmeneti intézkedés)	5
2022/C 418/07	C-18/21. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2022. szeptember 15-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Uniqa Versicherungen AG kontra VU (Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Európai fizetési meghagyásos eljárás – 1896/2006 rendelet – A 16. cikk (2) bekezdése – 30 napos határidő az európai fizetési meghagyással szembeni ellentmondás benyújtására – 20. cikk – Felülvizsgálati eljárás – 26. cikk – A nemzeti jog alkalmazása az e rendeletben kifejezetten nem szabályozott eljárási kérdések tekintetében – Covid19-világjárvány – A polgári peres ügyekben az eljárási határidők néhány hetes megszakadását előíró nemzeti szabályozás)	6
2022/C 418/08	C-22/21. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2022. szeptember 15-i ítélete (a Supreme Court [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SRS, AA kontra Minister for Justice and Equality (Előzetes döntéshozatal – 2004/38/EK irányelv – Az uniós polgárokat és családtagjaikat megillető, a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jog – A 3. cikk (2) bekezdése első albekezdésének a) pontja – A „más családtagok, akik az elsődleges tartózkodási joggal rendelkező uniós polgárral egy háztartásban élnek” fogalma – Értékelési szempontok)	6
2022/C 418/09	C-45/21. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2022. szeptember 13-i ítélete (az Ustavno sodišče Republike Slovenije [Szlovénia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Banka Slovenije (Előzetes döntéshozatal – Központi Bankok Európai Rendszere – Nemzeti központi bank – 2001/24/EK irányelv – Hitelintézetek reorganizációja és felszámolása – Reorganizációs intézkedések meghozatalából eredő károk ellentételezése – EUMSZ 123. cikk, valamint a Központi Bankok Európai Rendszere és az Európai Központi Bank alapokmányáról szóló (4.) jegyzőkönyv 21.1. cikke – Az euróövezeti tagállamok monetáris finanszírozásának tilalma – EUMSZ 130. cikk és e jegyzőkönyv 7. cikke – Függetlenség – Bizalmas információk hozzáférhetővé tétele)	7
2022/C 418/10	C-58/21. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. szeptember 15-i ítélete (a Verwaltungsgericht Wien [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – FK (Előzetes döntéshozatal – A szociális biztonsági rendszerek koordinációja – 883/2004/EK rendelet – 13. cikk – Az alkalmazandó jogszabályok meghatározása – Egyrésről az Európai Közösség és tagállamai, másrésről a Svájci Államszövetség között létrejött, a személyek szabad mozgásáról szóló megállapodás – II. melléklet – Az 1. cikk (2) bekezdése – Ügyvédi hivatást gyakorló olyan személy, akinek az esetben a magán- és a szakmai tevékenységek központi érdekeltsége Svájcban található, és aki e hivatást emellett két másik tagállamban is gyakorolja – Korengedményes nyugdíj nyújtása iránti kérelem – Az érintettet az említett hivatásnak a szóban forgó tagállam területén és külföldön történő gyakorlásáról való lemondásra kötelező nemzeti szabályozás)	8

2022/C 418/11	C-227/21. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2022. szeptember 15-i ítélete (a Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – UAB „HA.EN.” kontra Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – Az előzetesen felszámított héa levonásához való jog – Ingatlan adóalanyok közötti értékesítése – Fizetéseképtelenségi eljárás tárgyát képező eladó – Abban álló nemzeti gyakorlat, hogy azzal az indokkal tagadják meg a vevőtől a levonási jogot, hogy az eladónak az áthárított héa megfizetésével kapcsolatos nehézségeiről tudomása volt, vagy azokról tudnia kellett volna – Csalás és joggal való visszaélés – Feltételek)	9
2022/C 418/12	C-326/21. P. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2022. szeptember 15-i ítélete – PNB Banka AS kontra Európai Központi Bank (Fellebbezés – Gazdasági- és monetáris politika – A hitelintézetek prudenciális felügyelete – Fizetéseképtelenségi eljárás – Az Európai Központi Bank (EKB) részéről annak megtagadása, hogy helyt adjon egy hitelintézet igazgatótanácsa arra irányuló kérelmének, hogy utasítsa az említett hitelintézet vagyongazdálkodóját arra, hogy az igazgatótanács által meghatalmazott ügyvéd számára biztosítson hozzáférést a hitelintézet helyiségeihez, információihoz, személyzetéhez és forrásaihoz – Az aktus kibocsátójának hatásköre – EUMSZ 263. cikk – Megsemmisítés iránti keresettel megtagadható aktus – Elfogadhatatlanság)	10
2022/C 418/13	C-347/21. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. szeptember 15-i ítélete (a Spetsializiran nakazatelen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DD elleni büntetőeljárás (Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – (EU) 2016/343 irányelv – A büntetőeljárás során az ártatlanság védelme egyes vonatkozásainak és a tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítése – A 8. cikk (1) bekezdése – A terhelt joga a tárgyaláson való jelenlétéhez – Terhelő tanúnak a terhelt távollétében való kihallgatása – Jog megsértésének az eljárás későbbi szakaszában való orvoslására vonatkozó lehetőség – Ugyanazon tanú további kihallgatása – 2013/48/EU irányelv – Ügyvédi segítség igénybeviteléhez való jog a büntetőeljárás során – A 3. cikk (1) bekezdése – Terhelő tanúnak a terhelt ügyvédjének a távollétében való kihallgatása)	10
2022/C 418/14	C-416/21. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2022. szeptember 15-i ítélete (a Bayerisches Oberstes Landesgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Landkreis A.-F. kontra J. Sch. Omnibusunternehmen, K. Reisen GmbH (Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásai – 2014/24/EU irányelv – Az 57. cikk (4) bekezdése első albekezdésének d) pontja – Fakultatív kizárási okok – Más gazdasági szereplőkkel a verseny torzítása céljából kötött megállapodások – 2014/25/EU irányelv – A 36. cikk (1) bekezdése – Az arányosság és az ajánlattevők közötti egyenlő bánásmód elve – A 80. cikk (1) bekezdése – A 2014/24/EU irányelvben előírt kizárási okok és kiválasztási szempontok alkalmazása – Nem önálló és nem független elkülönült ajánlatokat benyújtó, gazdasági egységet képező ajánlattevők – Az EUMSZ 101. cikk megsértésének megállapításához szükséges, kellően megalapozott információk)	11
2022/C 418/15	C-470/22. sz. ügy: A Vrchní soud v Praze (Cseh Köztársaság) által 2022. július 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Česká národní skupina Mezinárodní federace hudebního průmyslu, z. s. kontra I&Q GROUP, spol. s r.o., Hellsy SE	12
2022/C 418/16	C-576/22. sz. ügy: 2022. augusztus 30-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Spanyol Királyság	13

Törvényszék

2022/C 418/17	T-631/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – BNetzA kontra ACER („Energia – A villamos energia belső piaca – (EU) 2019/942 rendelet – Az ACER fellebbezési tanácsának határozata – Megsemmisítés iránti kereset – Keresettel meg nem támadható aktus – Elfogadhatatlanság – Az ACER hatásköre – A 713/2009/EK rendelet 8. cikke – A 2019/942 rendelet 6. cikkének (10) bekezdése – Az (EU) 2015/1222 rendelet 9. cikkének (12) bekezdése – Alkalmazandó jog – (EU) 2019/943 rendelet”)	15
2022/C 418/18	T-793/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Tirreno Power kontra Bizottság („Állami támogatások – Olasz villamosenergia-piac – Kapacitásmechanizmus – Kifogást nem emelő határozat – Villamosenergia-termelési kapacitás rendelkezésre állása – Az ellentételezési mechanizmus módosítása – Komoly nehézségek – Az érintett felek eljárási jogai – A 2014 – 2020 közötti időszakban nyújtott környezetvédelmi és energetikai állami támogatásokról szóló iránymutatás”)	15

2022/C 418/19	T-794/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Set kontra Bizottság („Állami támogatások – Olasz villamosenergia-piac – Kapacitásmechanizmus – Kifogást nem emelő határozat – Villamosenergia-termelési kapacitás rendelkezésre állása – Az ellentételezési mechanizmus módosítása – Komoly nehézségek – Az érintett felek eljárási jogai – A 2014 – 2020 közötti időszakban nyújtott környezetvédelmi és energetikai állami támogatásokról szóló iránymutatás”)	16
2022/C 418/20	T-91/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – WT kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Fegyelmi eljárás – Megrovás fegyelmi szankció – Gondoskodási kötelezettség – A megfelelő ügyintézés elve – Meghallgatáshoz való jog – Indokolási kötelezettség – Észszerű határidő – Lelki zaklatás – A jogbiztonság elve – Vagyoni és nem vagyoni kár”)	17
2022/C 418/21	T-217/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Görögország kontra Bizottság („EMGA és EMVA – A finanszírozásból kizárt kiadások – Görögország által teljesített kiadások – Vidékfejlesztés – Kulcsfontosságú ellenőrzések – Pénzügyi átalánykorrekciók – Indokolási kötelezettség – Bizalomvédelem – Jogbiztonság – Arányosság – A megfelelő ügyintézés elve”)	18
2022/C 418/22	T-470/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – DD kontra FRA („Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Fegyelmi felelősségi rendszer – Hivatalvesztés – Közigazgatási vizsgálat megindítása – Fegyelmi eljárás megindítása – A pártatlanság követelménye – Téves jogalkalmazás – Nyilvánvaló értékelési hiba – A személyzeti szabályzat 11., 12. és 21. cikke – Lojalitási kötelezettség – Jogbiztonság – A véleménynyilvánítás szabadsága – Az alapjogi charta 11. cikke – A megfelelő ügyintézés elve – Gondoskodási kötelezettség – Az ártatlanság vétele – A meghallgatáshoz való jog – Észszerű határidő – A szankció arányossága”)	18
2022/C 418/23	T-529/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – LR kontra EBB („Közszolgálat – Az EBB személyi állománya – Díjazás – Újbóli letelepedési támogatás – Az alkalmazott lakóhelyének a saját otthonában való kialakítása a szolgálati jogviszony megszűnése után – Az EBB személyi állományára alkalmazandó igazgatási rendelkezések 13. cikke első bekezdésének második francia-bekezdése – Az otthon fogalma – Az uralkodó nyelvi változatot követő szó szerinti értelmezés – Korlátlan felülvizsgálati jogkör – Pénzügyi természetű jogvita – Elfogadhatóság”)	19
2022/C 418/24	T-651/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – KL kontra EBB („Közszolgálat – Az EBB személyi állománya – Igazolatlan távollétek – Az orvosi vizsgálatokon való részvétel hiánya – Megsemmisítés és kártérítés iránti kereset”)	20
2022/C 418/25	T-713/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – OQ kontra Bizottság („Közszolgálat – Felvétel – EPSO/AD/378/20 (AD 7) nyíltversenyvizsga-felhívás – Horvát nyelvű jogász-nyelvészek az Európai Unió Bíróságán – A vizsgabizottság azon határozata, amely megtagadta a felperesnek a versenyvizsga következő szakaszába bocsátását – A versenyvizsga következő szakaszába bocsátás feltételei – Befejezett felsőoktatási tanulmányoknak megfelelő horvát jogi végzettségre vonatkozó feltétel – Francia jogi diplomával rendelkezés – A munkavállalók szabad mozgása – Megsemmisítés iránti kereset”)	20
2022/C 418/26	T-751/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – KL kontra EBB („Közszolgálat – Az EBB személyi állománya – Betegszabadság – Orvosi igazolások elutasítása – Igazolatlan távollétek – Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset”)	21
2022/C 418/27	T-40/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Szlovákia kontra Bizottság („EMGA – A finanszírozásból kizárt kiadások – A jogosulatlanul kifizetett támogatások visszafizetettési eljárásainak hiánya – Eljárási garanciák – Az 1306/2013/EU rendelet 52. cikk (4) bekezdésének a) pontja – A 908/2014/EU végrehajtási rendelet 34. cikkének (2) bekezdése”)	22
2022/C 418/28	T-95/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 21-i ítélete – Portugália kontra Bizottság (A madeirai vámszabad terület) („Állami támogatások – A madeirai vámszabad terület – Portugália által végrehajtott támogatási program – Határozat, amely megállapítja, hogy a program nem felel meg a C(2007) 3037 final és a C(2013) 4043 final határozatnak, továbbá e programot a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánítja, és elrendeli az e program alapján nyújtott támogatások visszatéríttetését – Az állami támogatás fogalma – Az (EU) 2015/1589 rendelet 1. cikke b) pontjának i. és ii. alpontja értelmében vett létező támogatás – Visszatéríttetés – Jogos bizalom – Jogbiztonság – A megfelelő ügyintézés elve – A végrehajtás teljes lehetetlensége – Elévülés – A 2015/1589 rendelet 17. cikke”)	22

2022/C 418/29	T-123/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Stowarzyszenie chłodnictwa klimatyzacji i pomp ciepła kontra Bizottság („Környezet – 517/2014/EU rendelet – Fluortartalmú üvegházhatású gázok – Forgalmomba hozatal – Szabad forgalomba bocsátás – A fluorozott szénhidrogének forgalomba hozatalára vonatkozó kvóták elektronikus nyilvántartása – Bejegyzésre vonatkozó határozat – Kvóta használatának engedélyezése”)	23
2022/C 418/30	T-155/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Völkl kontra EUIPO – Marker Dalbello Völkl (International) (Völkl) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Völkl európai uniós ábrás védjegy – A korábbi VÖLKL európai uniós szövédjegy – Viszonylagos törlési ok – Összetéveszthetőség hiánya – Az áruk hasonlóságának hiánya – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 52. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja]”)	24
2022/C 418/31	T-156/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Völkl kontra EUIPO – Marker Dalbello Völkl (International) (Marker Völkl) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – Marker Völkl szövédjegy – VÖLKL korábbi európai uniós szövédjegy – Viszonylagos törlési ok – Az összetéveszthetőség hiánya – Az áruk hasonlóságának hiánya – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 52. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja]”)	24
2022/C 418/32	T-217/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – SB kontra eu-LISA („Közszolgálat – Szerződéses alkalmazottak – Az eu-LISA személyi állománya – A próbaidő végén történő elbocsátásról szóló határozat – Indokolási kötelezettség – A próbaidő rendes feltételei – A meghallgatáshoz való jog – Eljárási rendellenességek – Gondoskodási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – A megfelelő ügyintézés elve”)	25
2022/C 418/33	T-266/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 21-i ítélete – Casanova kontra EBB („Közszolgálat – Az EBB személyi állománya – A szerződésnek a próbaidő végén történő megszüntetése – Az aktus kibocsátója hatáskörének hiánya – Felelősség – Vagyoni kár – Idő előtti kártérítési kérelmek – Nem vagyoni kár”)	26
2022/C 418/34	T-341/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Rauff-Nisthar kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – EPSO/AD/371/19 nyílt versenyvizsga – A tartaléklistára való felvétel mellőzése – A vizsgák lebonyolításának olyan szabálytalanságai, amelyek torzíthatják az eredményt – Egyenlő bánásmód – Nyilvánvaló értékelési hiba – Új jogalap”)	26
2022/C 418/35	T-353/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – KTM Fahrrad kontra EUIPO – KTM (R2R) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – R2R európai uniós szövédjegy – Megszűnés megállapítása – A védjegy tényleges használata – Az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A tényleges használat igazolása – A használat elmaradásának jogos indoka”)	27
2022/C 418/36	T-448/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete –Saure kontra Bizottság („Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A Bizottságnak a BioNTech Covid19 elleni oltóanyagainak mennyiségére és szállítási határidejére vonatkozó levelezése – Megsemmisítés iránti kereset – A hozzáférés hallgatlagos megtagadását követően elfogadott kifejezett határozat – Más kereset elfogadhatatlansága miatti perfüggőség hiánya – A hozzáférés részleges megtagadása – A magánélet és a magánszemély becsületének védelmére, a jogi tanácsadás védelmére, a döntéshozatali eljárás védelmére és valamely harmadik személy kereskedelmi érdekeinek a védelmére vonatkozó kivételek”)	28
2022/C 418/37	T-475/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 21-i ítélete – Franciaország kontra Bizottság („EMGA és EMVA – A finanszírozásból kizárt kiadások – Franciaország által kifizetett kiadások – Termeléstől függő önkéntes támogatás – Jogosultsági feltételek – Támogatható ágazatok és termelés – Az 1307/2013/EU rendelet 52. cikkének (2) bekezdése”)	28
2022/C 418/38	T-486/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – OE kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Távmunka – Telefon- és internetcsatlakozási költségek megtérítése iránti kérelem – A kérelem elutasítása – Jogellenességi kifogás – Részleges elfogadhatóság – A személyzeti szabályzat VII. mellékletének 71. cikke – Gondoskodási kötelezettség – Az egyenlőség és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – A magánélet tisztetben tartásához való jog”)	29

2022/C 418/39	T-507/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Migadakis kontra ENISA („Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Felvétel – Pályázati felhívás – Videokonferencia útján lefolytatott vizsga – Minimális ponthatár – Egyenlő bánásmód – Az értékelés objektivitása”)	30
2022/C 418/40	T-521/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – 6Minutes Media kontra EUIPO – ad pepper media International (ad pepper the e-advertising network) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – Az ad pepper the e-advertising network európai uniós ábrás védjegy – A védjegy tényleges használata – A 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja]”)	30
2022/C 418/41	T-627/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Segimerus kontra EUIPO – Karsten Manufacturing (MONSOON) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – MONSOON európai uniós szóvédjegy – Feltétlen törlési ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A 2017/1001 rendelet 94. cikke – A 2017/1001 rendelet 34. cikke”)	31
2022/C 418/42	T-651/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Saure kontra Bizottság („Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A Bizottságnak a BioNTech COVID-19 elleni oltóanyagainak mennyiségére és szállítási határidejére vonatkozó levelezése – Megsemmisítés iránti kereset – A hozzáférés hallgatólagos megtagadását követően hozott kifejezett határozat – Egy másik kérelem elfogadhatatlansága miatt a perfüggőség hiánya – A hozzáférés teljes és részleges megtagadása – Az egyén magánéletének és sérthetlenségének védelmére, a jogi vélemények védelmére, a döntéshozatali folyamat védelmére és a harmadik személy kereskedelmi érdekeinek védelmére vonatkozó kivétel”)	32
2022/C 418/43	T-699/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Peace United kontra EUIPO – 1906 Collins (MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN európai uniós szóvédjegy – A megszűnés megállapítása – A védjegy tényleges használatának hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A tényleges használat igazolása – Joggal való visszaélés”)	32
2022/C 418/44	T-700/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 21-i ítélete – Voco kontra EUIPO (Egy csomagolás formája) („Európai uniós védjegy – Európai uniós térbeli védjegy bejelentése – Egy csomagolás formája – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	33
2022/C 418/45	T-730/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Łosowski kontra EUIPO – Skawiński (KOMBI) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – KOMBI európai uniós szóvédjegy – A korábbi kombii európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos törlési ok – Összetéveszthetőség – Megjelölések hasonlósága – Áruk és szolgáltatások hasonlósága – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja] – A »kombi« névhez fűződő jogra való hivatkozás a nemzeti jog alapján”)	33
2022/C 418/46	T-754/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Peace United kontra EUIPO – 1906 Collins (bàoli) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – A bàoli európai uniós ábrás védjegy – Megszűnés megállapítása – A védjegy tényleges használatának hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A tényleges használat igazolása – Joggal való visszaélés”)	34
2022/C 418/47	T-9/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Olimp Laboratories kontra EUIPO (VITA-MIN MULTIPLE SPORT) („Európai uniós védjegy – A VITA-MIN MULTIPLE SPORT európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja – A használat révén szerzett megkülönböztető képesség hiánya – A 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése”)	35
2022/C 418/48	T-373/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i végzése – Etablissements Nicolas kontra EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS) („Európai uniós védjegy – Törlési kérelem – A törlési kérelem visszavonása – Okafogottság”)	35
2022/C 418/49	T-75/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i végzése – Prigozhin kontra Tanács („Megsemmisítés iránti kereset – Közös kül- és biztonságpolitika – A súlyos emberi jogi jogsértések és visszaélések elleni korlátozó intézkedések – A felperes nevét a Wagner Csoport finanszírozójaként feltüntetett indoklás – Az indoklásban megfogalmazott értékelések – Keresettel meg nem támadható aktusok – Elfogadhatatlanság”)	36

2022/C 418/50	T-179/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 6-i végzése – Farco-Pharma kontra EUIPO – Infarco (FARCO) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafogottság”)	36
2022/C 418/51	T-340/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 6-i végzése – Etablissements Nicolas kontra EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafogottság”)	37
2022/C 418/52	T-508/22. sz. ügy: 2022. augusztus 19-én benyújtott kereset – Spanyolország kontra Bizottság	38
2022/C 418/53	T-530/22. sz. ügy: 2022. augusztus 28-án benyújtott kereset – Medel kontra Tanács	40
2022/C 418/54	T-531/22. sz. ügy: 2022. augusztus 28-án benyújtott kereset – International Association of Judges kontra Tanács	41
2022/C 418/55	T-532/22. sz. ügy: 2022. augusztus 28-án benyújtott kereset – Association of European Administrative Judges kontra Tanács	42
2022/C 418/56	T-533/22. sz. ügy: 2022. augusztus 28-án benyújtott kereset – Rechters voor Rechters kontra Tanács	43
2022/C 418/57	T-537/22. sz. ügy: 2022. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Delta Sport Handelskontor kontra EUIPO – Építőelemek egy építőjáték-készletből)	45
2022/C 418/58	T-538/22. sz. ügy: 2022. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Hästens Sängar kontra EUIPO – Mustang (Szürke négyzetminta fekete lovakkal)	45
2022/C 418/59	T-539/22. sz. ügy: 2022. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Hästens Sängar kontra EUIPO – Mustang (Szürke négyzetminta sötétebb lovakkal)	46
2022/C 418/60	T-545/22. sz. ügy: 2022. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Hästens Sängar kontra EUIPO – Mustang (Bézs négyzetminta fehér lovakkal)	47
2022/C 418/61	T-546/22. sz. ügy: 2022. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Hästens Sängar kontra EUIPO – Mustang (Kék és fehér négyzetminta fehér lovakkal)	47
2022/C 418/62	T-547/22. sz. ügy: 2022. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Hästens Sängar kontra EUIPO – Mustang (Négyzetminta lovakkal)	48
2022/C 418/63	T-554/22. sz. ügy: 2022. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Carmeuse Holding kontra Bizottság	49
2022/C 418/64	T-557/22. sz. ügy: 2022. szeptember 9-én benyújtott kereset – Chmielarz kontra EUIPO – Granulat (granulat)	50
2022/C 418/65	T-561/22. sz. ügy: 2022. szeptember 9-én benyújtott kereset – CFA Institute kontra EUIPO – Global Chartered Controller Institute (CCA Chartered Controller Analyst CERTIFICATE)	51
2022/C 418/66	T-562/22. sz. ügy: 2022. szeptember 9-én benyújtott kereset – Noah Clothing kontra EUIPO – Noah (NOAH)	51
2022/C 418/67	T-567/22. sz. ügy: 2022. szeptember 14-én benyújtott kereset – ATPN kontra Bizottság	52
2022/C 418/68	T-568/22. sz. ügy: 2022. szeptember 15-én benyújtott kereset – XNT kontra EUIPO – Exane (EXANE)	53
2022/C 418/69	T-585/22. sz. ügy: 2022. szeptember 20-án benyújtott kereset – Trus kontra EUIPO – Unilab (ARTRESAN)	54
2022/C 418/70	T-567/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. július 26-i végzése – WG kontra EUIPO	54

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2022/C 418/01)

Utolsó kiadvány

HL C 408., 2022.10.24.

Korábbi közzétételek

HL C 398., 2022.10.17.

HL C 389., 2022.10.10.

HL C 380., 2022.10.3.

HL C 368., 2022.9.26.

HL C 359., 2022.9.19.

HL C 340., 2022.9.5.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (első tanács) 2022. szeptember 15-i ítélete (a Sofiyski rayonon sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – HN elleni büntetőeljárás

(C-420/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 47. és 48. cikk – Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény – 6. cikk – (EU) 2016/343 irányelv – A büntetőeljárás során az ártatlanság véelme egyes vonatkozásainak és a tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítése – 8. cikk – A tárgyaláson való jelenlét joga – Ötéves beutazási tilalommal társuló kiutasítási határozat – A tárgyalás érintett személy távollétében való megtartásának feltételei – A tárgyaláson való jelenlétre vonatkozó, a nemzeti jog által előírt kötelezettség)

(2022/C 418/02)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Sofiyski rayonon sad

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

HN

Az eljárásban részt vesz: Sofiyska rayonna prokuratura

Rendelkező rész

- 1) A büntetőeljárás során az ártatlanság véelme egyes vonatkozásainak és a tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítéséről szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/343 európai parlamenti és tanácsi irányelv 8. cikkének (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a büntetőeljárásban a gyanúsítottak és a vádlottak számára kötelezettségként írja elő, hogy jelen legyenek a tárgyaláson.

- 2) A 2016/343 irányelv 8. cikkének (2) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely a gyanúsított vagy a vádlott távollétében lehetővé teszi a tárgyalás megtartását, jóllehet e személy e tagállamon kívül tartózkodik, és – az említett tagállam illetékes hatóságai által vele szemben elrendelt beutazási tilalom folytán – nem utazhat be az említett tagállam területére.

⁽¹⁾ HL C 399., 2020.11.23.

A Bíróság (negyedik tanács) 2022. szeptember 15-i ítélete (a Varhoven administrativen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Veridos GmbH kontra Ministar na vatreshnite raboti na Republika Bulgaria, Mühlbauer ID Services GmbH – S&T

(C-669/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – 2009/81/EK irányelv – Egyes építési beruházásra, árubeszerzésre és szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződések odaítélési eljárásainak összehangolása – 38. és 49. cikk – Kirívóan alacsony összegű ajánlat fennállásának ellenőrzésére vonatkozó kötelezettség – Kirívóan alacsony összegű ajánlat tekintetében valamely nemzeti jogszabály által előírt értékelési szempont – Alkalmazhatatlanság – Legalább három ajánlat meglétének követelménye – Azon a követelményen alapuló szempont, hogy egy ajánlat több mint 20 %-kal kedvezőbb legyen, mint a többi ajánlattevő ajánlatának átlagos értéke – Bírósági felülvizsgálat)

(2022/C 418/03)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Varhoven administrativen sad

Az alapeljárás felei

Felperes: Veridos GmbH

Alperesek: Ministar na vatreshnite raboti na Republika Bulgaria, Mühlbauer ID Services GmbH – S&T

Rendelkező rész

- 1) A honvédelem és biztonság területén egyes építési beruházásra, árubeszerzésre és szolgáltatásnyújtásra irányuló, ajánlatkérő szervek vagy ajánlatkérők által odaítélt szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról, valamint a 2004/17/EK és 2004/18/EK irányelv módosításáról szóló, 2009. július 13-i 2009/81/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 38. és 49. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

az ajánlatkérő szerv, amennyiben felmerül a gyanúja annak, hogy egy ajánlat összege kirívóan alacsony jellegű, az ajánlati felhívás és az ajánlattételhez szükséges dokumentáció valamennyi releváns elemét figyelembe véve köteles megvizsgálni, hogy valóban ez-e a helyzet, az e célból valamely nemzeti jogszabály által előírt szempontok alkalmazásának lehetetlenségétől és a benyújtott ajánlatok számától függetlenül.

- 2) A 2009/81 irányelv 55. cikkének az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkével összefüggésben értelmezett (2) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

amennyiben egy ajánlatkérő szerv azon okból nem indított egy ajánlat esetlegesen kirívóan alacsony jellegére vonatkozó vizsgálati eljárást, mivel úgy ítélte meg, hogy a hozzá benyújtott ajánlatok egyike sem ilyen jellegű, e szerv értékelése bírósági felülvizsgálat tárgyát képezheti a szóban forgó közbeszerzési szerződést odaítélő határozattal szemben benyújtott kereset keretében.

⁽¹⁾ HL C 88., 2021.3.15.

A Bíróság (negyedik tanács) 2022. szeptember 15-i ítélete – Colin Brown kontra Európai Bizottság, az Európai Unió Tanácsa

(C-675/20. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Közszolgálat – Az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának VII. melléklete – A 4. cikk (1) bekezdésének a) és b) pontja – Az Unió azon tisztviselője, aki Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának állampolgára, és akinek a szolgálatba lépését megelőző tíz év során szokásos tartózkodási helye az alkalmazási helye szerinti állam területén volt – Az Egyesült Királyság kilépése az Európai Unióból – Ezen uniós tisztviselő által az alkalmazási helye szerinti állam állampolgárságának megszerzése – A külföldi munkavégzési támogatáshoz való jog megtagadása – Megsemmisítés iránti kereset)

(2022/C 418/04)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Colin Brown (képviselő: I. Van Damme advocaat)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: T. S. Bohr és D. Milanowska meghatalmazottak), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Alver és M. Bauer meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság Colin Brownt kötelezi a saját költségein felül az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) Az Európai Unió Tanácsa maga viseli a saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 98., 2021.3.22.

A Bíróság (második tanács) 2022. szeptember 15-i ítélete (az Income Tax Tribunal of Gibraltar [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Fossil (Gibraltar) Limited kontra Commissioner of Income Tax

(C-705/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Állami támogatások – A társasági adóra vonatkozóan a gibraltári kormány által nyújtott támogatási programok – (EU) 2019/700 határozat – Passzív érdekeltségekből és jogdíjakból származó bevételek adóztatásának elmaradása – A támogatási programot jogellenesnek és a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító európai bizottsági határozat – Visszatérítetési kötelezettség – Hatály – Olyan nemzeti rendelkezés, amely nem képezte a vitatott állami támogatásokra vonatkozó bizottsági vizsgálat tárgyát – A külföldön megfizetett adó beszámítása a kettős adóztatás elkerülése érdekében)

(2022/C 418/05)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Income Tax Tribunal of Gibraltar (Egyesült Királyság)

Az alapeljárás felei

Felperes: Fossil (Gibraltar) Limited

Alperes: Commissioner of Income Tax

Rendelkező rész

Az Egyesült Királyság által a gibraltári társasági-adórendszer kapcsán nyújtott SA.34914 (2013/C) számú állami támogatásról szóló, 2018. december 19-i (EU) 2019/700 bizottsági határozatot

a következőképpen kell értelmezni:

e határozattal nem ellentétes az, hogy a jogellenes és a belső piaccal összeegyeztethetetlen támogatásnak a kedvezményezettől történő visszatérítésével megbízott nemzeti hatóságok olyan nemzeti rendelkezést alkalmazzanak, amely az e kedvezményezett által külföldön megfizetett adóknak az általa Gibraltáron fizetendő adókba történő beszámítására vonatkozó mechanizmust ír elő, abban az esetben, ha megállapítható, hogy e rendelkezést a szóban forgó ügyletek időpontjában alkalmazni kellett.

⁽¹⁾ HL C 257., 2022.7.4.

A Bíróság (második tanács) 2022. szeptember 15-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Fédération des entreprises de la beauté kontra Agence nationale de sécurité du médicament et des produits de santé (ANSM)

(C-4/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közelítése – Kozmetikai termékek – 1223/2009/EK rendelet – 27. cikk – Védzáradék – A 27. cikk (1) bekezdése – Hatály – Nemzeti átmeneti védintézkedések – Általános intézkedés – Ugyanazon anyagot tartalmazó kozmetikai termékek kategóriája tekintetében történő alkalmazás – Egyedi intézkedés – Azonosított kozmetikai termék tekintetében történő alkalmazás – A fenoxietanolt tartalmazó, nem leöblítendő kozmetikai termékek kategóriájának címkézésén bizonyos információk feltüntetését előíró nemzeti átmeneti intézkedés)

(2022/C 418/06)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: Fédération des entreprises de la beauté

Alperes: Agence nationale de sécurité du médicament et des produits de santé (ANSM)

Rendelkező rész

A kozmetikai termékekről szóló, 2009. november 30-i 1223/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 27. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az nem teszi lehetővé az illetékes tagállami hatóság számára az ugyanazon anyagot tartalmazó termékek kategóriájára vonatkozó általános átmeneti intézkedések meghozatalát.

⁽¹⁾ HL C 79., 2021.3.8.

A Bíróság (harmadik tanács) 2022. szeptember 15-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Uniq Versicherungen AG kontra VU

(C-18/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Európai fizetési meghagyásos eljárás – 1896/2006 rendelet – A 16. cikk (2) bekezdése – 30 napos határidő az európai fizetési meghagyással szembeni ellentmondás benyújtására – 20. cikk – Felülvizsgálati eljárás – 26. cikk – A nemzeti jog alkalmazása az e rendeletben kifejezetten nem szabályozott eljárási kérdések tekintetében – Covid19-világjárvány – A polgári peres ügyekben az eljárási határidők néhány hetes megszakadását előíró nemzeti szabályozás)

(2022/C 418/07)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Uniq Versicherungen AG

Alperes: VU

Rendelkező rész

A 2015. december 16-i (EU) 2015/2421 európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, az európai fizetési meghagyásos eljárás létrehozásáról szóló, 2006. december 12-i 1896/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 16., 20. és 26. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

e rendelkezésekkel nem ellentétes a Covid19-világjárvány kitörése idején elfogadott, azon nemzeti szabályozás alkalmazása, amely a polgári peres ügyekben mintegy öt hétre megszakítja az európai fizetési meghagyás elleni ellentmondás benyújtására a kötelezett számára e rendelet 16. cikkének (2) bekezdésében szabott 30 napos eljárási határidőt.

⁽¹⁾ HL C 128., 2021.4.12.

A Bíróság (harmadik tanács) 2022. szeptember 15-i ítélete (a Supreme Court [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SRS, AA kontra Minister for Justice and Equality

(C-22/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – 2004/38/EK irányelv – Az uniós polgárokat és családtagjaikat megillető, a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jog – A 3. cikk (2) bekezdése első albekezdésének a) pontja – A „más családtagok, akik az elsődleges tartózkodási joggal rendelkező uniós polgárral egy háztartásban élnek” fogalma – Értékelési szempontok)

(2022/C 418/08)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Supreme Court

Az alapeljárás felei

Felperesek: SRS, AA

Alperes: Minister for Justice and Equality

Rendelkező rész

Az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikke (2) bekezdése első albekezdésének a) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

az e rendelkezésben említett „más családtagok, akik az elsődleges tartózkodási joggal rendelkező uniós polgárral egy háztartásban élnek” fogalma azon személyeket jelenti, akik e polgárral szoros és stabil személyes kapcsolatokon alapuló, ugyanazon háztartáson belül, a pusztán kényelmi okokból meghatározott, egyszerű átmeneti együttélésen túlmutató családi életközösség keretében kialakult függőségi viszonyban állnak.

(¹) HL C 138., 2021.4.19.

A Bíróság (nagytanács) 2022. szeptember 13-i ítélete (az Ustavno sodišče Republike Slovenije [Szlovénia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Banka Slovenije

(C-45/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Központi Bankok Európai Rendszere – Nemzeti központi bank – 2001/24/EK irányelv – Hitelintézetek reorganizációja és felszámolása – Reorganizációs intézkedések meghozatalából eredő károk ellentételezése – EUMSZ 123. cikk, valamint a Központi Bankok Európai Rendszere és az Európai Központi Bank alapokmányáról szóló (4.) jegyzőkönyv 21.1. cikke – Az euróövezeti tagállamok monetáris finanszírozásának tilalma – EUMSZ 130. cikk és e jegyzőkönyv 7. cikke – Függetlenség – Bizalmas információk hozzáférhetővé tétele)

(2022/C 418/09)

Az eljárás nyelve: szlovén

A kérdést előterjesztő bíróság

Ustavno sodišče Republike Slovenije

Az alapeljárás felei

Felperes: Banka Slovenije

Az eljárásban részt vesz: Državni zbor Republike Slovenije

Rendelkező rész

1) Az EUMSZ 123. cikk (1) bekezdését, valamint a Központi Bankok Európai Rendszere és az Európai Központi Bank alapokmányáról szóló (4.) jegyzőkönyv 21.1. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy a Központi Bankok Európai Rendszeréhez tartozó nemzeti központi bank a saját forrásaival felel az azon pénzügyi eszközök korábbi tulajdonosait ért károkért, amelyeket e központi bank az általa elrendelt, a hitelintézetek reorganizációjáról és felszámolásáról szóló, 2001. április 4-i 2001/24/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv értelmében vett reorganizációs intézkedésekkel megszüntetett, ha későbbi bírósági eljárás során kiderül, hogy e megszüntetés a pénzügyi rendszer stabilitásának biztosításához nem volt szükséges, vagy a pénzügyi eszközök e korábbi tulajdonosai az említett megszüntetés miatt jelentősebb veszteségeket szenvedtek el, mint amelyeket az érintett pénzügyi intézmény fizetéseképtelensége esetén szenvedtek volna el, amennyiben az említett központi bank felelősségét csak akkor állapítják meg, ha saját maga vagy a nevében való eljárásra általa feljogosított személyek a gondossági kötelezettségüket súlyosan megsértve jártak el.

2) Az EUMSZ 123. cikk (1) bekezdését, valamint a Központi Bankok Európai Rendszere és az Európai Központi Bank alapokmányáról szóló (4.) jegyzőkönyv 21.1. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy a Központi Bankok Európai Rendszeréhez tartozó nemzeti központi bank – kizárólag a következő feltételek mellett – előre meghatározott korlátok között saját forrásaival felel az azon pénzügyi eszközök korábbi tulajdonosait ért károkért, amelyeket e központi bank az általa elrendelt, a 2001/24 irányelv értelmében vett reorganizációs intézkedésekkel megszüntetett:

- egyrészt e korábbi tulajdonosok olyan természetes személyek, akiknek az éves jövedelme nem éri el az e szabályozásban meghatározott küszöbértéket, és
- másrészt az említett korábbi tulajdonosok lemondanak arról, hogy e károkért más jogi úton követeljenek kártalanítást.

3) Az EUMSZ 130. cikket, valamint a Központi Bankok Európai Rendszere és az Európai Központi Bank alapokmányáról szóló (4.) jegyzőkönyv 7. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy a Központi Bankok Európai Rendszeréhez tartozó nemzeti központi bank felel a pénzügyi eszközök e központi bank által elrendelt, a 2001/24 irányelv értelmében vett reorganizációs intézkedésekkel történő megszüntetéséből eredő károkért olyan összeg erejéig, amely érintheti e központi banknak a feladatai hatékony ellátására való képességét, és amelyet – elsőbbségi sorrendben – a következőkből finanszíroznak:

- az említett központi bank által egy meghatározott időponttól kezdődően elért teljes nyereség különleges tartalékok képzésére való felhasználása;
- az ugyanezen központi bank általános tartalékaiból történő levonás, amely nem haladhatja meg e tartalékok 50 %-át, és
- az érintett tagállamtól felvett kamatozó kölcsön.

4) A 2001/24 irányelv 33. cikkét, a hitelintézetek tevékenységének megkezdéséről és folytatásáról szóló, 2006. június 14-i 2006/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 44–52. cikkét, valamint a hitelintézetek tevékenységéhez való hozzáférésről és a hitelintézetek és befektetési vállalkozások prudenciális felügyeletéről, a 2002/87/EK irányelv módosításáról, a 2006/48/EK és a 2006/49/EK irányelv hatályaon kívül helyezésétől szóló, 2013. június 26-i 2013/36/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 53–62. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

az e cikkeken foglalt szabályok nem alkalmazandók a 2001/24 irányelv értelmében vett reorganizációs intézkedések végrehajtása során szerzett vagy keletkezett olyan információkra, amelyek nem képezték az ez utóbbi irányelv 4., 5., 8., 9., 11. és 19. cikke szerinti tájékoztatási vagy konzultációs eljárások tárgyát.

(¹) HL C 128., 2021.4.12.

A Bíróság (hetedik tanács) 2022. szeptember 15-i ítélete (a Verwaltungsgericht Wien [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – FK

(C-58/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A szociális biztonsági rendszerek koordinációja – 883/2004/EK rendelet – 13. cikk – Az alkalmazandó jogszabályok meghatározása – Egyrészt az Európai Közösség és tagállamai, másrészt a Svájci Államszövetség között létrejött, a személyek szabad mozgásáról szóló megállapodás – II. melléklet – Az 1. cikk (2) bekezdése – Ügyvédi hivatást gyakorló olyan személy, akinek az esetében a magán- és szakmai tevékenységek központi érdekeltsége Svájcban található, és aki e hivatást emellett két másik tagállamban is gyakorolja – Korengedményes nyugdíj nyújtása iránti kérelem – Az érintettet az említett hivatásnak a szóban forgó tagállam területén és külföldön történő gyakorlásáról való lemondásra kötelező nemzeti szabályozás)

(2022/C 418/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Wien

Az alapeljárás felei

Felperes: FK

Az eljárásban részt vesz: Rechtsanwaltskammer Wien

Rendelkező rész

- 1) A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 13. cikkének (2) bekezdésében előírt kollíziós szabályok nem alkalmazandók annak a személynek a helyzetére, aki olyan tagállamban rendelkezik lakóhellyel, ahol egyúttal a tevékenységeinek központi érdekeltsége is található, és aki emellett egyenlőtenül megosztva két másik tagállamban is tevékenységet folytat, amennyiben azt kell eldönteni, hogy e személy egy adott időszak során fizetett járulékok címén rendelkezik-e közvetlen jogosultságokkal e két másik tagállam valamelyikének intézményei tekintetében.
- 2) Az EUMSZ 45. és EUMSZ 49. cikket úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely az igényelt korengedményes nyugdíj nyújtását ahhoz a feltételhez köti, hogy az érintett lemondjon az ügyvédi hivatás gyakorlásáról, tekintet nélkül arra, hogy mely tagállamban kerül sor az érintett tevékenység folytatására.

(¹) HL C 163., 2021.5.3.

A Bíróság (negyedik tanács) 2022. szeptember 15-i ítélete (a Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – UAB „HA.EN.” kontra Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(C-227/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – Az előzetesen felszámított héa levonásához való jog – Ingatlan adóalanyok közötti értékesítése – Fizetéseképtelenségi eljárás tárgyát képező eladó – Abban álló nemzeti gyakorlat, hogy azzal az indokkal tagadják meg a vevőtől a levonási jogot, hogy az eladónak az áthárított héa megfizetésével kapcsolatos nehézségeiről tudomása volt, vagy azokról tudnia kellett volna – Csalás és joggal való visszaélés – Feltételek)

(2022/C 418/11)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Az alapeljárás felei

Felperes: UAB „HA.EN.”

Alperes: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Rendelkező rész

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 168. cikkének az adósemlegesség elvével összefüggésben értelmezett a) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

azzal ellentétes az abban álló nemzeti gyakorlat, hogy valamely ingatlan adóalanyok közötti eladása keretében a vevőtől pusztán azon oknál fogva tagadják meg az előzetesen megfizetett hozzáadottérték-adó (héta) levonásához való jogot, hogy ez utóbbi tudta, vagy tudnia kellett volna, hogy az eladó nehéz pénzügyi helyzetben van, sőt fizetéseképtelen, és hogy e körülmény azzal a következménnyel járhat, hogy az eladó nem fizeti meg, vagy nem tudja megfizetni a héat az államkincstár részére.

(¹) HL C 242., 2021.6.21.

A Bíróság (tizedik tanács) 2022. szeptember 15-i ítélete – PNB Banka AS kontra Európai Központi Bank

(C-326/21. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Gazdasági- és monetáris politika – A hitelintézetek prudenciális felügyelete – Fizetéseképtelenségi eljárás – Az Európai Központi Bank (EKB) részéről annak megtagadása, hogy helyt adjon egy hitelintézet igazgatótanácsa arra irányuló kérelmének, hogy utasítsa az említett hitelintézet vagyonszelőjét arra, hogy az igazgatótanács által meghatalmazott ügyvéd számára biztosítson hozzáférést a hitelintézet helyiségeihez, információihoz, személyzetéhez és forrásaihoz – Az aktus kibocsátójának hatásköre – EUMSZ 263. cikk – Megsemmisítés iránti keresettel megtámadható aktus – Elfogadhatatlanság)

(2022/C 418/12)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: PNB Banka AS (képviselő: O. Behrends Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: Európai Központi Bank (képviselők: F. Bonnard, V. Hümpfner és E. Koupepidou meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Lett Köztársaság (képviselők: J. Davidoviča, I. Hūna és K. Pommere)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A PNB Banka AS viseli saját költségein felül az Európai Központi Bank (EKB) részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 382., 2021.9.20.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. szeptember 15-i ítélete (a Spetsializiran nakazatelen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DD elleni büntetőeljárás

(C-347/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – (EU) 2016/343 irányelv – A büntetőeljárás során az ártatlanság vélelme egyes vonatkozásainak és a tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítése – A 8. cikk (1) bekezdése – A terhelt joga a tárgyaláson való jelenlétéhez – Terhelt tanúnak a terhelt távollétében való kihallgatása – Jog megsértésének az eljárás későbbi szakaszában való orvoslására vonatkozó lehetőség – Ugyanazon tanú további kihallgatása – 2013/48/EU irányelv – Ügyvédi segítség igénybevételehez való jog a büntetőeljárás során – A 3. cikk (1) bekezdése – Terhelt tanúnak a terhelt ügyvédjének a távollétében való kihallgatása)

(2022/C 418/13)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Spetsializiran nakazatelen sad

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

DD

Az eljárásban részt vesz: Spetsializirana prokuratura

Rendelkező rész

A büntetőeljárás során az ártatlanság véelme egyes vonatkozásainak és a tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítéséről szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/343 európai parlamenti és tanácsi irányelv 8. cikkének (1) bekezdését, valamint a büntetőeljárás során és az európai elfogatóparancshoz kapcsolódó eljárásokban ügyvédi segítség igénybevételéhez való jogról, valamint valamely harmadik félnek a szabadságelvonáskor történő tájékoztatásához való jogról és a szabadságelvonás ideje alatt harmadik felekkel és a konzuli hatóságokkal való kommunikációhoz való jogról szóló, 2013. október 22-i 2013/48/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkének (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

abban az esetben, ha a terhelt tárgyaláson való részvételhez és ügyvédi képviselőhöz való joga tiszteletben tartásának a biztosítása érdekében a nemzeti bíróság egy terhelt tanú esetében további kihallgatást tart amiatt, hogy a terhelt és az ügyvédje az akaratukon kívül álló okok miatt nem tudtak részt venni e tanú előző kihallgatásán, elegendő, ha a terhelt és az ügyvédje szabadon kikérdezheti e tanút, feltéve, hogy e további kihallgatást megelőzően a terhelt és az ügyvédje számára rendelkezésre bocsátották az ugyanezen tanú előző kihallgatásáról készült jegyzőkönyvet. E körülmények között a terhelt és az ügyvédje távollétében megtartott kihallgatást nem szükséges teljes egészében, az annak során végzett eljárási cselekményeket érvénytelenítve megismételni.

(¹) HL C 338., 2021.8.23.

A Bíróság (negyedik tanács) 2022. szeptember 15-i ítélete (a Bayerisches Oberstes Landesgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Landkreis A.-F. kontra J. Sch. Omnibusunternehmen, K. Reisen GmbH

(C-416/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásai – 2014/24/EU irányelv – Az 57. cikk (4) bekezdése első albekezdésének d) pontja – Fakultatív kizárási okok – Más gazdasági szereplőkkel a verseny torzítása céljából kötött megállapodások – 2014/25/EU irányelv – A 36. cikk (1) bekezdése – Az arányosság és az ajánlattevők közötti egyenlő bánásmód elve – A 80. cikk (1) bekezdése – A 2014/24/EU irányelvben előírt kizárási okok és kiválasztási szempontok alkalmazása – Nem önálló és nem független elkülönült ajánlatokat benyújtó, gazdasági egységet képező ajánlattevők – Az EUMSZ 101. cikk megsértésének megállapításához szükséges, kellően megalapozott információk)

(2022/C 418/14)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bayerisches Oberstes Landesgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: Landkreis A.-F.

Alperesek: J. Sch. Omnibusunternehmen, K. Reisen GmbH

Az eljárásban részt vesz: E. GmbH & Co. KG

Rendelkező rész

1) A 2017. december 18-i (EU) 2017/2365 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelettel módosított, a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 57. cikke (4) bekezdése első albekezdésének d) pontját a 2017. december 18-i (EU) 2017/2364 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelettel módosított, a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/25/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 80. cikke (1) bekezdésének harmadik albekezdésével összefüggésben

a következőképpen kell értelmezni:

az ezen 57. cikk (4) bekezdése első albekezdésének d) pontjában előírt fakultatív kizárási ok kizárólag arra az esetre vonatkozik, amikor kellően megalapozott információk alapján megállapítható, hogy egyes gazdasági szereplők az EUMSZ 101. cikk által tiltott megállapodást kötöttek, ezen ok azonban nem korlátozódik az ezen utóbbi cikkben előírt megállapodásokra.

- 2) A 2017/2365 felhatalmazáson alapuló rendelettel módosított 2014/24 irányelv 57. cikkének (4) bekezdését a 2017/2364 felhatalmazáson alapuló rendelettel módosított 2014/25 irányelv 80. cikke (1) bekezdésének harmadik bekezdésével összefüggésben

a következőképpen kell értelmezni:

ezen 57. cikk (4) bekezdése kimerítő jelleggel szabályozza a fakultatív kizárási okokat, amelyek igazolhatják valamely gazdasági szereplőnek a szakmai képességeire, az összeférhetetlenségre vagy az ezen eljárás előkészítésében való részvételéből következő versenytorzításra vonatkozó objektív tényezők alapján történő kizárását. Mindazonáltal az említett 57. cikk (4) bekezdése nem zárja ki, hogy az egyenlő bánásmódnak a 2017/2364 felhatalmazáson alapuló rendelettel módosított 2014/25 irányelv 36. cikkének (1) bekezdésében előírt elve akadályát képezze annak, hogy a szóban forgó közbeszerzési szerződést olyan gazdasági szereplőknek ítéljék oda, akik gazdasági egységet alkotnak, és akiknek az ajánlatai, jóllehet azokat külön nyújtották be, sem nem önállóak, sem nem függetlenek.

⁽¹⁾ HL C 431., 2021.10.25.

A Vrchní soud v Praze (Cseh Köztársaság) által 2022. július 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Česká národní skupina Mezinárodní federace hudebního průmyslu, z. s. kontra I&Q GROUP, spol. s r.o., Hellspy SE

(C-470/22. sz. ügy)

(2022/C 418/15)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Vrchní soud v Praze

Az alapeljárás felei

Felperes: Česká národní skupina Mezinárodní federace hudebního průmyslu, z. s.

Alperesek: I&Q GROUP, spol. s r.o., Hellspy SE

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e a 2000/31/EK irányelv ⁽¹⁾ szellemével és céljával ezen irányelv 14. cikke (1) bekezdésének olyan értelmezése, amely szerint a tárhelyszolgáltatást (hosting) nyújtó szolgáltatónak a tárolt információ tartalmáért való felelősségének részét képezi e szolgáltatás nyújtásának módjával kapcsolatos felelősség is?
- 2) Összeegyeztethető-e a 2000/31/EK irányelv szellemével és céljával ezen irányelv 14. cikke (1) bekezdésének olyan értelmezése, amely szerint a tárhelyszolgáltatást (hosting) nyújtó szolgáltató felelősségének korlátozására vonatkozó, e rendelkezésben megállapított szabályok nem zárhatják ki e szolgáltató e szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos adott üzleti modell kiválasztásáért magánjog alapján fennálló felelősségét, még akkor sem, ha e modell esetében a szerzői jogok megsértése adott esetben haszonnal járhat?

- 3) A 2000/31/EK irányelv 14. cikkének (1) bekezdésében előírt felelősség alóli mentesség vonatkozik-e az információk online keresőprogrammal való gyűjtésére és keresésére irányuló szolgáltatást nyújtó szolgáltató e szolgáltatás nyújtásának módjáért való felelősségére, ha a szolgáltatás nyújtásának e módja arra ösztönzi a szolgáltatás igénybe vevőjét, hogy az információk tekintetében szerzői jogi jogosult személyek engedélye nélkül tároljon információkat, anélkül, hogy a szolgáltató aktívan részt venne a szerzői jogok megsértésében?

(¹) A belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv) (HL 2000. L 178., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 25. kötet, 399. o.).

2022. augusztus 30-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Spanyol Királyság

(C-576/22. sz. ügy)

(2022/C 418/16)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Hermes és E. Sanfrutos Cano, meghatalmazottak)

Alperes: Spanyol Királyság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Spanyol Királyság – mivel nem jelölte ki nitrátok által veszélyeztetett területekként Castilla és León, Extremadura, Galicia, a Baleári-szigetek, a Kanári-szigetek, Madrid és a Comunidad Valenciana területén a bevezetés (felszíni vizek) vagy a beszivárgás (felszín alatti vizek), általi érintett övezeteket, amelyek relevánsak a keresetben meghatározott minden egyes szennyezett mérési pont tekintetében; mivel Aragónia, Castilla-La Mancha, Castilla és León, Extremadura és Madrid cselekvési programjaiban nem írt elő minden szükséges kötelező intézkedést, és mivel nem fogadta el az eutrofizációval kapcsolatos járulékos intézkedéseket vagy megerősített cselekvéseket az egész ország viszonylatában, valamint a nitrátokkal való szennyezés vonatkozásában valamennyi autonóm közösség tekintetében azon autonóm közösségek vonatkozásában, amelyek mérőpontjainak szennyezettsége emelkedést mutat a nitrátok által veszélyeztetett területeken, különösen Aragónia, Castilla-La Mancha, Castilla és León és Murcia területén – nem teljesítette a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló, 1991. december 12-i 91/676/EGK tanácsi irányelv(¹) 3. cikkének (4) bekezdéséből (a II. és III. melléklettel összefüggésben), valamint 5. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- a Spanyol Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetében a Bizottság három kötelezettségszegési jogalapra hivatkozik.

Első kötelezettségszegési jogalapjának keretében a Bizottság azt rója fel a Spanyol Királyságnak, hogy nem teljesítette a 91/676/EGK irányelv 3. cikkének (4) bekezdéséből eredő kötelezettségeit. A Bizottság azt állítja, hogy a Spanyol Királyság megsértette e rendelkezést Castilla és León, Extremadura, Galicia, a Baleári-szigetek, a Kanári-szigetek, Madrid és a Comunidad Valenciana területén, mivel továbbra is vannak olyan területek, amelyeket nem jelöltek nitrátok által veszélyeztetett területeknek, és azokat nem sorolták a már létező, nitrátok által veszélyeztetett területek közé, annak ellenére, hogy a mezőgazdasági eredetű nitrátok által keltett szennyeződést ellenőrző hálózaton keresztül megszerzett adatok igazolják e területek kijelölését/besorolását.

Második kötelezettségszegési jogalapjának keretében a Bizottság lényegében arra hivatkozik, hogy Aragónia, Castilla-La Mancha, Castilla és León, Extremadura és Madrid autonóm közösségek cselekvési programjaiban nem írtak elő a 91/676/EGK irányelv által megkövetelt minden kötelező intézkedést, amiért is nem teljesítették az ezen irányelv 5. cikkének (4) bekezdéséből eredő kötelezettségeket. A Bizottság konkrétan arra hivatkozik, hogy az említett autonóm közösségek cselekvési programjai nem tartalmazznak elégséges intézkedést a meredek lejtésű mezőgazdasági területekre juttatott trágya vonatkozásában, amint azt a 91/676/EGK irányelv II. melléklete A. pontjának 2. alpontja megköveteli, amelyre ugyanezen irányelv 5. cikkének (4) bekezdése utal; továbbra is hiányoznak Extremadura cselekvési programjából a szilárd szerves trágya termőföldön történő átmeneti tárolásával, a trágyafelhasználási jegyzőkönyvvel, valamint a termőföldre kijuttatott szerves trágya hektáronkénti engedélyezett maximális mennyiségével kapcsolatos intézkedések, Madrid cselekvési programja pedig nem tartalmazza a szükséges intézkedéseket a 91/676/EGK irányelv II. és III. mellékletében szereplő termőföldekre kijuttatott műtrágya átmeneti tárolására vonatkozóan.

Harmadik kötelezettségszegési jogalapja keretében a Bizottság azt állítja, hogy a Spanyol Királyság nem fogadta el azokat a járulékos intézkedéseket vagy megerősített cselekvéseket, amelyeket a 91/676/EGK irányelv 5. cikkének (5) bekezdése követel meg. E rendelkezés értelmében a tagállamoknak a cselekvési programok keretén belül járulékos intézkedéseket vagy megerősített cselekvéseket kell biztosítaniuk, ahol azt szükségesnek tartják, ha az ugyanezen cikk 4. bekezdésében meghatározott intézkedések nem elegendőek a szennyezés csökkentéséhez, és előzetesen kell cselekedniük a mezőgazdasági eredetű nitrátok által új szennyeződésekkel szemben. A Bizottság azt állítja, hogy a Spanyol Királyság nem fogadta el az ahhoz szükséges járulékos intézkedéseket vagy megerősített cselekvéseket, hogy szembe lehessen szállni a szennyeződés emelkedését mutató tendenciákkal a nitrátok által veszélyeztetett területeken, Aragónia, Castilla-La Mancha, Castilla és León, valamint Murcia területén. A Bizottság azt is felrója a Spanyol Királyságnak, hogy nem fogadott el járulékos intézkedéseket vagy megerősített cselekvéseket az eutrofizáció orvoslására az egész ország területén annak ellenére, hogy a rendelkezésre álló adatok nyilvánvalóvá teszik, hogy a cselekvési programokban előírt intézkedések nem elégségesek a szennyeződés csökkentéséhez és megelőzéséhez.

(¹) HL 1991. L 75., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 2. kötet, 68. o.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – BNetzA kontra ACER

(T-631/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Energia – A villamos energia belső piaca – (EU) 2019/942 rendelet – Az ACER fellebbezési tanácsának határozata – Megsemmisítés iránti kereset – Keresettel meg nem támadható aktus – Elfogadhatatlanság – Az ACER hatásköre – A 713/2009/EK rendelet 8. cikke – A 2019/942 rendelet 6. cikkének (10) bekezdése – Az (EU) 2015/1222 rendelet 9. cikkének (12) bekezdése – Alkalmazandó jog – (EU) 2019/943 rendelet”)

(2022/C 418/17)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen (BNetzA) (Bonn, Németország) (képviselők: H. Haller, N. Gremminger, L. Reiser, V. Vacha és C. Dietz-Polte ügyvédek)

Alperes: Energiaszabályozók Európai Uniók Együttműködési Ügynöksége (ACER) (képviselik: P. Martinet és E. Tremmel meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes egyrészt az Energiaszabályozók Európai Uniók Együttműködési Ügynökségének (ACER) a Core kapacitászámítási régió átvitelrendszer-üzemeltetőinek a másnapi és a napon belüli kapacitás regionális közös számítási módszertanára vonatkozó javaslatáról szóló, 2019. február 21-i 02/2019. sz. határozata részleges megsemmisítését, másrészt pedig az ACER fellebbezési tanácsának a felperes eredeti határozattal szembeni fellebbezését elutasító, 2019. július 11-i A-003-2019 határozata megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Energiaszabályozók Európai Uniók Együttműködési Ügynöksége (ACER) fellebbezési tanácsának 2019. július 11-i A-003-2019 határozatát megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében mint elfogadhatatlant elutasítja
- 3) A Törvényszék az ACER-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 383., 2019.11.11.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Tirreno Power kontra Bizottság

(T-793/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – Olasz villamosenergia-piac – Kapacitásmechanizmus – Kifogást nem emelő határozat – Villamosenergia-termelési kapacitás rendelkezésre állása – Az ellentételezési mechanizmus módosítása – Komoly nehézségek – Az érintett felek eljárási jogai – A 2014 – 2020 közötti időszakban nyújtott környezetvédelmi és energetikai állami támogatásokról szóló iránymutatás”)

(2022/C 418/18)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Tirreno Power SpA (Róma, Olaszország) (képviselők: A. Clarizia, T. Ferrario, M. Vasari, P. Ziotti és M. Pagliarulo ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Bouchagiar és D. Recchia meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó felek: Olasz Köztársaság (képviselők: G. Palmieri meghatalmazott, segítői: G. Aiello, P. Garofoli és A. Giordano avvocati dello Stato), EP Produzione SpA (Róma) (képviselők: D. Gullo és M. Bozzo ügyvédek), A2A SpA (Brescia, Olaszország) (képviselők: D. Gullo és M. Bozzo ügyvédek), Edison SpA (Milánó, Olaszország) (képviselők: M. Luciani, G. Roberti, A. Travi, R. Villata és I. Perego ügyvédek), Enel Produzione SpA (Róma) (képviselők: V. Cannizzaro, S. Ventura és L. Caroli ügyvédek), Elettricità Futura – Unione delle imprese elettriche italiane (Róma) és Utilitalia (Róma) (képviselő: M. Merola ügyvéd), Terna – Rete elettrica nazionale SpA (Róma) (képviselők: A. Catricalà, D. Lipani, F. Sbrana, C. Cazzato, F. Baglivo és M. Pirozzi ügyvédek), Alperia Trading Srl (Bolzano, Olaszország) (képviselők: M. Merola, L. Perfetti és A. Rosi ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az SA.53821 (2019/N) – Olaszország, az olasz villamosenergia-piac módosítása – állami támogatásról szóló, 2019. június 14-i C(2019) 4509 final bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság úgy határozott, hogy nem emel kifogást az említett, módosított kapacitáspiacra vonatkozó támogatási programmal szemben, azzal az indokkal, hogy az említett program az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja értelmében összeegyeztethető a belső piaccal, és hogy azt 2028. december 31-ig engedélyezi.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Tirreno Power SpA-t kötelezi a saját költségeinek, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeknek a viselésére.
- 3) Az Olasz Köztársaság maga viseli saját költségeit.
- 4) Az EP Produzione SpA, az A2A SpA, az Edison SpA, az Alperia Trading Srl, az Elettricità Futura – Unione delle imprese elettriche italiane, a Terna – Rete elettrica nazionale SpA és az Enel Produzione SpA maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 10., 2020.1.13.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Set kontra Bizottság

(T-794/19. sz. ügy) (¹)

(„Állami támogatások – Olasz villamosenergia-piac – Kapacitásmechanizmus – Kifogást nem emelő határozat – Villamosenergia-termelési kapacitás rendelkezésre állása – Az ellentételezési mechanizmus módosítása – Komoly nehézségek – Az érintett felek eljárási jogai – A 2014 – 2020 közötti időszakban nyújtott környezetvédelmi és energetikai állami támogatásokról szóló iránymutatás”)

(2022/C 418/19)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Set SpA (Milánó, Olaszország) (képviselők: N. Aicardi, T. Ferrario és M. Vasari ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Bouchagiar és D. Recchia meghatalmazottak)

Az *alperest támogató beavatkozó felek*: Olasz Köztársaság (képviselők: G. Palmieri meghatalmazott, segítői: G. Aiello, P. Garofoli és A. Giordano avvocati dello Stato), EP Produzione SpA (Róma) (képviselők: D. Gullo és M. Bozzo ügyvédek), A2A SpA (Brescia, Olaszország) (képviselők: D. Gullo és M. Bozzo ügyvédek), Edison SpA (Milánó, Olaszország) (képviselők: M. Luciani, G. Roberti, A. Travi, R. Villata és I. Perego ügyvédek), Enel Produzione SpA (Róma) (képviselők: V. Cannizzaro, S. Ventura és L. Caroli ügyvédek), Elettricità Futura – Unione delle imprese elettriche italiane (Róma) és Utilitalia (Róma) (képviselő: M. Merola ügyvéd), Terna – Rete elettrica nazionale SpA (Róma) (képviselők: A. Catricalà, D. Lipani, F. Sbrana, C. Cazzato, F. Baglivo és M. Pirozzi ügyvédek), Alperia Trading Srl (Bolzano, Olaszország) (képviselők: M. Merola, L. Perfetti és A. Rosi ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az SA.53821 (2019/N) – Olaszország, az olasz villamosenergia-piac módosítása – állami támogatásról szóló, 2019. június 14-i C(2019) 4509 final bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság úgy határozott, hogy nem emel kifogást az említett, módosított kapacitáspiacra vonatkozó támogatási programmal szemben, azzal az indokkal, hogy az említett program az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja értelmében összeegyeztethető a belső piaccal, és hogy azt 2028. december 31-ig engedélyezi.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Set SpA-t kötelezi a saját költségeinek, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeknek a viselésére.
- 3) Az Olasz Köztársaság maga viseli saját költségeit.
- 4) Az EP Produzione SpA, az A2A SpA, az Edison SpA, az Alperia Trading Srl, az Elettricità Futura – Unione delle imprese elettriche italiane, a Terna – Rete elettrica nazionale SpA és az Enel Produzione SpA maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 10., 2020.1.13.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – WT kontra Bizottság

(T-91/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Fegyelmi eljárás – Megrovás fegyelmi szankció – Gondoskodási kötelezettség – A megfelelő ügyintézés elve – Meghallgatáshoz való jog – Indokolási kötelezettség – Ésszerű határidő – Lelki zaklatás – A jogbiztonság elve – Vagyoni és nem vagyoni kár”)

(2022/C 418/20)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: WT (képviselők: V. Villante, D. Rovetta és D. Birkenmaier ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A.-C. Simon és L. Vernier meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló keresetében a felperes egyrészt az Európai Bizottság 2019. április 17-i azon határozatának megsemmisítését kéri, amelyben megrovás fegyelmi szankciót szabott ki vele szemben, másrészt az e határozat következtében őt ért nem vagyoni és vagyoni károk megtérítését.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék WT-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 262., 2020.8.10.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Görögország kontra Bizottság(T-217/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„EMGA és EMVA – A finanszírozásból kizárt kiadások – Görögország által teljesített kiadások – Vidékfejlesztés – Kulcsfontosságú ellenőrzések – Pénzügyi átalánykorrekciók – Indokolási kötelezettség – Bizalomvédelem – Jogbiztonság – Arányosság – A megfelelő ügyintézés elve”)

(2022/C 418/21)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Görög Köztársaság (képviselők: E. Tsaousi, A.-E. Vasilopoulou és E.-E. Krompa, meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Konstantinidis, J. Aquilina et M. Kaduczak, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a Görög Köztársaság az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2020. február 12-i (EU) 2020/201 bizottsági végrehajtási határozat (HL 2020, L 42, 17. o.) részleges megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Görög Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 222., 2020.7.6.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – DD kontra FRA(T-470/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közzszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Fegyelmi felelősségi rendszer – Hivatalvesztés – Közigazgatási vizsgálat megindítása – Fegyelmi eljárás megindítása – A pártatlanság követelménye – Téves jogalkalmazás – Nyilvánvaló értékelési hiba – A személyzeti szabályzat 11., 12. és 21. cikke – Lojalitási kötelezettség – Jogbiztonság – A véleménynyilvánítás szabadsága – Az alapjogi charta 11. cikke – A megfelelő ügyintézés elve – Gondoskodási kötelezettség – Az ártatlanság védelme – A meghallgatáshoz való jog – Észszerű határidő – A szankció arányossága”)

(2022/C 418/22)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: DD (képviselő: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Alapjogi Ügynöksége (képviselők: O’Flaherty meghatalmazott, segítője: B. Wägenbaur ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló keresetében a felperes egyrészt az Európai Unió Alapjogi Ügynöksége (FRA) 2019. november 12-i azon határozatának megsemmisítését kéri, amelyben az Ügynökség hivatalvesztés fegyelmi szankciót szabott ki vele szemben, valamint a hivatalvesztést kimondó határozattal szembeni panaszt elutasító 2020. április 15-i határozat megsemmisítését, másrészt pedig az őt ért vagyoni és nem vagyoni kár megtérítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék DD-t kötelezi a saját költségein felül az Európai Unió Alapjogi Ügynöksége (FRA) részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 339., 2020.10.12.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – LR kontra EBB

(T-529/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Az EBB személyi állománya – Díjazás – Újbóli letelepedési támogatás – Az alkalmazott lakóhelyének a saját otthonában való kialakítása a szolgálati jogviszony megszűnése után – Az EBB személyi állományára alkalmazandó igazgatási rendelkezések 13. cikke első bekezdésének második franciabekezdése – Az otthon fogalma – Az uralkodó nyelvi változatot követő szó szerinti értelmezés – Korlátlan felülvizsgálati jogkör – Pénzügyi természetű jogvita – Elfogadhatóság”)

(2022/C 418/23)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: LR (képviselők: J. L. Gómez de la Cruz Coll és M. Casado García-Hirschfeld ügyvédek)

Alperes: Európai Beruházási Bank (képviselők: A. V. García Sánchez és I. Zanin meghatalmazottak, segítőjük: A. Manzanque Valverde és J. Rivas de Andrés ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén és az Európai Unió Bírósága alapokmányának 50a. cikkén alapuló keresetében a felperes LR egyrészt az Európai Beruházási Bank (EBB) 2020. január 9-i azon határozatának megsemmisítését kéri, amely megtagadta tőle az újbóli letelepedési támogatást (a továbbiakban: megtámadott határozat), másrészt pedig azt kéri, hogy az EBB-t kötelezze az újbóli letelepedési támogatásnak az Európai Központi Bank (EKB) által alkalmazott kamatláb 2 százalékponttal növelt értékén számított késedelmi kamattal növelt összegének a megfizetésére.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az Európai Beruházási Bank (EBB) 2020. január 9-i határozatát, amely megtagadta LR-től az újbóli letelepedési támogatás nyújtását.
- 2) A Törvényszék kötelezi az EBB-t, hogy 2019. szeptember 4-től a rendelkező rész 1. pontja szerinti támogatás tényleges kifizetésének időpontjáig fizesse meg e támogatásnak az Európai Központi Bank (EKB) által az irányadó refinanszírozási műveletekre megállapított kamat 2 százalékponttal növelt mértékének megfelelő összegű késedelmi kamattal növelt összegét.

3) A Törvényszék az EBB-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 339., 2020.10.12.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – KL kontra EBB

(T-651/20. sz. ügy) (¹)

(„Közszolgálat – Az EBB személyi állománya – Igazolatlan távollétek – Az orvosi vizsgálatokon való részvétel hiánya – Megsemmisítés és kártérítés iránti kereset”)

(2022/C 418/24)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: KL (képviselők: L. Levi és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Európai Beruházási Bank (képviselők: G. Faedo és I. Zanin, meghatalmazottak, segítőjük: A. Duron ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az Európai Unió Bírósága alapokmányának 50a. cikkével összefüggésben értelmezett EUMSZ 270. cikkre alapított keresetével a felperes egyrészt az Európai Beruházási Bank (EBB) 2020. február 28-i azon határozatának megsemmisítését kéri, amely szerint a 2019. december 23-i, 2020. február 3-i és 28-i orvosi vizsgálatokról való távolmaradása az EBB személyzeti szabályzatának végrehajtása céljából elfogadott, az EBB személyi állományára alkalmazandó igazgatási rendelkezések X. mellékletének 3.6 cikke szerinti igazolatlan távollétnek minősül, másrészt pedig az e határozatok következtében őt állítólagosan ért kár megtérítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Beruházási Bank (EBB) 2020. február 28-i határozatát, amely szerint KL-nek a 2019. december 23-i, 2020. február 3-i és 28-i orvosi vizsgálatokról való távolmaradása az EBB személyzeti szabályzatának végrehajtása céljából elfogadott, az EBB személyi állományára alkalmazandó igazgatási rendelkezések X. mellékletének 3.6 cikke szerinti igazolatlan távollétnek minősül, megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Törvényszék az EBB-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 443., 2020.12.21.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – OQ kontra Bizottság

(T-713/20. sz. ügy) (¹)

(„Közszolgálat – Felvétel – EPSO/AD/378/20 (AD 7) nyíltversenyvizsga-felhívás – Horvát nyelvű jogász-nyelvészek az Európai Unió Bíróságán – A vizsgabizottság azon határozata, amely megtagadta a felperesnek a versenyvizsga következő szakaszába bocsátását – A versenyvizsga következő szakaszába bocsátás feltételei – Befejezett felsőoktatási tanulmányoknak megfelelő horvát jogi végzettségre vonatkozó feltétel – Francia jogi diplomával rendelkezés – A munkavállalók szabad mozgása – Megsemmisítés iránti kereset”)

(2022/C 418/25)

Az eljárás nyelve: horvát

Felek

Felperes: OQ (képviselő: R. Štaba ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: D. Milanowska, R. Mrljić és L. Vernier meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikke alapuló keresetében a felperes OQ a versenyvizsga-bizottság 2020. szeptember 3-i azon határozatának megsemmisítését kéri, amely megtagadta a felperesnek az Európai Unió Bírósága számára horvát nyelvű jogász-nyelvészek tartaléklistájának összeállítására irányuló EPSO/AD/378/20 nyílt versenyvizsga következő szakaszába bocsátását. A felperes kéri egyúttal a vizsgabizottság 2020. október 12-i, az említett határozat felülvizsgálata iránti kérelmét elutasító határozat megsemmisítését.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti a vizsgabizottság 2020. október 12-i, OQ felülvizsgálat iránti kérelmét elutasító és az Európai Unió Bírósága számára „horvát nyelvű (HR) jogász-nyelvész (AD 7)” tartaléklista összeállítására irányuló EPSO/AD/378/20 nyílt versenyvizsga következő szakaszába bocsátását megtagadó határozatát.
- 2) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit, valamint az OQ részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 182., 2021.5.10.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – KL kontra EBB

(T-751/20. sz. ügy) (¹)

(„Közszolgálat – Az EBB személyi állománya – Betegszabadság – Orvosi igazolások elutasítása – Igazolatlan távollétek – Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset”)

(2022/C 418/26)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: KL (képviselők: L. Levi és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Európai Beruházási Bank (képviselők: G. Faedo és I. Zanin meghatalmazottak, segítőjük: A. Duron ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az Európai Unió Bírósága alapokmányának 50a. cikkével összefüggésben értelmezett EUMSZ 270. cikke alapuló keresetében a felperes egyrészt azon 2020. május 18-i határozat megsemmisítését kéri, amelyben az Európai Beruházási Bank (EBB) elutasította az általa az EBB személyzeti szabályzata végrehajtására elfogadott, az EBB személyi állományára alkalmazandó igazgatási rendelkezések X. mellékletének 3.3. cikke alapján a 2020. március 18. és április 18., valamint április 20. és május 20. közötti távollétének igazolására benyújtott orvosi igazolásokat, másrészt az e határozattal neki okozott károk megtérítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti azon 2020. május 18-i határozatot, amelyben az Európai Beruházási Bank (EBB) elutasította a KL által az EBB személyzeti szabályzata végrehajtására elfogadott, az EBB személyi állományára alkalmazandó igazgatási rendelkezések X. mellékletének 3.3. cikke alapján a 2020. március 18. és április 18., valamint április 20. és május 20. közötti távollétének igazolására benyújtott orvosi igazolásokat.

- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Törvényszék az EBB-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 53., 2021.2.15.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Szlovákia kontra Bizottság

(T-40/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„EMGA – A finanszírozásból kizárt kiadások – A jogosulatlanul kifizetett támogatások visszafizettetési eljárásainak hiánya – Eljárási garanciák – Az 1306/2013/EU rendelet 52. cikk (4) bekezdésének a) pontja – A 908/2014/EU végrehajtási rendelet 34. cikkének (2) bekezdése”)

(2022/C 418/27)

Az eljárás nyelve: szlovák

Felek

Felperes: Szlovák Köztársaság (képviselő: E. Drugda meghatalmazott)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Kaduczak, R. Lindenthal és A. Sauka meghatalmazottak)

Tárgy

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a Szlovák Köztársaság az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2020. november 18-i (EU) 2020/1734 bizottsági végrehajtási határozat (HL 2020. L 390., 10. o.) megsemmisítését kéri annyiban, amennyiben az a Szlovák Köztársasággal szemben a 2016-os pénzügyi évre vonatkozóan a termeléstől független közvetlen támogatások intézkedés tekintetében összesen 19 656 905,11 euró összegű pénzügyi korrekciót alkalmaz.

Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Szlovák Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 98., 2021.3.22.

A Törvényszék 2022. szeptember 21-i ítélete – Portugália kontra Bizottság (A madeirai vámszabad terület)

(T-95/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – A madeirai vámszabad terület – Portugália által végrehajtott támogatási program – Határozat, amely megállapítja, hogy a program nem felel meg a C(2007) 3037 final és a C(2013) 4043 final határozatnak, továbbá e programot a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánítja, és elrendeli az e program alapján nyújtott támogatások visszatéríttetését – Az állami támogatás fogalma – Az (EU) 2015/1589 rendelet 1. cikke b) pontjának i. és ii. alpontja értelmében vett létező támogatás – Visszatéríttetés – Jogos bizalom – Jobbiztonság – A megfelelő ügyintézés elve – A végrehajtás teljes lehetetlensége – Elévülés – A 2015/1589 rendelet 17. cikke”)

(2022/C 418/28)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Portugál Köztársaság (képviselők: P. Barros da Costa, A. Soares de Freitas, L. Borrego meghatalmazottak, segítők: M. Gorjão-Henriques és A. Saavedra ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: I. Barcew és G. Braga da Cruz meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkre alapított keresetében a Portugál Köztársaság a Portugália által a madeirai vámszabad terület (Zona Franca da Madeira [ZFM]) javára végrehajtott SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) támogatási programról (III. program) szóló, 2020. december 4-i C(2020) 8550 final európai bizottsági határozat 1. cikkének, valamint 4–6. cikkének megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Portugál Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére, ideértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit is.

⁽¹⁾ HL C 138., 2021.4.19.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Stowarzyszenie chłodnictwa klimatyzacji i pomp ciepła kontra Bizottság

(T-123/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Környezet – 517/2014/EU rendelet – Fluortartalmú üvegházhatású gázok – Forgalomba hozatal – Szabad forgalomba bocsátás – A fluorozott szénhidrogének forgalomba hozatalára vonatkozó kvóták elektronikus nyilvántartása – Bejegyzésre vonatkozó határozat – Kvóta használatának engedélyezése”)

(2022/C 418/29)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Stowarzyszenie chłodnictwa klimatyzacji i pomp ciepła (Varsó, Lengyelország) (képviselő: A. Galos ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő: E. Sanfrutos Cano és M. Rynkowski, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetében a felperes az Európai Bizottság 2020. december 15-i határozatának megsemmisítését kéri, amely a fluorozott szénhidrogének forgalomba hozatalára vonatkozó kvóták elektronikus nyilvántartásába a felperes kvótájának csökkentését jegyezte be a fluortartalmú üvegházhatású gázokról és a 842/2006/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 16-i 517/2014/EU európai parlamenti és a tanácsi rendelet (HL 2014. L 150, 195. o.) 25. cikkének (2) bekezdése alapján.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Stowarzyszenie chłodnictwa klimatyzacji i pomp ciepłąt kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 148., 2021.4.26.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Völkl kontra EUIPO – Marker Dalbello Völkl (International) (Völkl)

(T-155/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Völkl európai uniós ábrás védjegy – A korábbi VÖLKL európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos törlési ok – Összetéveszthetőség hiánya – Az áruk hasonlóságának hiánya – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 52. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja]”)

(2022/C 418/30)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Völkl GmbH & Co. KG (Erding, Németország) (képviselők: C. Raßmann, M. Suether és F. Adinolfi ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Marker Dalbello Völkl (International) GmbH (Baar, Svájc) (képviselő: J. Bauer ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának 2021. január 11-i határozatának (R 568/2020-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Völkl GmbH & Co. KG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 182., 2021.5.10.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Völkl kontra EUIPO – Marker Dalbello Völkl (International) (Marker Völkl)

(T-156/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – Marker Völkl szóvédjegy – VÖLKL korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos törlési ok – Az összetéveszthetőség hiánya – Az áruk hasonlóságának hiánya – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 52. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja]”)

(2022/C 418/31)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Völkl GmbH & Co. KG (Erding, Németország) (képviselő: C. Raßmann, M. Suether és F. Adinolfi ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Marker Dalbello Völkl (International) GmbH (Baar, Svájc) (képviselő: J. Bauer ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. január 11-én hozott határozatának (R 0055/2020-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Törvényszék a Völkl GmbH & Co. KG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 182., 2021.5.10.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – SB kontra eu-LISA

(T-217/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Szerződéses alkalmazottak – Az eu-LISA személyi állománya – A próbaidő végén történő elbocsátásról szóló határozat – Indokolási kötelezettség – A próbaidő rendes feltételei – A meghallgatáshoz való jog – Eljárási rendellenességek – Gondoskodási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – A megfelelő ügyintézés elve”)

(2022/C 418/32)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: SB (képviselő: H. Tagaras ügyvéd)

Alperes: a Szabadságon, a Biztonságon és a Jog Érvényesülésén Alapuló Térség Nagyméretű IT-rendszereinek Üzemeltetési Igazgatását Végző Európai Unió Ügynökség (képviselők: M. Chiodi meghatalmazott, segítői: A. Duron és D. Waelbroeck ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelmével a felperes a Szabadságon, a Biztonságon és a Jog Érvényesülésén Alapuló Térség Nagyméretű IT-rendszereinek Üzemeltetési Igazgatását Végző Európai Unió Ügynökség (eu-LISA) 2020. augusztus 3-i, öt a próbaidő végével elbocsátó határozatának megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék SB-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 228., 2021.6.14.

A Törvényszék 2022. szeptember 21-i ítélete – Casanova kontra EBB(T-266/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Az EBB személyi állománya – A szerződésnek a próbaidő végén történő megszüntetése – Az aktus kibocsátója hatáskörének hiánya – Felelősség – Vagyoni kár – Idő előtti kártérítési kérelmek – Nem vagyoni kár”)

(2022/C 418/33)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Philippe Casanova (Fort-de-France, Franciaország) (képviselő: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Beruházási Bank (képviselők: G. Faedo és K. Carr meghatalmazottak, segítők: B. Wagenbaur ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén és az Európai Unió Bírósága alapokmányának 50a. cikkén alapuló keresetében a felperes először is az Európai Beruházási Bank (EBB) által 2020. június 12-én hozott, a felperes szerződésének a próbaidő végén történő megszüntetéséről szóló határozatnak és a 2021. február 8-án hozott, a felperes békeltetés iránti kérelmét és felülvizsgálat iránti kérelmét elutasító határozatnak a megsemmisítését, másodsor pedig az említett határozatok következtében őt ért vagyoni és nem vagyoni károk megtérítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az Európai Beruházási Bank (EBB) 2020. június 12-i, Philippe Casanova szerződését a próbaidő végén megszüntető határozatát.
- 2) A Törvényszék a kereseti kérelmet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Az EBB saját költségein felül köteles viselni E. Casanova költségeinek felét.
- 4) E. Casanova maga viseli saját költségeinek felét.

⁽¹⁾ HL C 263., 2021.7.5.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Rauff-Nisthar kontra Bizottság(T-341/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Tisztviselők – EPSO/AD/371/19 nyílt versenyvizsga – A tartaléklistára való felvétel mellőzése – A vizsgák lebonyolításának olyan szabálytalanságai, amelyek torzíthatják az eredményt – Egyenlő bánásmód – Nyilvánvaló értékelési hiba – Új jogalap”)

(2022/C 418/34)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Nadya Rauff-Nisthar (Pfinztal, Németország) (képviselő: N. de Montigny ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: I. Melo Sampaio és T. Lilamand meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló keresetében a felperes lényegében azt kéri, hogy a Törvényszék semmisítse meg az EPSO/AD/371/19 – Tanácsos a tudományos kutatás területén (AD 7) nyílt versenyvizsga vizsgabizottsága által hozott, a felperes nevének az e versenyvizsga – közelebbről a „Nukleáris kutatás és leszerelés” című, 6. sz. terület – tartaléklistájára való felvételét mellőző határozatát.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Nadya Rauff-Nisthart kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 320., 2021.8.9.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – KTM Fahrrad kontra EUIPO – KTM (R2R)

(T-353/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – R2R európai uniós szóvédjegy – Megszűnés megállapítása – A védjegy tényleges használata – Az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A tényleges használat igazolása – A használat elmaradásának jogos indoka”)

(2022/C 418/35)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: KTM Fahrrad GmbH (Mattighofen, Ausztria) (képviselő: V. Hoene ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Schäfer és D. Hanf meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: KTM AG (Mattighofen) (képviselő: R. Erfurt ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsának 2021. április 20-i határozatának (R 261/2020-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a KTM Fahrrad GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 320., 2021.8.9.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete –Saure kontra Bizottság(T-448/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A Bizottságnak a BioNTech Covid19 elleni oltóanyagainak mennyiségére és szállítási határidejére vonatkozó levelezése – Megsemmisítés iránti kereset – A hozzáférés hallgatólagos megtagadását követően elfogadott kifejezett határozat – Más kereset elfogadhatatlansága miatti perfügősség hiánya – A hozzáférés részleges megtagadása – A magánélet és a magánszemély becsületének védelmére, a jogi tanácsadás védelmére, a döntéshozatali eljárás védelmére és valamely harmadik személy kereskedelmi érdekeinek a védelmére vonatkozó kivételek”)

(2022/C 418/36)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Hans-Wilhelm Saure (Berlin, Németország) (képviselő: C. Partsch ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: K. Herrmann, G. Gattinara és A. Spina meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Bizottság azon 2021. június 2-i kifejezett határozatának a megsemmisítését kéri, amely számára bizonyos dokumentumokhoz teljes körű hozzáférést, más dokumentumokhoz pedig részleges hozzáférést biztosított.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Hans-Wilhelm Saurét kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 412., 2021.10.11.

A Törvényszék 2022. szeptember 21-i ítélete – Franciaország kontra Bizottság(T-475/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„EMGA és EMVA – A finanszírozásból kizárt kiadások – Franciaország által kifizetett kiadások – Termeléstől függő önkéntes támogatás – Jogosultsági feltételek – Támogatható ágazatok és termelés – Az 1307/2013/EU rendelet 52. cikkének (2) bekezdése”)

(2022/C 418/37)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Francia Köztársaság (képviselők: A.-L. Desjonquères, F. Alabrune, T. Stéhelin, G. Bain és J.-L. Carré meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Perrin és A. Sauka meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a Francia Köztársaság az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról 2021. június 16-i (EU) 2021/988 bizottsági végrehajtási határozat (HL 2021. L 218., 9. o.; a továbbiakban: megtámadott határozat) megsemmisítését kéri, amennyiben az kizárja 45 869 990,19 euró, a hüvelyes takarmányok termesztésére vonatkozó, a 2017-es igénylési évre vonatkozó termeléstől függő önkéntes támogatási intézkedés keretében felmerült kiadásoknak megfelelő összegnek az EMGA-ból történő finanszírozását.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Francia Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 391., 2021.9.27.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – OE kontra Bizottság

(T-486/21. sz. ügy) (¹)

(„Közzolgálat – Tisztviselők – Távmunka – Telefon- és internetcsatlakozási költségek megtérítése iránti kérelem – A kérelem elutasítása – Jogellenességi kifogás – Részleges elfogadhatóság – A személyzeti szabályzat VII. mellékletének 71. cikke – Gondoskodási kötelezettség – Az egyenlőség és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – A magánélet tiszteletben tartásához való jog”)

(2022/C 418/38)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: OE (képviselő: G. Hervet ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: I. Melo Sampaio és L. Vernier meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: Európai Parlament (képviselők: M. Windisch, S. Bukšek Tomac és J. Van Pottelberge meghatalmazottak), az Európai Unió Tanácsa (képviselő: M. Bauer meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló keresetében a felperes OE lényegében azt kéri, hogy a Törvényszék semmisítse meg egyrészt az Európai Bizottság Brüsszeli Infrastrukturális és Logisztikai Hivatala (OIB) által 2020. december 18-án hozott, a felperesnek a kötelezően elrendelt távmunkarendszerről eredő, munkavégzéssel kapcsolatos költségek megtérítése és egy 4G USB-modem beszerzése iránti kérelmét elutasító határozatot, másrészt kötelezze a Bizottságot legelőször is e költségek megtérítésére, valamint arra, hogy biztosítsa számára ezen internet-hozzáférést, végül pedig az őt ért károk megtérítéseként 10 000 euró kártérítést fizessen meg számára.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék OE-t kötelezi a saját költségein felül az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) Az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa maga viseli a saját költségeit.

(¹) HL C 422., 2021.10.18.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Migadakis kontra ENISA(T-507/21. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Felvétel – Pályázati felhívás – Videokonferencia útján lefolytatott vizsga – Minimális ponthatár – Egyenlő bánásmód – Az értékelés objektivitása”)**

(2022/C 418/39)

Az eljárás nyelve: francia

Felek*Felperes:* Ioannis Migadakis (Athén, Görögország) (képviselő: K. Bicard ügyvéd)*Alperes:* Európai Unió Kiberbiztonsági Ügynökség (képviselők: I. Taurina, G. Pappa és C. Chalanouli meghatalmazottak, segítőjük: B. Wägenbaur ügyvéd)**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 270. cikkre alapított keresetével a felperes az Európai Unió Kiberbiztonsági Ügynökség (ENISA) által 2020. október 30-án hozott, a pályázatát elutasító határozat megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Ioannis Migadakist kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 422., 2021.10.18.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – 6Minutes Media kontra EUIPO – ad pepper media International (ad pepper the e-advertising network)(T-521/21. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – Az ad pepper the e-advertising network európai uniós ábrás védjegy – A védjegy tényleges használata – A 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja]”)**

(2022/C 418/40)

Az eljárás nyelve: német

Felek*Felperes:* 6Minutes Media GmbH (Berlin, Németország) (képviselők: N. Marquard és P. Koch ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: E. Markakis meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: ad pepper media International NV (Nürnberg, Németország) (képviselő: S. Lux ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikken alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsának 2021. június 18-i határozatának (R 1621/2020-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a 6Minutes Media GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 422., 2021.10.18.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – – Segimerus kontra EUIPO – Karsten Manufacturing (MONSOON)

(T-627/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – MONSOON európai uniós szóvédjegy – Feltétlen törlési ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A 2017/1001 rendelet 94. cikke – A 2017/1001 rendelet 34. cikke”)

(2022/C 418/41)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Segimerus Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: G. Donath ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Hanf meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Karsten Manufacturing Corp. (Phoenix, Arizona, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: M. Körner ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. július 16-án hozott határozatának (R 1125/2020-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Törvényszék a Segimerus Ltd-t kötelezi a saját költségeinek, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és a Karsten Manufacturing Corp. részéről felmerült költségeknél a viselésére.

⁽¹⁾ HL C 471., 2021.11.22.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Saure kontra Bizottság(T-651/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A Bizottságnak a BioNTech COVID-19 elleni oltóanyagainak mennyiségére és szállítási határidejére vonatkozó levelezése – Megsemmisítés iránti kereset – A hozzáférés hallgatólagos megtagadását követően hozott kifejezett határozat – Egy másik kérelem elfogadhatatlansága miatt a perfüggőség hiánya – A hozzáférés teljes és részleges megtagadása – Az egyén magánéletének és sérthetetlenségének védelmére, a jogi vélemények védelmére, a döntéshozatali folyamat védelmére és a harmadik személy kereskedelmi érdekeinek védelmére vonatkozó kivétel”)

(2022/C 418/42)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Hans-Wilhelm Saure (Berlin, Németország) (képviselő: C. Partsch ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: K. Herrmann, G. Gattinara és A. Spina meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperes az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében az Európai Bizottság 2021. augusztus 11-i, azon kifejezett határozatának megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság bizonyos dokumentumokhoz részleges hozzáférés biztosított, a többi dokumentumhoz való hozzáférést azonban megtagadta.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Hans-Wilhelm Saurét kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 481., 2021.11.29.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Peace United kontra EUIPO – 1906 Collins (MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN)(T-699/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN európai uniós szöveges védjegy – A megszűnés megállapítása – A védjegy tényleges használatának hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A tényleges használat igazolása – Joggal való visszaélés”)

(2022/C 418/43)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Peace United Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: M. Artzimovitch ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: V. Ruzek meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: 1906 Collins LLC (Miami, Florida, Egyesült Államok) (képviselő: C. Mateu ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa 2021. július 30-án hozott határozatának (R 276/2020-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Peace United Ltd-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 37., 2022.1.24.

A Törvényszék 2022. szeptember 21-i ítélete – Voco kontra EUIPO (Egy csomagolás formája)

(T-700/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Európai uniós térbeli védjegy bejelentése – Egy csomagolás formája – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2022/C 418/44)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Voco GmbH (Cuxhaven, Németország) (képviselők: C. Spintig és S. Pietzcker ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: E. Nicolás Gómez és E. Markakis meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának 2021. augusztus 23-i határozatának (R 117/2021-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Voco GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 2., 2022.1.3.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Łosowski kontra EUIPO – Skawiński (KOMBI)

(T-730/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – KOMBI európai uniós szóvédjegy – A korábbi kombii európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos törlési ok – Összetéveszthetőség – Megjelölések hasonlósága – Áruk és szolgáltatások hasonlósága – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja] – A »kombi« névhez fűződő jogra való hivatkozás a nemzeti jog alapján”)

(2022/C 418/45)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Sławomir Łosowski (Gdansk, Lengyelország) (képviselő: K. Czub ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Ivanauskas meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Grzegorz Skawiński (Sopot, Lengyelország) (képviselő: J. Aftyka ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsának 2021. szeptember 8-i határozatának (R 381/2017-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Sławomir Łosowskit kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 24., 2022.01.17.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Peace United kontra EUIPO – 1906 Collins (bâoli)

(T-754/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – A bâoli európai uniós ábrás védjegy – Megszűnés megállapítása – A védjegy tényleges használatának hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A tényleges használat igazolása – Joggal való visszaélés”)

(2022/C 418/46)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Peace United Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: M. Artzimovitch ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: V. Ruzek meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: 1906 Collins LLC (Miami, Florida, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: C. Mateu ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2021. szeptember 14-i határozatának (R 275/2020-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Peace United Ltd-et kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 51., 2022.1.31.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – Olimp Laboratories kontra EUIPO (VITA-MIN MULTIPLE SPORT)(T-9/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A VITA-MIN MULTIPLE SPORT európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja – A használat révén szerzett megkülönböztető képesség hiánya – A 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése”)

(2022/C 418/47)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Olimp Laboratories sp. z o.o. (Dębica, Lengyelország) (képviselő: M. Kondrat ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2021. november 8-án hozott határozatának (R 771/2020-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését és megváltoztatását kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Olimp Laboratories sp. z o.o.-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 84., 2022.2.21.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i végzése – Etablissements Nicolas kontra EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS)(T-373/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési kérelem – A törlési kérelem visszavonása – Okafogyottság”)

(2022/C 418/48)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Etablissements Nicolas (Thiais, Franciaország) (képviselő: T. de Haan ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Frydendahl és D. Hanf meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: St. Nicolaus a.s. (Liptovský Mikuláš, Szlovákia) (képviselő: V. Jakubička ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. április 21-én hozott határozatának (R 1195/2020-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) Az Etablissements Nicolas és a St. Nicolaus a.s. viseli a saját költségeit, valamint fele-fele arányban az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 338., 2021.8.23.

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i végzése – Prigozhin kontra Tanács

(T-75/22. sz. ügy) (¹)

(„Megsemmisítés iránti kereset – Közös kül- és biztonságpolitika – A súlyos emberi jogi jogsértések és visszaélések elleni korlátozó intézkedések – A felperes nevét a Wagner Csoport finanszírozójaként feltüntető indoklás – Az indoklásban megfogalmazott értékelések – Keresettel meg nem támadható aktusok – Elfogadhatatlanság”)

(2022/C 418/49)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Yevgeniy Viktorovich Prigozhin (Szentpétervár, Oroszország) (képviselő: M. Cessieux ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M.-C. Cadilhac és V. Piesseaux meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperes az EUMSZ 263. cikkre alapított keresetével a súlyos emberi jogi jogsértések és visszaélések elleni korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2020/1999 határozat módosításáról szóló, 2021. december 13-i (KKBP) 2021/2197 tanácsi határozat (HL 2021. L 445 I., 17. o.) és a súlyos emberi jogi jogsértések és visszaélések elleni korlátozó intézkedésekről szóló (EU) 2020/1998 rendelet végrehajtásáról szóló, 2021. december 13-i (EU) 2021/2195 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2021. L 445 I., 10. o.) megsemmisítését kéri annyiban, amennyiben e két jogi aktus őt a Wagner Csoport finanszírozójaként nevezi meg.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) Yevgeniy Viktorovich Prigozhin viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 148., 2022.4.4.

A Törvényszék 2022. szeptember 6-i végzése – Farco-Pharma kontra EUIPO – Infarco (FARCO)

(T-179/22. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafogyottság”)

(2022/C 418/50)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Farco-Pharma GmbH (Köln, Németország) (képviselő: V. Schoene ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Schäfer és M. Eberl meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Infarco, SA (Madrid, Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának 2022. január 17-i határozatának (R 172/2021-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Farco-Pharma GmbH viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerül költségeket.

(¹) HL C 207., 2022.5.23.

A Törvényszék 2022. szeptember 6-i végzése – Etablissements Nicolas kontra EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS)

(T-340/22. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafogyottság”)

(2022/C 418/51)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Etablissements Nicolas (Thiais, Franciaország) (képviselő: T. de Haan ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Gája meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: St. Nicolaus a.s. (Liptovský Mikuláš, Szlovákia)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2022. március 28-án hozott határozatának (R 1780/2020-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék az Etablissements Nicolas-t kötelezi saját költségei, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségek viselésére.

(¹) HL C 284., 2022.7.25.

2022. augusztus 19-én benyújtott kereset – Spanyolország kontra Bizottság**(T-508/22. sz. ügy)**

(2022/C 418/52)

*Az eljárás nyelve: spanyol***Felek***Felperes:* Spanyol Királyság (képviselő: I. Herranz Elizalde meghatalmazott)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- i. semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2022. június 8-i (EU) 2022/908 bizottsági végrehajtási határozatot ⁽¹⁾ a Spanyol Királyságot érintő részében;
- ii. másodlagosan, először is részben semmisítse meg a megtámadott határozatot, a 2016-os és 2017-es pénzügyi évre vonatkozóan a becsült kockázatot 3 241 314,99 euróra csökkentve;
- iii. másodlagosan, a második jogalapnak megfelelően részben semmisítse meg a megtámadott határozatot, a 2016-os és 2017-es pénzügyi évre vonatkozó átalánykorrekciót 5 %-ról 2 %-ra csökkentve;
- iv. kötelezze az alperes intézményt a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek*Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.**1. Az első, az átalánykorrekció téves alkalmazására alapított jogalap.*

- E tekintetben a felperes előadja, hogy a megtámadott határozat a pénzügyi korrekciók tekintetében sérti az arányosság elvét, mivel tévesen alkalmazott átalánykorrekciót, megsértve az 1306/2013 rendelet ⁽²⁾ 52. cikkének (2) bekezdését, valamint sérti a megfelelő ügyintézéshez való jogot, mivel nem vizsgálta meg kellő gondossággal a spanyol hatóságok által benyújtott kockázatértékeléseket. Ezen első jogalap az alábbi részekből áll, amelyek mind önmagukban, mind összességükben azt mutatják, hogy az alkalmazott pénzügyi korrekció nem arányos.
- III.1. Értékelési hiba annak megállapításakor, hogy komoly és észszerű kétség áll fenn a jogszabályban foglalt gazdálkodási követelmények 1 (a továbbiakban: JFGK 1) ellenőrzésének terjedelmét illetően.
- A Bizottság téved, i. mivel nem vette figyelembe, hogy az ellenőrök a helyszíni ellenőrzések során ellenőrizték a trágyatároló létesítmények mérésére és az állomány-nyilvántartás felülvizsgálatára vonatkozó követelményt; ii. mivel az audit során a mérések, illetve helyszíni ellenőrzések nem tártak fel a kedvezményezettek által elkövetett szabálytalanságokat, sem olyan hibákat, amelyeket esetleg az ellenőrök követtek volna el az elvégzett ellenőrzések során; iii. mivel az JFGK 1-ellenőrzések terjedelmét és minőségét érintő hiányosságot állapított meg, amelyet adott esetben csak az „eredmények jelentése” kulcsfontosságú ellenőrzést érintő hiányosságnak lehetett volna minősíteni, amelyet a Bizottság az összefoglaló jelentésben már kifejezetten értékelt.
- III.2. Értékelési hiba annak megállapításakor, hogy komoly és észszerű kétség áll fenn a jogszabályban foglalt gazdálkodási követelmények 3 (a továbbiakban: JFGK 3) ellenőrzésének terjedelmét illetően.

- A Bizottság kettős hibát követett el a JFGK 3 értékelése során: i. a Bizottság tévesen – anélkül, hogy arra az audit során végzett helyszíni ellenőrzések bármilyen ténybeli alapot szolgáltatott volna – abból indult ki, hogy az ellenőrzési mintában szereplő mezőgazdasági üzemek parcelláin olyan vadon élő növényfajok léteznek, amelyek tekintetében természetvédelmi terveket kellett volna elfogadni; ii. tévesen követeli meg a mezőgazdasági termelőkötől és állattenyésztőktől, hogy közvetlenül tartsák be az irányelv II. mellékletét, anélkül hogy léteznének olyan tervek, amelyek előre meghatároznák az adott esetben szükséges védelmi intézkedéseket; iii. a Bizottság tévesen úgy véli, hogy lehetséges lett volna szankciókat kiszabni a mezőgazdasági termelőkkel szemben az irányelv állítólagos közvetlen megsértése miatt, és hogy a szankciók hiánya pénzügyi kárt okozott az Uniónak.
- III.3. Értékelési hiba és az arányosság hiánya azon megállapítással kapcsolatban, hogy a jogszabályban foglalt gazdálkodási követelmények 7 és 8 (JFGK 7 és JFGK 8) szerinti azonosításra vonatkozó ellenőrzéseket rendszerszintű hiányosságok jellemzik.
- Az azonosítást illetően (JFGK 7 és JFGK 8) a Bizottság téved, i. mivel nem vette figyelembe a szankciók arányosságának elvét, amikor megállapította, hogy Kasztília és León hatóságainak szankcionálniuk kellett volna a mezőgazdasági termelőket abban az esetben, ha voltak olyan állatok, amelyek (a rendeletben előírt kettő helyett) csak egy füljelzővel rendelkeztek, függetlenül a hiányzó füljelzők számától; ii. mivel úgy ítélte meg, hogy az uniós jog olyan alapelveinek alkalmazása, mint a szankciók arányossága, a nemzeti hatóságok általi végrehajtástól függ; iii. mivel nem vette figyelembe azt, hogy a spanyol hatóságok a helyszíni ellenőrzések során olyan ellenőrzéseket végeztek, amelyek legalább olyan eredménnyel jártak, amely egyenértékű a többi tagállam esetében a füljelzőkkel kapcsolatban a Bizottság által elfogadott 20 %-os tűrőhatár alkalmazásából eredő eredménnyel.
- A nyilvántartást illetően (JFGK 7 és JFGK 8) a Bizottság téved, i. mivel aránytalan jelentőséget tulajdonított a hiányosságnak, noha a Bizottság a BDGN révén újra el tudta végezni az ellenőrzéseket, és ellenőrizni tudta a mezőgazdasági üzemekben lévő állatok számát; ii. mivel nem vette figyelembe, hogy az ellenőrzés állítólagos hiányosságai ellenére az audit nem tárt fel olyan eseteket, amelyekben a mezőgazdasági termelő szankcionálható jogsértéseket követett el, és így nem kerülhetett sor az Unió pénzügyi érdekeinek sérelmére sem.
- III.4. Értékelési hiba és aránytalan jelentőség tulajdonítása a 809/2014/EU rendelet⁽³⁾ 72. cikke (1) bekezdése b) pontjának ii. alpontjában foglalt általános követelmény egyik lehetséges elemének.
- A Bizottság téved, i. mivel a 809/2014 bizottsági végrehajtási rendelet 72. cikke (1) bekezdése a) pontjának i. alpontja nem írta elő követelményként a kedvezményezett aláírását; ii. a parcellák listáját már tartalmazták a támogathatóság ellenőrzésére vonatkozó aktusok, amely ellenőrzésre egy időben került sor, ezért nem állt fenn az Unió költségvetését érintő pénzügyi kockázat. Ezenkívül a fent említett bizottsági végrehajtási rendelet nem ír elő kifejezetten ilyen követelményt; iii. a tájképi elemek részleteinek hiányát már az ellenőrzések előtt feltöltötték a táblaszámítógépbe, és a Bizottság nem bizonyítja, hogy a meg nem változott elemek kihagyása jogsértések vagy fel nem tárt jogsértések nagyobb kockázatát vonja maga után.
- III.5. A 2018. évi ellenőrzések eredményeinek extrapolációján alapuló kockázatbecslés indokolatlan elutasítása.
- A Bizottság tévesen utasítja el „ab initio” a kockázatnak a 2018-as évben elvégzett ellenőrzések extrapolációján alapuló kiszámítását, mivel i. tagadja a kockázatszámítási módszer megbízhatóságát, ii. azt állítja, hogy a kockázatszámítás nem a kockázatnak kitett sokaság reprezentatív mintáján alapult, és iii. álláspontja szerint az ellenőrzéseket nem lehet megismételni.
- III.6. Arra vonatkozó következtetések, hogy nem biztosított az arányosság akkor, ha az uniós költségvetést érintő kockázatot átalánybecsléssel értékelik, ahelyett hogy extrapolációt végeznének, amely jobban összhangban van az azonosított kockázatok valóságával.
- A Bizottság téved, i. mivel nem vette figyelembe az átalányalapú korrekciók kivételes jellegét; ii. mivel megállapítja, hogy az átalánykorrekció az alapokat érintő kockázat (pontos és kimerítő) kiszámítását jelenti, amely nem hasonlítható össze a jelen ügyben javasolt extrapolációval; iii. mivel eltúlozta az ellenőrzési rendszerek hiányosságainak pénzügyi következményeit; iv. mivel elszigetelt ellenőrzések eredményeit általánosította, és olyan hiányosságokként mutatta be, amelyek állítólag a kedvezményezettek teljes sokaságát érintik, és így pénzügyi átalánykorrekciót alkalmazott.

2. A másodlagosan felhozott második, a 907/2014 felhatalmazáson alapuló rendelet ⁽⁴⁾ 12. cikkének (8) bekezdése szerinti arányosság elvének azáltal történő megsértésére alapított jogalap, hogy nem csökkentették az átalánykorrekciót.

— E tekintetben a felperes előadja, hogy a Bizottság tévesen nem vette figyelembe azt, hogy a spanyol hatóságok által a kockázatra vonatkozóan benyújtott három extrapoláció, valamint az a tény, hogy a hiányosságok szinte mindegyike a sokaság bizonyos csoportjaira vonatkozott, azt mutatja, hogy az átalánykorrekció aránytalan. A Bizottság tehát tévesen nem alkalmazza a 907/2014 felhatalmazáson alapuló rendelet 12. cikkének (8) bekezdésében előírt csökkentést.

⁽¹⁾ HL 2022. L 157., 15. o.

⁽²⁾ HL 2013. L 347., 549. o.; helyesbítések: HL 2016. L 130., 7. o.; HL 2017. L 327., 83. o.; HL 2018. L 233., 3. o.

⁽³⁾ HL 2014. L 227., 69. o.

⁽⁴⁾ HL 2014. L 255., 18. o.; helyesbítés: HL 2017. L 107., 38. o.

2022. augusztus 28-án benyújtott kereset – Medel kontra Tanács

(T-530/22. sz. ügy)

(2022/C 418/53)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Magistrats européens pour la démocratie et les libertés (Medel) (Strasbourg, Franciaország) (képviselők: C. Zatschler Senior Counsel, E. Egan McGrath Barrister-at-law, A. Bateman és M. Delargy Solicitors)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Lengyelország helyreállítási és rezilienciaépítési terve értékelésének jóváhagyásáról szóló 2022. június 17-i tanácsi végrehajtási határozatot; és
- kötelezze a Tanácsot a saját költségei, valamint a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Tanács nem vette figyelembe a Bíróságnak a 2019. november 19-i A. K. és társai (A legfelsőbb bíróság fegyelmi tanácsának függetlensége) ítéletben (C-585/18, C-624/18 és C-625/18, EU:C:2019:982), a 2021. július 15-i Bizottság kontra Lengyelország (A bírákra vonatkozó fegyelmi felelősségi rendszer) ítéletben (C-791/19, EU:C:2021:596), a 2020. április 8-i Bizottság kontra Lengyelország végzésben (C-791/19 R, EU:C:2020:277) és a Bíróság elnökhelyettesének 2021. július 14-i Bizottság kontra Lengyelország végzésében (C-204/21 R, ECLI:EU:C:2021:593) szereplő ítélkezési gyakorlatát, valamint megsértette az EUSZ 2. cikket és az EUSZ 13. cikkének (2) bekezdését.

E jogalap keretében a felperes továbbá azt állítja, hogy a Tanács túllépte a hatáskörét annyiban, amennyiben meg kívánta határozni, hogy Lengyelországnak hogyan kellene megfelelnie a Bíróság azon ítélkezési gyakorlatának, amely a lengyel legfelsőbb bíróság fegyelmi tanácsára (a továbbiakban: fegyelmi tanács) vonatkozik.

2. A második jogalap azon alapul, hogy a Tanács megsértette az EUSZ 2. cikket és az EUSZ 19. cikk (1) bekezdését, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) a Bíróság által kötelező érvénnyel értelmezett 47. cikkét.

E jogalap alátámasztása érdekében a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat alapjául szolgáló mérőkövek sértik az EUSZ 2. cikket és az EUSZ 19. cikk (1) bekezdését, valamint a Charta 47. cikkét, amennyiben:

- a fegyelmi tanács határozatainak joghatásokat tulajdonít, ahelyett hogy azokat semmisnek minősítené,

- további eljárási terhekkel, bizonytalansággal és az eljárások elhúzóásával sújtja azokat a bírakat, akiket a fegyelmi tanács jogellenes határozatai érintenek, arra késztetve a szóban forgó bírakat, hogy a nevük tisztázása érdekében új eljárást indítsanak a legfelsőbb bíróságon újonnan létrehozott tanács előtt; és
 - még azt sem írja elő, hogy a szóban forgó bírakat legalább ideiglenesen vissza kell helyezni az esetleges felülvizsgálati eljárás befejezéséig.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozatban előírt F1G, F2G és F3G mérföldkő nem elegendő a hatékony bírói jogvédelem Lengyelországban történő helyreállításához, ami a belső kontrollrendszer működésének előzetes feltétele. A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat ennél fogva sérti a Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszköz létrehozásáról szóló, 2021. február 12-i (EU) 2021/241 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2021. L 57., 17. o.) 20. cikke (5) bekezdésének e) pontját és 22. cikkét, valamint az EUMSZ 325. cikket, amely rendelkezések megkövetelik a hatékony és eredményes belső ellenőrzéseket.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Tanács tévesen alkalmazta a jogot és/vagy nyilvánvaló értékelési hibákat követett el a 2021/241 rendelet 19. cikke (3) bekezdésének alkalmazása során, amennyiben jóváhagyta a mérföldköveket mint olyan „intézkedéseket”, amelyek „megfelelőek” ahhoz, hogy megelőzzék, feltárják és korrigálják a korrupciót Lengyelországban.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Tanács nem indokolta meg kellően a megtámadott határozatot, megsértve ezzel az EUMSZ 296. cikket, a Charta 41. cikkét és az uniós jog elveit.

2022. augusztus 28-án benyújtott kereset – International Association of Judges kontra Tanács

(T-531/22. sz. ügy)

(2022/C 418/54)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: International Association of Judges (Róma, Olaszország) (képviselők: C. Zatschler Senior Counsel, E. Egan McGrath Barrister-at-law, A. Bateman és M. Delargy Solicitors)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Lengyelország helyreállítási és rezilienciaépítési terve értékelésének jóváhagyásáról szóló 2022. június 17-i tanácsi végrehajtási határozatot; és
- kötelezze a Tanácsot a saját költségei, valamint a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Tanács nem vette figyelembe a Bíróságnak a 2019. november 19-i A. K. és társai (A legfelsőbb bíróság fegyelmi tanácsának függetlensége) ítéletben (C-585/18, C-624/18 és C-625/18, EU:C:2019:982), a 2021. július 15-i Bizottság kontra Lengyelország (A bírakra vonatkozó fegyelmi felelősségi rendszer) ítéletben (C-791/19, EU:C:2021:596), a 2020. április 8-i Bizottság kontra Lengyelország végzésben (C-791/19 R, EU:C:2020:277) és a Bíróság elnökhelyettesének 2021. július 14-i Bizottság kontra Lengyelország végzésében (C-204/21 R, ECLI:EU:C:2021:593) szereplő ítélkezési gyakorlatát, valamint megsértette az EUSZ 2. cikket és az EUSZ 13. cikkének (2) bekezdését.

E jogalap keretében a felperes továbbá azt állítja, hogy a Tanács túllépte a hatáskörét annyiban, amennyiben meg kívánta határozni, hogy Lengyelországnak hogyan kellene megfelelnie a Bíróság azon ítélkezési gyakorlatának, amely a lengyel legfelsőbb bíróság fegyelmi tanácsára (a továbbiakban: fegyelmi tanács) vonatkozik.

2. A második jogalap azon alapul, hogy a Tanács megsértette az EUSZ 2. cikket és az EUSZ 19. cikk (1) bekezdését, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) a Bíróság által kötelező érvénnyel értelmezett 47. cikkét.

E jogalap alátámasztása érdekében a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat alapjául szolgáló mérőkövetkeztetések sértik az EUSZ 2. cikket és az EUSZ 19. cikk (1) bekezdését, valamint a Charta 47. cikkét, amennyiben:

- a fegyelmi tanács határozatainak joghatásokat tulajdonít, ahelyett hogy azokat semmisnek minősítené,
 - további eljárási terhekkel, bizonytalansággal és az eljárások elhúzóásával sújtja azokat a bírakat, akiket a fegyelmi tanács jogellenes határozatai érintenek, arra késztetve a szóban forgó bírakat, hogy a nevük tisztázása érdekében új eljárást indítsanak a legfelsőbb bíróságon újonnan létrehozott tanács előtt; és
 - még azt sem írja elő, hogy a szóban forgó bírakat legalább ideiglenesen vissza kell helyezni az esetleges felülvizsgálati eljárás befejezéséig.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozatban előírt F1G, F2G és F3G mérőkövetkeztetés nem elegendő a hatékony bírói jogvédelem Lengyelországban történő helyreállításához, ami a belső kontrollrendszer működésének előzetes feltétele. A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat ennél fogva sérti a Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszköz létrehozásáról szóló, 2021. február 12-i (EU) 2021/241 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2021. L 57., 17. o.) 20. cikke (5) bekezdésének e) pontját és 22. cikkét, valamint az EUMSZ 325. cikket, amely rendelkezések megkövetelik a hatékony és eredményes belső ellenőrzéseket.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Tanács tévesen alkalmazta a jogot és/vagy nyilvánvaló értékelési hibákat követett el a 2021/241 rendelet 19. cikke (3) bekezdésének alkalmazása során, amennyiben jóváhagyta a mérőkövetkeztetéseket mint olyan „intézkedéseket”, amelyek „megfelelőek” ahhoz, hogy megelőzzék, feltárják és korrigálják a korrupciót Lengyelországban.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Tanács nem indokolta meg kellően a megtámadott határozatot, megsértve ezzel az EUMSZ 296. cikket, a Charta 41. cikkét és az uniós jog elveit.

2022. augusztus 28-án benyújtott kereset – Association of European Administrative Judges kontra Tanács

(T-532/22. sz. ügy)

(2022/C 418/55)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Association of European Administrative Judges (Trier, Németország) (képviselők: C. Zatschler Senior Counsel, E. Egan McGrath Barrister-at-law, A. Bateman és M. Delargy Solicitors)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Lengyelország helyreállítási és rezilienciaépítési terve értékelésének jóváhagyásáról szóló 2022. június 17-i tanácsi végrehajtási határozatot; és
- kötelezze a Tanácsot a saját költségei, valamint a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Tanács nem vette figyelembe a Bíróságnak a 2019. november 19-i A. K. és társai (A legfelsőbb bíróság fegyelmi tanácsának függetlensége) ítéletben (C-585/18, C-624/18 és C-625/18, EU:C:2019:982), a 2021. július 15-i Bizottság kontra Lengyelország (A bírákra vonatkozó fegyelmi felelősségi rendszer) ítéletben (C-791/19, EU:C:2021:596), a 2020. április 8-i Bizottság kontra Lengyelország végzésben (C-791/19 R, EU:C:2020:277) és a Bíróság elnökhelyettesének 2021. július 14-i Bizottság kontra Lengyelország végzésében (C-204/21 R, ECLI:EU:C:2021:593) szereplő ítélkezési gyakorlatát, valamint megsértette az EUSZ 2. cikket és az EUSZ 13. cikkének (2) bekezdését.

E jogalap keretében a felperes továbbá azt állítja, hogy a Tanács túllépte a hatáskörét annyiban, amennyiben meg kívánta határozni, hogy Lengyelországnak hogyan kellene megfelelnie a Bíróság azon ítélkezési gyakorlatának, amely a lengyel legfelsőbb bíróság fegyelmi tanácsára (a továbbiakban: fegyelmi tanács) vonatkozik.

2. A második jogalap azon alapul, hogy a Tanács megsértette az EUSZ 2. cikket és az EUSZ 19. cikk (1) bekezdését, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) a Bíróság által kötelező érvénnyel értelmezett 47. cikkét.

E jogalap alátámasztása érdekében a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat alapjául szolgáló mérőkövetelmények sértik az EUSZ 2. cikket és az EUSZ 19. cikk (1) bekezdését, valamint a Charta 47. cikkét, amennyiben:

- a fegyelmi tanács határozatainak joghatásokat tulajdonít, ahelyett hogy azokat semmisnek minősítené,
- további eljárási terhekkel, bizonytalansággal és az eljárások elhúzódnásával sújtja azokat a bírakat, akiket a fegyelmi tanács jogellenes határozatai érintenek, arra késztetve a szóban forgó bírakat, hogy a nevük tisztázása érdekében új eljárást indítsanak a legfelsőbb bíróságon újonnan létrehozott tanács előtt; és
- még azt sem írja elő, hogy a szóban forgó bírakat legalább ideiglenesen vissza kell helyezni az esetleges felülvizsgálati eljárás befejezéséig.

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozatban előírt F1G, F2G és F3G mérőkövetelmény nem elegendő a hatékony bírói jogvédelem Lengyelországban történő helyreállításához, ami a belső kontrollrendszer működésének előzetes feltétele. A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat ennél fogva sérti a Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszköz létrehozásáról szóló, 2021. február 12-i (EU) 2021/241 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2021. L 57., 17. o.) 20. cikke (5) bekezdésének e) pontját és 22. cikkét, valamint az EUMSZ 325. cikket, amely rendelkezések megkövetelik a hatékony és eredményes belső ellenőrzéseket.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Tanács tévesen alkalmazta a jogot és/vagy nyilvánvaló értékelési hibákat követett el a 2021/241 rendelet 19. cikke (3) bekezdésének alkalmazása során, amennyiben jóváhagyta a mérőkövetelményeket mint olyan „intézkedéseket”, amelyek „megfelelőek” ahhoz, hogy megelőzzék, feltárják és korrigálják a korrupciót Lengyelországban.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Tanács nem indokolta meg kellően a megtámadott határozatot, megsértve ezzel az EUMSZ 296. cikket, a Charta 41. cikkét és az uniós jog elveit.

2022. augusztus 28-án benyújtott kereset – *Rechters voor Rechters* kontra Tanács

(T-533/22. sz. ügy)

(2022/C 418/56)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Stichting Rechters voor Rechters ('s-Gravenhage, Hollandia) (képviselők: C. Zatschler Senior Counsel, E. Egan McGrath Barrister-at-law, A. Bateman és M. Delargy Solicitors)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Lengyelország helyreállítási és rezilienciaépítési terve értékelésének jóváhagyásáról szóló 2022. június 17-i tanácsi végrehajtási határozatot; és
- kötelezze a Tanácsot a saját költségei, valamint a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Tanács nem vette figyelembe a Bíróságnak a 2019. november 19-i A. K. és társai (A legfelsőbb bíróság fegyelmi tanácsának függetlensége) ítéletben (C-585/18, C-624/18 és C-625/18, EU:C:2019:982), a 2021. július 15-i Bizottság kontra Lengyelország (A bírakra vonatkozó fegyelmi felelősségi rendszer) ítéletben (C-791/19, EU:C:2021:596), a 2020. április 8-i Bizottság kontra Lengyelország végzésben (C-791/19 R, EU:C:2020:277) és a Bíróság elnökhelyettesének 2021. július 14-i Bizottság kontra Lengyelország végzésében (C-204/21 R, ECLI:EU:C:2021:593) szereplő ítélkezési gyakorlatát, valamint megsértette az EUSZ 2. cikket és az EUSZ 13. cikkének (2) bekezdését.

E jogalap keretében a felperes továbbá azt állítja, hogy a Tanács túllépte a hatáskörét annyiban, amennyiben meg kívánta határozni, hogy Lengyelországnak hogyan kellene megfelelnie a Bíróság azon ítélkezési gyakorlatának, amely a lengyel legfelsőbb bíróság fegyelmi tanácsára (a továbbiakban: fegyelmi tanács) vonatkozik.

2. A második jogalap azon alapul, hogy a Tanács megsértette az EUSZ 2. cikket és az EUSZ 19. cikk (1) bekezdését, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) a Bíróság által kötelező érvénnyel értelmezett 47. cikkét.

E jogalap alátámasztása érdekében a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat alapjául szolgáló mérőföldkövek sértik az EUSZ 2. cikket és az EUSZ 19. cikk (1) bekezdését, valamint a Charta 47. cikkét, amennyiben:

- a fegyelmi tanács határozatainak joghatásokat tulajdonít, ahelyett hogy azokat semmisnek minősítené,
- további eljárási terhekkkel, bizonytalansággal és az eljárások elhúzódnásával sújtja azokat a bírakat, akiket a fegyelmi tanács jogellenes határozatai érintenek, arra késztetve a szóban forgó bírakat, hogy a nevük tisztázása érdekében új eljárást indítsanak a legfelsőbb bíróságon újonnan létrehozott tanács előtt; és
- még azt sem írja elő, hogy a szóban forgó bírakat legalább ideiglenesen vissza kell helyezni az esetleges felülvizsgálati eljárás befejezéséig.

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozatban előírt F1G, F2G és F3G mérőföldkő nem elegendő a hatékony bírói jogvédelem Lengyelországban történő helyreállításához, ami a belső kontrollrendszer működésének előzetes feltétele. A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat ennél fogva sérti a Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszköz létrehozásáról szóló, 2021. február 12-i (EU) 2021/241 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2021. L 57., 17. o.) 20. cikke (5) bekezdésének e) pontját és 22. cikkét, valamint az EUMSZ 325. cikket, amely rendelkezések megkövetelik a hatékony és eredményes belső ellenőrzéseket.

4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Tanács tévesen alkalmazta a jogot és/vagy nyilvánvaló értékelési hibákat követett el a 2021/241 rendelet 19. cikke (3) bekezdésének alkalmazása során, amennyiben jóváhagyta a mérőföldköveket mint olyan „intézkedéseket”, amelyek „megfelelőek” ahhoz, hogy megelőzzék, feltárják és korrigálják a korrupciót Lengyelországban.

5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Tanács nem indokolta meg kellően a megtámadott határozatot, megsértve ezzel az EUMSZ 296. cikket, a Charta 41. cikkét és az uniós jog elveit.

2022. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Delta Sport Handelskontor kontra EUIPO – Építőelemek egy építőjáték-készletből

(T-537/22. sz. ügy)

(2022/C 418/57)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek*Felperes:* Delta Sport Handelskontor GmbH (Hamburg, Németország) (képviselők: C. Klawitter és L-E. Appel ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Lego A/S (Billund, Dánia)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott formatervezési minta jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél*A vitatott formatervezési minta:* 1 664 368-0006. sz. uniós formatervezési minta*A megtámadott határozat:* az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2022. május 30-án hozott határozata (R 1524/2021-3. sz. ügy).**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és – ha a fellebbezési eljárásban részt vevő másik fél az eljárásba beavatkozik – a beavatkozó felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- A 6/2002 rendelet 8. cikke (2) bekezdésének megsértése;
- 6/2002 rendelet 8. cikke (3) bekezdésének megsértése;
- 6/2002 rendelet 63. cikke (1) bekezdésének megsértése.

2022. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Hästens Sängar kontra EUIPO – Mustang (Szürke négyzetminta fekete lovakkal)

(T-538/22. sz. ügy)

(2022/C 418/58)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek*Felperes:* Hästens Sängar AB (Köping, Svédország) (képviselők: M. Johansson, R. Wessman és S. Ljungblad ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Mustang – Bekleidungswerke GmbH & Co. KG (Schwäbisch Hall, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: Szürke négyzetmintát fekete lovakkal ábrázoló európai uniós mintavédjegy – 18 180 228. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. június 27-én hozott határozata (R 1730/2021–5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az e határozat 39. pontjában foglalt azon következtetés alapján, hogy „[a védjegyjogosult és a törlést kérelmező] megjelölései összességében hasonlóak”, hatályon kívül helyezi a törlési osztály határozatát;
- az EUIPO-t kötelezze a védjegyjogosult részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és az Európai Unió Bírósága ítélkezési gyakorlatának megsértése.

2022. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Hästens Sängar kontra EUIPO – Mustang (Szürke négyzetminta sötétebb lovakkal)

(T-539/22. sz. ügy)

(2022/C 418/59)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Hästens Sängar AB (Köping, Svédország) (képviselők: M. Johansson, R. Wessman és S. Ljungblad ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Mustang – Bekleidungswerke GmbH & Co. KG (Schwäbisch Hall, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: Szürke négyzetmintát sötétebb lovakkal ábrázoló európai uniós mintavédjegy – 18 180 227. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. június 27-én hozott határozata (R 1731/2021–5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az e határozat 39. pontjában foglalt azon következtetés alapján, hogy „[a védjegyjogosult és a törlést kérelmező] megjelölései összességében hasonlóak”, hatályon kívül helyezi a törlési osztály határozatát;
- az EUIPO-t kötelezze a védjegyjogosult részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és az Európai Unió Bírósága ítélkezési gyakorlatának megsértése.

2022. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Hästens Sängar kontra EUIPO – Mustang (Bézs négyzetminta fehér lovakkal)**(T-545/22. sz. ügy)**

(2022/C 418/60)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: Hästens Sängar AB (Köping, Svédország) (képviselők: M. Johansson, R. Wessman és S. Ljungblad ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Mustang – Bekleidungswerke GmbH & Co. KG (Schwäbisch Hall, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: Bézs négyzetmintát fehér lovakkal ábrázoló európai uniós mintavédjegy – 18 180 223. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. június 27-én hozott határozata (R 1732/2021–5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az e határozat 39. pontjában foglalt azon következtetés alapján, hogy „[a védjegyjogosult és a törlést kérelmező] megjelölései összességében hasonlóak”, hatályon kívül helyezi a törlési osztály határozatát;
- az EUIPO-t kötelezze a védjegyjogosult részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és az Európai Unió Bírósága ítélkezési gyakorlatának megsértése.

2022. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Hästens Sängar kontra EUIPO – Mustang (Kék és fehér négyzetminta fehér lovakkal)**(T-546/22. sz. ügy)**

(2022/C 418/61)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: Hästens Sängar AB (Köping, Svédország) (képviselők: M. Johansson, R. Wessman és S. Ljungblad ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Mustang – Bekleidungswerke GmbH & Co. KG (Schwäbisch Hall, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: Kék és fehér négyzetmintát fehér lovakkal ábrázoló európai uniós mintavédjegy bejelentése – 18 161 231. sz. európai uniós védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. június 27-én hozott határozata (R 1733/2021–5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az e határozat 39. pontjában foglalt azon következtetés alapján, hogy „[a védjegybejelentő és a felszólaló] megjelölései összességében hasonlóak”, hatályon kívül helyezi a felszólalási osztály határozatát;
- az EUIPO-t kötelezze a védjegybejelentő részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és az Európai Unió Bírósága ítélkezési gyakorlatának megsértése.

2022. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Hästens Sängar kontra EUIPO – Mustang (Négyzetminta lovakkal)

(T-547/22. sz. ügy)

(2022/C 418/62)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Hästens Sängar AB (Köping, Svédország) (képviselők: M. Johansson, R. Wessman és S. Ljungblad ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Mustang – Bekleidungswerke GmbH & Co. KG (Schwäbisch Hall, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: Négyzetmintát lovakkal ábrázoló európai uniós mintavédjegy bejelentése – 18 161 210. sz. európai uniós védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. június 27-én hozott határozata (R 1734/2021–5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az e határozat 39. pontjában foglalt azon következtetés alapján, hogy „[a védjegybejelentő és a felszólaló] megjelölései összességében hasonlóak”, hatályon kívül helyezi a felszólalási osztály határozatát;
- az EUIPO-t kötelezze a védjegybejelentő részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és az Európai Unió Bírósága ítélezési gyakorlatának megsértése.

2022. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Carmeuse Holding kontra Bizottság

(T-554/22. sz. ügy)

(2022/C 418/63)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Carmeuse Holding SRL (Brassó, Románia) (képviselők: S. Olaru, R. Ionescu és R. Savin ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a megsemmisítés iránti jelen keresetet egyesítse a Carmeuse által a 2022. február 14-i 2022/C 160/09 bizottsági határozat ellen benyújtott keresettel, amely a T-385/22. sz. ügy tárgyát képezi;
- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg az európai uniós ügyleti jegyzőkönyv központi tisztviselőjének Bulgária, Csehország, Dánia, Németország, Észtország, Írország, Görögország, Spanyolország, Franciaország, Olaszország, Ciprus, Lettország, Luxemburg, Magyarország, Hollandia, Ausztria, Lengyelország, Portugália, Románia, Szlovákia, Finnország és Svédország nemzeti kiosztási táblája változásainak az európai uniós ügyleti jegyzőkönyvbe való bevezetésére történő utasításáról szóló, 2022. április 21-i bizottsági határozatot⁽¹⁾ annyiban, amennyiben az tévesen állapítja meg a felperes Valea Mare Pravatban, Fieniben és Chiscadagában lévő létesítményei részére a 2021 és 2025 közötti évek vonatkozásában ingyenesen kiosztandó egységek számát, és a következő csökkentéseket vezeti be:
 - 2021 és 2025 között minden egyes évre 5 444 ingyenes egység a Carmeuse Holding SRL – Valea Mare Pravat létesítmény vonatkozásában, amely a romániai Valea Mare Pravatban található, az uniós nyilvántartásban pedig ID 55 azonosító alatt szerepel;
 - 2021 és 2025 között minden egyes évre 4 667 ingyenes egység a Carmeuse Holding SRL – Fieni létesítmény vonatkozásában, amely a romániai Fieniben található, az uniós nyilvántartásban pedig ID 56 azonosító alatt szerepel;
 - 2021 és 2025 között minden egyes évre 3 473 ingyenes egység a Carmeuse Holding SRL – Chiscadaga létesítmény vonatkozásában, amely a romániai Chiscadagában található, az uniós nyilvántartásban pedig ID 57 azonosító alatt szerepel;
- az alperest kötelezze a felperes részéről a jelen eljárásban felmerült költségek viselésére;
- tegyen meg az igazságszolgáltatás érdekében szükséges minden további intézkedést.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a megtámadott határozat tévesen számítja ki a Carmeuse létesítményei részére ingyenesen kiosztandó kibocsátási egységek számát. A Bizottság ugyanis nyilvánvalóan tévesen alkalmazta a jogot, továbbá nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amennyiben a megtámadott határozat a Bizottság által a Carmeuse-hez intézett azon felhíváson alapul, hogy olyan számítási módszert alkalmazzon, amely ellentmond a Carmeuse létesítményei vonatkozásában kibocsátott rendeleti jellegű jogi aktusoknak.
2. Második jogalap: a megtámadott határozat meghozatala során a Bizottság megsértette az uniós jog számos alapvető elvét, nevezetesen az egyenlőség elvét, a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvét, valamint a Carmeuse megfelelő ügyintézéshez és védelemhez való jogát.
3. Harmadik jogalap: a megtámadott határozat a Carmeuse létesítményei részére kiosztandó ingyenes kibocsátási egységek számát illetően nincs kellőképpen megindokolva, amennyiben nem részletezi a döntéshozatali folyamatot, sem a Carmeuse érveinek elutasítása alapjául szolgáló indokokat, jóllehet azokat több alkalommal is felhozták, továbbá nem ejt szót azokról az alapvető jelentőségű indokokról, amelyek alapján a Bizottság által alkalmazott képlet felülírja a kötelező erejű jogszabályokat.

(¹) Az európai uniós ügyleti jegyzőkönyv központi tisztviselőjének Bulgária, Csehország, Dánia, Németország, Észtország, Írország, Görögország, Spanyolország, Franciaország, Olaszország, Ciprus, Lettország, Luxemburg, Magyarország, Hollandia, Ausztria, Lengyelország, Portugália, Románia, Szlovákia, Finnország és Svédország nemzeti kiosztási táblája változásainak az európai uniós ügyleti jegyzőkönyvbe való bevezetésére történő utasításáról szóló, 2022. április 21-i 2022/C 236/04 – C/2022/2590 bizottsági határozat (HL 2022. C 236., 5. o.).

2022. szeptember 9-én benyújtott kereset – Chmielarz kontra EUIPO – Granulat (granulat)

(T-557/22. sz. ügy)

(2022/C 418/64)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Arkadiusz Chmielarz (Olsztyn, Lengyelország) (képviselő: D. Sęczkowski ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Granulat GmbH (Troisdorf, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: granulat európai uniós ábrás védjegy – 18 066 758. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. június 30-án hozott határozata (R 1197/2021-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- helyezze hatályon kívül a felszólalási osztály határozatát azon részében, amelyben helyt ad a felszólalásnak;
- kötelezze az EUIPO-t a bejelentett védjegy lajstromozására;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

— Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. szeptember 9-én benyújtott kereset – CFA Institute kontra EUIPO – Global Chartered Controller Institute (CCA Chartered Controller Analyst CERTIFICATE)**(T-561/22. sz. ügy)**

(2022/C 418/65)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: CFA Institute (Charlottesville, Virginia, Egyesült Államok) (képviselők: W. May és G. Engels ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Global Chartered Controller Institute SL (Alicante, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a CCA Chartered Controller Analyst CERTIFICATE európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 15 508 161. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. június 9-én hozott határozata (R 1660/2021-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében adjon helyt a megtámadott határozat elleni fellebbezésnek, helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot és teljes egészében utasítsa el a lajstromozás iránti kérelmet;
- kötelezze a beavatkozót a felperes részéről az eljárás során felmerült díjak és költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése.

2022. szeptember 9-én benyújtott kereset – Noah Clothing kontra EUIPO – Noah (NOAH)**(T-562/22. sz. ügy)**

(2022/C 418/66)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: NOAH Clothing LLC (New York, New York, Egyesült Államok) (képviselő: W. Leppink ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Yannick Noah (Feucherolles, Franciaország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban

A vitatott védjegy: NOAH európai uniós ábrás védjegy – 5620968. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. július 12-én hozott határozata (R 504/2021–1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot abban a részében, amelyben az a 25. osztályba tartozó „pólók” és „pulóverek” tekintetében elutasítja a megszűnés megállapítása iránti kérelmet;
- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az elutasítja a csatlakozó fellebbezést;
- az EUIPO-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikkének az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 19. cikke (1) bekezdésének harmadik mondatával és 10. cikkének (7) bekezdésével, valamint az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény 6. cikkével összefüggésben értelmezett (2) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 18. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése a felperes által a fellebbezési tanácshoz benyújtott csatlakozó fellebbezéssel kapcsolatban.

2022. szeptember 14-én benyújtott kereset – ATPN kontra Bizottság

(T-567/22. sz. ügy)

(2022/C 418/67)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Association Trinationale de Protection Nucléaire (ATPN) (Bázel, Svájc) (képviselő: C. Lepage ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;

- semmisítse meg az (EU) 2021/2139 felhatalmazáson alapuló rendeletnek egyes energiaágazatbeli gazdasági tevékenységek tekintetében, valamint az (EU) 2021/2178 felhatalmazáson alapuló rendeletnek az ezekre a gazdasági tevékenységekre vonatkozó különös közzétételek tekintetében történő módosításáról szóló, 2022. március 9-i (EU) 2022/1214 bizottsági felhatalmazáson alapuló rendeletet; ⁽¹⁾
- a Bizottságot kötelezze arra, hogy a felperes részére fizessen meg 3 000 euró összeget.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a 2020. június 18-i 2020/852 rendelet ⁽²⁾ rendelkezéseinek megsértése miatti eljárási szabálytalanságokra alapított jogalap.
2. A második, a taxonómia szabályainak megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, a 2020. június 18-i 2020/852 rendelet 19. cikke rendelkezéseinek tiszteletben nem tartására, és a célkitűzések nem kellően nagyra törő jellegére alapított jogalap.
4. A negyedik, a közösségi jog általános követelményeinek tiszteletben nem tartására alapított jogalap.
5. Az ötödik, a pénzügyi információkra tekintettel az atomenergia-beruházások és a zöld beruházások közötti összeegyeztethetlenségre alapított jogalap.

⁽¹⁾ HL 2022. L 188., 1. o.

⁽²⁾ A fenntartható befektetések előmozdítását célzó keret létrehozásáról, valamint az (EU) 2019/2088 rendelet módosításáról szóló, 2020. június 18-i (EU) 2020/852 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2020. L 198., 13. o.; helyesbítés: HL 2020. L 156., 159. o.).

2022. szeptember 15-én benyújtott kereset – XNT kontra EUIPO – Exane (EXANE)

(T-568/22. sz. ügy)

(2022/C 418/68)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: XNT Ltd. (St. Julian's, Málta) (képviselők: A. Renck, C. Stöber és M.-A. de Dampierre ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Exane (Párizs, Franciaország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: EXANE európai uniós szóvédjegy – 14 289 433. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. június 14-én hozott határozata (R 2093/2020–2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az alperest, és – ha a fellebbezési eljárásban részt vevő másik fél az eljárásba beavatkozik – a beavatkozó felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalap

- A 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikkének (4) bekezdésével összefüggésben értelmezett 60. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése.

2022. szeptember 20-án benyújtott kereset – Trus kontra EUIPO – Unilab (ARTRESAN)**(T-585/22. sz. ügy)**

(2022/C 418/69)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Mariusz Trus (Lublin, Lengyelország) (képviselő: W. Włodarczyk ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Unilab LP (Rockville, Maryland, Egyesült Államok)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy jogosultja:* fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél*A vitatott védjegy:* ARTRESAN európai uniós szóvédjegy – 4 304 937. sz. európai uniós védjegy*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. július 20-án hozott határozata (R 1428/2020–1 és R 1481/2020-1. sz. egyesített ügyek)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot azon részében, amelyben a szóban forgó védjegyet helyben hagyta az 5. osztályba tartozó „ízületi problémák kezelésére szolgáló kenőcsök; gyógyászati célú étrend-kiegészítők” vonatkozásában;
- állapítsa meg a védjegy megszűnését az 5. osztályba tartozó, fent említett áruk vonatkozásában is;
- az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze a jelen eljárásban és a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének megsértése.

A Törvényszék 2022. július 26-i végzése – WG kontra EUIPO**(T-567/21. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2022/C 418/70)

*Az eljárás nyelve: német**A negyedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.*

⁽¹⁾ HL C 502., 2021.12.13.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU