



### Tartalom

#### IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL  
SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

##### Az Európai Unió Bírósága

2022/C 311/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i> . . . . .	1
---------------	--	---

#### V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

##### Bíróság

2022/C 311/02	C-14/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-77/21. sz., QC kontra Bizottság ügyben 2021. november 11-én hozott végzése ellen QC által 2022. január 6-án benyújtott fellebbezés . . . . .	2
2022/C 311/03	C-150/22. P sz. ügy: A Törvényszék (negyedik tanács) T-693/16. P. RENV-RX. sz., HG kontra Bizottság ügyben 2021. december 15-én hozott ítélete ellen HG által 2022. február 24-én benyújtott fellebbezés . . . . .	2
2022/C 311/04	C-253/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (tizedik tanács) T-459/21. sz., Calrose Rice kontra EUIPO – Ricegrowers (Sunwhite) ügyben 2022. február 11-én hozott ítélete ellen a Calrose Rice által 2022. április 11-én benyújtott fellebbezés . . . . .	2
2022/C 311/05	C-299/22. sz. ügy: A Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litvánia) által 2022. május 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M. D. kontra „Tez Tour” UAB . . . . .	3
2022/C 311/06	C-303/22. sz. ügy: A Krajský soud v Brně (Cseh Köztársaság) által 2022. május 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CROSS Zlín a.s. kontra Úřad pro ochranu hospodářské soutěže . . . . .	4

2022/C 311/07	C-307/22. sz. ügy: A Bundesgerichtshof (Németország) által 2022. május 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FT kontra DW . . . . .	4
2022/C 311/08	C-313/22. sz. ügy: Az Elenktiko Synedrio (Görögország) által 2022. május 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ACHILLEION Anonymi Xenodocheiaki Etaireia kontra Elliniko Dimosio . . . . .	5
2022/C 311/09	C-354/22. sz. ügy: A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2022. június 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Weingut A kontra Land Rheinland-Pfalz . . . . .	6
<b>Törvényszék</b>		
2022/C 311/10	T-501/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. június 29-i ítélete – Corneli kontra EKB („Dokumentumokhoz való hozzáférés – 2004/258/EK határozat – Az EKB határozata a Banca Carige ügyvivői vagyonszerkezet alá helyezéséről – A hozzáférés megtagadása – Az uniós jog alapján védett információk titkosságának védelmével kapcsolatos kivétel – A bizalmas jelleg általános vélelme – A bizalmas információk fogalma – Indokolási kötelezettség”) . . . . .	8
2022/C 311/11	T-797/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. június 22-i ítélete – Anglo Austrian AAB és Belegging-Maatschappij „Far-East” kontra EKB („Gazdaság- és monetáris politika – Hitelintézetek prudenciális felügyelete – Az EKB-ra ruházott külön felügyeleti feladatok – Valamely hitelintézet engedélyének visszavonásáról szóló határozat – A 2005/60/EK irányelvet átültető nemzeti rendelkezések súlyos megsértése – Arányosság – A hitelintézetek irányítására vonatkozó jogszabályok megsértése – Védelemhez való jog – Nyilvánvaló értékelési hiba – A hatékony bírói jogvédelemhez való jog”) . . . . .	8
2022/C 311/12	T-337/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. június 29-i ítélete – Hochmann Marketing kontra EUIPO (bittorrent) („Európai uniós védjegy – Egy fellebbezési tanácsnak egy korábbi határozat visszavonását megerősítő határozata – Az (EU) 2017/1001 rendelet 103. cikkének (1) bekezdése – Nemzeti védjegybejelentéssel történő átalakítás iránti kérelem – Az átalakítás kizártságának indoka – Az európai uniós védjegy használatának hiánya – A 2017/1001 rendelet 139. cikke (2) bekezdésének a) pontja – Meghallgatáshoz való jog – Az Alapjogi Charta 47. cikke”) . . . . .	9
2022/C 311/13	T-502/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. június 22-i ítélete – Munich kontra EUIPO – Tone Watch (MUNICH10A. T. M.) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – MUNICH10A. T. M. európai uniós szöveges védjegy – A korábbi MUNICH európai uniós és nemzeti ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró okok – A 207/2009/EK rendelet 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja] – Összetéveszhetőség hiánya – Az áruk és szolgáltatások hasonlóságának hiánya – Az esztétikai kiegészítő jelleg hiánya – A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A jóhírnév sérelmének hiánya – A 207/2009 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése] – Védelemhez való jogok”) . . . . .	10
2022/C 311/14	T-641/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. június 29-i ítélete – Leonine Distribution kontra Bizottság („Kultúra – Kreatív Európa program (2014 – 2020) – MEDIA alprogram – EACEA/05/2018 pályázati felhívás – Az EACEA-nak a felperes részvételi jelentkezését a támogathatósági feltételek nem teljesítése miatt elutasító határozata – Az EACEA határozatára vonatkozó közigazgatási jogorvoslatot elutasító bizottsági határozat – Az európai vállalkozás fogalma – Kizárólag az Unió tagállamainak állampolgárai vagy az alprogramban részt vevő más európai országok állampolgárai közvetlen vagy többségi tulajdonában álló részvételre jelentkezőknek nyújtható támogatás – Értékelési hibák – A pályázathoz csatolt dokumentumok vizsgálatának elmulasztása – Arányosság”) . . . . .	10
2022/C 311/15	T-357/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. június 29-i ítélete – Jose A. Alfonso Arpon kontra EUIPO – Puma (PLUMAFlex by Roal) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A PLUMAFlex by Roal európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi PUMA európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – A jóhírnév sérelme – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése”) . . . . .	11
2022/C 311/16	T-331/22. sz. ügy: 2022. május 31-én benyújtott kereset – NLVOW kontra Bizottság . . . . .	12
2022/C 311/17	T-344/22. sz. ügy: 2022. június 9-én benyújtott kereset – Stichting Nationaal Kritisch Platform Windenergie kontra Bizottság . . . . .	13

2022/C 311/18	T-346/22. sz. ügy: 2022. június 3-án benyújtott kereset – Föreningen Svenskt Landskapsskydd kontra Bizottság . . . . .	15
2022/C 311/19	T-366/22. sz. ügy: 2022. június 17-én benyújtott kereset – Ryanair kontra Bizottság . . . . .	16
2022/C 311/20	T-378/22. sz. ügy: 2022. június 29-én benyújtott kereset – Diesel kontra EUIPO – Lidl Stiftung (Joggjeans) . . . . .	17
2022/C 311/21	T-379/22. sz. ügy: 2022. június 29-én benyújtott kereset – Diesel kontra EUIPO – Lidl Stiftung (Joggjeans) . . . . .	18
2022/C 311/22	T-390/22. sz. ügy: 2022. július 2-án benyújtott kereset – Mndoiants kontra Tanács . . . . .	18
2022/C 311/23	T-391/22. sz. ügy: 2022. július 4-én benyújtott kereset – Société générale és társai kontra ESZT . . .	19
2022/C 311/24	T-392/22. sz. ügy: 2022. július 4-�n benyújtott kereset – Confédération nationale du Crédit Mutuel és társai kontra ESZT . . . . .	21
2022/C 311/25	T-393/22. sz. ügy: 2022. július 4-�n benyújtott kereset – BPCE és társai kontra ESZT . . . . .	22
2022/C 311/26	T-394/22. sz. ügy: 2022. július 4-�n benyújtott kereset – Banque postale kontra ESZT . . . . .	22
2022/C 311/27	T-410/22. sz. ügy: 2022. július 4-�n benyújtott kereset – Crédit agricole és társai kontra ESZT . . . .	23
2022/C 311/28	T-411/22. sz. ügy: 2022. július 5-�n benyújtott kereset – Dexia Crédit Local kontra ESZT . . . . .	24
2022/C 311/29	T-420/22. sz. ügy: 2022. július 7-�n benyújtott kereset – BNP Paribas kontra ESZT . . . . .	25



## IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

## AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

*Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2022/C 311/01)

**Utolsó kiadvány**

HL C 303., 2022.8.8.

**Korábbi közzétételek**

HL C 294., 2022.8.1.

HL C 284., 2022.7.25.

HL C 276., 2022.7.18.

HL C 266., 2022.7.11.

HL C 257., 2022.7.4.

HL C 244., 2022.6.27.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

**A Törvényszék (első tanács) T-77/21. sz., QC kontra Bizottság ügyben 2021. november 11-én hozott végzése ellen QC által 2022. január 6-án benyújtott fellebbezés**

(C-14/22. P. sz. ügy)

(2022/C 311/02)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: QC (képviselő: F. Moyses avocat)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A Bíróság (kilencedik tanács) a 2022. június 30-i végzésével a fellebbezést mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította, és a fellebbezőt kötelezte a saját költségei viselésére.

**A Törvényszék (negyedik tanács) T-693/16. P. RENV-RX. sz., HG kontra Bizottság ügyben 2021. december 15-én hozott ítélete ellen HG által 2022. február 24-én benyújtott fellebbezés**

(C-150/22. P sz. ügy)

(2022/C 311/03)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: HG (képviselő: L. Levi ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

2022. június 30-i végzésével a Bíróság (tizedik tanács) a Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya miatt elutasította a fellebbezést, és a fellebbezőt kötelezte saját költségeinek viselésére.

**A Törvényszék (tizedik tanács) T-459/21. sz., Calrose Rice kontra EUIPO – Ricegrowers (Sunwhite) ügyben 2022. február 11-én hozott ítélete ellen a Calrose Rice által 2022. április 11-én benyújtott fellebbezés**

(C-253/22. P. sz. ügy)

(2022/C 311/04)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Calrose Rice (képviselő: H. Raychev адвокат)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Ricegrowers Ltd

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. július 6-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a Calrose Rice maga viseli saját költségeit.

**A Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litvánia) által 2022. május 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M. D. kontra „Tez Tour” UAB**

(C-299/22. sz. ügy)

(2022/C 311/05)

Az eljárás nyelve: litván

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

**Az alapeljárás felei**

Felperes: M. D.

Alperes: „Tez Tour” UAB

Harmadik fél: „Fridmis” UAB

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Szükséges-e az indulás és/vagy az érkezés helye szerinti állam hatóságainak hivatalos figyelmeztetést kiadniuk a nem szükségszerű utazás elkerüléséről és/vagy a célországot (és esetlegesen az érkezés helye szerinti országot) kockázatos térséghez tartozóként besorolni ahhoz, hogy úgy lehessen tekinteni, az (EU) 2015/2302 irányelv<sup>(1)</sup> 12. cikke (2) bekezdésének első mondata értelmében a célállomás helyén vagy annak közvetlen közelében elháríthatatlan és rendkívüli körülmények merültek fel?
- 2) Annak értékelése során, hogy a célállomás helyén vagy annak közvetlen közelében fennállnak-e elháríthatatlan és rendkívüli körülmények az utazási csomagra vonatkozó szerződés felmondásának időpontjában, és e körülmények jelentősen befolyásolják-e az utazási csomag teljesítését: i. kizárólag objektív körülmények vehetők figyelembe, vagyis a csomag teljesítésére gyakorolt jelentős hatás kizárólag objektív lehetetlenüléshez kapcsolódik-e, és azt úgy kell-e értelmezni, hogy kizárólag azokat az eseteket foglalja magában, amelyekben a szerződés teljesítése fizikai és jogi szempontból is lehetetlenül, vagy azokat az eseteket is magában foglalja, amelyekben a szerződés teljesítése nem lehetetlen, de (a jelen ügyben a Covid19-cel történő megfertőződéstől való megalapozott félelem miatt) bonyolulttá és/vagy gazdaságtalanná válik (az utazók biztonsága, az egészségükre és/vagy életükre gyakorolt kockázat, a nyaralási célok elérhetősége szempontjából); ii. relevanciával bírnak-e az olyan szubjektív tényezők, mint például az 14 év alatti gyermekekkel utazó felnőttek, illetve az utazó életkora vagy egészségi állapota okán magasabb kockázati csoportba való tartozás stb.? Jogosult-e az utazó az utazási csomagra vonatkozó szerződést felmondani, ha az átlagos utazó álláspontja szerint a világjárvány és az ahhoz kapcsolódó körülmények miatt a célállomásra történő oda-vissza utazás már nem biztonságos, kényelmetlen az utazó számára, vagy az egészségügyi kockázattól vagy veszélyes vírussal történő megfertőződéstől való megalapozott félelmet idéző elő nála?
- 3) Annak ténye, hogy az utazó által hivatkozott körülmények már felmerültek, vagy legalábbis vagy az utazás foglalásának időpontjában legalábbis előre feltételezhető/valószínűsíthető, befolyásolja-e szerződés bármiféle lemondási díj megfizetése nélküli felmondásához való jogot ([amely] például abban az esetben [fizetendő], ha megtagadják az ilyen jogot, ha a csomag teljesítésére gyakorolt hátrányos hatás megállapítására szigorúbb kritériumok vonatkoznak stb.)? Az észszerű előreláthatóság követelményének a világjárvánnyal összefüggésben történő alkalmazása során figyelembe kell-e venni azt, hogy bár a WHO az utazási csomagra vonatkozó szerződés megkötésének időpontjában már közzétett a vírus terjedésére vonatkozó tájékoztatást, a világjárvány lefolyását és következményeit aligha lehetett előre látni, nem léteztek a fertőzés kezelését és ellenőrzés alatt tartását szolgáló egyértelmű intézkedések vagy nem állt rendelkezésre kellő mennyiségű adat a fertőzésre vonatkozóan, és a fertőzések számának az utazás foglalásának időpontja és a szerződés felmondásának időpontja közötti időszakban történő emelkedése nyilvánvaló volt?

- 4) Annak értékelése során, hogy a célállomás helyén vagy annak közvetlen közelében fennállnak-e elháríthatatlan és rendkívüli körülmények az utazási csomagra vonatkozó szerződés felmondásának időpontjában, és e körülmények jelentősen befolyásolják-e az utazási csomag teljesítését, a „célállomás helye vagy annak közvetlen közelsége” fogalom kizárólag az érkezés helye szerinti államra vonatkozik-e, vagy – az elkerülhetetlen és rendkívüli körülmények jellegére, vagyis a ragályos vírusos fertőzésre tekintettel – az indulás helye szerinti államra, valamint az oda-vissza utazás egyes állomásaira (átszállási helyekre, bizonyos közlekedési eszközökre stb.) is?

- (<sup>1</sup>) Az utazási csomagokról és az utazási szolgáltatásnyújtásokról, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, továbbá a 90/314/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. november 25-i (EU) 2015/2302 európai parlamenti tanácsi irányelv (HL 2015. L 326., 1. o.).

---

**A Krajský soud v Brně (Cseh Köztársaság) által 2022. május 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CROSS Zlín a.s. kontra Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**

(C-303/22. sz. ügy)

(2022/C 311/06)

Az eljárás nyelve: cseh

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Krajský soud v Brně

**Az alapeljárás felei**

Felperes: CROSS Zlín a.s.

Alperes: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Összeegyeztethető-e a 89/665/EGK irányelvnek (<sup>1</sup>) az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkével összefüggésben értelmezett 2. cikkének (3) bekezdésével és 2a. cikkének (2) bekezdésével az a cseh szabályozás, amely az Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (versenyvédelmi hivatal) által az ajánlattevő kizárásáról másodfokon hozott határozat jogszerűségének vizsgálatára hatáskörrel rendelkező bíróság előtti keresetindítást megelőzően lehetővé teszi az ajánlatkérő számára a közbeszerzési szerződés megkötését?

- (<sup>1</sup>) Az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1989. december 21-i tanácsi irányelv (HL 1989. L 395., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 246. o.).

---

**A Bundesgerichtshof (Németország) által 2022. május 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FT kontra DW**

(C-307/22. sz. ügy)

(2022/C 311/07)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesgerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: FT

Ellenérdeklő fél: DW



**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az általános adatvédelmi rendelet (GDPR)<sup>(1)</sup> 15. cikke (3) bekezdésének a 12. cikkének (5) bekezdésével összhangban értelmezett első mondatát, hogy az adatkezelő (jelen esetben: a kezelőorvos) nem köteles az érintett (jelen esetben: a beteg) részére az adatkezelő által kezelt személyes adatainak első másolatát ingyenesen rendelkezésére bocsátani, ha az érintett nem az általános adatvédelmi rendelet (63) preambulumbekkezdésének első mondatában említett azon cél elérése érdekében kéri a másolatot, hogy megállapítsa és ellenőrizze az adatkezelés jogszerűségét, hanem egy másik, adatvédelmen kívüli, azonban jogszerű célból (jelen esetben: az orvosi jogi felelősséggel kapcsolatos követelések fennállásának ellenőrzése)?
- 2) Amennyiben az első kérdésre adott válasz nemleges:
  - a) Figyelembe vehető-e az általános adatvédelmi rendelet hatálybalépése előtt elfogadott tagállami nemzeti rendelkezés is az általános adatvédelmi rendelet 23. cikke (1) bekezdésének i) pontja alapján az adatkezelő által kezelt személyes adatok másolatának ingyenes rendelkezésre bocsátásához való – az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (3) bekezdésének a 12. cikkének (5) bekezdésével összefüggésben értelmezett első mondatából eredő – jognak a korlátozásaként?
  - b) Amennyiben a 2. kérdés a) pontjára adott válasz igenlő: Úgy kell-e értelmezni az általános adatvédelmi rendelet 23. cikke (1) bekezdésének i) pontját, hogy mások e rendelkezésben említett jogai és szabadságai magukban foglalják az adatok másolatának az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (3) bekezdésének első mondata szerinti átadásával kapcsolatos költségek és a másolat rendelkezésre bocsátásával járó egyéb kiadások alóli mentességhez fűződő érdekét is?
  - c) Amennyiben a 2. kérdés b) pontjára adott válasz igenlő: Figyelembe vehető-e az általános adatvédelmi rendelet 23. cikke (1) bekezdésének i) pontja alapján az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (3) bekezdésének a 12. cikkének (5) bekezdésével összefüggésben értelmezett első mondatából eredő kötelezettségek és jogok korlátozásaként az a nemzeti szabályozás, amely az orvos és a beteg közötti kapcsolatban a beteg egészségügyi dokumentációban található személyes adatai másolatának orvos általi átadása során minden esetben és a konkrét eset körülményeitől függetlenül előírja az orvos költségek megtérítésére vonatkozó, beteggel szembeni jogát?
- 3) Amennyiben az 1. kérdésre adott válasz nemleges, és a 2. kérdés a), b) vagy c) pontjára adott válasz nemleges: Magában foglalja-e az orvos és a beteg közötti kapcsolatban az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (3) bekezdésének első mondata szerinti jog az egészségügyi dokumentáció valamennyi, a beteg személyes adatait tartalmazó része másolatának átadására vonatkozó jogot, vagy csak önmagában a beteg személyes adatai másolatának átadására irányul, és az adatkezelő orvos dönti el, hogy az érintett beteg számára milyen módon állítja össze az adatokat?

<sup>(1)</sup> A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) (HL 2016. L 119., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 314., 72. o.; HL 2018. L 127., 2. o.; HL 2021. L 74., 35. o.).

**Az Elenktiko Synedrio (Görögország) által 2022. május 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ACHILLEION Anonymi Xenodocheiaki Etaireia kontra Elliniko Dimosio****(C-313/22. sz. ügy)**

(2022/C 311/08)

Az eljárás nyelve: görög

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Elenktiko Synedrio

**Az alapeljárás felei**

Felperes: ACHILLEION Anonymi Xenodocheiaki Etaireia

Alperes: Elliniko Dimosio

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Egyrészt az 1260/1999 rendelet<sup>(1)</sup> 30. cikkének (1), (3) és (4) bekezdése, valamint az 1685/2000 rendelet<sup>(2)</sup> [melléklete] 1. szabályának 1.9. pontja, másrészt a 70/2001 rendelet 4. cikkének (3) bekezdése, harmadrészt pedig az 1260/1999 rendelet 38. cikke és 39. cikkének (1) bekezdése, a 438/2001 rendelet<sup>(3)</sup> 4. cikke, a 448/2001 rendelet<sup>(4)</sup> 2. cikkének (2) bekezdése, a 2988/1995 rendelet<sup>(5)</sup> 1. cikkének (2) bekezdése, valamint a 659/1999 rendelet<sup>(6)</sup> 14. cikke szerinti rendelkezések értelmében a kedvezményezett vállalkozásnak az ingatlanvagyonával együtt történő értékesítése automatikusan a vállalkozásba történő társfinanszírozott beruházás megvalósítása feltételeinek olyan lényeges módosítását jelenti-e, amely önmagában igazolja az 192249/EYS 4057/19.8.2002. sz. tárcaközi rendelet (216/EYS 916/12.2–18.2.2004. sz. rendelet) 18. cikkének (5) bekezdésében foglalthoz hasonló azon nemzeti rendelkezést, amely a támogatásban részesülő vállalkozás ingatlanvagyonának hosszú távra történő átruházásának feltétlen tilalmát írja elő a támogatás odaítéléséről szóló határozat teljes vagy részleges visszavonásának és a nyújtott állami támogatás teljes vagy részleges visszatérítésének terhe mellett?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a kedvezményezett kis- és középvállalkozások tartósságának elvét illetően egyrészt az 1260/1999 rendelet 30. cikkének (4) bekezdése, másrészt a 70/2001 rendelet<sup>(7)</sup> 4. cikkének (3) bekezdése és a regionális támogatásokról szóló iránymutatás 4.12. pontja, harmadrészt pedig az 1260/1999 rendelet 38. és 39. cikke, a 448/2001 rendelet 2. cikkének (2) bekezdése, a 2988/1995 rendelet 1. cikkének (2) bekezdése, 2. és 4. cikke, valamint a 659/1999 14. cikke szerinti rendelkezéseket, hogy a kedvezményezett vállalkozás ingatlanvagyonának és magának a társaságnak a társaságon belül a részvényesek között létrejött, annak nyereségességét biztosító belső megállapodás keretében történő értékesítése nem jár a társfinanszírozási művelet lényeges módosításával, illetve nem jelent jogosulatlan előnyt az egyik fél számára, és így nem minősül szabálytalanságnak vagy a támogatás visszatérítése indokának, feltéve, hogy a beruházás megvalósításának feltételeit nem módosítják, és az átruházás olyan jogi szabályozás hatálya alá tartozik, amelynek alapján az átruházó és a kedvezményezett egyetemlegesen felelős az átruházás időpontjában fennálló tartozásokért és kötelezettségekért?
- 3) Az Európai Unió Alapjogi Chartája 17., 52. és 53. cikkének rendelkezései és a jobbiztonság elve az EJEE első kiegészítő jegyzőkönyvének 1. cikkével összefüggésben értelmezve megkövetelik-e, hogy az 1260/1999 rendelet 38. cikke [(1) bekezdésének] h) pontja és 39. cikkének (1) bekezdése, a 448/2001 rendelet 2. cikkének (2) bekezdése, a 2988/1995 rendelet 4. cikke és a 659/1999 rendelet 14. cikke szerinti, a pénzügyi korrekcióra és a támogatások behajtására irányuló intézkedések megfelelő egyensúlyt képezzenek a támogatás kedvezményezettje „vagyonának” védelméhez fűződő joggal, ami a kedvezményezett részleges vagy teljes mentességéhez vezet, még akkor is, ha megállapítható, hogy a finanszírozott eszköz tekintetében lényeges módosításra került sor, vagy az eszköz átruházása jogalap nélküli gazdagodást eredményezett?

<sup>(1)</sup> A strukturális alapokra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról szóló, 1999. június 21-i 1260/1999/EK tanácsi rendelet (HL 1999. L 161., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 14. fejezet, 1. kötet, 31. o.)

<sup>(2)</sup> A strukturális alapok által társfinanszírozott tevékenységek kiadásainak támogathatósága tekintetében az 1260/1999/EK tanácsi rendelet alkalmazása részletes szabályainak megállapításáról szóló, 2000. július 28-i 1685/2000/EK bizottsági rendelet (HL 2000. L 193., 39. o.; magyar nyelvű különkiadás 14. fejezet, 1. kötet, 122. o.)

<sup>(3)</sup> A strukturális alapok keretében nyújtott támogatások irányítási és ellenőrzési rendszerei tekintetében az 1260/1999/EK tanácsi rendelet végrehajtása részletes szabályainak megállapításáról szóló, 2001. március 2-i 438/2001/EK bizottsági rendelet (HL 2001. L 63., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 14. fejezet, 1. kötet, 132. o.)

<sup>(4)</sup> A strukturális alapok keretében nyújtott támogatások pénzügyi korrekciós eljárásai tekintetében az 1260/1999/EK tanácsi rendelet végrehajtása részletes szabályainak megállapításáról szóló, 2001. március 2-i 448/2001/EK bizottsági rendelet (HL 2001. L 64., 13. o.; magyar nyelvű különkiadás 14. fejezet, 1. kötet, 155. o.)

<sup>(5)</sup> Az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. december 18-i 2988/95/EK tanácsi rendelet (HL 1995. L 312., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 1. kötet, 340. o.)

<sup>(6)</sup> Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL 1999. L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.)

<sup>(7)</sup> Az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a kis- és középvállalkozásoknak nyújtott állami támogatásokra történő alkalmazásáról szóló, 2001. január 12-i 70/2001/EK bizottsági rendelet (HL 2001. L 10., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 141. o.)

**A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2022. június 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Weingut A kontra Land Rheinland-Pfalz****(C-354/22. sz. ügy)**

(2022/C 311/09)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesverwaltungsgericht

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Weingut A

Alperes: Land Rheinland-Pfalz

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Tekinthes-e úgy, hogy a borkészítés teljes folyamata a névadó borgazdaságban ment végbe az (EU) 2019/33 felhatalmazáson alapuló rendelet <sup>(1)</sup> 54. cikke (1) bekezdésének második albekezdése értelmében véve, ha a préselésre egy másik borgazdaságtól 24 órára bérelt, ezen időszakban kizárólag a névadó borgazdaság rendelkezésére álló préselő létesítményben kerül sor?
- 2) Igenlő válasz esetén a névadó borgazdaság alkalmazottainak kell-e végezniük a préselést, vagy legalábbis nekik kell-e a helyszínen felügyelniük azt, vagy a préselő létesítményt bérbe adó borgazdaság alkalmazottai is végezhetik a préselést a névadó borgazdaság utasításai szerint?
- 3) Ha a préselést a préselő létesítményt bérbe adó borgazdaság alkalmazottai is végezhetik, akkor lehetőség biztosítható-e ezen alkalmazottak számára arra, hogy váratlan problémák felmerülése esetén önálló döntés alapján beavatkozzanak a préselésbe?
- 4) Kizárja-e a borkészítés névadó borgazdaságnak való betudását, hogy a préselő létesítményt bérbe adó és a préselést végző borgazdaságnak saját érdeke fűződik a préselés elvégzésének módjához, mert a szintén e gazdasággal a szőlőültetvény műveléséről kötött szerződés a „Kabinett” borok/késői szüretelésű borok/válogatott szüretelésű borok hektoliterjeként a területalapú művelési díjon felüli mennyiség- és minőségfüggő pótlékot köt ki?

---

<sup>(1)</sup> A 2021. június 11-i (EU) 2021/1375 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelettel (HL 2021. L 297., 16. o.) módosított, az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a borágazati eredetmegjelölésekre, földrajzi jelzésekre és hagyományos kifejezésekre vonatkozó oltalom iránti kérelmek, a kifogásolási eljárás, a használatra vonatkozó korlátozások, a termékleírások módosítása, az oltalom törlése, valamint a címkézés és a kiserelés tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2018. október 17-i (EU) 2019/33 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2019. L 9., 2. o.).

# TÖRVÉNYSZÉK

## A Törvényszék 2022. június 29-i ítélete – Corneli kontra EKB

(T-501/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Dokumentumokhoz való hozzáférés – 2004/258/EK határozat – Az EKB határozata a Banca Carige ügyvivői vagyongfelügyelet alá helyezéséről – A hozzáférés megtagadása – Az uniós jog alapján védett információk titkosságának védelmével kapcsolatos kivétel – A bizalmas jelleg általános vétele – A bizalmas információk fogalma – Indokolási kötelezettség”)*

(2022/C 311/10)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Francesca Corneli (Velletri, Olaszország) (képviselő: F. Ferraro ügyvéd)

Alperes: Európai Központi Bank (képviselők: F. von Lindeiner, A. Riso és M. Van Hoecke meghatalmazottak, segítők: D. Sarmiento Ramírez Escudero ügyvéd)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott keresetével a felperes az Európai Központi Bank (EKB) 2019. május 29-i LS/LDG/19/182 határozatának megsemmisítését kéri, amely megtagadta a Banca Carige SpA ügyvivői vagyongfelügyelet alá helyezéséről szóló, 2019. január 1-jei határozatához való hozzáférést.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az Európai Központi Bank (EKB) 2019. május 29-i határozatát, amely megtagadta a Banca Carige SpA ügyvivői vagyongfelügyelet alá helyezéséről szóló, 2019. január 1-jei határozatához való hozzáférést.
- 2) A Törvényszék az EKB-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 312., 2019. 9. 16.

## A Törvényszék 2022. június 22-i ítélete – Anglo Austrian AAB és Belegging-Maatschappij „Far-East” kontra EKB

(T-797/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Gazdaság- és monetáris politika – Hitelintézetek prudenciális felügyelete – Az EKB-ra ruházott külön felügyeleti feladatok – Valamely hitelintézet engedélyének visszavonásáról szóló határozat – A 2005/60/EK irányelvet átültető nemzeti rendelkezések súlyos megsértése – Arányosság – A hitelintézetek irányítására vonatkozó jogszabályok megsértése – Védelemhez való jog – Nyilvánvaló értékelési hiba – A hatékony bírói jogvédelemhez való jog”)*

(2022/C 311/11)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperesek: Anglo Austrian AAB AG, korábban Anglo Austrian AAB Bank AG (Bécs, Ausztria), Belegging-Maatschappij „Far-East” BV (Velp, Hollandia) (képviselők: M. Ketzer és O. Behrends ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank (képviselők: C. Hernández Sasetta, E. Yoo és V. Hümpfner meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetükkel a felperesek az Európai Központi Bank (EKB) által 2019. november 14-én hozott ECB-SSM-2019-AT 8 WHD-2019 0009 határozat megsemmisítését kérik, amellyel az EKB visszavonta az AAB Bank hitelintézeti tevékenység megkezdésére vonatkozó engedélyét.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az Anglo Austrian AAB AG és a Belegging-Maatschappij „Far-East” BV viseli a saját költségein felül az Európai Központi Bank (EKB) részéről felmerült költségeket is, ideértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 10., 2020.1.13.

### A Törvényszék 2022. június 29-i ítélete – Hochmann Marketing kontra EUIPO (bittorrent)

(T-337/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Európai uniós védjegy – Egy fellebbezési tanácsnak egy korábbi határozat visszavonását megerősítő határozata – Az (EU) 2017/1001 rendelet 103. cikkének (1) bekezdése – Nemzeti védjegybejelentéssé történő átalakítás iránti kérelem – Az átalakítás kizártságának indoka – Az európai uniós védjegy használatának hiánya – A 2017/1001 rendelet 139. cikke (2) bekezdésének a) pontja – Meghallgatáshoz való jog – Az Alapjogi Charta 47. cikke”)*

(2022/C 311/12)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Hochmann Marketing GmbH (Neu-Isenburg, Németország) (képviselő: J. Jennings ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Söder és E. Markakis meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2020. március 30-i határozatának (R 187/2020-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Hochmann Marketing GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 255., 2020.8.3.

**A Törvényszék 2022. június 22-i ítélete – Munich kontra EUIPO – Tone Watch (MUNICH10A. T. M.)**(T-502/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – MUNICH10A. T. M. európai uniós szóvédjegy – A korábbi MUNICH európai uniós és nemzeti ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró okok – A 207/2009/EK rendelet 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja] – Összetéveszthetőség hiánya – Az áruk és szolgáltatások hasonlóságának hiánya – Az esztétikai kiegészítő jelleg hiánya – A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A jóhírnév sérelmének hiánya – A 207/2009 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése] – Védelemhez való jogok”)

(2022/C 311/13)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

Felperes: Munich, SL (La Torre de Claramunt, Spanyolország) (képviselő: M. del Mar Guix Vilanova ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Crespo Carrillo meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Tone Watch, SL (Madrid, Spanyolország) (képviselő: J. López Martínez ügyvéd)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkének alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának a felperes és a beavatkozó fél közötti törlési eljárással kapcsolatban 2020. március 25-én hozott határozatának (R 2472/2018-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Munich, SL-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 329., 2020.10.5.

**A Törvényszék 2022. június 29-i ítélete – Leonine Distribution kontra Bizottság**(T-641/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Kultúra – Kreatív Európa program (2014 – 2020) – MEDIA alprogram – EACEA/05/2018 pályázati felhívás – Az EACEA-nak a felperes részvételi jelentkezését a támogathatósági feltételek nem teljesítése miatt elutasító határozata – Az EACEA határozatára vonatkozó közigazgatási jogorvoslatot elutasító bizottsági határozat – Az európai vállalkozás fogalma – Kizárólag az Unió tagállamainak állampolgárai vagy az alprogramban részt vevő más európai országok állampolgárai közvetlen vagy többségi tulajdonában álló részvételre jelentkezőknek nyújtható támogatás – Értékelési hibák – A pályázathoz csatolt dokumentumok vizsgálatának elmulasztása – Arányosság”)

(2022/C 311/14)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Leonine Distribution GmbH (München, Németország) (képviselő: J. Kreile ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: W. Farrell és A. Katsimerou meghatalmazottak)

*Az alperest támogató beavatkozó:* Európai Oktatási és Kulturális Végrehajtó Ügynökség (képviselők: H. Monet, N. Sbrilli és V. Kasparian meghatalmazottak)

### **Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikk alapján indított keresetével a felperes a közösségi programok igazgatásában bizonyos feladatokkal megbízott végrehajtó hivatalokra vonatkozó alapszabály megállapításáról szóló, 2002. december 19-i 58/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 235. o.) 22. cikkének (1) bekezdése alapján az Európai Oktatási és Kulturális Végrehajtó Ügynökség (EACEA) azon 2020. május 12-i határozatával szemben indított közigazgatási jogorvoslatot elutasító, 2020. augusztus 10-i C(2020) 5515 final bizottsági végrehajtási határozat megsemmisítést kéri, amelyben az EACEA elutasította a „Nem nemzeti filmek forgalmazásának támogatása – Automatikus forgalmazási támogatási rendszer” pályázati felhívás keretében benyújtott támogatási kérelmét.

### **Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Leonine Distribution GmbH-t kötelezi a saját költségein felül az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) Az Európai Oktatási és Kulturális Végrehajtó Ügynökség (EACEA) maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 19., 2021.1.18.

### **A Törvényszék 2022. június 29-i ítélete – Jose A. Alfonso Arpon kontra EUIPO – Puma (PLUMAFlex by Roal)**

(T-357/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A PLUMAFlex by Roal európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi PUMA európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – A jóhírnév sérelme – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése”)**

(2022/C 311/15)

Az eljárás nyelve: angol

### **Felek**

*Felperes:* Jose A. Alfonso Arpon SL (Arnedo, Spanyolország) (képviselő: C. Hernández Hernández ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Söder et V. Ruzek meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Puma SE (Herzogenaurach, Németország) (képviselő: P. González-Bueno Catalán de Ocón ügyvéd)

### **Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsának 2021. április 6-i határozatának (R 2991/2019-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

### **Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Jose A. Alfonso Arpon SL-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 329., 2021.8.16.

**2022. május 31-én benyújtott kereset – NLVOW kontra Bizottság**

(T-331/22. sz. ügy)

(2022/C 311/16)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Nederlandse Vereniging Omwonenden Windturbines (NLVOW) (Annerveenschekanaal, Hollandia) (képviselő: G. Byrne, Barrister-at-law)

Alperes: Európai Bizottság

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság azon, a felperessel 2022. április 1-jei levelével közölt határozatát, amely, mint elfogadhatatlant, elutasítja a felperes belső felülvizsgálat folytatására vonatkozó, 2021. december 10-i kérelmét;
- továbbá/vagy másodlagosan állapítsa meg, hogy a Bizottság jogellenesen nem az EUMSZ 265. cikkben meghatározott eljárásnak megfelelően járt el a felperes 2021. december 10-i levele tekintetében, és/vagy nem foglalt állást a felperes e levelében leírt panaszát illetően;
- állapítsa meg, hogy mivel a holland nemzeti energia- és klímaterv nincs összhangban az Aarhusi Egyezményvel, azt a Bizottság jogellenesen értékelte és/ vagy fogadta el és tette közzé, következésképpen az sérti az uniós és nemzetközi jogot, és/vagy jogellenes;
- állapítsa meg, hogy a Bizottság nem tett eleget azon, az uniós és a nemzetközi jog értelmében fennálló tevőleges kötelezettségeinek, hogy ilyen intézkedéseket meghozzon, amennyiben azok szükségesek és megfelelőek a holland nemzeti energia- és klímaterv Aarhusi Egyezményvel való összhangja hiányával szembeni fellépés és/vagy annak orvoslása érdekében;
- állapítsa meg, hogy az irányításról szóló rendelet (az energiaunió és az éghajlat-politika irányításáról szóló, 2018. december 11-i (EU) 2018/1999 európai parlamenti és tanácsi rendelet) <sup>(1)</sup> nem juttatja érvényre az Aarhusi Egyezmény rendelkezéseit, köztük annak 7. cikkét, ekként az nem összeegyeztethető az uniós és a nemzetközi környezeti joggal, következésképpen jogellenes;
- a nemzeti energia- és klímatervek és különösen a holland nemzeti energia- és klímaterv tekintetében állapítsa meg, hogy az nem összeegyeztethető az Aarhusi Egyezményvel, állapítsa meg, hogy a Bizottság azzal, hogy nem tett eleget az irányításról szóló rendeletből eredő kötelezettségeinek, megsértette az említett rendeletet, az Egyezményt, valamint a Szerződéseket;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottságnak a felperessel 2022. április 1-jei levél útján közölt határozatát meg kell semmisíteni.
  - 2021. december 10-i levelében a felperes kérelmet terjesztett elő a Bizottságnál. A felperes említett levélben foglalt kérelmére válaszul a Bizottság a felperes kérelmét elfogadhatatlannak nyilvánította. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság határozata a módosított aarhusi rendeletben <sup>(2)</sup> meghatározottak szerint igazgatási aktusnak minősül. Álláspontja szerint a Bizottság határozata e tekintetben alapvetően hibás, sérti az uniós és nemzetközi környezeti jogot és a Szerződéseket. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság nem tesz eleget a Szerződésekből és a nemzetközi jogból eredő tevőleges kötelezettségeinek, ideértve a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló egyezmény (Aarhusi Egyezmény) 3., 6. és 7. cikkét.



- A felperes azt állítja továbbá, hogy a Bizottság megtámadott határozata sérti a másodlagos uniós jogot, ideértve a módosított aarhusi rendelet 9. és 10. cikkét. A felperes továbbá felrója, hogy a Bizottság határozata sérti a felperest környezeti ügyekben az Aarhusi Egyezmény és a módosított aarhusi rendelet értelmében megillető, igazságszolgáltatáshoz való jogot. A felperes azt állítja továbbá, hogy a felperesnek a módosított aarhusi rendeletben meghatározottak értelmében vett igazgatási aktusa sérti a Szerződéseket.
2. Második, az első jogalaphoz képest további vagy másodlagos, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nem az EUMSZ 265. cikk szerint járt el a Bizottság által értékelt, elfogadott és közzétett nemzeti energia- és klímatervek, köztük különösen a holland nemzeti energia- és klímaterv tekintetében.
- A felperes belső felülvizsgálat iránti, az EUMSZ 265. cikknek megfelelően benyújtott kérelmének elutasításával a Bizottság megsértette a Szerződésekből, különösen az EUSZ 3. cikkből és az EUMSZ 191. cikkből eredő tevőleges kötelezettségeit. Ez a jogsértés továbbá a nemzetközi és uniós szokásjog és szerződéses jog, köztük az Aarhusi Egyezmény 3., 6. és 7. cikkének, a módosított aarhusi rendelet 9. és 10. cikkének és a módosított 2021. október 21-i VII/8f határozatnak a nyilvánvaló megsértésével is jár.
3. Harmadik jogalap, amely egyrészt az EUMSZ 277. cikk szerinti jogellenességi kifogáson alapul a holland nemzeti energia- és klímatervnek a Bizottság által történő értékelése, elfogadása és közzététele tekintetében, másrészt azon, hogy a Bizottság nem biztosította annak az Aarhusi Egyezményvel való összhangját.
4. Negyedik, az EUMSZ 277. cikk szerinti jogellenességi kifogásra alapított jogalap az irányításról szóló rendelet tekintetében <sup>(3)</sup>.

<sup>(1)</sup> Az energiaunió és az éghajlat-politika irányításáról, valamint a 663/2009/EK és a 715/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 94/22/EK, a 98/70/EK, a 2009/31/EK a 2009/73/EK, a 2010/31/EU, a 2012/27/EU és a 2013/30/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2009/119/EK és az (EU) 2015/652 tanácsi irányelv módosításáról, továbbá az 525/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. december 11-i (EU) 2018/1999 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 328, 1. o.).

<sup>(2)</sup> A 2021. október 6-i (EU) 2021/1767 európai parlamenti és tanácsi rendelettel (HL 2021. L 356, 1. o.) módosított, környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 264., 13. o.).

<sup>(3)</sup> Lásd a fenti 1. lábjegyzetben szereplő hivatkozást.

## 2022. június 9-én benyújtott kereset – Stichting Nationaal Kritisch Platform Windenergie kontra Bizottság

(T-344/22. sz. ügy)

(2022/C 311/17)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Stichting Nationaal Kritisch Platform Windenergie (Schettens, Hollandia) (képviselő: G. Byrne, Barrister-at-Law)

Alperes: Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság azon, a felperessel 2022. április 1-jei levelével közölt határozatát, amely, mint elfogadhatatlant, elutasítja a felperes belső felülvizsgálat folytatására vonatkozó kérelmét, mivel az sérti a Szerződéseket;

- továbbá/másodlagosan állapítsa meg, hogy a Bizottság jogellenesen nem az EUMSZ 265. cikknek megfelelően járt el;
- állapítsa meg, hogy mivel a holland nemzeti energia- és klímaterv nincs összhangban az Aarhusi Egyezményrel, azt jogellenesen értékelte és/ vagy fogadta el és tette közzé a Bizottság, következésképpen az sérti az uniós és nemzetközi jogot, és/vagy jogellenes;
- állapítsa meg, hogy a Bizottság nem tett eleget azon, az uniós és a nemzetközi jog értelmében fennálló tevőleges kötelezettségeinek, hogy ilyen intézkedéseket meghozzon, amennyiben azok szükségesek és megfelelőek a holland nemzeti energia- és klímaterv Aarhusi Egyezményrel való összhangja hiányával szembeni fellépés és/vagy annak orvoslása érdekében;
- állapítsa meg, hogy az (EU) 2018/1999 európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> nem juttatja érvényre az Aarhusi Egyezmény rendelkezéseit, köztük annak 7. cikkét, ekként az nem összeegyeztethető az uniós és a nemzetköz környezeti joggal, következésképpen jogellenes;
- a nemzeti energia- és klímatervek és különösen a holland nemzeti energia- és klímaterv tekintetében állapítsa meg, hogy az nem összeegyeztethető az Aarhusi Egyezményrel, állapítsa meg, hogy a Bizottság azzal, hogy nem tett eleget az (EU) 2018/1999 rendeletből eredő kötelezettségeinek, megsértette az említett rendeletet, az Egyezményt, valamint a Szerződéseket;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottságnak a felperessel 2022. április 1-jei levél útján közölt határozatát meg kell semmisíteni, mivel az sérti a Szerződéseket és a környezeti jogot. 2021 decemberében a felperes kérelmet terjesztett elő a Bizottságnál az abban szereplő környezeti jogi kérdésekre vonatkozó belső felülvizsgálat folytatása iránt. A felperes belső felülvizsgálatra vonatkozó kérelmére válaszul a Bizottság a felperes kérelmét elfogadhatatlannak nyilvánította. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság vonatkozó határozata alapvetően hibás, sérti az uniós és a nemzetközi környezeti jogot és a Szerződéseket. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság nem tesz eleget a Szerződésekből és a nemzetközi jogból eredő tevőleges és tartózkodási kötelezettségeinek, ideértve a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló egyezmény (Aarhusi Egyezmény) 3., 6. és 7. cikkét. A felperes azt állítja továbbá, hogy a Bizottság megtámadott határozata sérti a másodlagos uniós jogot, ideértve az 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(2)</sup> 9. és 10. cikkét és/vagy az (EU) 2018/1999 rendeletből eredő kötelezettségeit. A felperes továbbá felrója, hogy a Bizottság határozata sérti a felperest az Aarhusi Egyezmény és a módosított aarhusi rendelet értelmében megillető igazságszolgáltatáshoz való jogot.
2. Második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nem az EUMSZ 265. cikk szerint járt el a Bizottság által értékelt, elfogadott és közzétett nemzeti energia- és klímatervek, köztük különösen a holland nemzeti energia- és klímaterv tekintetében. Ennek elmulasztásával a Bizottság megsértette a Szerződésekből és a nemzetközi jogból, ideértve az Aarhusi Egyezmény 3., 6. és 7. cikkét, eredő kötelezettségeit. A felperes továbbá azt állítja, hogy a Bizottság mulasztásával megsértette a másodlagos uniós jogot, többek között a módosított 1367/2006/EK rendelet 9. és 10. cikkét.
3. Harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság azzal, hogy nem biztosította, hogy a holland nemzeti energia- és klímaterv teljes mértékben összhangban legyen az Aarhusi Egyezményrel, az említett nemzeti energia- és klímatervet mindenkor az uniós és nemzetközi jog nyilvánvaló megsértésével értékelte, fogadta el és tette közzé, következésképpen az jogellenes. E tekintetben a felperes azt állítja továbbá, hogy az, hogy a Bizottság nem fogadott el/hozott megfelelő intézkedéseket a fentiekkel szembeni fellépésre és azok orvoslására, olyan mulasztásnak minősül a Bizottság részéről, amely sérti az EUMSZ 265. cikket.

4. Negyedik, arra alapított jogalap, hogy az (EU) 2018/1999 rendelet nem juttatja érvényre az Aarhusi Egyezmény rendelkezéseit, köztük annak 7. cikkét, ekként nem felel meg az uniós és nemzetközi környezeti jognak. Továbbá vagy másodlagosan a felperes azt állítja, hogy az (EU) 2018/1999 rendelet sérti a Szerződéseket. Következésképpen a felperes azt állítja, hogy az (EU) 2018/1999 rendeletet jogellenesnek kell nyilvánítani.

- (<sup>1</sup>) Az energiaunió és az éghajlat-politika irányításáról, valamint a 663/2009/EK és a 715/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 94/22/EK, a 98/70/EK, a 2009/31/EK a 2009/73/EK, a 2010/31/EU, a 2012/27/EU és a 2013/30/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2009/119/EK és az (EU) 2015/652 tanácsi irányelv módosításáról, továbbá az 525/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. december 11-i (EU) 2018/1999 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 328, 1. o.).
- (<sup>2</sup>) A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 264., 13. o.).

## 2022. június 3-án benyújtott kereset – Föreningen Svenskt Landskapsskydd kontra Bizottság

(T-346/22. sz. ügy)

(2022/C 311/18)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Föreningen Svenskt Landskapsskydd (Höganäs, Svédország) (képviselő: G. Byrne, Barrister-at-Law)

Alperes: Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság azon, a felperessel 2022. április 1-jei levelével közölt, a felperes belső felülvizsgálat végzésére vonatkozó kérelmét, mint elfogadhatatlant, elutasító határozatát, mivel az sérti a Szerződéseket;
- továbbá/ vagy másodlagosan állapítsa meg, hogy a Bizottság jogellenesen nem az EUMSZ 265. cikknek megfelelően járt el;
- állapítsa meg, hogy mivel a svéd nemzeti energia- és klímaterv nincs összhangban az Aarhusi Egyezménnyel, azt a Bizottság jogellenesen értékelte és/ vagy fogadta el és tette közzé, következésképpen az sérti az uniós és nemzetközi jogot, és/vagy jogellenes;
- állapítsa meg, hogy a Bizottság nem tett eleget azon, az uniós és a nemzetközi jog értelmében fennálló tevőleges kötelezettségeinek, hogy ilyen intézkedéseket meghozzon, amennyiben azok szükségesek és megfelelőek a svéd nemzeti energia- és klímaterv Aarhusi Egyezménnyel való összhangja hiányával szembeni fellépés és/vagy annak orvoslása érdekében;
- állapítsa meg, hogy az (EU) 2018/1999 európai parlamenti és tanácsi rendelet (<sup>1</sup>) nem juttatja érvényre az Aarhusi Egyezmény rendelkezéseit, köztük annak 7. cikkét, ekként nem összeegyeztethető az uniós és a nemzetköz környezeti joggal, következésképpen jogellenes;
- a nemzeti energia- és klímatervek és különösen a svéd nemzeti energia- és klímaterv tekintetében állapítsa meg, hogy az nem összeegyeztethető az Aarhusi Egyezménnyel, állapítsa meg, hogy a Bizottság azzal, hogy nem tett eleget az (EU) 2018/1999 rendeletből eredő kötelezettségeinek, megsértette az említett rendeletet, az Egyezményt, valamint a Szerződéseket;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalpra hivatkozik.

1. Első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottságnak a felperessel 2022. április 1-jei levél útján közölt határozatát meg kell semmisíteni. 2021. december 15-i levelében a felperes kérelmet terjesztett elő a Bizottsághoz. A felperes kérelmére válaszul a Bizottság a fent említett levélben a felperes kérelmét elfogadhatatlannak nyilvánította. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság vonatkozó határozata alapvetően hibás, sérti az uniós és a nemzetközi környezeti jogot és a Szerződéseket. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság nem tett eleget a Szerződésekből és a nemzetközi jogból eredő tevőleges kötelezettségeinek, ideértve a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló egyezmény (Aarhusi Egyezmény) 3., 6. és 7. cikkét. A felperes azt állítja továbbá, hogy a Bizottság megtámadott határozata sérti a másodlagos uniós jogot, ideértve az 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(?)</sup> 9. és 10. cikkét. A felperes továbbá felrója, hogy a Bizottság határozata sérti a felperest az Aarhusi Egyezmény és a módosított 1367/2006 rendelet értelmében megillető igazságszolgáltatáshoz való jogot.
2. Második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nem az EUMSZ 265. cikk szerint járt el a Bizottság által értékelt, elfogadott és közzétett nemzeti energia- és klímatervek, köztük különösen a svéd nemzeti energia- és klímaterv tekintetében. Ennek elmulasztásával a Bizottság megsértette a Szerződésekből és a nemzetközi jogból, ideértve az Aarhusi Egyezmény 3., 6. és 7. cikkét, eredő kötelezettségeit. A felperes továbbá azt állítja, hogy a Bizottság mulasztásával megsértette a másodlagos uniós jogot, többek között a módosított 1367/2006/EK rendelet 9. és 10. cikkét.
3. Harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság azzal, hogy nem biztosította, hogy a svéd nemzeti energia- és klímaterv teljes mértékben összhangban legyen az Aarhusi Egyezménnyel, az említett nemzeti energia- és klímatervet mindenkor az uniós és nemzetközi jog nyilvánvaló megsértésével értékelt, fogadta el és tetté közzé, következképpen az jogellenes.
4. Negyedik, arra alapított jogalap, hogy az (EU) 2018/1999 rendelet nem juttatja érvényre az Aarhusi Egyezmény rendelkezéseit, köztük annak 7. cikkét, ekként nem felel meg az uniós és nemzetközi környezeti jognak. Továbbá vagy másodlagosan a felperes azt állítja, hogy az (EU) 2018/1999 rendelet sérti a Szerződéseket. Következésképpen a felperes azt állítja, hogy az (EU) 2018/1999 rendeletet jogellenesnek kell nyilvánítani.

<sup>(1)</sup> Az energiaunió és az éghajlat-politika irányításáról, valamint a 663/2009/EK és a 715/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 94/22/EK, a 98/70/EK, a 2009/31/EK a 2009/73/EK, a 2010/31/EU, a 2012/27/EU és a 2013/30/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2009/119/EK és az (EU) 2015/652 tanácsi irányelv módosításáról, továbbá az 525/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. december 11-i (EU) 2018/1999 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 328, 1. o.).

<sup>(2)</sup> A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 264., 13. o.).

## 2022. június 17-én benyújtott kereset – Ryanair kontra Bizottság

(T-366/22. sz. ügy)

(2022/C 311/19)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Felperes: Ryanair DAC (Swords, Írország) (képviselők: E. Vahida, S. Rating és I.-G. Metaxas Maranghidis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság SA.56867 (2020/N, ex 2020/PN) – Németország – A Covid19-világjárvány által a Condor Flugdienst GmbH számára okozott károk megtérítése – állami támogatásról szóló, 2021. július 26-i (EU) határozatát; <sup>(1)</sup> és
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta az EUMSZ 107. cikk (2) bekezdésének b) pontját, és nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el annak vizsgálata során, hogy a támogatás arányos-e a Covid19-világjárvány által okozott kárral.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a határozat sérti az EUMSZ konkrét rendelkezéseit és az uniós jog azon általános elveit, amelyek az 1980-as évek vége óta megalapozták az európai uniós légi közlekedés liberalizációját, vagyis sérti a hátrányos megkülönböztetés tilalmát, a szolgáltatásnyújtás szabadságát és a letelepedés szabadságát, továbbá az 1008/2008 rendeletet. <sup>(2)</sup>
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság a komoly nehézségek ellenére sem indította meg a hivatalos vizsgálati eljárást, és megsértette a felperes eljárási jogait.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az indokolási kötelezettségét.

<sup>(1)</sup> HL 2022. C/177., 1. o.

<sup>(2)</sup> A Közösségben a légi járatok működtetésére vonatkozó közös szabályokról (átdolgozott változat) szóló, 2008. szeptember 24-i 1008/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2008. L 293., 3. o.).

## 2022. június 29-én benyújtott kereset – Diesel kontra EUIPO – Lidl Stiftung (Joggjeans)

(T-378/22. sz. ügy)

(2022/C 311/20)

A keresetlevél nyelve: angol

## Felek

*Felperes:* Diesel SpA (Breganze, Olaszország) (képviselők: F. Celluprica, F. Fischetti és F. De Bono ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Németország)

## Az EUIPO előtti eljárás adatai

*A vitatott védjegy jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

*A vitatott védjegy:* Joggjeans szövegdjegy Európai Uniót megjelölő, 1 180 919. sz. nemzetközi lajstromozása

*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. április 5-én hozott határozata (R 1073/2021-2. sz. ügy)

## Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében adjon helyt a Diesel SpA által benyújtott keresetnek, és helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— a beavatkozó felet kötelezze a költségek viselésére, az eljárás korábbi szakaszaiban felmerült költségeket is beleértve.

### Jogalap

— Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikkének (4) bekezdésével együttesen értelmezett 60. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése.

---

### 2022. június 29-én benyújtott kereset – Diesel kontra EUIPO – Lidl Stiftung (Joggjeans)

(T-379/22. sz. ügy)

(2022/C 311/21)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Diesel SpA (Breganze, Olaszország) (képviselők: F. Celluprica, F. Fischetti és F. De Bono ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Németország)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: Joggjeans európai uniós szóvédjegy – 18 187 200. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. április 5-én hozott határozata (R 1074/2021-2. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— teljes egészében adjon helyt a Diesel SpA által benyújtott keresetnek, és helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— a beavatkozó felet kötelezze a költségek viselésére, az eljárás korábbi szakaszaiban felmerült költségeket is beleértve.

### Jogalap

— Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikkének (4) bekezdésével együttesen értelmezett 60. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése.

---

### 2022. július 2-án benyújtott kereset – Mndoians kontra Tanács

(T-390/22. sz. ügy)

(2022/C 311/22)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Serguei Mndoians (Moszkva, Oroszország) (képviselők: F. Bélot és P. Tkhor ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2022. április 8-i (KKBP) 2022/582 tanácsi határozatot <sup>(1)</sup> annyiban, amennyiben az a felperes nevét felveszi a 2014. március 17-i 2014/145/KKBP határozat I. mellékletében foglalt jegyzékbe;
- semmisítse meg a 2022. április 8-i (EU) 2022/581 tanácsi végrehajtási rendeletet <sup>(2)</sup> annyiban, amennyiben az a felperes nevét felveszi a 2014. március 17-i 269/2014/EU rendelet I. mellékletében foglalt jegyzékbe;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a hatékony bírői jogvédelemhez való jog és az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap. A felperes azzal érvel, hogy a Tanács által szolgáltatott információk nem teszik lehetővé számára a védekezést, mivel egyrészt a Tanács által szolgáltatott bizonyítékok csekély súlyuk miatt nem indokolhatják a szóban forgó korlátozó intézkedéseket, másrészt pedig a Tanács nem fogalmaz meg olyan egyedi, különös és konkrét okokat, amelyek a felperes számára kellő indokolást adnának a jogi aktus megalapozottságát illetően.
2. A második, nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap, mivel egyrészt a Tanács által a felperes nevének jegyzékbe vételére felhozott bizonyítékok összessége ténybelileg téves, másrészt pedig a Tanács nem bizonyítja sem azt, hogy a felperes vezető üzletember, sem azt, hogy befolyással bír, sem pedig azt, hogy az Oroszországi Föderáció kormánya számára jelentős bevételi forrást biztosító gazdasági ágazatokban tevékenykedik.
3. A harmadik, az arányosság elvnek és az egyenlő bánásmód elvének megsértésére alapított jogalap. A felperes úgy véli, hogy a vele szemben kiszabott szankciók hátrányosan megkülönböztetők és aránytalanok az ezen intézkedésekkel elérni kívánt célhoz képest.
4. A negyedik, a személyhez fűződő alapvető jogok, köztük a tulajdonhoz való jog, valamint a magán- és családi élet, az otthon és a kapcsolattartás tiszteletben tartásához való jog megsértésére alapított jogalap. A felperes nevének jegyzékbe vételével a Tanács nem tartotta tiszteletben az arányosság elvét.

<sup>(1)</sup> Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. április 8-i (KKBP) 2022/582 tanácsi határozat (HL 2022. L 110., 55. o.).

<sup>(2)</sup> Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. április 8-i (EU) 2022/581 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 110., 3. o.).

## 2022. július 4-én benyújtott kereset – Société générale és társai kontra ESZT

(T-391/22. sz. ügy)

(2022/C 311/23)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

*Felperesek:* Société générale (Párizs, Franciaország), Crédit du Nord (Lille, Franciaország), SG Option Europe (Puteaux, Franciaország) (képviselők: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi és M. Dalon ügyvédek)

*Alperes:* Egységes Szanálási Testület (ESZT)

## Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján a felperesekre vonatkozó részében semmisítse meg az ESZA-ba fizetendő 2022. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2022. április 11-i SRB/ES/2022/18. sz. határozatot;
- az EUMSZ 277. cikk alapján állapítsa meg, hogy az ESZM-rendelet, <sup>(1)</sup> a végrehajtási rendelet <sup>(2)</sup> és a felhatalmazáson alapuló rendelet <sup>(3)</sup> alábbi rendelkezései nem alkalmazhatóak:
  - az ESZM-rendelet 69. cikkének (1) bekezdése, 69. cikkének (2) bekezdése, 70. cikkének (1) bekezdése és 70. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontja;
  - a felhatalmazáson alapuló rendelet 4. cikkének (2) bekezdése, 5., 6., 7. és 20. cikke, valamint I. melléklete;
  - a végrehajtási rendelet 4. cikke;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek nyolc jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap az egyenlő bánásmód elvének megsértésén alapul, amennyiben az Egységes Szanálási Alapba (ESZA) fizetendő előzetes hozzájárulások kiszámításának az ESZM-rendelet és a felhatalmazáson alapuló rendelet által előírt részletes szabályai nem tükrözik sem az intézmények valós méretét, sem a valós kockázatukat.
2. A második jogalap az arányosság elvének megsértésén alapul, amennyiben az ESZA-ba fizetendő előzetes hozzájárulásoknak az ESZM-rendelet és a felhatalmazáson alapuló rendelet által előírt mechanizmusa olyan értékelésen alapul, amely mesterségesen súlyosbítja a nagy méretű francia intézmények kockázati profilját, ezáltal aránytalanul magas hozzájárulási összeghez vezet.
3. A harmadik jogalap a jogbiztonság elvének megsértésén alapul, amennyiben az előzetes hozzájárulások összegének az ESZM-rendelet, a felhatalmazáson alapuló rendelet és a végrehajtási rendelet által előírt kiszámítása egyrészt nem látható eléggé előre kellő pontossággal, másrészt az nem az intézmények sajátos kockázati helyzetének és profiljának, hanem inkább a hozzájárulást fizető többi intézményhez viszonyított helyzetének a függvénye. Végül a felperesek szerint az EUMSZ 290. cikk alapján nem lett volna szabad felhatalmazni a Bizottságot arra, hogy a felhatalmazáson alapuló rendelet keretében meghatározza a kockázati mutatókat, hiszen e kritériumoknak alapvető strukturáló és determináló szerepük van a hozzájárulás összegének meghatározásában.
4. A negyedik jogalap a megfelelő ügyintézés elvének megsértésén alapul, amennyiben a megtámadott határozat nem vette megfelelően figyelembe valamennyi kockázati mutatót.
5. Az ötödik jogalap a kiigazítási együttműködés meghatározását érintő téves jogalkalmazáson alapul. A felperesek téves jogalkalmazásra hivatkoznak, mivel az ESZT, amely az ESZM-rendelet több rendelkezésének téves értelmezésére támaszkodott, nyilvánvalóan túl magas korrekciók együttesét állapított meg.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy a visszavonhatatlan fizetési kötelezettségvállalások alkalmazásának korlátozását illetően megsértették az indokolási kötelezettséget, mivel a megtámadott határozat nem jelöli meg pontosan és részletesen, hogy mennyiben szükséges egyrészt a visszavonhatatlan fizetési kötelezettségvállalások (VFK-k) igénybevételének felső határát 15 %-ban megállapítani, másrészt pedig biztosítékként csak pénzt lehet elfogadni.
7. A hetedik jogalap a nyilvánvaló értékelési hibán alapul. A felperesek e tekintetben azt állítják, hogy a prociklikussági és a likviditási kockázatok, amelyekre az ESZT a VFK-k korlátozása érdekében hivatkozik, megalapozatlanok, figyelembe véve többek között a VFK-k sajátos jellemzőit és az alkalmazásuk körülményeit.



8. A nyolcadik jogalap téves jogalkalmazáson alapul. A felperesek arra hivatkoznak, hogy az ESZT egyrészt a VFK-k alkalmazását lehetővé tévő rendelkezések téves értelmezésére támaszkodik egy elvont elemzés alapján valamennyi intézmény vonatkozásában azonos mérték előírásával, másrészt pedig megfosztja hatékony érvényesülésüktől e rendelkezéseket, mivel a VFK-k aránya szisztematikusan és kellő indokolás nélkül a törvényi minimumra korlátozódik.

- (<sup>1</sup>) A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).
- (<sup>2</sup>) A 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egységes alkalmazási feltételeinek az Egységes Szanálási Alaphoz való előzetes hozzájárulás tekintetében történő meghatározásáról szóló, 2014. december 19-i (EU) 2015/81 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2015. L 15., 1. o.).
- (<sup>3</sup>) A 2014/59/EU irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 2-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.).

## 2022. július 4-én benyújtott kereset – Confédération nationale du Crédit Mutuel és társai kontra ESZT

(T-392/22. sz. ügy)

(2022/C 311/24)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Felperesek:* Confédération nationale du Crédit Mutuel (Párizs, Franciaország) és 25 további felperes (képviselők: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi és M. Dalon ügyvédek)

*Alperes:* Egységes Szanálási Testület (ESZT)

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján a felperesekre vonatkozó részében semmisítse meg az ESZA-ba fizetendő 2022. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2022. április 11-i SRB/ES/2022/18. sz. határozatot;
- az EUMSZ 277. cikk alapján állapítsa meg, hogy az ESZM-rendelet, (<sup>1</sup>) a végrehajtási rendelet (<sup>2</sup>) és a felhatalmazáson alapuló rendelet (<sup>3</sup>) alábbi rendelkezései nem alkalmazhatóak:
  - az ESZM-rendelet 69. cikkének (1) bekezdése, 69. cikkének (2) bekezdése, 70. cikkének (1) bekezdése és 70. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontja;
  - a felhatalmazáson alapuló rendelet 4. cikkének (2) bekezdése, 5., 6., 7. és 20. cikke, valamint I. melléklete;
  - a végrehajtási rendelet 4. cikke;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek nyolc jogalapra hivatkoznak, amelyek lényegében azonosak a T-391/22. sz. Société générale és társai kontra ESZT ügyben hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

- (<sup>1</sup>) A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).
- (<sup>2</sup>) A 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egységes alkalmazási feltételeinek az Egységes Szanálási Alaphoz való előzetes hozzájárulás tekintetében történő meghatározásáról szóló, 2014. december 19-i (EU) 2015/81 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2015. L 15., 1. o.).
- (<sup>3</sup>) A 2014/59/EU irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 2-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.).

**2022. július 4-én benyújtott kereset – BPCE és társai kontra ESZT**

(T-393/22. sz. ügy)

(2022/C 311/25)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperesek:* BPCE (Párizs, Franciaország) és 45 további felperes (képviselők: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi és M. Dalon ügyvédek)

*Alperes:* Egységes Szanálási Testület (ESZT)

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján a felperesekre vonatkozó részében semmisítse meg az ESZA-ba fizetendő 2022. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2022. április 11-i SRB/ES/2022/18. sz. határozatot;
- az EUMSZ 277. cikk alapján állapítsa meg, hogy az ESZM-rendelet, <sup>(1)</sup> a végrehajtási rendelet <sup>(2)</sup> és a felhatalmazáson alapuló rendelet <sup>(3)</sup> alábbi rendelkezései nem alkalmazhatóak:
  - az ESZM-rendelet 69. cikkének (1) bekezdése, 69. cikkének (2) bekezdése, 70. cikkének (1) bekezdése és 70. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontja;
  - a felhatalmazáson alapuló rendelet 4. cikkének (2) bekezdése, 5., 6., 7. és 20. cikke, valamint I. melléklete;
  - a végrehajtási rendelet 4. cikke;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek nyolc jogalapra hivatkoznak, amelyek lényegében azonosak a T-391/22. sz. Société générale és társai kontra ESZT ügyben hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

- <sup>(1)</sup> A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).
- <sup>(2)</sup> A 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egységes alkalmazási feltételeinek az Egységes Szanálási Alaphoz való előzetes hozzájárulás tekintetében történő meghatározásáról szóló, 2014. december 19-i (EU) 2015/81 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2015. L 15., 1. o.).
- <sup>(3)</sup> A 2014/59/EU irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 2-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.).

**2022. július 4-én benyújtott kereset – Banque postale kontra ESZT**

(T-394/22. sz. ügy)

(2022/C 311/26)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* La Banque postale (Párizs, Franciaország) (képviselők: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi és M. Dalon ügyvédek)

*Alperes:* Egységes Szanálási Testület (ESZT)

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján a felperesre vonatkozó részében semmisítse meg az ESZA-ba fizetendő 2022. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2022. április 11-i SRB/ES/2022/18. sz. határozatot;
- az EUMSZ 277. cikk alapján állapítsa meg, hogy az ESZM-rendelet, <sup>(1)</sup> a végrehajtási rendelet <sup>(2)</sup> és a felhatalmazáson alapuló rendelet <sup>(3)</sup> alábbi rendelkezései nem alkalmazhatóak:
  - az ESZM-rendelet 69. cikkének (1) bekezdése, 69. cikkének (2) bekezdése, 70. cikkének (1) bekezdése és 70. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontja;
  - a felhatalmazáson alapuló rendelet 4. cikkének (2) bekezdése, 5., 6., 7. és 20. cikke, valamint I. melléklete;
  - a végrehajtási rendelet 4. cikke;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes nyolc jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-391/22. sz. Société générale és társai kontra ESZT ügyben hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

- <sup>(1)</sup> A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).
- <sup>(2)</sup> A 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egységes alkalmazási feltételeinek az Egységes Szanálási Alaphoz való előzetes hozzájárulás tekintetében történő meghatározásáról szóló, 2014. december 19-i (EU) 2015/81 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2015. L 15., 1. o.).
- <sup>(3)</sup> A 2014/59/EU irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 2-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.).

## 2022. július 4-én benyújtott kereset – Crédit agricole és társai kontra ESZT

(T-410/22. sz. ügy)

(2022/C 311/27)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

*Felperesek:* Crédit agricole SA (Montrouge, Franciaország) és 48 további felperes (képviselők: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi és M. Dalon ügyvédek)

*Alperes:* Egységes Szanálási Testület (ESZT)

## Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján a felperesekre vonatkozó részében semmisítse meg az ESZA-ba fizetendő 2022. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2022. április 11-i SRB/ES/2022/18. sz. határozatot;
- az EUMSZ 277. cikk alapján állapítsa meg, hogy az ESZM-rendelet, <sup>(1)</sup> a végrehajtási rendelet <sup>(2)</sup> és a felhatalmazáson alapuló rendelet <sup>(3)</sup> alábbi rendelkezései nem alkalmazhatóak:
  - az ESZM-rendelet 69. cikkének (1) bekezdése, 69. cikkének (2) bekezdése, 70. cikkének (1) bekezdése és 70. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontja;

- a felhatalmazáson alapuló rendelet 4. cikkének (2) bekezdése, 5., 6., 7. és 20. cikke, valamint I. melléklete;
- a végrehajtási rendelet 4. cikke;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek nyolc jogalapra hivatkoznak, amelyek lényegében azonosak a T-391/22. sz. Sociétés générale et associés kontra ESZT ügyben hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

- (<sup>1</sup>) A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).
- (<sup>2</sup>) A 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egységes alkalmazási feltételeinek az Egységes Szanálási Alaphoz való előzetes hozzájárulás tekintetében történő meghatározásáról szóló, 2014. december 19-i (EU) 2015/81 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2015. L 15., 1. o.).
- (<sup>3</sup>) A 2014/59/EU irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 2-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.).

### 2022. július 5-én benyújtott kereset – Dexia Crédit Local kontra ESZT

(T-411/22. sz. ügy)

(2022/C 311/28)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Dexia Crédit Local (Párizs, Franciaország) (képviselők: H. Gilliams és J.-M. Gollier ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testület által 2022. április 11-én hozott, az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2022. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló SRB/ES/2022/18. sz. határozatot;
- az Egységes Szanálási Testületet kötelezze az eljárási költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a 806/2014 rendelet (<sup>1</sup>) 69. cikke (2) bekezdésének a határozat általi megsértésén alapul, amennyiben az a célszintet a 2022. év tekintetében az Egységes Szanálási Alapban (ESZA) részt vevő tagállamokban található biztosított betétek 1,6 %-ának egynolcad részében állapítja meg.
2. A második jogalap a 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet (<sup>2</sup>) jogellenességén alapul:
  - az arányosság elvének megsértése miatt, amennyiben az ESZA-ba fizetendő előzetes hozzájárulások kiszámítása először is nem felel meg a 806/2014 rendelet célkitűzéseinek, másodsor figyelmen kívül hagyja azt a tényt, hogy a felperes eszköz kifuttatás alatt álló hitelintézet, amely állami garanciával rendelkezik, és amely miatt főszabály szerint soha nem fogja igénybe venni az ESZA-t, harmadszor pedig költségesebbé teszi az elrendelt szanálását;
  - az egyenlő bánásmód elvének megsértése miatt, mivel azonos módon kezeli az állami garancia melletti eszköz kifuttatás alatt álló intézményeket és a működő intézményeket.
3. A másodlagosan felhozott harmadik jogalap azon alapul, hogy az ESZT a második jogalapban kifejtettekkel azonos indokok alapján megsértette az arányosság és az egyenlő bánásmód elvét, amennyiben az ESZT nem tartotta tiszteletben ezeket az elveket azáltal, hogy kiigazítás nélkül alkalmazta a felperesre a 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet rendelkezéseit.

4. A negyedik jogalap a 806/2014 rendelet 5., 69. és 70. cikke jogalapjának hiányán alapul, mivel azokat az EUMSZ 114. cikk alapján fogadták el, holott nem a jogszabályok közelítéséről van szó.
5. Az ötödik jogalap a 806/2014 rendelet 5., 69. és 70. cikke jogalapjának hiányán alapul, mivel azokat az EUMSZ 114. cikk alapján fogadták el, holott adórendelkezésekről van szó.

- (<sup>1</sup>) A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).
- (<sup>2</sup>) A 2014/59/EU irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 2-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.).

## 2022. július 7-én benyújtott kereset – BNP Paribas kontra ESZT

(T-420/22. sz. ügy)

(2022/C 311/29)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: BNP Paribas (Párizs, Franciaország) (képviselők: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi és M. Dalon ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján a felperesre vonatkozó részében semmisítse meg az ESZA-ba fizetendő 2022. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2022. április 11-i SRB/ES/2022/18. sz. határozatot;
- az EUMSZ 277. cikk alapján állapítsa meg, hogy az ESZM-rendelet, (<sup>1</sup>) a végrehajtási rendelet (<sup>2</sup>) és a felhatalmazáson alapuló rendelet (<sup>3</sup>) alábbi rendelkezései nem alkalmazhatóak:
  - az ESZM-rendelet 69. cikkének (1) bekezdése, 69. cikkének (2) bekezdése, 70. cikkének (1) bekezdése és 70. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontja;
  - a felhatalmazáson alapuló rendelet 4. cikkének (2) bekezdése, 5., 6., 7. és 20. cikke, valamint I. melléklete;
  - a végrehajtási rendelet 4. cikke;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes nyolc jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-391/22. sz. Société générale és társai kontra ESZT ügyben hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

- (<sup>1</sup>) A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alaphoz való előzetes hozzájárulás tekintetében történő meghatározásáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).
- (<sup>2</sup>) A 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egységes alkalmazási feltételeinek az Egységes Szanálási Alaphoz való előzetes hozzájárulás tekintetében történő meghatározásáról szóló, 2014. december 19-i (EU) 2015/81 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2015. L 15., 1. o.).
- (<sup>3</sup>) A 2014/59/EU irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 2-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.).





ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió  
Kiadóhivatala  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

HU