



Magyar nyelvű kiadás

## Tájékoztatók és közlemények

65. évfolyam

2022. július 18.

Tartalom

### IV Tájékoztatók

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

#### Az Európai Unió Bírósága

2022/C 276/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i> . . . . .	1
---------------	--	---

### V Hirdetmények

#### BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

##### Bíróság

2022/C 276/02	C-706/21. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2022. június 1-jei végzése (a Supremo Tribunal Administrativo [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Petróleos de Portugal – Petrogal, SA kontra Secretário de Estado dos Assuntos Fiscais (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – Az alapeljárás szabályozási környezetének, valamint az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések megválaszolásának szükségességét igazoló indokoknak a bemutatására vonatkozó követelmény – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság) . . . . .	2
2022/C 276/03	C-232/22. sz. ügy: A Cour d’appel de Liège (Belgium) által 2022. április 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cabot Plastics Belgium SA kontra État belge . . . . .	2
2022/C 276/04	C-241/22. sz. ügy: A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2022. április 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DX elleni büntetőeljárás . . . . .	3
2022/C 276/05	C-246/22. sz. ügy: Az Amtsgericht Köln (Németország) által 2022. április 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BW elleni bírságkiszabási eljárás . . . . .	4
2022/C 276/06	C-261/22. sz. ügy: A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2022. április 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – GN elleni büntetőeljárás . . . . .	4
2022/C 276/07	C-263/22. sz. ügy: A Supremo Tribunal de Justiça (Portugália) által 2022. április 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Occidental – Companhia Portuguesa de Seguros de Vida SA kontra LP . . . . .	5

2022/C 276/08	C-284/22. sz. ügy: A Sozialgericht Nürnberg (Németország) által 2022. április 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CK kontra Familienkasse Bayern Nord . . . . .	5
2022/C 276/09	C-249/22. sz. ügy: A Conseil d'État (Franciaország) által 2022. május 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Office français de protection des réfugiés et apatrides (OFPRA) kontra SW . . . . .	6
2022/C 276/10	C-301/22. sz. ügy: A High Court (Írország) által 2022. május 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NN kontra An Bord Pleanála, Ireland and the Attorney General . . . . .	7
2022/C 276/11	C-311/22. sz. ügy: A Højesteret (Dánia) által 2022. május 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Anklagemyndigheden kontra PO és Moesgaard Meat 2012 A/S . . . . .	7
2022/C 276/12	C-316/22. sz. ügy: A Tribunale di Como (Olaszország) által 2022. május 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gabel Industria Tessile SpA, Canavesi SpA kontra A2A Energia SpA és társai . . . . .	8
<b>Törvénytörvények</b>		
2022/C 276/13	T-609/19. sz. ügy: A Törvénytörvények 2022. május 18-i ítélete – Canon kontra Bizottság („Verseny – Összefonódások – Az orvosi eszközök gyártásának ágazata – Az összefonódásnak az annak bejelentését és engedélyezését megelőzően történt megvalósítása miatt bírságokat kiszabó határozat – A 139/2004/EK rendelet 4. cikkének (1) bekezdése, 7. cikkének (1) bekezdése és 14. cikke – Közbenső ügylet és végleges ügylet – Köztes vásárlás szerkezet – Egyetlen összefonódás – Védelemhez való jog – Jogos bizalom – A jogszerűség elve – Arányosság – A bírságok összege – Enyhítő körülmények”) . . . . .	9
2022/C 276/14	T-151/20. sz. ügy: A Törvénytörvények 2022. május 11-i ítélete – Cseh Köztársaság kontra Bizottság („Az Unió saját forrásai – Valamely tagállam pénzügyi felelőssége – Behozatali vámok – A be nem szedett saját forrásoknak megfelelő összegek Bizottság részére történő megfizetése – Az Unió jogalap nélküli gazdagodására alapított kereset – Valamely tagállam saját forrásokkal kapcsolatos kötelezettségei – Biztosítéknyújtási kötelezettség – A behajthatatlannak nyilvánított jogosultságoknak megfelelő összegek rendelkezésre bocsátása alóli mentesülés”) . . . . .	9
2022/C 276/15	T-408/21. R. sz. ügy: A Törvénytörvények 2022. április 25-i végzése – HB kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés – Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – A szerződésodaítélési eljárással kapcsolatos szabálytalanságok – A jogalap nélkül kifizetett összegek behajtása – Végrehajtható okiratot képező határozat – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Sürgősség – Fumus boni juris – Az érdekek egymással szembeni mérlegelése”) . . . . .	10
2022/C 276/16	T-766/21. sz. ügy: A Törvénytörvények 2022. április 7-i végzése – Daw kontra EUIPO – Sapa Building Systems (alpina) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A lajstromozás iránti kérelem vizsgálata – Okafogottság”) . . . . .	11
2022/C 276/17	T-273/22. sz. ügy: 2022. május 13-án benyújtott kereset – Engineering – Ingegneria Informatica kontra Bizottság . . . . .	11
2022/C 276/18	T-294/22. sz. ügy: 2022. május 21-én benyújtott kereset – Mariño Pais és társai kontra Bizottság és ESZT . . . . .	12
2022/C 276/19	T-296/22. sz. ügy: 2022. május 20-án benyújtott kereset – Flowbird kontra EUIPO – Apcoa Parking Holdings (FLOWBIRD) . . . . .	13
2022/C 276/20	T-300/22. sz. ügy: 2022. május 23-án benyújtott kereset – Domaine Boyar International kontra EUIPO – Consorzio DOC Bolgheri e Bolgheri Sassicaia (BOLGARÉ) . . . . .	13
2022/C 276/21	T-302/22. sz. ügy: 2022. május 23-án benyújtott kereset – Vinokurov kontra Tanács . . . . .	14
2022/C 276/22	T-303/22. sz. ügy: 2022. május 23-án benyújtott kereset – Dicofarm kontra EUIPO – Marco Viti Farmaceutici (Vitis pharma Dicofarm group) . . . . .	15
2022/C 276/23	T-305/22. sz. ügy: 2022. május 24-én benyújtott kereset – Rashnikov kontra Tanács . . . . .	16
2022/C 276/24	T-307/22. sz. ügy: 2022. május 24-én benyújtott kereset – A2B Connect és társai kontra Tanács . . . . .	17
2022/C 276/25	T-309/22. sz. ügy: 2022. május 25-én benyújtott kereset – PC kontra Tanács . . . . .	17

2022/C 276/26	T-311/22. sz. ügy: 2022. május 25-én benyújtott kereset – AMO Development kontra EUIPO (Medical instruments) . . . . .	18
2022/C 276/27	T-314/22. sz. ügy: 2022. május 25-én benyújtott kereset – Lengyelország kontra Bizottság . . . . .	19
2022/C 276/28	T-315/22. sz. ügy: 2022. május 27-én benyújtott kereset – Yayla Türk kontra EUIPO – Marmara Import-Export (Sütat) . . . . .	19
2022/C 276/29	T-318/22. sz. ügy: 2022. május 30-án benyújtott kereset – Passalacqua kontra Bizottság . . . . .	20
2022/C 276/30	T-319/22. sz. ügy: 2022. május 30-án benyújtott kereset – Krematorium am Waldfriedhof Schwäbisch Hall kontra EUIPO (aquamation) . . . . .	21
2022/C 276/31	T-321/22. sz. ügy: 2022. május 30-án benyújtott kereset – International Foodstuffs kontra EUIPO – Société des produits Nestlé (TIFFANY CRUNCH N CREAM) . . . . .	22
2022/C 276/32	T-326/22. sz. ügy: 2022. június 1-jén benyújtott kereset – Konov kontra Tanács . . . . .	22
2022/C 276/33	T-333/22. sz. ügy: 2022. június 6-án benyújtott kereset – Khan kontra Tanács . . . . .	23
2022/C 276/34	T-563/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 8-i végzése – Satabank kontra EKB . . . . .	24
2022/C 276/35	T-148/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 20-i végzése – Paccor Packaging és társai kontra Bizottság . . . . .	25
2022/C 276/36	T-199/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 8-i végzése – EurO3zon kontra ECHA . . . . .	25
2022/C 276/37	T-20/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 13-i végzése – NW kontra Bizottság . . . . .	25



## IV

*(Tájékoztatások)*

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

## AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

*Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában*

*(2022/C 276/01)*

**Utolsó kiadvány**

HL C 266., 2022.7.11.

**Korábbi közzétételek**

HL C 257., 2022.7.4.

HL C 244., 2022.6.27.

HL C 237., 2022.6.20.

HL C 222., 2022.6.7.

HL C 213., 2022.5.30.

HL C 207., 2022.5.23.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

**A Bíróság (tizedik tanács) 2022. június 1-jei végzése (a Supremo Tribunal Administrativo [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Petróleos de Portugal – Petrogal, SA kontra Secretário de Estado dos Assuntos Fiscais**

(C-706/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – Az alapeljárás szabályozási környezetének, valamint az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések megválaszolásának szükségességét igazoló indokoknak a bemutatására vonatkozó követelmény – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)*

(2022/C 276/02)

Az eljárás nyelve: portugál

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Supremo Tribunal Administrativo

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Petróleos de Portugal – Petrogal, SA

Alperes: Secretário de Estado dos Assuntos Fiscais

**Rendelkező rész**

A Supremo Tribunal Administrativo (legfelsőbb közigazgatási bíróság, Portugália) 2021. október 27-i határozatával benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

<sup>(1)</sup> A benyújtás napja: 2021.11.24.

**A Cour d'appel de Liège (Belgium) által 2022. április 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cabot Plastics Belgium SA kontra État belge**

(C-232/22. sz. ügy)

(2022/C 276/03)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour d'appel de Liège

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező: Cabot Plastics Belgium SA

Ellenérdeklő fél: État belge

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A valamely tagállamban székhellyel rendelkező adóalany által az e minőségében eljáró olyan másik adóalany részére történő szolgáltatásnyújtás esetén, amelynek gazdasági tevékenysége székhelye az Európai Unión kívül található, miközben e két adóalany tekintetében jogilag független és elkülönülő, azonban azonos csoporthoz tartozó szervezetekről van szó, és a szolgáltatásnyújtó szerződésben vállalja, hogy berendezéseit és személyzetét kizárólag termékeknek a szolgáltatás igénybe vevője részére történő előállításához használja, és e termékeket ezt követően a szolgáltatás igénybe vevője értékesíti, ami a szóban forgó tagállamban teljesített adóköteles termékértékesítéshez vezet, amelynek végrehajtásához a szolgáltatásnyújtó logisztikai támogatást nyújt, úgy kell-e értelmezni a 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 44. cikkét és a 2011. március 15-i 282/[2011]/EU tanácsi végrehajtási rendelet<sup>(2)</sup> 11. cikkét, hogy úgy tekintendő, hogy az Európai Unión kívül székhellyel rendelkező adóalany e tagállamban állandó telephellyel rendelkezik?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 2006/112/EK irányelv 44. cikkét és a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK tanácsi irányelv végrehajtási intézkedéseinek megállapításáról szóló, 2011. március 15-i 282/[2011]/EU tanácsi végrehajtási rendelet 11. cikkét, hogy az adóalany állandó telephellyel rendelkezik, ha a szükséges személyi és tárgyi feltételek esetében a – jogilag független, de ugyanazon csoporthoz tartozó – szolgáltatásnyújtójának személyi és tárgyi feltételeiről van szó, amennyiben a szolgáltatásnyújtó szerződésben vállalja, hogy az említett eszközöket kizárólag az adóalany javára alkalmazza?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a 2006/112/EK irányelv 44. cikkét és a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK tanácsi irányelv végrehajtási intézkedéseinek megállapításáról szóló, 2011. március 15-i 282/[2011]/EU tanácsi végrehajtási rendelet 11. cikkét, hogy az adóalany a szolgáltatásnyújtója helye szerinti tagállamban állandó telephellyel rendelkezik abból adódóan, hogy ez utóbbi kizárólagos szerződéses kötelezettségvállalás végrehajtásaként a javára több, a szigorú értelemben vett bér munkához képest járulékos vagy kiegészítő szolgáltatást nyújt, és ily módon hozzájárul az ezen adóalany által az Európai Unión kívüli székhelyén megkötött, azonban a héajogszabályok értelmében az említett tagállam területén teljesített adóköteles termékértékesítésekhez vezető értékesítések teljesítéséhez?

<sup>(1)</sup> A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.).

<sup>(2)</sup> A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv végrehajtási intézkedéseinek megállapításáról szóló, 2011. március 15-i 282/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2011. L 77, 1. o.).

**A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2022. április 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DX elleni büntetőeljárás**

(C-241/22. sz. ügy)

(2022/C 276/04)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hoge Raad der Nederlanden

**Az alap-büntetőeljárás résztvevői**

DX

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A 2002/58/EK irányelv<sup>(1)</sup> hatálya alá tartoznak-e az állami szervek (azonosító adatokat is magukban foglaló) forgalmi és helymeghatározó adatokhoz való hozzáféréseinek a bűncselekmények megelőzésével, kivizsgálásával, felderítésével és üldözésével összefüggésben történő biztosítására vonatkozó jogszabályi intézkedések, ha olyan adatokhoz való hozzáférés biztosításáról van szó, amelyeket nem az említett irányelv 15. cikkének (1) bekezdése értelmében vett jogszabályi intézkedések alapján őriznek meg, hanem azokat más jogalapon őrzi meg a szolgáltató?
- 2) a) Az uniós jog önálló fogalma-e a Bíróságnak az előzetes döntéshozatalra utaló határozatban említett ítéleteiben<sup>(2)</sup> használt „súlyos bűncselekmények” és „súlyos bűnözés” fogalma, vagy az illetékes tagállami hatóságok feladata e fogalmak pontosabb meghatározása?

- b) Ha az említett fogalmak az uniós jog önálló fogalmainak minősülnek, akkor milyen módon kell megállapítani, hogy „súlyos bűncselekményről” vagy „súlyos bűnözésről” van-e szó?
- 3) A 2002/58/EK irányelv alapján hozzáférés biztosítható-e az állami szervek számára (nem kizárólag azonosító adatoknak minősülő) forgalmi és helymeghatározó adatokhoz a bűncselekmények megelőzése, kivizsgálása, felderítése és üldözése céljából, ha nem súlyos bűncselekményről, illetve súlyos bűnözésről van szó, mégpedig ha az ezen adatokhoz való hozzáférés biztosítása egy konkrét esetben – amint az feltételezhető – csak csekély beavatkozással jár különösen a 2002/58/EK irányelv 2. cikkének b) pontja értelmében vett felhasználó magánélet védelméhez való jogába?

- (<sup>1</sup>) Az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről, feldolgozásáról [helyesen: a személyes adatok kezeléséről] és a magánélet védelméről szóló, 2002. július 12-i 2002/58/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2002. L 201., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 514. o.).
- (<sup>2</sup>) A C-203/15 (Tele2 Sverige), C-698/15 (Watson és társai), C-511/18, C-512/18 és C-520/18 (La Quadrature du Net és társai), C-207/16 (Ministerio Fiscal), illetve C-746/18 (Prokuratuur) ítéletek.

**Az Amtsgericht Köln (Németország) által 2022. április 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BW elleni bírságszabási eljárás**

(C-246/22. sz. ügy)

(2022/C 276/05)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Amtsgericht Köln

**Az alapeljárás felei**

Eljárás alá vont személy: BW

További felek: Staatsanwaltschaft Köln, Bundesamt für Güterverkehr

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

A megrakodott konténerek fuvarozásának elválaszthatatlan részét képezi-e az üres konténerek berakodási helyre, illetve kirakodási helyről való fuvarozása olyan értelemben, hogy az üres konténerek fuvarozására is vonatkozik a teli konténerek fuvarozásának előnyben részesítése annyiban, amennyiben azokra a kombinált fuvarozás keretében nem alkalmazhatók a kabotázsműveletekre vonatkozó rendelkezések?

**A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2022. április 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – GN elleni büntetőeljárás**

(C-261/22. sz. ügy)

(2022/C 276/06)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Corte suprema di cassazione

**Az alap-büntetőeljárás résztvevői**

Procuratore generale presso la Corte d'appello di Bologna, GN

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2002/584/IB kerethatározat (<sup>1</sup>) 1. cikkének (2) és (3) bekezdését, valamint 3. és 4. cikkét, hogy azok nem teszik lehetővé a végrehajtó igazságügyi hatóság számára, hogy megtagadja vagy mindenesetre elhalassza a kiskorú gyermekeivel közös háztartásban élő anya átadását?



- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén – különösen az Emberi Jogok Európai Bíróságának az EJEE 8. cikkére vonatkozó ítélezési gyakorlatára és a tagállamok közös alkotmányos hagyományaira figyelemmel – összeegyeztethető-e a 2002/584/IB kerethatározat 1. cikkének (2) és (3) bekezdése, valamint 3. és 4. cikke az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. cikkével és 24. cikkének (3) bekezdésével, amennyiben az anya átadását a vele közös háztartásban élő kiskorú gyermekeivel való kapcsolat megszakításával írják elő anélkül, hogy gyermek mindenképp felett álló érdekét figyelembe vennék?

(<sup>1</sup>) Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i tanácsi kerethatározat (HL 2002. L 190., 1. o.; magyar kiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.).

**A Supremo Tribunal de Justiça (Portugália) által 2022. április 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Occidental – Companhia Portuguesa de Seguros de Vida SA kontra LP**

**(C-263/22. sz. ügy)**

(2022/C 276/07)

Az eljárás nyelve: portugál

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Supremo Tribunal de Justiça

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Occidental – Companhia Portuguesa de Seguros de Vida SA

Alperes: LP

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 93/13/EGK irányelv (<sup>1</sup>) (20) preambulumbekkezdésével összefüggésben ugyanezen irányelv 5. cikkét – amely úgy rendelkezik, hogy „a fogyasztónak ajánlott [...] feltételeknek [mindig] világosnak és érthetőnek kell lenniük” –, hogy az megköveteli, hogy a fogyasztónak mindig lehetősége legyen arra, hogy valamennyi szerződési feltételről tudomást szerezzen?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 93/13/EGK irányelv 4. cikkének (2) bekezdését – amely a szerződés elsődleges tárgyára vonatkozó szerződési feltételek vizsgálata alóli kizárás követelményeként előírja, hogy „ezek a feltételek világosak és érthetőek” legyenek –, hogy az megköveteli, hogy a fogyasztónak mindig lehetősége legyen arra, hogy e szerződési feltételekről tudomást szerezzen?
- 3) Egy olyan nemzeti jogszabállyal összefüggésben, amely lehetővé teszi a szerződés elsődleges tárgyának meghatározására vonatkozó, egyedileg meg nem tárgyalta szerződési feltételek tisztességtelen jellegének bírósági felülvizsgálatát: i) ellentétes-e a 93/13/EGK irányelv 3. cikk (3) bekezdésében említett példálózó felsorolás i) pontjával összefüggésben értelmezett ugyanezen cikk (1) bekezdésével az, hogy a járulékalapú csoportos biztosítási szerződés keretében a biztosítótársaság a biztosítottal szemben a biztosítással fedezett kockázatot kizáró vagy korlátozó olyan szerződési feltételt érvényesíthessen, amelyről a biztosítottat nem tájékoztatta, és amelyet ezért a biztosítottnak nem volt lehetősége megismerni; ii) azt az esetet is ideértve, amikor ezzel egyidejűleg a nemzeti jogszabályok értelmében a szerződési feltételekre vonatkozó közlési és tájékoztatási kötelezettség megsértése esetén a biztosított személyt ért kár megtérítéséért való felelősség a szerződő felet terheli, ami azonban nem hozza a biztosított személyt abba a helyzetbe, amelyben a biztosítási fedezet fennállása esetén lenne?

(<sup>1</sup>) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.)

**A Sozialgericht Nürnberg (Németország) által 2022. április 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CK kontra Familienkasse Bayern Nord**

**(C-284/22. sz. ügy)**

(2022/C 276/08)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sozialgericht Nürnberg

## Az alapeljárás felei

Felperes: CK

Alperes: Familienkasse Bayern Nord

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a 884/2004 rendelet <sup>(1)</sup> (EUMSZ 18., EUMSZ 21. és EUMSZ 45. cikkel összefüggésben értelmezett) 4. cikkét, hogy azzal ellentétben az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint nem jogosult eltartott gyermekek után járó német támogatásra az a migráns munkavállaló, aki német jövedelemadófizetési kötelezettség alá eső jövedelmet szerez, a Bundesagentur für Arbeit (szövetségi munkaügyi hivatal, Németország) azonban nem áll kötelező biztosítási jogviszonyban és Németországban nem minősül korlátlan jövedelemadókötelezettség alá tartozónak?

<sup>(1)</sup> A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 166., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 72. o.; helyesbítés: HL 2004. L 200., 1. o.).

## A Conseil d'État (Franciaország) által 2022. május 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Office français de protection des réfugiés et apatrides (OFPRA) kontra SW

(C-249/22. sz. ügy)

(2022/C 276/09)

Az eljárás nyelve: francia

## A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

## Az alapeljárás felei

Felperes: Office français de protection des réfugiés et apatrides (OFPRA)

Alperes: SW

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 2011/95/EU irányelv <sup>(1)</sup> 12. cikke (1) bekezdésének a) pontját – függetlenül a nemzeti jog azon rendelkezéseitől, amelyek bizonyos feltételek mellett engedélyezik valamely külföldi számára az egészségi állapota miatti tartózkodást, és adott esetben megvédik őt a kitoloncolástól – úgy kell-e értelmezni, hogy az a beteg palesztin menekült, aki az UNRWA védelmének vagy segítségének tényleges igénybevételét követően elhagyja azt az államot vagy területet, amely e szerv működési területén található, és ahol a szokásos tartózkodási helye volt, azzal az indokkal, hogy ott nincs kellő hozzáférése az egészségi állapotának megfelelő ellátáshoz és kezeléshez, és az ellátás hiánya az életét vagy testi épségét fenyegető valós veszélyt jelent, úgy tekinthető, hogy súlyos bizonytalanságban és olyan helyzetben van, amelyben az UNRWA nem képes biztosítani számára azokat az életfeltételeket, amelyek megfelelnek az e szerv által ellátandó feladatnak?
- 2) Igenlő esetben milyen szempontok – például a betegség súlyossága vagy a szükséges ellátás jellege – alapján állapítható meg ilyen helyzet?

<sup>(1)</sup> A harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2011. L 337., 9. o.; helyesbítés: HL 2017. L 167., 58. o.; HL 2019. L 19., 20. o.).

**A High Court (Írország) által 2022. május 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NN  
kontra An Bord Pleanála, Ireland and the Attorney General**

(C-301/22. sz. ügy)

(2022/C 276/10)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

High Court (Írország)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: NN

Alperesek: An Bord Pleanála, Ireland and the Attorney General

Érdekelt felek: Bradán Beo Teoranta és Galway County Council

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. a) Kötelesek-e a tagállamok mérettől függetlenül minden víztestet jellemezni és azt követően osztályozni, és különösen kötelező-e minden olyan tavat jellemezni és osztályozni, amelynek felülete nem éri el a 0,5 km<sup>2</sup>-t?  
b) Mennyiben tér el – ha egyáltalán eltér – a helyzet a védett területen lévő víztestek tekintetében?
2. Ha az első kérdés a) pontjára adott válasz igenlő, adhat-e a fejlesztési engedély szempontjából illetékes hatóság fejlesztési engedélyt olyan projektekre, amely a víztestet a kategorizálást és osztályozást megelőzően érintheti?
3. Ha az első kérdés a) pontjára adott válasz nemleges, milyen kötelezettségek terhelik az illetékes hatóságot, ha olyan fejlesztési engedély iránti kérelemről határoz, amely potenciálisan valamely nem jellemzett és/vagy nem osztályozott víztestet érint?

---

**A Højesteret (Dánia) által 2022. május 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –  
Anklagemyndigheden kontra PO és Moesgaard Meat 2012 A/S**

(C-311/22. sz. ügy)

(2022/C 276/11)

Az eljárás nyelve: dán

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Højesteret

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Anklagemyndigheden

Alperesek: PO és Moesgaard Meat 2012 A/S

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az ipari kibocsátásokról (a környezetszennyezés integrált megelőzése és csökkentése) szóló, 2010. november 24-i 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> I. melléklete 6.4. pontjának a) alpontját, hogy a „tetemek előállítására” a vágási eljárást foglalja magában, amely akkor kezdődik, amikor az állatot eltávolítják az istállóból, elkábítják és leölik, és a nagy szabványos darabolással fejeződik be, így a vágóállat súlyát a nyak és a fej, valamint a szervek és zsigerek eltávolítása előtt kell meghatározni, vagy a „tetemek előállítására” a szervek és a zsigerek, valamint a nyak és a fej nélküli sertéstartó kivézetést és hűtést követő előállítását jelenti, így a vágóállat súlyát csak ezután kell meghatározni?

- 2) Úgy kell-e értelmezni az ipari kibocsátásokról (a környezetszennyezés integrált megelőzése és csökkentése) szóló, 2010. november 24-i 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv I. melléklete 6.4. pontjának a) alpontját, hogy a termelési napok „napi” kapacitásban figyelembe veendő számának meghatározása során kizárólag azokat a napokat kell figyelembe venni, amelyeken a vágósertést elkábítják, leölik és azonnal feldarabolják, vagy azokat a napokat is figyelembe kell venni, amelyeken a vágósertés zsigerelését szolgáló műveleteket, köztük az állat vágásra történő előkészítését, a levágot állat hűtését, valamint az állat fejének és nyakának eltávolítását végzik?
- 3) Úgy kell-e értelmezni az ipari kibocsátásokról (a környezetszennyezés integrált megelőzése és csökkentése) szóló, 2010. november 24-i 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv I. melléklete 6.4. pontjának a) alpontját, hogy a vágóhídi „kapacitás” a vágóhíd által ténylegesen betartott fizikai, műszaki vagy jogi korlátok mellett 24 órán belül teljesített maximális napi termelés, amely azonban nem maradhat el a tényleges termeléstől, vagy elmaradhat-e a vágóhídi „kapacitás” a tényleges termeléstől például abban az esetben, ha a vágóhíd a termelést a vágóhídi „kapacitás” megállapításánál feltételezett, termelésre vonatkozó fizikai, műszaki és jogi korlátok figyelmen kívül hagyásával végezte

(<sup>1</sup>) HL 2010. L 334., 17. o.; helyesbítések: HL 2012. L 158., 25. o.; HL 2017. L 22., 86. o.; HL 2017. L 158., 51. o.

**A Tribunale di Como (Olaszország) által 2022. május 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gabel Industria Tessile SpA, Canavesi SpA kontra A2A Energia SpA és társai**

(C-316/22. sz. ügy)

(2022/C 276/12)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale di Como

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Gabel Industria Tessile SpA, Canavesi SpA

Alperesek: A2A Energia SpA és társai, Energit SpA, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Ellentétes-e általánosságban az uniós jogforrások rendszerével, konkrétan pedig az EUMSZ 288. cikk harmadik bekezdésével az, ha a nemzeti bíróság egy magánjogi felek közötti jogvitában mellőzi az olyan nemzeti jogi rendelkezés alkalmazását, amely ellentétes valamely át nem ültetett vagy helytelenül átültetett irányelv egyértelmű, világos és feltétlen rendelkezésével, aminek következtében valamely magánszemélyre járulékos kötelezettség hárul, amennyiben a nemzeti szabályozási rendszer (az 504/1995 felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet 14. cikkének 4. bekezdése) szerint ez előzetes feltételét képezi annak, hogy a magánszemély az állammal szemben az említett irányelvben biztosított jogaira hivatkozhat?
- 2) Ellentétes-e a hatékony érvényesülés elvével az olyan nemzeti szabályozás (az 504/1995 felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet 14. cikkének 4. bekezdése), amely nem teszi lehetővé a végső fogyasztó számára, hogy közvetlenül az államtól követelje a jogalap nélkül megfizetett adó visszatérítését, hanem kizárólag azt a jogát ismeri el, hogy a visszatérítés iránt polgári jogi keresetet indítson az adóalannyal, vagyis az adóhatóságtól történő visszatérítésre egyedül jogosult személlyel szemben, amennyiben az adó jogellenességének egyetlen okára – vagyis az [uniós] irányelvvél való ellentétességre – kizárólag az adóalany és az adóhatóság jogviszonyában lehet hivatkozni, az adóalany és a végső fogyasztó jogviszonyában pedig nem, ily módon ténylegesen megakadályozva a visszatérítést, vagy pedig egy ilyen esetben, az említett elv tiszteletben tartásának garantálása céljából biztosítani kell a végső fogyasztó államkincstárral szembeni közvetlen keresetőségi jogát, amennyiben lehetetlen vagy túlzottan nehéz elérni, hogy a jogalap nélkül megfizetett összeget a szállító térítse vissza?

# TÖRVÉNYSZÉK

## A Törvényszék 2022. május 18-i ítélete – Canon kontra Bizottság

(T-609/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Verseny – Összefonódások – Az orvosi eszközök gyártásának ágazata – Az összefonódásnak az annak bejelentését és engedélyezését megelőzően történt megvalósítása miatt bírságokat kiszabó határozat – A 139/2004/EK rendelet 4. cikkének (1) bekezdése, 7. cikkének (1) bekezdése és 14. cikke – Közbenső ügylet és végleges ügylet – Köztes vásárlás szerkezet – Egyetlen összefonódás – Védelemhez való jog – Jogos bizalom – A jogszerűség elve – Arányosság – A bírságok összege – Enyhítő körülmények”)*

(2022/C 276/13)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Canon Inc. (Tokió, Japán) (képviselők: U. Soltész, W. Bosch, C. von Köckritz, K. Winkelmann, M. Reynolds, J. Schindler, D. Arts és W. Devroe ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Conte és C. Urraca Caviedes meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A.-L. Meyer és O. Segnana meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Elsődlegesen az összefonódás bejelentésének a 139/2004/EK tanácsi rendelet 4. cikkének (1) bekezdését sértő elmulasztása és a rendelet 7. cikke (1) bekezdésének megsértésével megvalósított összefonódás miatti pénzbírság kiszabásáról szóló, 2019. június 27-i C(2019) 4559 final bizottsági határozat (M.8179 ügy – Canon/Toshiba Medical Systems Corporation) megsemmisítése, másodlagosan a felperessel szemben kiszabott bírságok törlése vagy összegük csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Canon Inc.-et kötelezi saját költségei, valamint az Európai Bizottság költségeinek viselésére.
- 3) Az Európai Unió Tanácsa maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 399., 2019.11.25.

## A Törvényszék 2022. május 11-i ítélete – Cseh Köztársaság kontra Bizottság

(T-151/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Az Unió saját forrásai – Valamely tagállam pénzügyi felelőssége – Behozatali vámok – A be nem szedett saját forrásoknak megfelelő összegek Bizottság részére történő megfizetése – Az Unió jogalap nélküli gazdagodására alapított kereset – Valamely tagállam saját forrásokkal kapcsolatos kötelezettségei – Biztosítéknyújtási kötelezettség – A behajthatatlannak nyilvánított jogosultságoknak megfelelő összegek rendelkezésre bocsátása alóli mentesülés”)*

(2022/C 276/14)

Az eljárás nyelve: cseh

### Felek

Felperes: Cseh Köztársaság (képviselők: M. Smolek, J. Vlácil és O. Serdula meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: T. Materne és P. Němečková meghatalmazottak)

A felperest támogató beavatkozók: Belga Királyság (képviselők: S. Baeyens és J.-C. Halleux meghatalmazottak), Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna meghatalmazott)

### Az ügy tárgya

Az Európai Unió saját forrásai címén kifizetett 40 482 255 cseh korona (CZK) összeg visszatérítése iránt az EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott kérelem.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a Cseh Köztársaság keresetének helyt ad annyiban, amennyiben az az Európai Unió saját forrásai címén megfizetett 17 828 399,66 cseh korona (CZK) összeg Európai Bizottság általi visszatérítésére irányul.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A felek maguk viselik saját költségeiket.

(<sup>1</sup>) HL C 175., 2020.5.25.

## A Törvényszék 2022. április 25-i végzése –HB kontra Bizottság

(T-408/21. R. sz. ügy)

*(„Ideiglenes intézkedés – Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – A szerződésodaítélési eljárással kapcsolatos szabálytalanságok – A jogalap nélkül kifizetett összegek behajtása – Végrehajtható okiratot képező határozat – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Sürgősség – Fumus boni juris – Az érdekek egymással szembeni mérlegelése”)*

(2022/C 276/15)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: HB (képviselő: L. Levi avocate)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Araujo Arce, J. Estrada de Solà és J. Baquero Cruz meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelmével a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék először is függesse fel a Bizottság 2021. május 5-i C(2021) 3339 final, 4 241 507,00 euró összegű követelésnek a TACIS/2006/101–510 nyilvántartási számú szerződés alapján vele szemben történő behajtásáról szóló határozatának és a Bizottság 2021. május 5-i C(2021) 3340 final, 197 055,86 euró összegű követelésnek a CARDS/2008/166–429 nyilvántartási számú szerződés alapján vele szemben történő behajtásáról szóló határozatának végrehajtását, másodszer rendelje el, hogy az Európai Bizottság ne hajtsa be az említett határozatokban foglalt összegeket és harmadszor kötelezze a Bizottságot egy euró szimbolikus összeg kártérítés címén történő megfizetésére.

### A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék felfüggeszti a Bizottság C(2021) 3339 final, 4 241 507,00 euró összegű követelésnek a TACIS/2006/101–510 nyilvántartási számú szerződés alapján HB-val szemben történő behajtásáról szóló határozatának és a Bizottság C(2021) 3340 final, 197 055,86 euró összegű követelésnek a CARDS/2008/166–429 nyilvántartási számú szerződés alapján HB-val szemben történő behajtásáról szóló határozatának végrehajtását.
- 2) A Törvényszék a költségekről jelenleg nem határoz.

**A Törvényszék 2022. április 7-i végzése – Daw kontra EUIPO – Sapa Building Systems (alpina)**(T-766/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A lajstromozás iránti kérelem visszavonása – Okafogyottság”)**

(2022/C 276/16)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek***Felperes:* Daw SE (Ober-Ramstadt, Németország) (képviselő: A. Haberl ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: E. Markakis meghatalmazott)*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban:* Sapa Building Systems SpA (Naviglio, Olaszország)**Az ügy tárgya**

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Daw és a Sapa Building Systems közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2021. szeptember 23-án hozott határozata (R 2198/2020-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

<sup>(1)</sup> HL C 64., 2022.2.7.

**2022. május 13-án benyújtott kereset – Engineering – Ingegneria Informatica kontra Bizottság**

(T-273/22. sz. ügy)

(2022/C 276/17)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek***Felperes:* Engineering – Ingegneria Informatica SpA (Róma, Olaszország) (képviselők: S. Villata, C. Oncia és L. Montevocchi ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg az Európai Bizottság (Kutatási és Innovációs Főigazgatóság, Directorate H – Common Implementation Centre H.2 – Common Audit Service) és az Európai Bizottság (Migrációügyi és Uniók Belügyi Főigazgatóság) következő aktusainak semmisségét, jogellenességét, hatástalanságát vagy egyébként megsemmisítését: az Európai Bizottság 2021. december 21-i „Letter of Conclusion-je – ref. Ares (2021) 7900224 –” ref. CAIA389007; a Letter of Conclusion-höz csatolt Final Audit Report; az Európai Bizottság Migrációügyi és Uniók Belügyi Főigazgatósága 2022. március 15-i Confirmation Letter-je; az Európai Bizottság Migrációügyi és Uniók Belügyi Főigazgatósága 2022. március 15-i 3242203436. sz. terhelési értesítése;
- állapítsa meg, hogy a kizárt kiadások „eligible costs-nak” minősülnek a Grant Agreement Dante értelmében, következésképpen azt, hogy az Engineering jogosult arra, hogy ezeket a költségeket figyelembe vegyék az említett szerződésben előírt támogatás teljes összegének meghatározása során, illetve mindenesetre azt, hogy a Bizottság nem jogosult az említett összegek behajtására;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.



### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a felperes és az Európai Bizottság Migrációügyi és Uniós Belügyi Főigazgatósága között létrejött Grant Agreement Dante előírásainak az Európai Bizottság általi téves alkalmazására alapított jogalap.
  - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a hiánypótlásra felhívó levél és a terhelési értesítés az Európai Bizottság egy könyvvizsgálatán alapul, amely intézmény a Grant Agreement – amelyben a felperes az abban előírt támogatásokban való részesülés céljából szerződő fél volt – értelmében vett támogatható kiadásokból jogellenesen zárta ki az alkalmazottaknak általános célkitűzések alapján juttatott bónuszokat.
2. A második, a felperes jogos elvárásainak megsértésére alapított jogalap
  - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a korábbi olyan támogatási programok keretében, amelyben a felperes részt vett (különösen a „7th Framework Programme”), a megtámadott intézkedésekkel kizárt díjazási módszert, jöllehet azt az Európai Bizottság megvizsgálta, minden fenntartás nélkül elfogadták. A hatóság véleményének indokolás nélküli megváltoztatása a bónuszok elfogadhatóságát illetően tehát a jogos bizalom megsértésének minősül, amelyet a Bíróság és a Törvényszék is több alkalommal megerősített.
3. A harmadik, a Grant Agreement „Dante” és a vonatkozó szerződéses előírás azon okból történő téves értelmezésére alapított jogalap, hogy magának a szerződésnek a szövege szerint támogatható kiadásokat zártak ki az első jogalappal kapcsolatban kifejtett indokok alapján.

### 2022. május 21-én benyújtott kereset – Mariño Pais és társai kontra Bizottság és ESZT

(T-294/22. sz. ügy)

(2022/C 276/18)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

*Felperesek:* Fernando Mariño Pais (Outes, Spanyolország) és 44 további felperes (képviselők: B. Cremades Roman, J. López Useros, S. Cajal Martín és P. Marródan Lázaro ügyvédek)

*Alperesek:* Európai Bizottság és Európai Szanálási Testület (ESZT)

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg az alperesek szerződésen kívüli felelősségét, és kötelezze az ESZT-t és a Bizottságot a BPE-t (Banco Popular Español S. A. és leányvállalatai) érintő szanálási határozat következtében a felpereseknek okozott kár megtérítésére;
- az ESZT-t és a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére;
- rendelje el a felpereseknek megítélt összegek 2017. május 23-tól (vagy másodlagosan 2017. június 7-től) az ítélet kihirdetésének napjáig számított kompenzációs kamatokkal, valamint az ítélet kihirdetésének napjától számított késedelmi kamatokkal való megemelését, kivéve a jelen eljárás költségeit, amelyek csak az ítélet meghozatalának napjától számított késedelmi kamatok eredményeznek; és
- ítéljen meg a felpereseknek minden egyéb, általa jogilag megfelelőnek ítélt további kártérítést.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a nyilatkozatok és az információk hozzáférhetővé tétele kellően súlyosan sértette az információk bizalmas kezelésének kötelezettségét, a gondosság és a megfelelő ügyintézés elvét, valamint a *Nemo Auditur Propiam Turpitudinem Allegans* elvét.



2. A második, a gondosság, a megfelelő ügyintézés, az indokolási kötelezettség elvének, valamint a döntéshozatali eljárás során a hátrányos megkülönböztetés tilalma és az önkényesség tilalma elvének a kellően súlyos megsértésére alapított jogalap.

E tekintetben megjegyzik, hogy a BPE szanálásának feltételei nem teljesültek, hogy nem volt biztosítva a BPE eszközeinek és kötelezettségeinek méltányos, prudens és reális független értékelése, valamint hogy a szanálási intézkedés hátrányos megkülönböztetéssel járt és önkényes volt.

3. A harmadik, a magántulajdonhoz való jog és az arányosság elvének a kellően súlyos megsértésére alapított jogalap.

---

**2022. május 20-án benyújtott kereset – Flowbird kontra EUIPO – Apcoa Parking Holdings (FLOWBIRD)**

**(T-296/22. sz. ügy)**

(2022/C 276/19)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Flowbird (Neuilly-sur-Seine, Franciaország) (képviselő: C. Pecnard ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Apcoa Parking Holdings GmbH (Stuttgart, Németország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: a FLOWBIRD ábrás megjelölés tekintetében az Európai Uniót megjelölő nemzetközi védjegy – 1 478 123. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. március 3-án hozott határozata (R 748/2021-2. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére;
- az Apcoa Parking Holdings-ot kötelezze az EUIPO előtti eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalap**

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2022. május 23-án benyújtott kereset – Domaine Boyar International kontra EUIPO – Consorzio DOC Bolgheri e Bolgheri Sassicaia (BOLGARÉ)**

**(T-300/22. sz. ügy)**

(2022/C 276/20)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Domaine Boyar International (Szófia, Bulgária) (képviselő: F. Bojinova ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Consorzio DOC Bolgheri e Bolgheri Sassicaia (Castagneto Carducci, Olaszország)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes

*A vitatott védjegy:* a BOLGARÉ európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 16 670 937. sz. védjegybejelentés

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. március 21-én hozott határozata (R 2564/2019-2. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és az érdekelt felet kötelezze a felperes részéről a hatályon kívül helyezés iránti jelen keresettel összefüggésben felmerült költségek viselésére.

### **Jogalapok**

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 46. cikke (1) bekezdése d) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikkének az (EU) 1308/2013 európai parlamenti és tanácsi rendelet 103. cikke (2) bekezdésének b) pontjának (6) bekezdésével összefüggésben történő megsértése.

---

## **2022. május 23-án benyújtott kereset – Vinokurov kontra Tanács**

**(T-302/22. sz. ügy)**

(2022/C 276/21)

*Az eljárás nyelve: francia*

### **Felek**

*Felperes:* Alexander Semenovich Vinokurov (Moszkva, Oroszország) (képviselők: É. Épron, J. Choucroun és E. Lebek ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

### **Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a jelen megsemmisítés iránti keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- részlegesen semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 9-i (KKBP) 2022/397 tanácsi határozatot, <sup>(1)</sup> amennyiben az Alexander Vinokurovra vonatkozik;
- részlegesen semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 9-i (EU) 2022/396 tanácsi végrehajtási rendeletet, <sup>(2)</sup> amennyiben az Alexander Vinokurovra vonatkozik;
- az Európai Unió Tanácsát kötelezze az eljárás során felmerülő összes költség és kiadás viselésére;

— a felperes számára tartson fenn minden egyéb jogot, követelést, jogalapot és fellépést.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalpra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a sérelmet okozó jogi aktust nem támasztják alá kellően pontos és konkrét indokok. E jogalap alátámasztására a felperes különösen arra hivatkozik, hogy a Tanács indokolása tevékenységi ágazatokra vonatkozik, holott a (KKBP) 2022/397 határozatban említett kritériumok csupán meghatározott személyeket érintenek. A felperes emellett a jelentős bevételi források biztosítására vonatkozó kritérium pontosságának hiányára, valamint arra hivatkozik, hogy az indokok a Tanács által felhozott egyetlen releváns kritériumnak sem felelnek meg. Végül a felperes szerint az intézkedések vagy a politikák támogatására vagy végrehajtására vonatkozó indok különbözik a releváns, az Oroszországi Föderáció kormányának nyújtott „anyagi vagy pénzügyi” támogatásra vonatkozó kritériumtól.
2. A második jogalap a Tanács által állítólagosan elkövetett nyilvánvaló értékelési hibán alapul a Tanács által alkalmazott releváns kritériumok, nevezetesen az orosz döntéshozók számára nyújtott anyagi vagy pénzügyi támogatás, az Orosz Föderáció kormányától kapott előnyök vagy az e kormány számára biztosított jelentős bevételi forrás tekintetében.
3. A harmadik jogalap az arányosság elvének megsértésén alapul, mivel a felvételi kritériumok kiterjesztése révén ezentúl olyan személyek is szankcionálhatók, akiknek a helyzete nem függ össze az ukrainai helyzettel. A felperes így arra hivatkozik, hogy a Tanács intézkedésének tárgyát a bizonyos tevékenységi ágazatok által biztosított jelentős bevételi források képezik, ugyanakkor a Tanács nem veszi figyelembe sem a felperesnek az ezen ágazatokban meglévő piaci részesedését, sem a felperes említett társaságokban meglévő tőkerészesedését.
4. A negyedik jogalap a felperes védelemhez és hatékony bírói jogvédelemhez való jogának a megsértésén alapul.

(<sup>1</sup>) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 9-i (KKBP) 2022/397 tanácsi határozat (HL 2022. L 80., 31. o.; helyesbítések: HL 2022. L 117., 118. o. és HL 2022. L 156., 160. o.).

(<sup>2</sup>) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 9-i (EU) 2022/396 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 80., 1. o.; helyesbítések: HL 2022. L 117., 117. o. és HL 2022. L 154., 76. o.).

## 2022. május 23-án benyújtott kereset – Dicofarm kontra EUIPO – Marco Viti Farmaceutici (Vitis pharma Dicofarm group)

(T-303/22. sz. ügy)

(2022/C 276/22)

A keresetlevél nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Dicofarm SpA (Róma, Olaszország) (képviselők: F. Ferrari, L. Goglia és G. Rapaccini ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Marco Viti Farmaceutici SpA (Vicenza, Olaszország)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: Vitis pharma Dicofarm group európai uniós ábrás védjegy – 17 880 952. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. március 16-án hozott határozata (R 1050/2021-2. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot azon részében, amelyben az helybenhagyja az 17 880 952. sz. európai uniós védjegynek az EUIPO törlési osztálya 2021. április 19-i a 38283 C. sz. határozatával kimondott részleges törlését;
- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot azon részében, amelyben az a felperest kötelezi a Marco Viti Farmaceutici részéről az EUIPO előtti fellebbezési eljárás során felmerült költségek viselésére;
- az EUIPO-t kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 60. és 8. cikkének téves alkalmazása.

---

## 2022. május 24-én benyújtott kereset – Rashnikov kontra Tanács

(T-305/22. sz. ügy)

(2022/C 276/23)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Viktor Filippovich Rashnikov (Magnitogorszk, Oroszország) (képviselők: D. Rovetta, M. Campa, M. Moretto, V. Villante és M. Pirovano ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 15-i (KKBP) 2022/429 tanácsi határozatot<sup>(1)</sup> és az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 15-i (EU) 2022/427 tanácsi végrehajtási rendeletet<sup>(2)</sup> annyiban, amennyiben felveszik a felperes nevét a korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó személyek és szervezetek jegyzékébe;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. A felperes az első jogalapot az indokolási kötelezettségnek, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 296. cikkének, az Alapjogi Charta 41. cikke (2) bekezdése c) pontjának, valamint a hatékony bírói jogvédelemhez való jognak és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének a megsértésére alapítja.
2. A felperes a második jogalapot nyilvánvaló értékelési hibára, a bizonyítási kötelezettség nem teljesítésére, a jegyzékbe vétel 2014. március 17-i 2014/145/KKBP tanácsi határozat 1. cikke (1) bekezdésének a) és e) pontjában, 2. cikke (1) bekezdése a) és g) pontjában és 2014. március 17-i 269/2014/EU tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdésének a) és g) pontjában meghatározott kritériumainak be nem tartására alapítja, mindkettő Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekre vonatkozik.

3. A felperes a harmadik jogalapot az arányosság elvének a megsértésére, és a felperes tulajdonhoz való alapvető jogának és vállalkozási szabadságának (az Európai Unió Alapjogi Chartájának 16. és 17. cikke) a megsértésére alapítja.
4. A felperes a negyedik jogalapot a hátrányos megkülönböztetés tilalma alapvető elvének a megsértésére alapítja.

<sup>(1)</sup> HL 2022. L 87 I., 44. o.; helyesbítés: HL 2022. L 105., 67. o.

<sup>(2)</sup> HL 2022. L 87 I., 1. o.; helyesbítés: HL 2022. L 105., 66. o.

## 2022. május 24-én benyújtott kereset – A2B Connect és társai kontra Tanács

(T-307/22. sz. ügy)

(2022/C 276/24)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* A2B Connect BV (Purmerend, Hollandia), BIT BV (Ede, Hollandia), Freedom Internet BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselő: L. Oranje ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján semmisítse meg az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. március 1-jei (EU) 2022/350 tanácsi rendeletet, <sup>(1)</sup> valamint az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2014/512/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 1-jei (KKBP) 2022/351 tanácsi határozatot; <sup>(2)</sup> és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az EUSZ 29. cikk és az EUMSZ 215. cikk nem biztosít jogszerű alapot a megtámadott határozat, illetve a megtámadott rendelet tekintetében, és/vagy az alperes a Szerződésekben, és különösen az EU-Szerződés V. címében foglalt hatáskörén kívül járt el.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott rendelet és a megtámadott határozat sérti az Európai Unió Alapjogi Chartájának 11. cikkét és 52. cikkét.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott rendelet és a megtámadott határozat sérti az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkét, és a Szerződések alkalmazására vonatkozó jogszabályok, pontosabban a megfelelő ügyintézés általános elvei megsértésének minősülnek.

<sup>(1)</sup> HL L 2022., L 65., 1. o.

<sup>(2)</sup> HL L 2022., L 65., 5. o.

## 2022. május 25-én benyújtott kereset – PC kontra Tanács

(T-309/22. sz. ügy)

(2022/C 276/25)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* PC (képviselők: G. Lansky, P. Goeth és A. Egger ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a felperesre vonatkozó részében semmisítse meg az EUMSZ 263. cikk alapján az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 15-i (KKBP) 2022/429 tanácsi határozatot<sup>(1)</sup> és az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 15-i (EU) 2022/427 tanácsi végrehajtási rendeletet<sup>(2)</sup> (a továbbiakban: vitatott aktusok);
- az eljárási szabályzat 134. cikke alapján a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, amelyet arra alapít, hogy a Tanács értékelési hibát vétett azzal, hogy felvette a felperes nevét a vitatott aktusok mellékleteibe. A felperes a következőket állítja:

- a Tanács érdemben hibás indokok alapján vette jegyzékbe a felperest;
- a Tanács nem jelölte meg azokat az egyedi, különös és konkrét okokat, amelyek alapján a felperesre vonatkozó korlátozó intézkedéseket elfogadták, és az alapul vett okok a Tanácsot terhelő kötelezettségek ellenére nem kellően részletesek;
- a felperes vitatott aktusok útján történő jegyzékbe vételének alátámasztására a benyújtott bizonyítékok nem elegendőek.

<sup>(1)</sup> HL 2022. L 87 I, 44. o.; helyesbítés: HL 2022. L 105., 67. o.

<sup>(2)</sup> HL 2022. L 87 I, 1. o.; helyesbítés: HL 2022. L 105., 66. o.

---

## 2022. május 25-én benyújtott kereset – AMO Development kontra EUIPO (Medical instruments)

(T-311/22. sz. ügy)

(2022/C 276/26)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Felperes: AMO Development LLC (Santa Ana, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselők: J. Day Solicitor és T. de Haan ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

## Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott *formatervezési minta*: 2 712 885–0001. és 2 712 885–0002. sz közösségi formatervezési minta

A *megtámadott határozat*: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2022. március 15-én hozott határozata (R 1433/2021-3. sz. ügy)

## Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, a felperes részéről az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsa előtt felmerült költségeket is beleértve.

## Jogalap

- A 6/2002/EK tanácsi rendelet 67. cikke (1) bekezdésének megsértése.
-

**2022. május 25-én benyújtott kereset – Lengyelország kontra Bizottság**

(T-314/22. sz. ügy)

(2022/C 276/27)

Az eljárás nyelve: lengyel

**Felek**

Felperes: Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna meghatalmazott)

Alperes: Európai Bizottság

**Kérélmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bíróság elnökhelyettesének 2021. szeptember 20-i végzésében (Cseh Köztársaság kontra Lengyelország, C-121/21 R, EU:C:2021:752) a 2022. január 18. és 2022. február 3. közötti időszakra elrendelt napi kényszerítő bírságokon alapuló követelések beszámításáról szóló, 2022. május 16-i levélben foglalt európai bizottsági határozatot;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a Bizottság hatáskörének hiányára, valamint az (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> a 98. cikkével összefüggésben értelmezett 101. és 102. cikkének megsértésére alapított jogalap, mivel a Bizottság a követelések beszámítással történő beszedésére irányuló eljárást annak ellenére alkalmazta, hogy az említett követelések megszűntek. A felperes azt állítja, hogy a Bizottságnak nem volt jogalapja a megtámadott határozat elfogadására abban a helyzetben, amikor a 2021. szeptember 20-i végzés hatálya visszamenőlegesen megszűnt a lengyel és a cseh kormány által kötött egyezség, a felek minden követelésről való lemondása és a C-121/21. sz. ügynek <sup>(2)</sup> a Bíróság nyilvántartásából való törlése következtében.
2. A második, az EUMSZ 296. cikk, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének c) pontja és 47. cikke megsértésére alapított jogalap, mivel a megtámadott határozatok indokolása nem megfelelő. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság a megtámadott határozat elfogadásakor nem nyújtott a Szerződésben és a Bíróság ítélkezési gyakorlatában megkövetelt indokolást az e határozat alapján lefolytatott beszédési eljárás jogalapja tekintetében.

<sup>(1)</sup> Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 193., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 60., 36. o.).

<sup>(2)</sup> 2022. február 4-i Cseh Köztársaság kontra Lengyelország (Mine de Turów) végzés, C-121/21, nem tették közzé, EU:C:2022:82.

**2022. május 27-én benyújtott kereset – Yayla Türk kontra EUIPO – Marmara Import-Export (Sütat)**

(T-315/22. sz. ügy)

(2022/C 276/28)

A keresetlevél nyelve: német

**Felek**

Felperes: Yayla Türk Lebensmittelvertrieb GmbH (Krefeld, Németország) (képviselők: J. Bühling és D. Graetsch ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Marmara Import-Export GmbH (Ratingen, Németország)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy jogosultja:* felperes

*A vitatott védjegy:* Sütat európai uniós szóvédjegy – 5 414 561. sz. európai uniós védjegy

*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. március 2-án hozott határozata (R 1184/2021-5. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- utasítsa el a Marmara Import-Export GmbH által 2020. június 17-én benyújtott, a 44 583 C. sz. európai uniós védjegy törlése iránti kérelmet;
- másodlagosan: utalja vissza az ügyet az EUIPO elé további tárgyalás és határozathozatal céljából;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, ideértve a fellebbezési eljárás költségeit is.

### **Jogalapok**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- a meghallgatás lehetőségének hiánya.

---

### **2022. május 30-án benyújtott kereset – Passalacqua kontra Bizottság**

**(T-318/22. sz. ügy)**

(2022/C 276/29)

*Az eljárás nyelve: olasz*

### **Felek**

*Felperes:* Roberto Passalacqua (Brüsszel, Belgium) (képviselő: G. Belotti ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság

### **Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság azon határozatát, amely a felperest a 2021. évi előléptetési időszakban nem léptette elő AD 11 besorolási fokozatba, mivel kizárta őt az előléptetett tisztviselők listájáról;
- semmisítse meg a Bizottság azon határozatát, amely a 2021. évi előléptetési időszakra előléptetett tisztviselők listájáról AD 11 besorolási fokozatba léptette elő a tisztviselőket;
- semmisítse meg a felperes által az Európai Közösségek tisztviselőinek személyzeti szabályzata 90. cikkének (2) bekezdése alapján benyújtott R/620/21. sz. panaszt elutasító, 2022. április 1-jei bizottsági határozatot;



- semmisítsen meg minden egyéb korábbi, következő vagy egyéb kapcsolódó intézkedést;
- vagy másodlagosan térítse meg a Bizottság jogellenes cselekményeiből eredő kárt.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: hatáskörrel való visszaélés, valamint nyilvánvaló és indokolatlan elfogultság, amely alapján a felperes érdekeit más, előléptetésre kevésbé érdemes tisztviselővel összehasonlítva értékelték.
  - E tekintetben a Bizottságot a tisztviselő előléptetésének mellőzésére vonatkozóan megillető hatáskörre hivatkozik, amelyet a Bizottság valóban gyakorolhat annak érdekében, hogy az érdemek pártatlan összehasonlító értékeléséből következő eredményre jusson, de amellyel a jelen esetben visszaéltek azért, hogy a felperest megbüntessék egy 2021-ben atomenergiai témában tartott, előzetesen megfelelően engedélyezett tudományos előadás miatt, amelyet a résztvevők nagyra értékelték, de amely utólag nem tetszett egy magas beosztású, a felperes szervezeti egységén kívüli tisztviselőnek, aki a felperessel szemben korábban nem megfelelő szóbeli magatartást tanúsított.
2. Második jogalap: bár a Bizottság nem köteles megindokolni az elő nem léptetett pályázókkal kapcsolatos határozatait, köteles megindokolni az elő nem léptetett pályázó által a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján benyújtott panaszt elutasító határozatát; ez utóbbi határozat indokolásának meg kell egyeznie a panasz tárgyát képező határozat indokolásával. Jelen esetben nem ez a helyzet.
  - E tekintetben egyébiránt úgy tűnik, hogy a panasz elutasításának indokolása nem lépi túl a tárgyilagosságra és a pártatlanságra vonatkozó azon követelményeket, amelyeket az uniós jogi állandó ítélkezési gyakorlat e területre vonatkozóan előír.

---

### 2022. május 30-án benyújtott kereset – Krematorium am Waldfriedhof Schwäbisch Hall kontra EUIPO (aquamation)

(T-319/22. sz. ügy)

(2022/C 276/30)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Krematorium am Waldfriedhof Schwäbisch Hall GmbH & Co. KG (Schwäbisch Hall, Németország) (képviselők: F. Dehn, L. Maritzen és C. Kleiner ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: aquamation európai uniós szóvédjegy – 18 453 264. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. március 29-én hozott határozata (R 2154/2021-1. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, a fellebbezési tanács előtt felmerült költségeket is beleértve.

**Jogalapok**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (2) bekezdésének megsértése.

---

**2022. május 30-án benyújtott kereset – International Foodstuffs kontra EUIPO – Société des produits Nestlé (TIFFANY CRUNCH N CREAM)****(T-321/22. sz. ügy)**

(2022/C 276/31)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* International Foodstuffs Co. LLC (Sharjah, Egyesült Arab Emírségek) (képviselő: J. Blum ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Société des produits Nestlé SA (Vevey, Svájc)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes*A vitatott védjegy:* a TIFFANY CRUNCH N CREAM európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 002 077. sz. védjegybejelentés*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. március 21-én hozott határozata (R 2136/2020-2. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 134. cikke alapján az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze a felperes részéről a jelen eljárásban felmerült költségek viselésére.

**Jogalap**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2022. június 1-jén benyújtott kereset – Konov kontra Tanács****(T-326/22. sz. ügy)**

(2022/C 276/32)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* Dmitry Konov (Moszkva, Oroszország) (képviselő: F. Bélot ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2022. március 9-i (KKBP) 2022/397 tanácsi határozatot <sup>(1)</sup> annyiban, amennyiben az felveszi a felperes nevét a 2014. március 17-i (KKBP) 2014/145 tanácsi határozat I. mellékletében szereplő jegyzékbe;
- semmisítse meg a 2022. március 9-i (EU) 2022/396 tanácsi végrehajtási rendeletet <sup>(2)</sup> annyiban, amennyiben az felveszi a felperes nevét a 2014. március 17-i (EU) 2014/269 tanácsi rendelet I. mellékletében szereplő jegyzékbe;
- kötelezze a Tanácsot ideiglenes jelleggel a felperest ért 500 000 euró nem vagyoni kár megtérítésére;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a hatékony bírói jogvédelemhez való jognak és az indokolási kötelezettségnek a megsértésére vonatkozik. A felperes mindenekelőtt azt állítja, hogy a Tanács nem fogalmaz meg olyan egyedi, különös és konkrét indokokat, amelyek kellő tájékoztatást adnának a vele szemben hozott korlátozó intézkedések megalapozottságáról. Úgy véli, hogy a megtámadott határozatok nem kellően szilárd ténybeli alapokon, valamint olyan alá nem támasztott indokokon alapulnak, amelyek csupán elvont valószínűséggel rendelkeznek. A felperes ezt követően úgy véli, hogy a Tanács olyan helyzetbe hozza őt, amelyben köteles az ellene felrótt általános tények negatív bizonyítására, megfordítva ezzel a bizonyítási terhet, ami ellentétes a védelemhez való legalapvetőbb jogokkal. A felperes végül ezen indokok alátámasztására a felhozott indokok elégtelenségére, valamint a hitelt érdemlő és érdemi bizonyítékok hiányára hivatkozik, és úgy véli, hogy mindez megakadályozza a szóban forgó korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó személyek jegyzékébe való felvétele, illetve az e jegyzéken való további szerepeltetése jogszerűségének megfelelő bírósági felülvizsgálatát.
2. A második, a nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap, mivel a felperes nem gyakorol és nem is gyakorolt meghatározó befolyást a PJSC SIBUR Holding társaság felett. Ezenfelül a PJSC SIBUR Holding társaság nem biztosít jelentős bevételi forrást az orosz kormány számára, és nem ápol szoros kapcsolatot e kormánnyal.
3. A harmadik, az arányosság és az egyenlő bánásmód elvének megsértésére alapított jogalap. A felperes úgy véli, hogy a vele szemben hozott korlátozó intézkedéseket igazolni hivatott indokok hátrányosan megkülönböztető jellegűek, továbbá aránytalanok a Tanács által megvalósítani kívánt célhoz képest.
4. A negyedik jogalap a felperes alapvető jogainak, nevezetesen a tulajdon tiszteletben tartásához való jognak, a magán- és családi életének tiszteletben tartásához való jognak, a vállalkozás szabadságához való jognak és az ártatlanság vélelméhez való jognak a megsértésén alapul.

<sup>(1)</sup> Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 9-i (KKBP) 2022/397 tanácsi határozat (HL 2022. L 80., 31. o.; helyesbítések: HL 2022. L 117., 118. o. és HL 2022. L 156., 160. o.).

<sup>(2)</sup> Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 9-i (EU) 2022/396 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 80., 1. o.; helyesbítések: HL 2022. L 117., 117. o. és HL 2022. L 154., 76. o.).

## 2022. június 6-án benyújtott kereset – Khan kontra Tanács

(T-333/22. sz. ügy)

(2022/C 276/33)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Felperes: German Khan (London, Egyesült Királyság) (képviselők: T. Marembert és A. Bass ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló 2022. március 15-i (KKBP) 2022/429 tanácsi határozatot <sup>(1)</sup> a felperesre vonatkozó részében;
- semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló 2022. március 15-i (EU) 2022/427 tanácsi végrehajtási rendeletet <sup>(2)</sup> a felperesre vonatkozó részében;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy hiányzik „a Krím annektálásáért és Ukrajna destabilizálásáért felelős Orosz Föderáció kormányának jelentős bevételi forrást biztosító gazdasági ágazatokban tevékenykedő vezető üzletasszony vagy üzletember” kritériumának jogi alapja, mivel nem nyert megállapítást az e kritériummal érintett személyek kategóriája és az Oroszországi Föderáció közötti semmilyen elégséges kapcsolat.
2. A második jogalap az arányosság elvének kettős megsértése miatt „a Krím annektálásáért és Ukrajna destabilizálásáért felelős Orosz Föderáció kormányának jelentős bevételi forrást biztosító gazdasági ágazatokban tevékenykedő vezető üzletasszony vagy üzletember” kritériummal szembeni jogellenességi kifogásra vonatkozik. A felperes egyrészt úgy véli, hogy a Tanács által hivatkozott kritérium nyilvánvalóan nem alkalmas az elérni kívánt cél szempontjából, másrészt pedig lehetőség volt kevésbé korlátozó eszközök alkalmazására.
3. A harmadik jogalap értékelési hibára vonatkozik. A felperes egyrészt azzal érvel, hogy a Tanács által hivatkozott bizonyítékok egyike sem felel meg az uniós ítélkezési gyakorlatban a bizonyítékok szintjére és minőségére vonatkozó követelményeknek, másrészt pedig, hogy a Tanács indokolásának egyetlen állítása sem bizonyított, így nem felel meg a 2014/145/KKBP határozat akkor hatályos változatának d) és g) pontjában szereplő kritériumoknak.

<sup>(1)</sup> Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 15-i (KKBP) 2022/429 tanácsi határozat (HL 2022. L 87. I., 44. o.).

<sup>(2)</sup> Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló 2022. március 15-i (EU) 2022/427 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. 87. I., 1. o.).

### A Törvényszék 2022. április 8-i végzése – Satabank kontra EKB

(T-563/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2022/C 276/34)

Az eljárás nyelve: angol

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlesztését.

<sup>(1)</sup> HL C 423., 2020.12.7.

**A Törvényszék 2022. április 20-i végzése – Paccor Packaging és társai kontra Bizottság****(T-148/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 276/35)

*Az eljárás nyelve: angol*

A tizedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 206., 2021.5.31.

**A Törvényszék 2022. április 8-i végzése – EurO3zon kontra ECHA****(T-199/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 276/36)

*Az eljárás nyelve: angol*

A hetedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 217., 2021.6.7.

**A Törvényszék 2022. április 13-i végzése – NW kontra Bizottság****(T-20/22. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 276/37)

*Az eljárás nyelve: francia*

A negyedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 95., 2022.2.28.





ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió  
Kiadóhivatala  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

HU