

Az Európai Unió Hivatalos Lapja

C 128



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

65. évfolyam

2022. március 21.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2022/C 128/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i>	1
---------------	--	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2022/C 128/02	C-461/20. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2022. február 3-i ítélete (a Högsta förvaltningsdomstolen [Svédország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Advania Sverige AB, Kammarkollegiet kontra Dustin Sverige AB (Előzetes döntéshozatal – 2014/24/EU irányelv – 72. cikk – A szerződések módosítása azok tartama alatt – A keretmegállapodások átruházása – Új szerződő fél, aki az eredeti szerződő fél fizetéseképtelenségének megállapítását követően átvette az eredeti szerződő fél keretmegállapodás szerinti jogait és kötelezettségeit – Új közbeszerzési eljárás szükségessége)	2
2022/C 128/03	C-515/20. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2022. február 3-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – B AG kontra Finanzamt A (Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – 122. cikk – Kedvezményes adómérték a tűzifa értékesítése tekintetében – Különbőségletel a termékek objektív jellemzőitől és tulajdonságaitól függően – Tüzelésre szánt, a fogyasztó ugyanazon szükségletét kielégítő és egymással versenyző faanyagok – Az adósemmegesség elve)	3

2022/C 128/04	C-20/21. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. február 3-i ítélete (a Landgericht Frankfurt am Main [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – JW, HD, XS kontra LOT Polish Airlines (Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Joghatóság és a határozatok végrehajtása a polgári és kereskedelmi ügyekben – 1215/2012/EU rendelet – A 7. cikk 1. pontja b) alpontjának második franciabekezdése – Különös joghatóság szerződéssel kapcsolatos ügyekben – „A vitatott kötelezettség teljesítése helyének” fogalma – Szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződés – Légi közlekedés – Két különböző légi fuvarozó által végzett, több repülési szakaszra bontott megerősített egységes foglalás által jellemzett légi járat – 261/2004/EK rendelet – A viszszaútasított beszállás és légi járatok törlése vagy jelentős késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályai – 7. cikk – Kártalanításhoz való jog – Az első repülési szakaszon bekövetkezett késés – Az ezen első repülési szakaszt üzemeltető légi fuvarozóval szemben a légi járat érkezési helye szerinti bíróság előtt indított kártalanítási kereset)	4
2022/C 128/05	C-717/21. sz. ügy: A Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich (Lengyelország) által 2021. november 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Provident Polska S. A. kontra VF	4
2022/C 128/06	C-718/21. sz. ügy: A Sąd Najwyższy (Lengyelország) által 2021. november 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – L. G. kontra Krajowa Rada Sądownictwa	5
2022/C 128/07	C-720/21. sz. ügy: A Sąd Najwyższy (Lengyelország) által 2021. november 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Rzecznik Praw Obywatelskich	5
2022/C 128/08	C-729/21. sz. ügy: A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2021. december 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – W. Sp. z o. o. kontra Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Łodzi	6
2022/C 128/09	C-771/21. sz. ügy: A Győri Járásbíróság (Magyarország) által 2021. december 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – JH kontra Wizz Air Hungary Légitársaság Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)	7
2022/C 128/10	C-782/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített harmadik tanács) T-827/17. sz., Aeris Invest kontra EKB ügyben 2021. október 6-án hozott ítélete ellen az Aeris Invest Sàrl által 2021. december 15-én benyújtott fellebbezés	7
2022/C 128/11	C-807/21. sz. ügy: A Kammergericht Berlin (Németország) által 2021. december 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Deutsche Wohnen SE kontra Staatsanwaltschaft Berlin	8
2022/C 128/12	C-823/21. sz. ügy: 2021. december 22-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Magyarország	9
2022/C 128/13	C-830/21. sz. ügy: A Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg (Németország) által 2021. december 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Syngenta Agro GmbH kontra Agro Trade Handelsgesellschaft mbH	10
2022/C 128/14	C-5/22. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2022. január 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Green Network SpA kontra SF, YB, Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)	10
2022/C 128/15	C-27/22. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2022. január 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Volkswagen Group Italia S.p.A., Volkswagen Aktiengesellschaft kontra Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato	11
2022/C 128/16	C-54/22. sz. ügy: A Törvényszék (tizedik tanács) T-495/19. sz., Románia kontra Bizottság ügyben 2021. november 10-én hozott ítélete ellen Románia által 2022. január 27-én benyújtott fellebbezés	12

Törvényszék

2022/C 128/17	T-286/09. RENV. sz. ügy: A Törvényszék 2022. január 26-i ítélete – Intel Corporation kontra Bizottság („Verseny – Erőfölénnyel való visszaélés – A mikroprocesszorok piaca – Az EUMSZ 102. cikk és az EGT-Megállapodás 54. cikkének megsértését megállapító határozat – Hűségengedmények – »Álcázatlan« korlátozások – Visszaélésszerű magatartásnak való minősítés – A hasonlóan hatékony versenytárs értékelése – Átfogó stratégia – Egységes és folyamatos jogsértés”)	13
2022/C 128/18	T-868/16. sz. ügy: A Törvényszék 2022. február 9-i ítélete – QI és társai kontra Bizottság és EKB („Szerződésen kívüli felelősség – Gazdaság- és monetáris politika – A görög államadósság átütemezése – Kizárólag az eurórendszer központi bankjai javára szóló értékpapírcsere-megállapodás – A magánszektor részvétele – Kollektív fellépési záradékok – Magánhitelezők – Állami hitelezők – Betudhatóság – Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértése – Az EUMSZ 63. cikk (1) bekezdése – EUMSZ 120 – EUMSZ 127. cikk és az EUMSZ 352. cikk (1) bekezdése – Tulajdonhoz való jog – Egyenlő bánásmód”)	14
2022/C 128/19	T-799/17. sz. ügy: A Törvényszék 2022. február 2-i ítélete – Scania és társai kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – Tehergépjármű-gyártók piaca – Az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikkének megsértését megállapító határozat – A tehergépjárművek értékesítési árára, a szennyezőanyag-kibocsátást szabályozó technológiák bevezetésének időzítésére és az e technológiákhoz kapcsolódó költségek ügyfelekre való áthárítására vonatkozó megállapodások és összehangolt magatartások – Időben fokozatos »hibrid« eljárás – Az ártatlanság védelme – A pártatlanság elve – Alapjogi Charta – Egységes és folyamatos jogsértés – Cél általi versenykorlátozás – A jogsértés földrajzi kiterjedése – Bírság – Arányosság – Egyenlő bánásmód – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)	14
2022/C 128/20	T-616/18. sz. ügy: A Törvényszék 2022. február 2-i ítélete – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo kontra Bizottság (A Gazprom kötelezettségvállalásai) („Verseny – Erőfölénnyel való visszaélés – Közép- és kelet-európai gázpiacok – Valamely vállalkozás egyedi kötelezettségvállalásait kötelezővé nyilvánító határozat – Az 1/2003/EK rendelet 9. cikke – A kötelezettségvállalásoknak a kifogásközlésben eredetileg azonosított versenyjogi aggályokra tekintettel való megfelelése – Egyes eredeti aggályokkal kapcsolatos kötelezettségvállalások megkövetelésének a Bizottság általi mellőzése – A megfelelő ügyintézés elve – Átláthatóság – Indokolási kötelezettség – Az uniós energiapolitika célkitűzései – Az energiapolitikai szolidaritás elve – Hatáskörrel való visszaélés”)	15
2022/C 128/21	T-740/18. sz. ügy: A Törvényszék 2022. február 9-i ítélete – Taminco és Arysta LifeScience Great Britain kontra Bizottság („Növényvédő szerek – Tiram hatóanyag – A jóváhagyás meg nem hosszabbítása – 1107/2009/EK rendelet és 844/2012/EU végrehajtási rendelet – Védelemhez való jog – Eljárási szabálytalanság – Nyilvánvaló értékelési hiba – Az EFSA hatásköre – Arányosság – Az elővigyázatosság elve – Egyenlő bánásmód”)	16
2022/C 128/22	T-27/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. február 2-i ítélete – Pilatus Bank és Pilatus Holding kontra EKB („Gazdaság- és monetáris politika – Hitelintézetek prudenciális felügyelete – Az EKB-ra ruházott külön felügyeleti feladatok – Valamely hitelintézet engedélyének visszavonásáról szóló határozat – A főrésztvényes elleni vádemelés egy harmadik országban – A jóhírnév kritériuma – A jóhírnév piaci megítélése – Az ártatlanság védelme – Arányosság – Védelemhez való jog”)	16
2022/C 128/23	T-317/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. február 9-i ítélete – AMVAC Netherlands kontra Bizottság (Növényvédő szerek – Etoprofosz hatóanyag – A jóváhagyás meg nem hosszabbítása – 1107/2009/EK rendelet és 844/2012/EU végrehajtási rendelet – A védelemhez való jog – Nyilvánvaló értékelési hiba – Jobbiztonság – Arányosság – Az elővigyázatosság elve)	17
2022/C 128/24	T-399/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. február 2-i ítélete – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo kontra Bizottság (Panasz elutasítása) („Verseny – Erőfölénnyel való visszaélés – Közép- és kelet-európai gázpiacok – Panaszt elutasító határozat – Az uniós érdek hiánya – Az állami cselekvésre alapított kivétel – Az alapos vizsgálat kötelezettsége – A 773/2004/EK rendeletből eredő eljárási jogok”) . . .	18

2022/C 128/25	T-652/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. február 9-i ítélete – Elevolution – Engenharia kontra Bizottság („Közbeszerzési szerződések – Költségvetési rendelet – Az EFA-ból finanszírozott közbeszerzési szerződések odaítélésére irányuló eljárásokból és támogatások nyújtásából hároméves időtartamra való kizárás – Indokolási kötelezettség – A megfelelő ügyintézés elve – A meghallgatáshoz való jog – Nyilvánvaló értékelési hiba – Arányosság”)	18
2022/C 128/26	T-849/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. január 26-i ítélete – Leonardo kontra Frontex („Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Közbeszerzési eljárás – Légi felügyeleti szolgáltatások – Megsemmisítés iránti kereset – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – Elfogadhatatlanság – Szerződésen kívüli felelősség”)	19
2022/C 128/27	T-33/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. február 9-i ítélete – Van Walle kontra ECDC („Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Az ECDC munkavállalói – 2018. évi értékelő jelentés – A véleménynyilvánítás szabadsága – Indokolási kötelezettség – Konkrét indokolást szükségessé tevő helyzet – Nyilvánvaló értékelési hiba – Gondoskodási kötelezettség – Meghallgatáshoz való jog”)	19
2022/C 128/28	T-498/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. január 26-i ítélete – Diego kontra EUIPO – Forbo Financial Services (WOOD STEP LAMINATE FLOORING) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A WOOD STEP LAMINATE FLOORING európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi STEP nemzetközi szövédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Az áruk szabad mozgása”)	20
2022/C 128/29	T-536/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. február 2-i ítélete – LU kontra EBB („Közszolgálat – Az EBB munkavállalói – A munkahelyi méltóságról szóló szabályzat – Lelki zaklatás – Vizsgálati eljárás – Megsemmisítés iránti kereset – A vizsgálóbizottság végleges jelentése – Előkészítő aktus – Elfogadhatatlanság – A panaszt elutasító határozat – Sérelmet okozó aktus – Elfogadhatóság – Az Alapjogi Charta 41. cikke – Védelemhez való jog – Meghallgatáshoz való jog – Indokolási kötelezettség – Felelősség”)	21
2022/C 128/30	T-589/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. február 9-i ítélete – Calzaturificio Emmegiemme Shoes kontra EUIPO – Inticom (MAIMAI MADE IN ITALY) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A MAIMAI MADE IN ITALY európai uniós szövédjegy bejelentése – A korábbi YAMAMAY európai uniós szövédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A korábbi védjegy tényleges használata – Új bizonyítékok elfogadhatósága – A megkülönböztető képesség megváltozása”)	21
2022/C 128/31	T-694/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. február 2-i ítélete – Canisius kontra EUIPO – Beiersdorf (CCLABELLE VIENNA) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A CCLABELLE VIENNA európai uniós ábrás védjegy bejelentése – LABELLO korábbi európai uniós szövédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	22
2022/C 128/32	T-116/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. február 2-i ítélete – Maternus kontra EUIPO – adp Gauselmann (WILD) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – WILD európai uniós szövédjegy – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – A 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének a) pontja és 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének a) pontja és 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja]”)	22
2022/C 128/33	T-173/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. február 2-i ítélete – Novelis Deutschland kontra EUIPO – CU.CO. (Grilltányér) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Egy grilltányért ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Korábbi nemzeti formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Egyéni jelleg hiánya – A 6/2002/EK rendelet 6. cikke”)	23
2022/C 128/34	T-202/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. február 2-i ítélete – Vita Zahnfabrik kontra EUIPO – VIPI Produtos Odontológicos (VITABLOCS TriLuxe forte) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – VITABLOCS TriLuxe forte szövédjegy – A korábbi TRILUX európai uniós szövédjegy – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	24

2022/C 128/35	T-233/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. január 26-i ítélete – Meta Cluster kontra EUIPO (Clustermedizin) („Európai uniós védjegy – A Clustermedizin európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja”)	24
2022/C 128/36	T-765/14. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 17-i végzése – Legakis és társai kontra Tanács („Szerződésen kívüli felelősség – Gazdaság- és monetáris politika – Ciprus stabilitását célzó támogatási program – Az eurócsoport Ciprusról szóló, 2013. március 16-i és 25-i nyilatkozata – Az eurócsoport elnökének Ciprusról szóló, 2013. március 21-i nyilatkozata – Az alperes téves megjelölése – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)	25
2022/C 128/37	T-418/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. január 14-i végzése – Alauzun és társai kontra Bizottság és EMA („Megsemmisítés iránti kereset – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – A Comirnaty emberi felhasználásra szánt gyógyszer feltételes forgalombahozatali engedélyének módosítása – Keresettel nem megtámadható jogi aktus – Előkészítő jogi aktus – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – Közvetlen érintettség hiánya – Egyéni érintettség hiánya – Nem rendeleti jellegű jogi aktus – Elfogadhatatlanság”)	25
2022/C 128/38	T-40/22. sz. ügy: 2022. január 22-én benyújtott kereset – Dado Ceramica és társai kontra EUIPO – Italcer (Csempelapok)	26
2022/C 128/39	T-47/22. sz. ügy: 2022. január 26-án benyújtott kereset – DDR Kultur kontra EUIPO – Groupe Canal+ (THE PLANET)	27
2022/C 128/40	T-48/22. sz. ügy: 2022. január 27-én benyújtott kereset – Cseh Köztársaság kontra Bizottság	27
2022/C 128/41	T-50/22. sz. ügy: 2022. január 21-én benyújtott kereset – AL kontra Tanács és Bizottság	29
2022/C 128/42	T-52/22. sz. ügy: 2022. január 28-án benyújtott kereset – Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne kontra EUIPO – Ambrosetti Group (TEHA)	30
2022/C 128/43	T-60/22. sz. ügy: 2022. január 28-án benyújtott kereset – Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne kontra EUIPO – Ambrosetti Group (TEHA)	31
2022/C 128/44	T-65/22. sz. ügy: 2022. február 2-án benyújtott kereset – PS kontra EIB	31
2022/C 128/45	T-68/22. sz. ügy: 2022. február 2-án benyújtott kereset – Granini France kontra EUIPO – Pichler (Joro)	32

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2022/C 128/01)

Utolsó kiadvány

HL C 119., 2022.3.14.

Korábbi közzétételek

HL C 109., 2022.3.7.

HL C 95., 2022.2.28.

HL C 84., 2022.2.21.

HL C 73., 2022.2.14.

HL C 64., 2022.2.7.

HL C 51., 2022.1.31.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (negyedik tanács) 2022. február 3-i ítélete (a Högsta förvaltningsdomstolen [Svédország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Advania Sverige AB, Kammarkollegiet kontra Dustin Sverige AB

(C-461/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – 2014/24/EU irányelv – 72. cikk – A szerződések módosítása azok tartama alatt – A keretmegállapodások átruházása – Új szerződő fél, aki az eredeti szerződő fél fizetési képtelenségének megállapítását követően átvette az eredeti szerződő fél keretmegállapodás szerinti jogait és kötelezettségeit – Új közbeszerzési eljárás szükségessége)

(2022/C 128/02)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Högsta förvaltningsdomstolen

Az alapeljárás felei

Felperesek: Advania Sverige AB, Kammarkollegiet

Alperes: Dustin Sverige AB

Rendelkező rész

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 72. cikke (1) bekezdése d) pontjának ii. alpontját úgy kell értelmezni, hogy az olyan gazdasági szereplőt, amely az eredeti szerződő fél felszámolásához vezető fizetési képtelenné nyilvánítását követően e félnek csak az ajánlatkérővel kötött keretmegállapodásból eredő jogait és kötelezettségeit vette át, úgy kell tekinteni, hogy e rendelkezés értelmében, vállalati átszervezést követően, részleges jogutódlás révén ezen eredeti szerződő fél helyébe lépett.

⁽¹⁾ HL C 414., 2020.11.30.

A Bíróság (hatodik tanács) 2022. február 3-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – B AG kontra Finanzamt A

(C-515/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – 122. cikk – Kedvezményes adómérték a tűzifa értékesítése tekintetében – Különbségtétel a termékek objektív jellemzőitől és tulajdonságaitól függően – Tüzelésre szánt, a fogyasztó ugyanazon szükségletét kielégítő és egymással versenyző faanyagok – Az adósemlegesség elve)

(2022/C 128/03)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: B AG

Alperes: Finanzamt A

Rendelkező rész

- 1) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 122. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az e cikk értelmében vett tűzifa fogalma minden olyan faanyagot magában foglal, amelynek rendeltetése objektív tulajdonságai alapján kizárólag az égetés.
- 2) A 2006/112 irányelv 122. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az a tagállam, amely e rendelkezés alapján a tűzifa értékesítése tekintetében kedvezményes hozzáadottértékadó-mértéket vezet be, a Kombinált Nomenklatúrára hivatkozva a tűzifa-értékesítés bizonyos kategóriái tekintetében korlátozhatja annak hatályát azzal a feltétellel, hogy tiszteltben tartja az adósemlegesség elvét.
- 3) Az adósemlegesség elvét úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az, hogy a nemzeti jog kizárja a csökkentett hozzáadottértékadó-mérték kedvezményéből a faapríték értékesítését, miközben e kedvezményt a tűzifa más formái tekintetében biztosítja, feltéve, hogy az átlagos fogyasztó szempontjából a faaprítékkal nem helyettesíthetők a tűzifa más formái, aminek vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.

⁽¹⁾ HL C 28., 2021.1.25.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. február 3-i ítélete (a Landgericht Frankfurt am Main [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – JW, HD, XS kontra LOT Polish Airlines

(C-20/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Joghatóság és a határozatok végrehajtása a polgári és kereskedelmi ügyekben – 1215/2012/EU rendelet – A 7. cikk 1. pontja b) alpontjának második franciabekezdése – Különös joghatóság szerződéssel kapcsolatos ügyekben – „A vitatott kötelezettség teljesítése helyének” fogalma – Szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződés – Légi közlekedés – Két különböző légi fuvarozó által végzett, több repülési szakaszra bontott megerősített egységes foglalás által jellemzett légi járat – 261/2004/EK rendelet – A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy jelentős késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályai – 7. cikk – Kártalanításhoz való jog – Az első repülési szakaszon bekövetkezett késés – Az ezen első repülési szakaszt üzemeltető légi fuvarozóval szemben a légi járat érkezési helye szerinti bíróság előtt indított kártalanítási kereset)

(2022/C 128/04)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Frankfurt am Main

Az alapeljárás felei

Felperesek: JW, HD, XS

Alperes: LOT Polish Airlines

Rendelkező rész

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke 1. pontja b) alpontjának második franciabekezdését úgy kell értelmezni, hogy a különböző légi fuvarozók által végzett, két vagy több repülési szakaszra bontott teljes útvonal tekintetében megerősített egységes foglalás által jellemzett légi járat esetében, amennyiben a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján benyújtott kártalanítási kereset alapját kizárólag az első repülési szakaszon bekövetkezett, késedelmes felszállás miatti késés képezi, és e kereset az ezen első repülési szakaszt üzemeltető légi fuvarozó ellen irányul, e repülési szakasz érkezési helye nem minősíthető az e rendelkezés értelmében vett „teljesítési helynek”.

⁽¹⁾ HL C 98., 2021.3.22.

A Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich (Lengyelország) által 2021. november 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Provident Polska S. A. kontra VF

(C-717/21. sz. ügy)

(2022/C 128/05)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich

Az alapeljárás felei

Felperes: Provident Polska S. A.

Alperes: VF

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Ellentétes-e az Európai Unió Alapjogi Chartája 7. cikkében foglalt, a lakóhely védelmét biztosító alapvető jogot rögzítő szabállyal az 1993. április 5-i 93/13/EGK irányelv⁽¹⁾ 3. cikke (1) bekezdésének és 4. cikke (1) bekezdésének, és különösen a jelentős egyenlőtlenség fogalmának olyan értelmezése, amely lehetővé teszi, hogy a fogyasztói hitelmegállapodást oly módon teljesítsék, hogy a visszafizetésre kizárólag a kereskedő által a fogyasztó lakóhelyén beszédett részletekben kerülhet sor?

⁽¹⁾ HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.

A Sąd Najwyższy (Lengyelország) által 2021. november 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – L. G. kontra Krajowa Rada Sądownictwa

(C-718/21. sz. ügy)

(2022/C 128/06)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Najwyższy

Az alapeljárás felei

Felperes: L. G.

Alperes: Krajowa Rada Sądownictwa

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e az Európai Unióról szóló szerződés 19. cikke (1) bekezdésének második albekezdésével az olyan nemzeti szabályozás, mint az ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (rendes bíróságok szervezetéről szóló, 2001. július 27-i törvény) (Dz.U. 2020., 2072. táblázat) 69. cikke 1b. § -ának első mondata, amely a bíró azon nyilatkozatának hatályosságát, amelyben kifejezésre juttatja, hogy a bírói tisztséget a nyugdíjkorhatár elérése után is be kívánja tölteni, más hatóság hozzájárulásához köti?
- 2) Ellentétes-e az Európai Unióról szóló szerződés 19. cikke (1) bekezdésének második albekezdésével a nemzeti rendelkezés olyan értelmezése, amely szerint a bíró azon nyilatkozatának késedelmes megtétele, amelyben kifejezésre juttatja, hogy a bírói tisztséget a nyugdíjkorhatáron túl is be kívánja tölteni, a határidő elmulasztásának körülményeire és e mulasztásnak a bírói tisztség betöltésének engedélyezésére vonatkozó eljárás szempontjából fennálló jelentőségére tekintet nélkül hatálytalan?

A Sąd Najwyższy (Lengyelország) által 2021. november 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Rzecznik Praw Obywatelskich

(C-720/21. sz. ügy)

(2022/C 128/07)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Najwyższy

Az alapeljárás felei

Felperes: Rzecznik Praw Obywatelskich

A többi fél az eljárásban: M. M., E. M., X Bank Spółka Akcyjna

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unióról szóló szerződés 19. cikke (1) bekezdésének az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével, az Európai Unióról szóló szerződés 4. cikkének (3) bekezdésével és az Európai Unióról szóló szerződés 2. cikkével összefüggésben értelmezett második albekezdését, hogy e rendelkezések alapján elfogadható az olyan jogorvoslat mint a jogerős bírósági határozat elleni rendkívüli jogorvoslat, amennyiben az „a társadalmi igazságosság elveit megvalósító demokratikus jogállam elvével való összhang biztosításához” szükséges, ha e jogorvoslat gyakorlása az uniós jog tényleges érvényesülésének biztosításához szükséges?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unióról szóló szerződés 19. cikke (1) bekezdésének az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével, az Európai Unióról szóló szerződés 4. cikkének (3) bekezdésével és az Európai Unióról szóló szerződés 2. cikkével összefüggésben értelmezett második albekezdését, hogy amennyiben a nemzeti jog rendelkezései szerint a bíróság jogerős határozata valamely tagállam alkotmányában foglalt elvek megsértése esetén megváltoztatható vagy hatályon kívül helyezhető olyan jogorvoslat alapján, mint a rendkívüli jogorvoslat, akkor ezek a rendelkezések az uniós jog megsértése esetén is alapul szolgálhatnak a bíróság jogerős határozatának hatályon kívül helyezésére vagy megváltoztatására?
- 3) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unióról szóló szerződés 19. cikke (1) bekezdésének az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével, az Európai Unióról szóló szerződés 4. cikkének (3) bekezdésével és az Európai Unióról szóló szerződés 2. cikkével összefüggésben értelmezett második albekezdését, hogy abban az esetben, amikor a nemzeti bíróság olyan módon sértette meg az uniós jogot, amely az ügyben – az uniós jog szempontjából – téves döntést eredményezne, a jogerős bírósági határozat olyan jogorvoslat alkalmazásával helyezhető hatályon kívül vagy változtatható meg, mint a rendkívüli jogorvoslat, amely az ilyen lehetőséget „súlyos” jogsértéstől teszi függővé?

A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2021. december 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – W. Sp. z o. o. kontra Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Łodzi

(C-729/21. sz. ügy)

(2022/C 128/08)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperes: W. Sp. z o. o.

Alperes: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Łodzi

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az uniós héa-rendeleteket, hogy megengedhető a nemzeti jog olyan rendelkezésének alkalmazása, mint az ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (a termékekre és szolgáltatásokra vonatkozó adókról szóló, 2004. március 11-i törvény; Dz. U. 2021., 685. tétel; a továbbiakban: héatörvény) 6. cikkének 1. pontja, amely anélkül mentesíti az önálló vállalkozásrész értékesítését az adó alól, hogy e mentesség alkalmazását a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 19. cikkében említett feltételtől, azaz az átruházó és az átruházás kedvezményezettje közötti jogutódlástól tenné függővé?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén, a héatörvény 6. cikkének 1. pontjában említett mentesség alkalmazásához szükség van-e arra, hogy az átruházó vagyona ezen önálló részének valamennyi eleme átadásra kerüljön, és az e tekintetben bekövetkezett változás (különösen a biztosítási és a megszerzett vagyon kezelésére vonatkozó szerződések átvételének elmaradása) azt jelenti-e, hogy adóköteles termékértékesítésre került sor?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.

A Győri Járásbíróság (Magyarország) által 2021. december 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – JH kontra Wizz Air Hungary Légitársaság Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)

(C-771/21. sz. ügy)

(2022/C 128/09)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Győri Járásbíróság

Az alapeljárás felei

Felperes: JH

Alperes: Wizz Air Hungary Légitársaság Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A visszautasított beszállás és légitársaságok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ 5. cikkének (3) bekezdése akként értelmezendő-e, hogy az ésszerű intézkedéseket a légitársaság mentesítő jellegű rendkívüli körülmények bekövetkezése esetében is köteles megtenni a járat törlés elkerülése érdekében?
- 2) Amennyiben a Bíróság válasza az 1. kérdésre igenlő, úgy az ésszerű intézkedések körében a légitársaság köteles-e
 - a.) a járat teljesítésére kijelölt, de zivatartevékenység miatt szomszédos repülőtérre átirányított légitársasággal, amint a személyzet repülési ideje lehetővé teszi, visszatérni a járat utasaiért, és így teljesíteni a járatot? Amennyiben igen, úgy is köteles-e erre a légitársaság, ha emiatt a légitársaság által teljesítendő további járatok teljesítéséhez azok kiindulási, a légitársaság bázisrepülőterének minősülő repülőterén másik légitársaságot és pótszemélyzetet kell biztosítani?
 - b.) a járat teljesítésére kijelölt, de zivatartevékenység miatt szomszédos, 140 km távolságra lévő repülőtérre átirányított légitársasághoz közúton átszállítani az utasokat, és onnan teljesíteni a járatot?
 - c.) mentesítő légitársaságot küldeni, vagy a szomszédos repülőtérre küldött mentesítő légitársasághoz közúton átszállítani az utasokat, és így teljesíteni a járatot?

⁽¹⁾ HL 2004., L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.

A Törvényszék (kibővített harmadik tanács) T-827/17. sz., Aeris Invest kontra EKB ügyben 2021. október 6-án hozott ítélete ellen az Aeris Invest Sàrl által 2021. december 15-én benyújtott fellebbezés

(C-782/21. P. sz. ügy)

(2022/C 128/10)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Aeris Invest Sàrl (képviselők: R. Vallina Hoset, E. Galán Burgos és M. Varela Suárez abogados)

A többi fél az eljárásban: Európai Központi Bank, Európai Bizottság és Banco Santander, SA

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék kibővített harmadik tanácsának a T-827/17. sz., Aeris Invest kontra EKB ügyben 2021. október 6-án hozott ítéletét (EU:T:2021:660);

- adjon helyt az Aeris Invest első fokon előterjesztett kereseti kérelmének, és különösen semmisítse meg az Európai Központi Bank 2017. november 7-i LS/MD/17/405, LS/MD/17/419 és LS/MD/17/406 határozatát, amelyek megtagadták a hozzáférést a Banco Popular Español, SA csődjére és szanálására, valamint a Banco Popular Español, SA betéteinek egyenlegére és a számára nyújtott sürgősségi likviditási támogatásra vonatkozó több dokumentumhoz való hozzáférést; valamint
- a Bíróság eljárási szabályzatának 184. cikkében foglaltakkal összhangban az Európai Központi Bankot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott ítélet elleni fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező két jogalapot hoz fel.

- Az első joggalappal a fellebbező azt állítja, hogy a megtámadott ítélet sérti az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) 47. cikkét, amennyiben: i. nem teszi lehetővé hozzáférés kérését a T-628/17. sz. ügy keretében kért dokumentumokhoz; és ii. akadályozza a fellebbezőt a hatékony jogorvoslathoz való jogának gyakorlásában, valamint növeli a felek közötti fegyveregyenlőtlenséget. A Charta 47. cikkének e korlátozása mindenesetre nem indokolható a Charta 52. cikkének (1) bekezdése alapján.
- A második joggalappal a fellebbező azt állítja, hogy a megtámadott ítélet sérti a Charta 47. cikkével összhangban értelmezett, az EKB dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2004. március 4-i 2004/258/EK európai központi banki határozatot ⁽¹⁾ (a továbbiakban: 2004/258 határozat). Konkrétan, az ítélet sérti a 2004/258 határozat 1., 2. és 6. cikkét azáltal, hogy a 2004/258 határozat célját az alapvető jogokkal ellentétes módon értelmezi.

⁽¹⁾ HL L 80., 2004. március 18., 42. o.; magyar nyelvű kiadás 1. fejezet, 5. kötet, 51. o.

A Kammergericht Berlin (Németország) által 2021. december 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Deutsche Wohnen SE kontra Staatsanwaltschaft Berlin

(C-807/21. sz. ügy)

(2022/C 128/11)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Kammergericht Berlin

Az alapeljárás felei

Eljárás alá vont személy: Deutsche Wohnen SE

További fél: Staatsanwaltschaft Berlin

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az általános adatvédelmi rendelet ⁽¹⁾ 83. cikkének (4)–(6) bekezdését, hogy az beépíti a nemzeti jogba a vállalkozásnak az EUMSZ 101. és EUMSZ 102. cikkhez rendelt funkcionális fogalmát és a tisztségviselő elvét azzal a következménnyel, hogy a Gesetz über Ordnungswidrigkeiten (a szabálysértésekről szóló törvény) 30. § -ának alapjául szolgáló jogalany-elv kiterjesztésével közvetlenül a vállalkozással szemben folytatható bírságkiszabási eljárás, és a bírság kiszabásához nincs szükség természetes és azonosított személy által – adott esetben a szabálysértés valamennyi objektív és szubjektív tényállási elemének megvalósításával – elkövetett szabálysértés megállapítására?

- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének (4)–(6) bekezdését, hogy a vállalkozásnak vétkesen kell elkövetnie – valamely alkalmazott révén – a jogsértést (lásd [az 1/2003/EK] tanácsi rendelet ⁽²⁾ 23. cikkét), vagy a vállalkozással szembeni bírságkiszabáshoz főszabály szerint már a vállalkozásnak betudandó objektív kötelezettségszegés is elegendő („strict liability”)?

⁽¹⁾ A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) (HL 2016. L 119., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 314., 72. o.; HL 2018. L 127., 2. o.; HL 2021. L 74., 35. o.).

⁽²⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

2021. december 22-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Magyarország

(C-823/21. sz. ügy)

(2022/C 128/12)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Azéma, L. Grønfeldt, Tokár A. és J. Tomkin, meghatalmazottak)

Alperes: Magyarország

Kereseti kérelmek

A Bizottság arra kéri a Bíróságot, hogy:

- állapítsa meg, hogy mivel a Magyarország területén – ideértve annak határait is – tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok számára a nemzetközi védelem iránti eljáráshoz való hozzáférésnek és a nemzetközi védelem iránti kérelem benyújtásának a lehetőségét ahhoz a követelményhez köti, hogy Magyarország harmadik országban található diplomáciai képviseleténél egy előzetes eljárást kell lefolytatniuk, Magyarország nem teljesíti a 2013/32 irányelvnek ⁽¹⁾ a Charta 18. cikkével összefüggésben értelmezett 6. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze Magyarországot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Magyarországon a 2020. évi LVIII. törvénnyel, átmeneti jelleggel bevezetett, de azóta hatályában többször meghosszabbított menekültügyi jogi szabályozás, értelmében – kevés kivételtől eltekintve – minden olyan személynek, aki Magyarországon menedékjogi kérelmet szeretne benyújtani, először szándéknyilatkozatot kell benyújtania Magyarország belgrádi vagy kijevei nagykövetségén, és csak e szándéknyilatkozat kedvező elbírálását és beutazási engedély kiadását követően nyerhet hozzáférést a nemzetközi védelem iránti eljáráshoz.

A Bizottság véleménye szerint ez az új menekültügyi eljárás összeegyeztethetetlen a nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló 2013/32 irányelvnek a Charta 18. cikke fényében értelmezett 6. cikkével.

Az „eljáráshoz való hozzáféréshez” fűződő, az irányelv 6. cikkében biztosított jog ugyanis elsősorban a nemzetközi védelem iránti kérelem előterjesztésének lehetőségét jelenti a tagállam területén – ideértve annak határait is – tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok számára.

A 2020. évi LVIII. törvény alkalmazandó rendelkezéseiből azonban az következik, hogy ha a Magyarország területén, beleértve Magyarország határait is, tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok kifejezésre juttatják, hogy nemzetközi védelmet szeretnének kérni, ezt a nyilatkozatot a magyar hatóságok nem tekintik a nemzetközi védelem iránti kérelem előterjesztésének a 2013/32 irányelv értelmében. A kérelmet nem veszik nyilvántartásba és az érintett személy számára nem biztosítják a kérelmezőt megillető jogokat. Ehelyett, kérelme benyújtása érdekében az érintett személy köteles elhagyni Magyarországot területét, visszatérni egy harmadik országba és Magyarország ottani nagykövetsége előtt lefolytatni egy előzetes eljárást.

⁽¹⁾ A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013., L 180., 60. o.)

A Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg (Németország) által 2021. december 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Syngenta Agro GmbH kontra Agro Trade Handelsgesellschaft mbH

(C-830/21. sz. ügy)

(2022/C 128/13)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Syngenta Agro GmbH

Alperes: Agro Trade Handelsgesellschaft mbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az 547/2011/EU rendelet ⁽¹⁾ 1. melléklete 1. pontjának b) alpontjával összefüggésben értelmezett 1. cikkét, hogy valamely növényvédő szer párhuzamos importja esetén egy másik tagállamban történő forgalomba hozatal során a csomagoláson az engedélynek a származási tagállam – vagyis ahonnan a növényvédő szert importálják – szerinti jogosultjának nevét és címét kell feltüntetni?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az 547/2011/EU rendelet 1. melléklete 1. pontjának f) alpontjával összefüggésben értelmezett 1. cikkét, hogy valamely növényvédő szer párhuzamos importja esetén kötelezően a gyártó által eredetileg megadott gyártási tételszámot kell a csomagoláson változatlanul feltüntetni, vagy a fent nevezett rendelkezéssel összeegyeztethető az is, ha a párhuzamos importőr eltávolítja az eredeti gyártási tételszámot, és a csomagoláson a saját azonosító számát tünteti fel, feltéve, hogy olyan nyilvántartást vezet, amelyből megállapítható az általa alkalmazott gyártási tételszám és a párhuzamosan importált növényvédő szerre vonatkozó engedély jogosultja által adott szám egyezősége?

⁽¹⁾ Az 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a növényvédő szerek címkézésére vonatkozó követelmények tekintetében történő végrehajtásáról szóló, 2011. június 8-i 547/2011/EU bizottsági rendelet (HL 2011. L 155., 176. o.).

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2022. január 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Green Network SpA kontra SF, YB, Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)

(C-5/22. sz. ügy)

(2022/C 128/14)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Green Network SpA

Alperesek: SF, YB, Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Értelmezhető-e úgy a 2009. július 13-i 72/2009/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben ⁽¹⁾ foglalt európai szabályozás – különösen annak a szabályozó hatóságok hatásköreit szabályozó 37. cikke (1) és (4) bekezdése, valamint I. melléklete –, hogy az magában foglalja az olasz villamosenergia-piacot szabályozó hatóság (ARERA) által a villamosenergia-ágazatban tevékenységet végző társaságokkal szemben gyakorolt, kötelező erejű aktusok kibocsátására vonatkozó hatáskört, amelynek alapján az említett társaságokat arra kötelezte, hogy az ügyfelek által az igazgatási költségek fedezeteként egy olyan szerződéses kikötés teljesítéseképpen fizetett gazdasági ellenszolgáltatásnak megfelelő összeget, amely a hatóság szankciójának tárgyát képezte, fizessen vissza az (akár korábbi és késedelmesen fizető) ügyfelei részére?

- 2) Értelmezhető-e úgy a 2009. július 13-i 72/2009/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben foglalt európai szabályozás – különösen annak a szabályozó hatóságok hatásköreit szabályozó 37. cikke (1) és (4) bekezdése, valamint I. melléklete –, hogy a villamosenergia-piaci fogyasztókra az abban az esetben alkalmazandó kártérítési vagy visszatérítési szabályok körébe tartozhat az e fogyasztók által megfizetett, az aláírt és elfogadott szerződés egyik kikötésében kifejezetten szabályozott, a szolgáltatás minőségétől teljesen független és a gazdasági szereplő igazgatási költségeinek fedezetéül szolgáló gazdasági ellenszolgáltatás visszatérítése is, ha a piaci szereplő nem éri el a szolgáltatás szerződés szerinti minőségi szintjét?

(¹) A villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 2003/54/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. július 13-i 2009/72/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2009. L 211., 55. o.).

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2022. január 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Volkswagen Group Italia S.p.A., Volkswagen Aktiengesellschaft kontra Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(C-27/22. sz. ügy)

(2022/C 128/15)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperesek és felülvizsgálatot kérelmező felek: Volkswagen Group Italia S.p.A., Volkswagen Aktiengesellschaft

Alperes és ellenérdekű fél: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- a) Büntető jellegű közigazgatási szankcióknak minősíthetők-e a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok miatt a 2005/29/EK irányelvet (¹) végrehajtó nemzeti szabályozás értelmében kiszabott szankciók?
- b) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartájának 50. cikkét, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi a valamely jogi személlyel szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokat megvalósító jogsértő magatartások miatt kiszabott büntető jellegű közigazgatási szankció bírósági eljárásban történő helybenhagyását és jogerőre emelkedését, feltéve hogy e jogsértő magatartások tekintetében a szóban forgó jogi személy terhére egy másik tagállamban már jogerős büntetőítélet született, és ez utóbbi ítélet a korábban kiszabott büntető jellegű közigazgatási szankció ellen benyújtott bírósági jogorvoslat jogerős elbírálását megelőzően jogerőre emelkedett?
- c) Igazolhat-e a 2005/29 irányelvben szereplő szabályozás – különös tekintettel a 3. cikk (4) bekezdésére és a 13. cikk (2) bekezdésének e) pontjára – a *ne bis in idem* azon tilalmától, amelyet az Európai Unió Alapjogi Chartájának 50. cikke (amelyet az EUSZ 6. cikk utóbb beépített az Európai Unióról szóló Szerződésbe), valamint a Schengeni Egyezmény 54. cikke állapított meg?

(¹) A belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EKG tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („irányelv a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról”) (HL 2005. L 149., 22. o.).

A Törvényszék (tizedik tanács) T-495/19. sz., Románia kontra Bizottság ügyben 2021. november 10-én hozott ítélete ellen Románia által 2022. január 27-én benyújtott fellebbezés

(C-54/22. sz. ügy)

(2022/C 128/16)

Az eljárás nyelve: román

Felek

Fellebbező: Románia (képviselők: E. Gane, L. Lițu, L.-E. Bațagoi, meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Magyarország

A fellebbező kérelmei

— A Bíróság nyilvánítsa elfogadhatónak a fellebbezést, helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-495/19. sz. ügyben hozott ítéletét a 211/2011 rendelet 4. cikke (2) bekezdése b) pontjának megsértésére alapított jogalap vizsgálatát illetően, hozzon határozatot a T-495/19. sz. ügyben és adjon helyt az (EU) 2019/721 határozat megsemmisítése iránti keresetnek;

vagy

— nyilvánítsa elfogadhatónak a fellebbezést, helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-495/19. sz. ügyben hozott ítéletét a 211/2011 rendelet 4. cikke (2) bekezdése b) pontjának megsértésére alapított jogalap vizsgálatát illetően, és utalja vissza az ügyet az Európai Unió Törvényszéke elé újbóli határozathozatal érdekében, hogy a Törvényszék adjon helyt a megsemmisítés iránti keresetnek és semmisítse meg az (EU) 2019/721 határozatot;

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztására Románia az EUSZ 5 cikk (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 211/2011 rendelet 4. cikke (2) bekezdése b) pontjának megsértésére alapított jogalapra hivatkozik.

A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, ily módon megsértve az említett rendelkezéseket:

i) Először, azon feltételek értelmezésével, amelyek alapján a Bizottság megtagadhatja valamely európai polgári kezdeményezésre irányuló javaslat nyilvántartásba vételét különösen amikor úgy ítélte meg, hogy ilyen megtagadásra csak akkor kerülhet sor, ha *teljesen kizárható*, hogy a Bizottság a Szerződések végrehajtása céljából uniós jogi aktusra irányuló javaslatot nyújtson be.

Márpedig az ilyen javaslat nyilvánvalóan kívül esik a Bizottság azon hatáskörén, amely lehetővé teszi számára valamely jogi aktusra irányuló javaslat benyújtását, amennyiben a javasolt intézkedés *in abstracto* jogi elemzését követően komoly kétségek merülnek fel azzal kapcsolatban, hogy a Szerződések alapján elfogadhatók-e ilyen intézkedések.

ii) Másodszor, a Bizottság azon lehetőségének értelmezésével, hogy egy európai polgári kezdeményezésre irányuló javaslatot fenntartással vagy feltétellel jegyezzen be.

Márpedig egy ilyen helyzetben a Bizottság köteles hivatkozni a szervezők által szolgáltatott valamennyi kötelező és nem kötelező információra, és azokat még részben sem hagyhatja figyelmen kívül.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2022. január 26-i ítélete – Intel Corporation kontra Bizottság

(T-286/09. RENV. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Erőfölénnyel való visszaélés – A mikroprocesszorok piaca – Az EUMSZ 102. cikk és az EGT-Megállapodás 54. cikkének megsértését megállapító határozat – Hűségengedmények – »Álcázatlan« korlátozások – Visszaélésszerű magatartásnak való minősítés – A hasonlóan hatékony versenytárs értékelése – Átfogó stratégia – Egységes és folyamatos jogsértés”)

(2022/C 128/17)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Intel Corporation, Inc. (Wilmington, Delaware, Egyesült Államok) (képviselők: A. Parr solicitor, D. Beard QC és J. Williams barrister)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: T. Christoforou, V. Di Bucci, N. Khan és M. Kellerbauer meghatalmazottak)

A felperest támogató beavatkozó: Association for Competitive Technology, Inc. (Washington, DC, Egyesült Államok) (képviselők: J.-F. Bellis és K. Van Hove ügyvédek)

Az alperest támogató beavatkozó: Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir) (Párizs, Franciaország) (képviselő: E. Nasry ügyvéd)

Az ügy tárgya

Elsődlegesen az [EUMSZ 102. cikk] és az EGT-Megállapodás 54. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/C-3/37.990 – Intel-ügy) 2009. május 13-án hozott C(2009) 3726 végleges bizottsági határozat megsemmisítése iránt, illetve másodlagosan a felperessel szemben kiszabott bírság törlése vagy összegének csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az [EUMSZ 102. cikk] és az EGT-Megállapodás 54. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/C-3/37.990 – Intel-ügy) 2009. május 13-án hozott C(2009) 3726 végleges bizottsági határozat 1. cikkének a)–e) pontját és 2. cikkét megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék a C(2009) 3726 végleges bizottsági határozat 3. cikkét megsemmisíti kizárólag annyiban, amennyiben az e határozat 1. cikkének a)–e) pontjára vonatkozik.
- 3) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 4) Az Európai Bizottság a T-286/09. sz. ügyben és a T-286/09. RENV. sz. ügyben a Törvényszék előtti eljárással és a C-413/14. P. sz. ügyben a Bíróság előtti fellebbezési eljárással kapcsolatban felmerült saját költségein felül viseli az Intel Corporation, Inc. és az Association for Competitive Technology, Inc. részéről ugyanezen eljárásokban felmerült költségek kétharmadát, míg az Intel Corporation és az Association for Competitive Technology maguk viselik saját költségeik egyharmadát.
- 5) Az Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir) maga viseli a T-286/09. sz. ügyben és a T-286/09. RENV. sz. ügyben a Törvényszék előtti eljárásban, valamint a C-413/14. P. sz. ügyben a Bíróság előtti fellebbezési eljárásban felmerült saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 220., 2009.9.12.

A Törvényszék 2022. február 9-i ítélete – QI és társai kontra Bizottság és EKB(T-868/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Szerződésen kívüli felelősség – Gazdaság- és monetáris politika – A görög államadósság átütemezése – Kizárólag az eurórendszer központi bankjai javára szóló értékpapírcsere-megállapodás – A magánszektor részvétele – Kollektív fellépési záradékok – Magánhitelezők – Állami hitelezők – Betudhatóság – Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértése – Az EUMSZ 63. cikk (1) bekezdése – EUMSZ 120 – EUMSZ 127. cikk és az EUMSZ 352. cikk (1) bekezdése – Tulajdonhoz való jog – Egyenlő bánásmód”)

(2022/C 128/18)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: QI és 15, az ítélet mellékletében megnevezett felperes (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

Alperesek: Európai Bizottság (képviselők: J.-P. Keppenne, L. Flynn és T. Maxian Rusche meghatalmazottak), Európai Központi Bank (képviselők: K. Laurinavičius és M. Szablewska meghatalmazottak, segítőjük: H.-G. Kamann ügyvéd)

Az alpereseket támogató beavatkozók: az Európai Tanács, az Európai Unió Tanácsa (képviselők: K. Michoel, E. Chatziioakeimidou és J. Bauerschmidt meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Többek között az Európai Tanács, a Tanács, a Bizottság és az EKB magatartása és aktusai miatt a magánbefektetőknek a kollektív fellépési záradékok alkalmazását magában foglaló részvétele címén a görög államadósság 2012-ben történő átütemezése keretében az állami adósságinstrumentumok kötelező cseréje következtében a felperesek által állítólagosan elszenvedett kár megtérítése iránt az EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) QI és a mellékletben megnevezett többi felperes viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság és az Európai Központi Bank (EKB) részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Tanács és az Európai Unió Tanácsa maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 30., 2017.1.30.

A Törvényszék 2022. február 2-i ítélete – Scania és társai kontra Bizottság(T-799/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – Tehergépjármű-gyártók piaca – Az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikkének megsértését megállapító határozat – A tehergépjárművek értékesítési árára, a szennyezőanyag-kibocsátást szabályozó technológiák bevezetésének időzítésére és az e technológiákhoz kapcsolódó költségek ügyfelekre való áthárítására vonatkozó megállapodások és összehangolt magatartások – Időben fokozatos »hibrid« eljárás – Az ártatlanság vélelme – A pártatlanság elve – Alapjogi Charta – Egységes és folyamatos jogsértés – Cél általi versenykorlátozás – A jogsértés földrajzi kiterjedése – Bírság – Arányosság – Egyenlő bánásmód – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)

(2022/C 128/19)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Scania AB (Södertälje, Svédország), Scania CV AB (Södertälje), Scania Deutschland GmbH (Koblenz, Németország) (képviselők: D. Arts, F. Miotto, C. Pommiès, K. Schillemans, C. Langenius, L. Ulrichs, P. Hammarskiöld, S. Falkner és N. De Backer ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Farley és L. Wildpanner meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 101. cikk és az Európai Gazdasági Térségről (EGT) szóló megállapodás 53. cikke szerinti eljárással kapcsolatban (AT.39824 – Tehergépjárművek ügy) 2017. szeptember 27-én hozott C(2017) 6467 final bizottsági határozat megsemmisítése iránt, másodlagosan pedig a felperesekkel szemben az említett határozatban kiszabott bírságok összegének csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Scania AB, a Scania CV AB és a Scania Deutschland GmbH maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 42., 2018.2.5.

A Törvényszék 2022. február 2-i ítélete – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo kontra Bizottság (A Gazprom kötelezettségvállalásai)

(T-616/18. sz. ügy) (¹)

(„Verseny – Erőfölénnyel való visszaélés – Közép- és kelet-európai gázpiacok – Valamely vállalkozás egyedi kötelezettségvállalásait kötelezővé nyilvánító határozat – Az 1/2003/EK rendelet 9. cikke – A kötelezettségvállalásoknak a kifogásközlésben eredetileg azonosított versenyjogi aggályokra tekintettel való megfelelése – Egyes eredeti aggályokkal kapcsolatos kötelezettségvállalások megkövetelésének a Bizottság általi mellőzése – A megfelelő ügyintézés elve – Átláthatóság – Indokolási kötelezettség – Az uniós energiapolitika célkitűzései – Az energiapolitikai szolidaritás elve – Hatáskörrel való visszaélés”)

(2022/C 128/20)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (Varsó, Lengyelország) (képviselők: K. Karasiewicz radca prawny, T. Kaźmierczak, K. Kicun és P. Moskwa ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Meessen és J. Szczodrowski meghatalmazottak)

A felperest támogató beavatkozók: Litván Köztársaság (képviselők: K. Dieninis és R. Dzikovič meghatalmazottak), Lengyel Köztársaság (képviselők: B. Majczyna és M. Nowacki meghatalmazottak), Overgas Inc. (Szófia, Bulgária) (képviselők: S. Gröss és S. Cappellari ügyvédek)

Az alperest támogató beavatkozók: Gazprom PJSC (Moszkva, Oroszország), Gazprom export LLC (Szentpétervár, Oroszország) (képviselők: J. Karenfort, J. Hainz, B. Evtimov, N. Tuominen, J. Heithecker ügyvédek és D. O’Keeffe solicitor)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 102. cikk és az EGT-megállapodás 54. cikke szerinti eljárásról szóló, 2018. május 24-i C(2018) 3106 final bizottsági határozat (AT.39816 – Közép- és kelet-európai upstream gázszállítók ügy) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. maga viseli saját költségeit, valamint viseli az Európai Bizottság, a Gazprom PJSC és a Gazprom export LLC részéről felmerült költségeket.

3) A Litván Köztársaság, a Lengyel Köztársaság és az Overgas Inc. maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 4., 2019.1.7.

A Törvényszék 2022. február 9-i ítélete – Taminco és Arysta LifeScience Great Britain kontra Bizottság

(T-740/18. sz. ügy) (¹)

(„Növényvédő szerek – Tiram hatóanyag – A jóváhagyás meg nem hosszabbítása – 1107/2009/EK rendelet és 844/2012/EU végrehajtási rendelet – Védelemhez való jog – Eljárási szabálytalanság – Nyilvánvaló értékelési hiba – Az EFSA hatásköre – Arányosság – Az elővigyázatosság elve – Egyenlő bánásmód”)

(2022/C 128/21)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Taminco BVBA (Gent, Belgium), Arysta LifeScience Great Britain Ltd (Edinburgh, Egyesült Királyság) (képviselők: C. Mereu és M. Grunchard ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő: G. Koleva meghatalmazott)

Az ügy tárgya

A tiram hatóanyag jóváhagyásának a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti meg nem hosszabbításáról, valamint a tiramot tartalmazó növényvédő szerrel kezelt vetőmagok használatának és értékesítésének az 1107/2009/EK rendelet szerinti tilalmáról, továbbá az 540/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet módosításáról szóló, 2018. október 9-i (EU) 2018/1500 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2018. L 254., 1. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Taminco BVBA és az Arysta LifeScience Great Britain Ltd maguk viselik saját költségeiket, valamint az Európai Bizottság részéről a jelen keresettel összefüggésben felmerült költségeket.
- 3) Az ideiglenes intézkedés iránti eljárás kapcsán a Taminco maga viseli saját költségeit, valamint a Bizottság részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 72., 2019.2.25.

A Törvényszék 2022. február 2-i ítélete – Pilatus Bank és Pilatus Holding kontra EKB

(T-27/19. sz. ügy) (¹)

(„Gazdaság- és monetáris politika – Hitelintézetek prudenciális felügyelete – Az EKB-ra ruházott külön felügyeleti feladatok – Valamely hitelintézet engedélyének visszavonásáról szóló határozat – A főrésztvényes elleni vádemelés egy harmadik országban – A jóhírnév kritériuma – A jóhírnév piaci megítélése – Az ártatlanság vélelme – Arányosság – Védelemhez való jog”)

(2022/C 128/22)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Pilatus Bank plc (Ta'Xbiex, Málta), Pilatus Holding Ltd. (Ta'Xbiex) (képviselő: O. Behrends ügyvéd)

Alperes: Európai Központi Bank (képviselők: E. Yoo, M. Puidokas és A. Karpf meghatalmazottak)

Az *alperest támogató beavatkozó*: Európai Bizottság (képviselők: D. Triantafyllou, A. Nijenhuis és A. Steiblytė meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Pilatus Banktól a hitelintézeti tevékenység megkezdésére vonatkozó engedélyének visszavonásáról szóló 2018. november 2-i EKB-határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Pilatus Bank plc és a Pilatus Holding Ltd. viseli a saját költségein felül az Európai Központi Bank (EKB) részéről felmerült költségeket is.
- 3) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 72., 2019.2.25.

A Törvényszék 2022. február 9-i ítélete – AMVAC Netherlands kontra Bizottság

(T-317/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Növényvédő szerek – Etoprofosz hatóanyag – A jóváhagyás meg nem hosszabbítása – 1107/2009/EK rendelet és 844/2012/EU végrehajtási rendelet – A védelemhez való jog – Nyilvánvaló értékelési hiba – Jogbiztonság – Arányosság – Az elővigyázatosság elve)

(2022/C 128/23)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: AMVAC Netherlands BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselők: C. Mereu, M. Grunchard és S. Englebert ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: F. Castilla Contreras és A. Dawes meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet értelmében az etoprofosz hatóanyag jóváhagyásának meg nem hosszabbításáról, valamint az 540/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet mellékletének módosításáról szóló, 2019. február 28-i (EU) 2019/344 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2019. L 62, 7. o.) megsemmisítése iránt.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az AMVAC Netherlands BV viseli a saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről a jelen kereset és az ideiglenes intézkedés iránti eljárás keretében felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 263, 2019.8.5.

A Törvényszék 2022. február 2-i ítélete – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo kontra Bizottság (Panasz elutasítása)

(T-399/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Erőfölénnyel való visszaélés – Közép- és kelet-európai gázpiacok – Panaszt elutasító határozat – Az uniós érdek hiánya – Az állami cselekvésre alapított kivétel – Az alapos vizsgálat kötelezettsége – A 773/2004/EK rendeletből eredő eljárási jogok”)

(2022/C 128/24)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S. A. (Varsó, Lengyelország) (képviselők: K. Karasiewicz radca prawny, T. Kaźmierczak, K. Kicun és P. Moskwa ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Ernst, G. Meessen és J. Szczodrowski meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: Gazprom PJSC (Moszkva, Oroszország), Gazprom export LLC (Szentpétervár, Oroszország) (képviselők: J. Karenfort, J. Hainz, B. Evtimov, N. Tuominen, J. Heithecker ügyvédek és D. O’Keeffe solicitor)

Az ügy tárgya

A panasz elutasításáról szóló, 2019. április 17-i C(2019) 3003 final bizottsági határozat (AT.40497 – „lengyel gázárak” ügy) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a panasz elutasításáról szóló, 2019. április 17-i C(2019) 3003 final európai bizottsági határozatot (AT.40497 – „lengyel gázárak” ügy) megsemmisíti.
- 2) A Bizottság maga viseli saját költségeit, valamint a Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S. A. részéről felmerült költségeket.
- 3) A Gazprom PJSC és a Gazprom export LLC maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 288., 2019.8.26.

A Törvényszék 2022. február 9-i ítélete – Elevolution – Engenharia kontra Bizottság

(T-652/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közbeszerzési szerződések – Költségvetési rendelet – Az EFA-ból finanszírozott közbeszerzési szerződések odaítélésére irányuló eljárásokból és támogatások nyújtásából hároméves időtartamra való kizárás – Indokolási kötelezettség – A megfelelő ügyintézés elve – A meghallgatáshoz való jog – Nyilvánvaló értékelési hiba – Arányosság”)

(2022/C 128/25)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Elevolution – Engenharia, SA (Amadora, Portugália) (képviselők: M. Marques Mendes, R. Campos, A. Dias Henriques, M. Troncoso Ferrer és C. García Fernández ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő: I. Melo Sampaio meghatalmazott)

Az ügy tárgya

A felperesnek az Európai Fejlesztési Alapból (EFA) finanszírozott közbeszerzési szerződések odaítélésére irányuló eljárásokból és támogatások nyújtásából hároméves időtartamra való kizárásról és az e kizárásra vonatkozó információk közzétételéről szóló, 2019. július 12-i bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Elevolution – Engenharia, SA-t kötelezi a költségek viselésére, beleértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit is.

(¹) HL C 399., 2019.11.25.

A Törvényszék 2022. január 26-i ítélete – Leonardo kontra Frontex**(T-849/19. sz. ügy) (¹)**

(„Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Közbeszerzési eljárás – Légi felügyeleti szolgáltatások – Megsemmisítés iránti kereset – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – Elfogadhatatlanság – Szerződésen kívüli felelősség”)

(2022/C 128/26)**Az eljárás nyelve: olasz****Felek**

Felperes: Leonardo SpA (Róma, Olaszország) (képviselők: M. Esposito, F. Caccioppoli és G. Calamo ügyvédek)

Alperes: Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség (képviselők: H. Caniard, C. Georgiadis, A. Gras és S. Drew meghatalmazottak, segítők: M. Umbach, F. Biebuyck, V. Ost és M. Clarich ügyvédek)

Az ügy tárgya

Egyrészt a FRONTEX/OP/888/2019/JL/CG, „Hosszú repülési idejű és közepes repülési magasságú tengeri légi felügyeletre szolgáló, távirányítású légijárműrendszerek (RPAS)” című, 2019. október 18-i módosított ajánlattételi felhívása, az ahhoz csatolt aktusok, a Frontex által közzétett kérdések és válaszok, a Frontex helyiségeiben 2019. október 28-án tartott tájékoztató ülés jegyzőkönyve, az e szerződést odaítélő határozat, valamint minden ezt megelőző, ezzel összefüggő vagy ezt követő aktus megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott, másrészt a felperes által e tényből eredően feltételezeten elszenvedett kár megtérítése iránt az EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Leonardo SpA viseli a saját költségein felül az Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség (Frontex) részéről felmerült költségeket, az ideiglenes intézkedés iránti eljárás során felmerült költségeket is beleértve.

(¹) HL C 54., 2020.2.17.

A Törvényszék 2022. február 9-i ítélete – Van Walle kontra ECDC**(T-33/20. sz. ügy) (¹)**

(„Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Az ECDC munkavállalói – 2018. évi értékelő jelentés – A véleménynyilvánítás szabadsága – Indokolási kötelezettség – Konkrét indokolást szükségessé tevő helyzet – Nyilvánvaló értékelési hiba – Gondoskodási kötelezettség – Meghallgatáshoz való jog”)

(2022/C 128/27)**Az eljárás nyelve: angol****Felek**

Felperes: Ivo Van Walle (Järfälla, Svédország) (képviselők: L. Levi és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ (képviselők: J. Mannheim meghatalmazott, segítői: D. Waelbroeck és A. Duron ügyvédek)

Az ügy tárgya

A felperes 2018. évi értékelő jelentésének megsemmisítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Ivo Van Walle viseli a saját költségeit, valamint az Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ (ECDC) részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 103., 2020.3.30.

A Törvényszék 2022. január 26-i ítélete – Diego kontra EUIPO – Forbo Financial Services (WOOD STEP LAMINATE FLOORING)

(T-498/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A WOOD STEP LAMINATE FLOORING európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi STEP nemzetközi szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Az áruk szabad mozgása”)

(2022/C 128/28)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Diego Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Dabas, Magyarország) (képviselő: Jalsovszky P. ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Frydendahl és A. Folliard-Monguiral meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Forbo Financial Services AG (Baar, Svájc) (képviselő: F. Kramer ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Forbo Financial Services és a Diego Kereskedelmi és Szolgáltató közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2020. június 4-én hozott határozata (R 1630/2019-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Diego Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 339., 2020.10.12.

A Törvényszék 2022. február 2-i ítélete – LU kontra EBB(T-536/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Az EBB munkavállalói – A munkahelyi méltóságról szóló szabályzat – Lelki zaklatás – Vizsgálati eljárás – Megsemmisítés iránti kereset – A vizsgálóbizottság végleges jelentése – Előkészítő aktus – Elfogadhatatlanság – A panaszt elutasító határozat – Sérelmet okozó aktus – Elfogadhatóság – Az Alapjogi Charta 41. cikke – Védelemhez való jog – Meghallgatáshoz való jog – Indokolási kötelezettség – Felelősség”)

(2022/C 128/29)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: LU (képviselő: B. Maréchal ügyvéd)

Alperes: Európai Beruházási Bank (képviselők: G. Faedo és K. Carr, meghatalmazottak, segítők: J. Currall és B. Wägenbaur ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikk és az Európai Unió Bírósága alapokmányának 50a. cikke (1) bekezdése alapján egyrészt lényegében a vizsgálóbizottság 2020. május 13-i, a munkahelyi méltóságról szóló zárójelentésének megsemmisítése, valamint az EBB elnökének 2020. május 26-i, a felperes által lelki zaklatás miatt benyújtott panaszt elutasító határozatának megsemmisítése, másrészt a felperes által állítása szerint elszenvedett kár megtérítése iránti kérelem.

Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék az Európai Beruházási Bank (EBB) elnökének 2020. május 26-i, a LU által lelki zaklatás miatt benyújtott panaszt elutasító határozatát megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Törvényszék az EBB-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 399., 2020.11.23.

A Törvényszék 2022. február 9-i ítélete – Calzaturificio Emmegiemme Shoes kontra EUIPO – Inticom (MAIMAI MADE IN ITALY)(T-589/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A MAIMAI MADE IN ITALY európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi YAMAMAY európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A korábbi védjegy tényleges használata – Új bizonyítékok elfogadhatósága – A megkülönböztető képesség megváltozása”)

(2022/C 128/30)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Calzaturificio Emmegiemme Shoes Srl (Surano, Olaszország) (képviselő: R. Fragalà ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: M. Capostagno meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Inticom SpA (Gallarate, Olaszország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának az Inticom és a Calzaturificio Emmegiemme Shoes közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2020. július 14-én hozott határozata (R 1874/2018-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Calzaturificio Emmegiemme Shoes Srl-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 378., 2020.11.9.

A Törvényszék 2022. február 2-i ítélete – Canisius kontra EUIPO – Beiersdorf (CCLABELLE VIENNA)

(T-694/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A CCLABELLE VIENNA európai uniós ábrás védjegy bejelentése – LABELLO korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2022/C 128/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Maria Alexandra Canisius (Bécs, Ausztria) (képviselő: H. Asenbauer ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Frydendahl és D. Hanf meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Beiersdorf AG (Hamburg, Németország) (képviselők: J. Fuhrmann és V. von Bomhard ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Beiersdorf és M. A. Canisius közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2020. szeptember 16-án hozott határozata (R 2233/2019-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Maria Alexandra Canisiust kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 28., 2021.1.25.

A Törvényszék 2022. február 2-i ítélete – Maternus kontra EUIPO – adp Gauselmann (WILD)

(T-116/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – WILD európai uniós szóvédjegy – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – A 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének a) pontja és 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének a) pontja és 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja]”)

(2022/C 128/32)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Maternus GmbH (München, Németország) (képviselők: M. Zebisch és R. Drozd ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: R. Manea és E. Markakis meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Németország) (képviselő: K. Mandel ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának az adp Gauselmann és a Maternus közötti törlési eljárással kapcsolatban 2020. december 9-én hozott határozata (R 932/2019-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Maternus GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 148., 2021.4.26.

A Törvényszék 2022. február 2-i ítélete – Novelis Deutschland kontra EUIPO – CU.CO. (Grilltányér)

(T-173/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Egy grilltányért ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Korábbi nemzeti formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Egyéni jelleg hiánya – A 6/2002/EK rendelet 6. cikke”)

(2022/C 128/33)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Novelis Deutschland GmbH (Göttingen, Németország) (képviselő: U. Herberth ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: E. Markakis meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Cuki Cofresco Srl (CU.CO.) (Volpiano, Olaszország) (képviselők: L. Saglietti és E. Bianco ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának a Cuki Cofresco és a Novelis Deutschland közötti megsemmisítési eljárással kapcsolatban 2021. február 1-jén hozott határozata (R 1856/2019-3. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Novelis Deutschland GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 217., 2021.6.7.

A Törvényszék 2022. február 2-i ítélete – Vita Zahnfabrik kontra EUIPO – VIPI Produtos Odontológicos (VITABLOCS TriLuxe forte)

(T-202/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – VITABLOCS TriLuxe forte szóvédjegy – A korábbi TRILUX európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2022/C 128/34)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Vita Zahnfabrik H. Rauter GmbH & Co. KG (Bad Säckingen, Németország) (képviselők: A. Theis és F. Hauck ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Frydendahl és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: VIPI Indústria, Comércio, Exportação E Importação De Produtos Odontológicos LTDA (Pirassununga, Brazília) (képviselő: J. Blum solicitor)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a VIPI Indústria, Comércio, Exportação E Importação De Produtos Odontológicos és a Vita Zahnfabrik H. Rauter közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2021. február 9-én hozott határozata (R 818/2020-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Vita Zahnfabrik H. Rauter GmbH & Co. KG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 217., 2021.6.7.

A Törvényszék 2022. január 26-i ítélete – Meta Cluster kontra EUIPO (Clustermedizin)

(T-233/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A Clustermedizin európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja”)

(2022/C 128/35)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Meta Cluster GmbH (Pyrbaum, Németország) (képviselő: H. Baumann ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Bosse és D. Hanf meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Clustermedizin szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2021. február 22-én hozott határozata (R 2127/2020-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Meta Cluster GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 242., 2021.6.21.

A Törvényszék 2021. december 17-i végzése – Legakis és társai kontra Tanács

(T-765/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Szerződésen kívüli felelősség – Gazdaság- és monetáris politika – Ciprus stabilitását célzó támogatási program – Az eurócsoport Ciprusról szóló, 2013. március 16-i és 25-i nyilatkozata – Az eurócsoport elnökének Ciprusról szóló, 2013. március 21-i nyilatkozata – Az alperes téves megjelölése – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)

(2022/C 128/36)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperesek: Georgios Legakis (Palaio Faliro, Görögország), Myrto Panagiota Legaki (Palaio Faliro), Maria Legaki (Palaio Faliro), Melina Legaki (Palaio Faliro) (képviselő: V. Christianos ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. de Gregorio Merino, E. Chatziioakeimidou, M. Balta és E. Dumitriu-Segnana meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az eurócsoport 2013. március 16-i és 25-i nyilatkozatai, valamint az eurócsoport elnökének 2013. március 21-i nyilatkozata miatt a felperesek által állítólagosan elszenvedett károk megtérítése iránt az EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék Georgios Legakis-t, Myrto Panagiota Legakit, Maria Legakit és Melina Legakit kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 34., 2015.2.2.

A Törvényszék 2022. január 14-i végzése – Alauzun és társai kontra Bizottság és EMA

(T-418/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – A Comirnaty emberi felhasználásra szánt gyógyszer feltételes forgalombahozatali engedélyének módosítása – Keresettel nem megtámadható jogi aktus – Előkészítő jogi aktus – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – Közvetlen érintettség hiánya – Egyéni érintettség hiánya – Nem rendeleti jellegű jogi aktus – Elfogadhatatlanság”)

(2022/C 128/37)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Virginie Alauzun (Saint-Cannat, Franciaország) és a végzés mellékletében megnevezett 774 további felperes (képviselő: F. Di Vizio ügyvéd)

Alperesek: Európai Bizottság (képviselők: O. Beynet, L. Haasbeek és K. Mifsud-Bonnici meghatalmazottak) és Európai Gyógyszerügynökség (képviselők: S. Drosos, C. Schultheiss és S. Marino meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt a „Comirnaty – COVID-19-mRNS oltóanyag (nukleozid-módosított)” emberi felhasználásra szánt gyógyszer tekintetében a C(2020) 9598 (final) határozattal kiadott, feltételekhez kötött forgalombahozatali engedély módosításáról szóló, 2021. május 31-i bizottsági határozatnak, másrészt az EMA 2021. május 28-i véleményének megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék Virginie Alauzunt és a mellékletben megnevezett többi felperest kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 338., 2021.8.23.

2022. január 22-én benyújtott kereset – Dado Ceramica és társai kontra EUIPO – Italcer (Csempelapok)

(T-40/22. sz. ügy)

(2022/C 128/38)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperesek: Dado Ceramica Srl (San Giovanni in Persiceto, Olaszország), Antica Ceramica Rubiera Srl (Rubiera, Olaszország) és Star-Gres sp. z o.o. (Końskie, Lengyelország) (képviselők: A. Merlini és F. Carpi ügyvédek)

Alperes: Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Italcer SpA (Rubiera, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott formatervezési minta: közösségi formatervezési minta (Csempelapok) – 6 581 245–0013. sz. közösségi formatervezési minta

Az EUIPO előtti eljárás: megsemmisítési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2021. november 10-én hozott határozata (R 1965/2020-3. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és adjon helyt a megsemmisítés iránti kérelemnek;
- másodlagosan, a megtámadott határozat hatályon kívül helyezését követően utalja vissza az ügyet az EUIPO fellebbezési tanácsa elé a szóbeli eljárások lefolytatásához és a kiemelkedő fontosságú új dokumentumok elfogadásához szükséges utasításokkal;
- az EUIPO-t és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- A 6/2002/EK tanácsi rendelet 5. cikkének megsértése;
- a 6/2002/EK tanácsi rendelet 6. cikkének megsértése.

2022. január 26-án benyújtott kereset – DDR Kultur kontra EUIPO – Groupe Canal+ (THE PLANET)**(T-47/22. sz. ügy)**

(2022/C 128/39)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* DDR Kultur UG (haftungsbeschränkt) (Berlin, Németország) (képviselő: I. Yeboah ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Groupe Canal+ (Issy-les-Moulineaux, Franciaország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes*A vitatott védjegy:* THE PLANET európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18 096 394. sz. védjegybejelentés*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2021. november 25-én hozott határozata (R 2385/2020-2. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. január 27-én benyújtott kereset – Cseh Köztársaság kontra Bizottság**(T-48/22. sz. ügy)**

(2022/C 128/40)

*Az eljárás nyelve: cseh***Felek***Felperes:* Cseh Köztársaság (képviselők: M. Smolek, J. Vlácil, J. Očková és O. Serdula meghatalmazottak)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- semmisítse meg a megtámadott határozat azon részét, amely összesen 43 470 836,30 euró összegben kizár a Cseh Köztársaság által kifizetett kiadásokat, és

— az Európai Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a keresetével az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2021. november 17-i (EU) 2021/2020 bizottsági végrehajtási határozat (az értesítés a C[2021] 8168. számú dokumentummal történt) azon részének a megsemmisítését kéri, amely összesen 43 470 836,30 euró összegben kizár a Cseh Köztársaság által kifizetett kiadásokat.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

Először: meg kell semmisíteni az **ún. aktív mezőgazdasági termelő** jogállás alkalmazásával kapcsolatos megállapítás vonatkozásában alkalmazott pénzügyi korrekciót. A Bizottság megsértette az 1306/2013 rendelet ⁽¹⁾ 52. cikkének (1) bekezdését, mivel annak ellenére korrekciót alkalmazott, hogy a Cseh Köztársaság az aktív mezőgazdasági termelő jogállás ellenőrzése során nem sértette meg az uniós jogot. Az uniós jog ugyanis nem tiltja, hogy a mezőgazdasági tevékenységből származó bevétel részére vonatkozó kritériumot az 1307/2013 rendelet 9. cikke (2) bekezdése harmadik albekezdése szerinti két feltétellel alkalmazzák. Az uniós jog továbbá nem követeli meg, hogy az aktív mezőgazdasági termelő jogállás ellenőrzése során az ún. kapcsolt vállalkozásokat figyelembe vegyék. A Bizottság mindenképpen megsértette az 1306/2013 rendelet 52. cikkének (2) bekezdését és az arányosság elvét, mivel olyan mértékű pénzügyi korrekciót alkalmazott, amely nem veszi figyelembe a kifogásolt jogsértés súlyosságát.

Másodszor: meg kell semmisíteni az **ún. állandó gyepterületekkel** kapcsolatos megállapítás vonatkozásában alkalmazott pénzügyi korrekciót. A Bizottság megsértette az 1306/2013 rendelet 52. cikkének (1) bekezdését, a megfelelő ügyintézés elvét, a bizalomvédelem elvét és az EUMSZ 296. cikk értelmében vett indokolási kötelezettséget, amikor annak ellenére korrekciót alkalmazott, hogy maga is elismerte, hogy a Cseh Köztársaságban az állandó gyepterületek nyilvántartási rendszere megfelel az uniós jognak. A Bizottság ráadásul e lépését nem indokolta.

Harmadszor: meg kell semmisíteni az **ellenőrzés minimális mértékével** kapcsolatos megállapítás vonatkozásában alkalmazott pénzügyi korrekciót. A Bizottság megsértette az 1306/2013 rendelet 52. cikkének (1) bekezdését, amikor annak ellenére korrekciót alkalmazott, hogy a Cseh Köztársaság betartotta az uniós jog által előírt ellenőrzés minimális mértékét. Az egyik felrótt hiányosságot a Bizottság ráadásul nem határozta meg az audit keretében már az első közlés alkalmával, amivel megsértette a 908/2014 rendelet ⁽²⁾ 34. cikkének (2) bekezdését. A Bizottság mindenképpen megsértette az 1306/2013 rendelet 52. cikkének (2) bekezdését és az arányosság elvét, mivel olyan mértékű pénzügyi korrekciót alkalmazott, amely nem veszi figyelembe a kifogásolt jogsértés súlyosságát.

Negyedszer: meg kell semmisíteni a **jogosulatlan kifizetések visszafizettetésével** kapcsolatos megállapítás vonatkozásában alkalmazott pénzügyi korrekciót. A Bizottság megsértette az 1306/2013 rendelet 52. cikkének (1) bekezdését, mivel annak ellenére korrekciót alkalmazott, hogy a releváns uniós jogi rendelkezés nem írja elő az elmúlt években támogatásra nem jogosult területek szisztematikus ellenőrzését. A Bizottság mindenképpen megsértette az 1306/2013 rendelet 52. cikkének (2) bekezdését és az arányosság elvét, mivel olyan mértékű pénzügyi korrekciót alkalmazott, amely nem veszi figyelembe a kifogásolt jogsértés súlyosságát.

Ötödször: meg kell semmisíteni a **kérelmek késedelmes benyújtásával** kapcsolatos megállapítás vonatkozásában alkalmazott pénzügyi korrekciót. A Bizottság megsértette az 1306/2013 rendelet 52. cikkének (1) bekezdését, mivel annak ellenére korrekciót alkalmazott, hogy nem minősül a kereset 640/2014 rendelet ⁽³⁾ 13. cikkének értelmében vett késedelmes benyújtásának, ha a keresetre öt napon belül ráhelyezik az aláírást.

Hatodszor: meg kell semmisíteni az **ún. költségvetési fegyelemmel** kapcsolatos valamennyi, a költségvetési sorok tárgyában az audit keretében tett megállapítás vonatkozásában alkalmazott pénzügyi korrekciót. A Bizottság mindenképpen megsértette az 1306/2013 rendelet 52. cikkének (2) bekezdését és az arányosság elvét, amikor ezt a korrekciót helytelenül számolta ki, és ezt nemcsak a kereset egyéb jogalapjai hatásainak tekintetében.

- (¹) A közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 549. o.).
- (²) Az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a kifizető ügynökségek és más szervek, a pénzgazdálkodás, a számlaelszámolás, az ellenőrzési szabályok, a biztosítékok és az átláthatóság tekintetében történő alkalmazására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 2014. augusztus 6-i 908/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2014. L 255., 59. o.; helyesbítés: HL 2015. L 114., 25. o.).
- (³) Az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer, a kifizetések elutasítására és visszavonására vonatkozó feltételek, valamint a közvetlen kifizetésekre, a vidékfejlesztési támogatásokra és a kölcsönös megfeleltetésre alkalmazandó közigazgatási szankciók tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. március 11-i 640/2014/EK felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2014. L 81., 48. o.; helyesbítés: HL 2021. L 336., 47. o.).

2022. január 21-én benyújtott kereset – AL kontra Tanács és Bizottság

(T-50/22. sz. ügy)

(2022/C 128/41)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: AL (képviselő: R. Rata ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2021. október 22-i megtámadott határozat azon részeit, amelyek nem adnak helyt a felperes korábbi, a Személyi Juttatásokat Kezelő és Kifizető Hivatal 2021. március 3-i és március 22-i határozataival szemben benyújtott panaszainak és amennyiben lehetséges, rendelje el a visszatérítés konkrét összegét meghatározó későbbi határozatok megfelelő kiigazítását;
- az alperest kötelezze saját költségeinek, valamint a felperes részéről felmerült költségek megfizetésére. (¹)

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az eltartott gyermeknek minősülő személyekre vonatkozó általános végrehajtási rendelkezések elfogadásáról szóló 2004. április 29-i tanácsi határozat 4., 5., 9. és 10. cikkének megsértésén alapul, mivel a felperes nettó jövedelmét a korábbi katonai szolgálatra tekintettel kapott juttatásokra/kifizetésekre, és a más személy által az édesanyja eltartásához nyújtott hozzájárulás tekintettel számították ki, amelyek azt eredményezték, hogy az említett végrehajtási rendelkezések 5. cikke alapján tévesen számították ki édesanyja eltartási költségeit.
2. A második jogalap a személyzeti szabályzat 85. cikkének megsértésén és a felperes eltartott gyermeknek minősülő édesanyja után járó támogatással kapcsolatos nyilvánvaló értékelési hibán alapul, mivel a felperesnek nem állt szándékában félrevezetni az adminisztrációt a korábbi katonai szolgálataiért kapott összegeket illetően.
3. A harmadik jogalap a bizalomvédelem elvének és a felperes eltartott gyermeknek minősülő édesanyjával kapcsolatos megfelelő ügyintézés elvének megsértésén alapul, mivel az adminisztrációnak tudomása volt a felperes által a korábbi katonai szolgálataiért kapott összegekről.

4. A negyedik jogalap a személyzeti szabályzat 85. cikkének megsértésén és a 2013. február 1. és június 30. között A és B eltartott gyermek után járó támogatással kapcsolatos nyilvánvaló értékelési hibán alapul, mivel semmilyen bizonyíték nem volt arra, hogy a felperes tudatában lett volna a gondozási időszak lejáratának és így a felperesnek nem állt szándékában félrevezetni az adminisztrációt a gondozási időszak végét illetően.
5. Az ötödik jogalap a személyzeti szabályzat 85. cikkének megsértésén és a C eltartott gyermek után járó támogatással kapcsolatos nyilvánvaló értékelési hibán alapul, mivel i. kellően bizonyított az adminisztráció előtt, hogy C „jelenleg ténylegesen” a felperes „eltartottja” és ii. semmilyen bizonyíték nem támasztja alá a felperes állítólagosan az adminisztráció félrevezetésére irányuló szándékát.

(¹) A kereseti kérelem alperesre vonatkozik (egyes számban).

2022. január 28-án benyújtott kereset – Chambre de commerce et d’industrie territoriale de la Marne en Champagne kontra EUIPO – Ambrosetti Group (TEHA)

(T-52/22. sz. ügy)

(2022/C 128/42)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Chambre de commerce et d’industrie territoriale de la Marne en Champagne (Châlons-en-Champagne, Franciaország) (képviselő: T. de Haan ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ambrosetti Group Ltd (London, Egyesült Királyság)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a TEHA európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 17 091 091. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2021. november 23-án hozott határozata (R 837/2021-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, beleértve a felperes jogelődje részéről az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsa előtti eljárás során felmerült költségeket is.

Jogalap

Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

2022. január 28-án benyújtott kereset – Chambre de commerce et d’industrie territoriale de la Marne en Champagne kontra EUIPO – Ambrosetti Group (TEHA)

(T-60/22. sz. ügy)

(2022/C 128/43)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Chambre de commerce et d’industrie territoriale de la Marne en Champagne (Châlons-en-Champagne, France) (képviselő: T. de Haan ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ambrosetti Group Ltd (London, Egyesült Királyság)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a TEHA ábrás védjegy Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozása – 1 404 100. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2021. november 23-án hozott határozata (R 839/2021-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, beleértve a felperes jogelődje részéről az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsa előtti eljárás során felmerült költségeket is.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

2022. február 2-án benyújtott kereset – PS kontra EIB

(T-65/22. sz. ügy)

(2022/C 128/44)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: PS (képviselő: S. Orlandi ügyvéd)

Alperes: Európai Beruházási Bank (EIB)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperes 2021. május 21-i kérelmét elutasító 2021. július 12-i határozatot;

- kötelezze az Európai Beruházási Bankot arra, hogy fizesse meg a felperes részére az AXA biztosítótársaság biztosítási kötvényének 11. cikkében tartós rokkantság esetére előírt legmagasabb összeget, valamint a közigazgatási rendelkezések 9.1.13. cikkében előírt támogatást, valamint az okozott nem vagyoni kár megtérítéseként 24 000 eurót;
- az Európai Beruházási Bankot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az EIB által hozott, a 2021. május 21-i kártérítési kérelmét elutasító 2021. július 12-i határozat megsemmisítésére irányuló keresete alátámasztása érdekében két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a társadalombiztosítás tényleges érvényesüléséhez fűződő, az Európai Unió Alapjogi Chartája 31. cikkének (1) bekezdése és 34. cikkének (1) bekezdése szerinti alapvető jog megsértésére, valamint az Európai Szociális Charta 12. cikkének megsértésére vonatkozik.
2. A második jogalap a megfelelő ügyintézéshez való jog és az ügyek észszerű határidőn belül történő elintézéséhez való jog megsértésére és az EIB által a gondoskodási kötelezettség megsértésére vonatkozik.

2022. február 2-án benyújtott kereset – Granini France kontra EUIPO – Pichler (Joro)

(T-68/22. sz. ügy)

(2022/C 128/45)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Granini France (Mâcon, Franciaország) (képviselő: J. Wachsmuth ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Josef Pichler (St. Leonhard/Passeier, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: Joro európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 136 261. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2021. november 8-án hozott határozata (R 2336/2020-1. sz. ügy)

Következtetések

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- Változtassa meg a megtámadott határozatot oly módon, hogy helyezze hatályon kívül a felszólalási osztály 2020. november 19-i határozatát abban a részében, amelyben a felszólalást az alábbi áruk vonatkozásában elutasítja:

Ginzeng likőr; Ázsiai szilvakivonatokkal ízesített japán likőr; Vörös ginzeng likőr; Hántolt árpa likőr; Japán szilvakivonattal ízesített tonik likőr [umeshu]; Alkoholtartalmú koktéلكeverékek; Tejet tartalmazó alkoholos koktélok; Alkoholos koktélok hűtött zselatin formájában; Alkoholos gyümölcskoktéلك italok; Gyümölcsstartalmú alkoholos italok; Alkoholos tea alapú italok; Kevert alkoholos italok, nem söralapú; Előre kikevert szeszitalok; Aperitifek; Ginzeng és kínafakéreg kivonatait tartalmazó édes japán szőlőborok; Feketemálna bor [bokbunjaju]; Alkoholos italok gyümölcsből; Borból és gyümölcsléből készült alkoholos italok; Alkoholos gyümölcskivonatok;

továbbá ezen áruk tekintetében utasítsa el a 18 136 261. sz. európai uniós védjegybejelentést;

- másodlagosan helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU