



Magyar nyelvű kiadás

## Tájékoztatások és közlemények

64. évfolyam

2021. december 13.

Tartalom

### IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

#### Az Európai Unió Bírósága

2021/C 502/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* ..... 1

### V Hirdetmények

#### BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

##### Bíróság

2021/C 502/02 C-186/18. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2021. október 14-i ítélete (a Tribunal Supremo [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – José Cánovas Pardo SL kontra Club de Variedades Vegetales Protegidas (Előzetes döntéshozatal – Közösségi növényfajta-oltalom – 2100/94/EK rendelet – 96. cikk – A 94. és 95. cikkben említett kereseti igények elévülési idejének kiszámítása – Kezdő időpont – A közösségi oltalom megadásának időpontja, valamint a cselekményről és a jogsértő kiletéről való tudomásszerzés figyelembevételére – A szóban forgó magatartással való felhagyás időpontja – Egymást követő cselekmények – Folyamatos cselekmények – A három évnél régebben elkövetett cselekményekre való korlátozás) ..... 2

2021/C 502/03 C-373/19. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2021. október 21-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Finanzamt München Abteilung III kontra Dubrovin & Tröger GbR – Aquatics (Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó [héta] – 2006/112/EK irányelv – A 132. cikk (1) bekezdésének i) és j) pontja – Egyes közhasznú tevékenységek adómentessége – Gyermek- és ifjúságnevelés, iskolai, illetve egyetemi oktatás – Iskolai, illetve egyetemi oktatás – Alapvető úszásoktatás) ..... 3

2021/C 502/04	C-583/19. P. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2021. október 14-i ítélete – Belén Bernaldo de Quirós kontra Európai Bizottság (Fellebbezés – Közszolgálat – Fegyelmi eljárás – Az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata – A IX. melléklet 3. cikke – Az igazgatási vizsgálatok és fegyelmi eljárások lefolytatására vonatkozó általános végrehajtási rendelkezések meghatározásáról szóló C(2004) 1588 bizottsági határozat – A 4. cikk (4) bekezdése – Igazgatási vizsgálat – Az érintett tisztviselő meghallgatása – A Bizottság Vizsgálati és Fegyelmi Hivatala (IDOC) számára e meghallgatás lefolytatására adott meghatalmazás – Védelemhez való jog – Meghallgatáshoz való jog) . . . . .	3
2021/C 502/05	C-662/19. P. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2021. október 14-i ítélete – NRW. Bank kontra Egységes Szanálási Testület (ESZT), az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság (Fellebbezés – Gazdasági és monetáris unió – Bankunió – A hitelintézetek és a befektetési vállalkozások helyreállítása és szanálása – Hitelintézetek és bizonyos befektetési vállalkozások egységes szanálási mechanizmusa (ESZM) – Egységes Szanálási Testület (ESZT) – Egységes Szanálási Alap (ESZA) – A 2016. évi előzetes hozzájárulások megállapítása – Megsemmisítés iránti kereset – Keresetindítási határidő – Elkészttség – Megtámadható aktus – Megerősítő aktus) . . . . .	4
2021/C 502/06	C-683/19. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2021. október 14-i ítélete (a Tribunal Supremo [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Viesgo Infraestructuras Energéticas SL kontra Administración General del Estado és társai (Előzetes döntéshozatal – A villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályok – 2009/72/EK irányelv – A 3. cikk (2) – (6) bekezdése – Közszolgáltatási kötelezettségek előírása – Szociális kedvezmény finanszírozása a védelemre szoruló fogyasztók oltalma érdekében – Átláthatósági és a hátrányos megkülönböztetés tilalmával kapcsolatos kötelezettségek) . . . . .	4
2021/C 502/07	C-824/19. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2021. október 21-i ítélete (a Varhoven administrativen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – TC, UB kontra Komisia za zashtita ot diskriminatsia, VA (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód – 2000/78/EK irányelv – A fogyatékoságon alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalma – A 2. cikk (2) bekezdésének a) pontja – A 4. cikk (1) bekezdése – 5. cikk – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 21. és 26. cikk – A fogyatékosággal élő személyek jogairól szóló ENSZ-egyezmény – Az ülnök feladatai a büntetőeljárásban – Vak személy – A büntetőügyekben való részvételtől történő teljes kizárás) . . . . .	5
2021/C 502/08	C-825/19. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2021. október 21-i ítélete (a Thüringer Finanzgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Beeren-, Wild-, Feinfrucht GmbH kontra Hauptzollamt Erfurt (Előzetes döntéshozatal – Vámunió – Meghatározott célra történő felhasználási eljárás – Visszamenőleges hatályú engedély – 952/2013/EU rendelet – Uniós Vámkódex – A 211. cikk (2) bekezdése – Időbeli hatály – Feltételek – 2454/93/EGK rendelet – A 294. cikk (2) bekezdése – Terjedelem) . . . . .	6
2021/C 502/09	C-29/20. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2021. október 14-i ítélete (az Oberlandesgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Biofa AG kontra Sikma D. Vertriebs GmbH und Co. KG (Előzetes döntéshozatal – 528/2012/EU rendelet – A 3. cikk (1) bekezdésének a) és c) pontja – A „biocid termék” és a „hatóanyag” fogalma – Feltételek – A tisztán fizikai vagy mechanikai ráhatáson kívüli más hatásmód – A 9. cikk (1) bekezdésének a) pontja – Hatóanyagok jóváhagyása – A jóváhagyás terjedelme) . . . . .	6
2021/C 502/10	C-45/20. és C-46/20. sz. egyesített ügyek: a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – E kontra Finanzamt N (C-45/20) és Z kontra Finanzamt G (C-46/20: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2021. október 14-i ítélete (Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó (héa) – 2006/112/EK irányelv – A 167. cikk, a 168. cikk a) pontja, a 250. cikk és a 252. cikk – Az előzetesen megfizetett adó levonása – Ingatlan – Irodahelyiség – Fotovoltaikus berendezés – A levonásra jogosító, felhasználására vonatkozó döntés – A felhasználásra vonatkozó döntés közlése – A levonási jog gyakorlására nyitva álló jogvesztő határidő – A felhasználásra vonatkozó döntés közlésének hiányában az adóalany magánvagyonában való felhasználás vétele – A semlegesség elve – A jogbiztonság elve – Az egyenértékűség és az arányosság elve) . . . . .	7
2021/C 502/11	C-231/20. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2021. október 14-i ítélete (a Verwaltungsgerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – MT kontra Landespolizeidirektion Steiermark (Előzetes döntéshozatal – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – EUMSZ 56. cikk – Szerencsejátékok – Tiltott lottójáték rendelkezésre bocsátása – Szankciók – Arányosság – Minimumösszegű pénzbírságok – Halmazódás – Felső határ hiánya – Pénzbírság helyébe lépő elzárás – Az eljárási költségekhez való arányos hozzájárulás – Az Európai Unió Alapjogi Chartája 49. cikkének (3) bekezdése) . . . . .	8

2021/C 502/12	C-244/20. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2021. október 14-i ítélete (a Tribunal Superior de Justicia de Cataluña [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – F. C. I. kontra Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) (Előzetes döntéshozatal – 79/7/EGK irányelv – A 3. cikk (2) bekezdése – A férfiak és a nők közötti egyenlő bánásmód a szociális biztonság területén – Túlélő hozzátartozói ellátások – Élettársi kapcsolaton alapuló özvegyi nyugdíj – Kizáró rendelkezés – Érvényesség – A nemen alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalma – A 79/7 irányelv hatálya alá nem tartozó ellátás – Elfogadhatatlanság – Az Európai Unió Alapjogi Chartája 21. cikkének (1) bekezdése – A nemen alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalma – Az Európai Unió Alapjogi Chartája 17. cikkének (1) bekezdése – Tulajdonhoz való jog – Az uniós jog hatálya alá nem tartozó jogi helyzet – A hatáskör hiánya) . . . . .	9
2021/C 502/13	C-360/20. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2021. október 14-i ítélete (a Tribunalul Argeş [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, korábban Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice kontra NE (Előzetes döntéshozatal – Az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelme – EUMSZ 325. cikk – A család és egyéb jogellenes tevékenységek elleni küzdelem – Az Unió pénzügyi érdekeinek védelméről szóló egyezmény – A „csalás” fogalma – Egy projekt fenntarthatósági időszakában tanúsított jogsértő magatartás) . . . . .	9
2021/C 502/14	C-373/20. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2021. október 14-i ítélete (a Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A. M. kontra Dyrektor Z. Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Előzetes döntéshozatal – Mezőgazdaság – Közös agrárpolitika – Közvetlen támogatási rendszerek – Közös szabályok – Egységes támogatási rendszer – 1120/2009/EK rendelet – A 2. cikk c) pontja – Az „állandó legelő” fogalma – Vetésforgó – Különleges védelmi területen található gyepek és legelők természetes időszakos víz alá kerülése) . . . . .	10
2021/C 502/15	C-464/20. P. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2021. október 14-i ítélete – KF kontra az Európai Unió Műholdközpontja (Fellebbezés – Intézményi jog – Az Európai Unió Műholdközpontjának (Satcen) személyi állománya – Szerződéses alkalmazottak – A felperesre vonatkozó igazgatási vizsgálati szabályok – A vizsgálat újbóli megindítása – Az Európai Unió Törvényszéke 2018. október 25-i KF kontra Satcen ítéletének (T-286/15, EU:T:2018:718) végrehajtása – Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset) . . . . .	11
2021/C 502/16	C-27/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (harmadik tanács) T-257/20. sz. González Calvet kontra ESZT ügyben 2020. november 17-én hozott végzése ellen Ramón González Calvet és Joan González Calvet által 2021. január 13-án benyújtott fellebbezés . . . . .	11
2021/C 502/17	C-145/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-696/20. sz. Castillejo Oriol kontra Spanyolország és Bizottság ügyben 2021. február 11-én hozott végzése ellen José María Castillejo Oriol által 2021. február 27-én benyújtott fellebbezés . . . . .	11
2021/C 502/18	C-225/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (harmadik tanács) T-701/20. sz. Segura del Oro Pulido kontra Bizottság ügyben 2021. február 3-án hozott végzése ellen Luis Gonzalo Segura del Oro Pulido által 2021. március 17-én benyújtott fellebbezés . . . . .	12
2021/C 502/19	C-497/21. sz. ügy: A Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht (Németország) által 2021. augusztus 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SI és társai kontra Bundesrepublik Deutschland . . . . .	12
2021/C 502/20	C-580/21. sz. ügy: A Bundesgerichtshof (Németország) által 2021. szeptember 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – EEW Energy from Waste Großbräschchen GmbH kontra MNG Mitteldeutsche Netzgesellschaft Strom GmbH . . . . .	13
2021/C 502/21	C-593/21. sz. ügy: A Cour de cassation (Belgium) által 2021. szeptember 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NY kontra Herios SARL . . . . .	13
2021/C 502/22	C-595/21. sz. ügy: Bayerisches Verwaltungsgericht Ansbach által 2021. szeptember 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – LSI – Germany GmbH kontra Freistaat Bayern . . . . .	14
2021/C 502/23	C-600/21. sz. ügy: A Cour de cassation (Franciaország) által 2021. szeptember 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – QE kontra Caisse régionale de Crédit mutuel de Loire-Atlantique et du Centre Ouest . . . . .	15

2021/C 502/24	C-607/21. sz. ügy: A Conseil d'État (Belgium) által 2021. szeptember 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – XXX kontra État belge . . . . .	15
<b>Törvényszék</b>		
2021/C 502/25	T-191/16. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro kontra Bizottság („Pénzügyi támogatás – Az Európai Kutatási és Innovációs Térség létrehozásához hozzájáruló kutatási, technológiai fejlesztési és demonstrációs tevékenységére vonatkozó hatodik keretprogram (2002 – 2006) – Az egészségügyi együttműködés területéhez tartozó projekt javára uniós pénzügyi támogatást nyújtó szerződés – Végrehajtható okiratnak minősülő határozat – A Bizottság hatásköre – Támogatási megállapodások – A kifizetett pénzügyi hozzájárulás egy részének visszatérítése – Választottbíróági kikötés – Elszámolható költségek – Jogos bízalom”) .	17
2021/C 502/26	T-240/18. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – Polskie Linie Lotnicze „LOT” kontra Bizottság („Verseny – Összefonódások – Légi közlekedés – Az összefonódást a belső piaccal és az EGT-Megállapodással összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – Érintett piac – Az összefonódás versenyre gyakorolt hatásainak értékelése – Kötelezettségvállalás hiánya – Indokolási kötelezettség”) .	17
2021/C 502/27	T-296/18. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – Polskie Linie Lotnicze „LOT” kontra Bizottság („Verseny – Összefonódások – Légi közlekedés – Az összefonódást a belső piaccal és az EGT-Megállapodással összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – Érintett piac – Az összefonódás versenyre gyakorolt hatásainak értékelése – Kötelezettségvállalások – Indokolási kötelezettség”) . . . .	18
2021/C 502/28	T-671/18. sz. és T-140/19. sz. egyesített ügyek: A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – ZU kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Szolgálati érdekből történő, intézményen belüli áthelyezés – A személyzeti szabályzat 12a. cikke – Lelki zaklatás – A személyzeti szabályzat 25. cikke – Indokolási kötelezettség – Védelemhez való jog és meghallgatáshoz való jog – Nyilvánvaló mérlegelési hiba – A megfelelő ügyintézés elve és a gondoskodási kötelezettség – A személyzeti szabályzat 22a. cikke – Hatáskörrel való visszaélés – A személyzeti szabályzat 24. cikke – Segítségnyújtás iránti kérelem – A kérelem elutasítása – A 2017. évi értékelési időszak – Értékelő jelentés – A 2018. évi előléptetési időszak – Az előléptetés mellőzésére irányuló javaslat – Felelősség”) . . . . .	19
2021/C 502/29	T-434/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – Rosca kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Felvétel – Versenyvizsga-felhívás – EPSO/AD/363/18 nyílt versenyvizsga – A vizsgabizottság azon határozata, amely a felperest nem engedi tovább a versenyvizsga következő szakaszára – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló mérlegelési hiba – A személyzeti szabályzat 27. cikke – Egyenlő bánásmód”) . . . . .	19
2021/C 502/30	T-790/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – Novolipetsk Steel kontra Bizottság („A dömpingellenes, illetve szubvencióellenes intézkedések és védintézkedések együttes alkalmazása esetén az Unió által hozható intézkedések – Acélból készült hidegen síkhengerelt termékek és vasból, ötvözetlen acélból vagy más ötvözött acélból készült melegen síkhengerelt termékek behozatala – Védintézkedések hatálya alá tartozó termékekre vonatkozóan dömping- és szubvencióellenes intézkedéseket bevezető rendeletek módosítása – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – Nyilvánvaló mérlegelési hiba”) . . . . .	20
2021/C 502/31	T-823/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – JMS Sports kontra EUIPO – Inter-Vion (Spirálozott hajgumi) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Egy spirálozott hajgumit ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – A korábbi formatervezési minták nyilvánosságra jutása – Interneten keresztül történő nyilvánosságra jutás – A 6/2002/EK rendelet 7. cikkének (1) bekezdése – A fegyveregyenlőség elve – Első alkalommal a Törvényszék előtti eljárásban előterjesztett bizonyítékok”) . . . . .	21
2021/C 502/32	T-112/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – Intis kontra EUIPO – Televés (TELEVEND) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – TELEVEND európai uniós szóvédjegy – TELEVES korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”) . . . . .	21
2021/C 502/33	T-210/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – Square kontra EUIPO (\$ Cash App) („Európai uniós védjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – \$ Cash App ábrás védjegy – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Meghallgatáshoz való jog – Indokolási kötelezettség – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése – Egyenlő bánásmód és a megfelelő ügyintézés elve”) . . . . .	22

2021/C 502/34	T-211/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – Square kontra EUIPO (\$ Cash App) („Európai uniós védjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – \$ Cash App ábrás védjegy – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Meghallgatáshoz való jog – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése”) . . . . .	22
2021/C 502/35	T-351/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – St. Hippolyt kontra EUIPO – Raisioaqua (Vital like nature) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Vital like nature európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi VITAL európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”) . . . . .	23
2021/C 502/36	T-352/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – St. Hippolyt kontra EUIPO – Elephant (Strong like nature) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Strong like nature európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi STRONG NATURE európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”) . . . . .	24
2021/C 502/37	T-356/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 27-i ítélete – Jiruš kontra EUIPO – Nile Clothing (Racing Syndicate) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Racing Syndicate európai uniós ábrás védjegy – SYNDICATE korábbi európai uniós szövegvédjegy – A bizonyítékoknak első alkalommal a fellebbezési tanács előtti eljárásban történő előterjesztése – Az (EU) 2017/1001 rendelet 95. cikkének (2) bekezdése – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”) . . . . .	24
2021/C 502/38	T-559/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – Yadex International kontra EUIPO – Sütas süt üriünleri (PINAR Süzme Peynir) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – PINAR Süzme Peynir ábrás védjegy – Süzme Peynir korábbi nemzetközi ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”) . . . . .	25
2021/C 502/39	T-560/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – Yadex International kontra EUIPO – Sütas süt üriünleri (PINAR Tam kivaminda Süzme Peynir Yumusacik ve Leziz) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – PINAR Tam kivaminda Süzme Peynir Yumusacik ve Leziz ábrás védjegy – Süzme Peynir korábbi nemzetközi ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”) . . . . .	25
2021/C 502/40	T-596/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – Roller kontra EUIPO – Flex Equipos de Descanso (DORMILLO) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – DORMILLO ábrás védjegy – A korábbi DORMILON európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”) . . . . .	26
2021/C 502/41	T-597/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – Roller kontra EUIPO – Flex Equipos de Descanso (Dormillo) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – Dormillo ábrás védjegy – A korábbi DORMILON európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”) . . . . .	27
2021/C 502/42	T-74/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 1-jei végzése – IJ kontra Parlament („Közszolgálat – Az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 100. cikke – Ötéves egészségbiztosítási jogfenntartás – Panasz benyújtása az ombudsmanhoz – Keresetindítási határidő – Elkészttség – Új és lényeges tények hiánya – Elfogadhatatlanság”) . . . . .	27
2021/C 502/43	T-100/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 14-i végzése – Junqueras i Vies kontra Parlament („Megsemmisítés iránti kereset – Intézményi jog – A Parlament tagja – Kiváltságok és mentességek – A kiváltságok és mentességek védelmére irányuló kérelem – A Parlament elnökének azon határozata, hogy nem ad helyt e kérelemnek – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – Elfogadhatatlanság”) . . . . .	28
2021/C 502/44	T-208/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 19-i végzése – JH kontra Europol („Kártérítési kereset – Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Europol – A bizonyítékok bizonyító ereje – Sérelmet okozó aktus hiánya – A pert megelőző eljárás szabálytalansága – Elfogadhatatlanság”) . . . . .	28

2021/C 502/45	T-613/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 5-i végzése – Junqueras i Vies kontra Parlament („Megsemmisítés iránti kereset – Egy európai képviselőnek valamely másik képviselői hely betöltetlensége miatti megválasztásának a Parlament által történő tudomásulvétele – Kereshetőségi jog – A határozat »címettjének« fogalma – Közvetlen érintettség hiánya – Általános hatályú rendeleti jellegű jogi aktus hiánya – Elfogadhatatlanság”) . . . . .	29
2021/C 502/46	T-19/21. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 14-i végzése – Amazon.com és társai kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Verseny – Erőfölénnyel való visszaélés – Online értékesítés – Vizsgálat megindítását elrendelő határozat – A vizsgálat területi hatálya – Olaszország kizárása – Keresettel meg nem támadható jogi aktus – Előkészítő aktus – Elfogadhatatlanság”) . . . . .	30
2021/C 502/47	T-497/21 R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2021. október 20-i végzése – Girardi kontra EUIPO („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Európai uniós védjegy – Hivatásos képviselet – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”) . . . . .	30
2021/C 502/48	T-554/21. sz. ügy: 2021. szeptember 8-án benyújtott kereset – European Lotto and Betting kontra EUIPO – Tipp24 Services (Cash4Life) . . . . .	31
2021/C 502/49	T-567/21. sz. ügy: 2021. szeptember 7-én benyújtott kereset – WG kontra EUIPO . . . . .	31
2021/C 502/50	T-592/21. sz. ügy: 2021. szeptember 16-án benyújtott kereset – Kakuzo kontra EUIPO – Rauch Fruchtsäfte (Kakuzo) . . . . .	33
2021/C 502/51	T-611/21. sz. ügy: 2021. szeptember 23-án benyújtott kereset – ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk kontra EUIPO – ESSAtech ([vezeték nélküli, tartozék] távirányítók) . . . . .	34
2021/C 502/52	T-612/21. sz. ügy: 2021. szeptember 23-án benyújtott kereset – ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk kontra EUIPO – ESSAtech ([vezeték nélküli, tartozék] távirányítók) . . . . .	34
2021/C 502/53	T-634/21. sz. ügy: 2021. szeptember 30-án benyújtott kereset – Rimini Street kontra EUIPO (WE DO SUPPORT) . . . . .	35
2021/C 502/54	T-648/21. sz. ügy: 2021. október 5-én benyújtott kereset – YD kontra FRA . . . . .	36
2021/C 502/55	T-656/21. sz. ügy: 2021. október 11-én benyújtott kereset – H/2 Credit Manager kontra EUIPO – Hcapital Partners SCR (H/2 CAPITAL PARTNERS) . . . . .	37
2021/C 502/56	T-664/21. sz. ügy: 2021. október 15-én benyújtott kereset – YF kontra EFCA . . . . .	37
2021/C 502/57	T-667/21. sz. ügy: 2021. október 12-én benyújtott kereset – BAWAG PSK kontra EKB . . . . .	38
2021/C 502/58	T-672/21. sz. ügy: 2021. október 18-án benyújtott kereset – Grupa „Lew” kontra EUIPO – Lechwerke (GRUPALEW.) . . . . .	39
2021/C 502/59	T-676/21. sz. ügy: 2021. október 19-én benyújtott kereset – Target Brands kontra EUIPO – The Art Company B & S (art class) . . . . .	39
2021/C 502/60	T-677/21. sz. ügy: 2021. október 18-án benyújtott kereset – TL kontra Bizottság . . . . .	40
2021/C 502/61	T-678/21. sz. ügy: 2021. október 19-én benyújtott kereset – Mendes kontra EUIPO – Actial Farmaceutica Srl (VSL3TOTAL) . . . . .	41
2021/C 502/62	T-680/21. sz. ügy: 2021. október 20-án benyújtott kereset – Funline International kontra EUIPO (AMSTERDAM POPPERS) . . . . .	41
2021/C 502/63	T-714/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 18-i végzése – Smiths Group és Siti 1 kontra Bizottság . . . . .	42
2021/C 502/64	T-719/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 5-i végzése – Northgate és Northgate Europe kontra Bizottság . . . . .	42
2021/C 502/65	T-731/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 5-i végzése – Arris Global kontra Bizottság . . . . .	42

## IV

*(Tájékoztatások)*

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

## AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

*Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában*

*(2021/C 502/01)*

**Utolsó kiadvány**

HL C 490., 2021.12.6.

**Korábbi közzétételek**

HL C 481., 2021.11.29.

HL C 471., 2021.11.22.

HL C 462., 2021.11.15.

HL C 452., 2021.11.8.

HL C 431., 2021.10.25.

HL C 422., 2021.10.18.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

A Bíróság (hetedik tanács) 2021. október 14-i ítélete (a Tribunal Supremo [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – José Cánovas Pardo SL kontra Club de Variedades Vegetales Protegidas

(C-186/18. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Közösségi növényfajta-oltalom – 2100/94/EK rendelet – 96. cikk – A 94. és 95. cikkben említett kereseti igények elévülési idejének kiszámítása – Kezdő időpont – A közösségi oltalom megadásának időpontja, valamint a cselekményről és a jogsértő kilétéről való tudomásszerzés figyelembevétele – A szóban forgó magatartással való felhagyás időpontja – Egymást követő cselekmények – Folyamatos cselekmények – A három évnél régebben elkövetett cselekményekre való korlátozás)*

(2021/C 502/02)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Supremo

**Az alapeljárás felei**

Felperes: José Cánovas Pardo SL

Alperes: Club de Variedades Vegetales Protegidas

**Rendelkező rész**

- 1) A közösségi növényfajta-oltalmi jogokról szóló, 1994. július 27-i 2100/94/EK tanácsi rendelet 96. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezés által az e rendelet 94. és 95. cikkében említett kereseti igények tekintetében meghatározott hároméves elévülési idő – függetlenül attól a körülménytől, hogy az oltalom alatt álló növényfajta bitorlása továbbra is fennáll, illetve függetlenül attól az időponttól, amikor az említett cselekmény megszűnt – akkor kezdődik meg, amikor egyrészt a közösségi növényfajta-oltalmat jogerősen megadták, másrészt a közösségi növényfajta-oltalom jogosultja tudomást szerzett e cselekmény fennállásáról és elkövetőjének kilétéről.
- 2) A 2100/94 rendelet 96. cikkét úgy kell értelmezni, hogy csak az e rendelet 94. és 95. cikkében említett, valamely oltalom alatt álló növényfajta bitorlási cselekményeinek összességével kapcsolatos azon kereseti igények évülnek el, amelyeket több mint három évvel azután terjesztettek elő, hogy egyrészt a közösségi növényfajta-oltalmat jogerősen megadták, másrészt a jogosult tudomást szerzett az e cselekmények összességét alkotó minden egyes cselekményről és azok elkövetőjének kilétéről.

<sup>(1)</sup> HL C 211., 2018.06.18



**A Bíróság (kilencedik tanács) 2021. október 21-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Finanzamt München Abteilung III kontra Dubrovin & Tröger GbR – Aquatics**

(C-373/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó [héta] – 2006/112/EK irányelv – A 132. cikk (1) bekezdésének i) és j) pontja – Egyes közhasznú tevékenységek adómentessége – Gyermek- és ifjúságnevelés, iskolai, illetve egyetemi oktatás – Iskolai, illetve egyetemi oktatás – Alapvető úszásoktatás)*

(2021/C 502/03)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesfinanzhof

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Finanzamt München Abteilung III

Alperes: Dubrovin & Tröger GbR – Aquatics

**Rendelkező rész**

Az „iskolai, illetve egyetemi oktatásnak” a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 132. cikke (1) bekezdésének i) és j) pontja szerinti fogalmát úgy kell értelmezni, hogy az nem foglalja magában az úszóiskola általi úszásoktatást.

<sup>(1)</sup> HL C 27., 2020.1.27.

**A Bíróság (második tanács) 2021. október 14-i ítélete – Belén Bernaldo de Quirós kontra Európai Bizottság**

(C-583/19. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Fellebbezés – Közszolgálat – Fegyelmi eljárás – Az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata – A IX. melléklet 3. cikke – Az igazgatási vizsgálatok és fegyelmi eljárások lefolytatására vonatkozó általános végrehajtási rendelkezések meghatározásáról szóló C(2004) 1588 bizottsági határozat – A 4. cikk (4) bekezdése – Igazgatási vizsgálat – Az érintett tisztviselő meghallgatása – A Bizottság Vizsgálati és Fegyelmi Hivatala (IDOC) számára e meghallgatás lefolytatására adott meghatalmazás – Védelemhez való jog – Meghallgatáshoz való jog)*

(2021/C 502/04)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: Belén Bernaldo de Quirós (képviselők: M. Casado García-Hirschfeld, avocate)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: B. Mongin és A.-C. Simon meghatalmazottak)

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság Belén Bernaldo de Quiróst kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 19., 2020.1.20

**A Bíróság (harmadik tanács) 2021. október 14-i ítélete – NRW. Bank kontra Egységes Szanálási Testület (ESZT), az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság**

(C-662/19. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Fellebbezés – Gazdasági és monetáris unió – Bankunió – A hitelintézetek és a befektetési vállalkozások helyreállítása és szanálása – Hitelintézetek és bizonyos befektetési vállalkozások egységes szanálási mechanizmusa (ESZM) – Egységes Szanálási Testület (ESZT) – Egységes Szanálási Alap (ESZA) – A 2016. évi előzetes hozzájárulások megállapítása – Megsemmisítés iránti kereset – Keresetindítási határidő – Elkésettség – Megtámadható aktus – Megerősítő aktus)*

(2021/C 502/05)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbező: NRW. Bank (képviselők: J. Seitz, J. Witte és D. Flore Rechtsanwältin)

A többi fél az eljárásban: Egységes Szanálási Testület (ESZT) (képviselők: H. Ehlers, J. Kerlin és P. A. Messina meghatalmazottak, segítők: B. Meyring, S. Schelo, T. Klupsch és S. Ianc Rechtsanwältin), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Sikora-Kaléda és M. J. Bauerschmidt meghatalmazottak), Európai Bizottság (képviselők: kezdetben D. Triantafyllou, K.-P. Wojcik és A. Steiblytė, később D. Triantafyllou és A. Steiblytė meghatalmazottak)

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság az Európai Unió Törvényszékének 2019. június 26-i NRW.Bank kontra ESZT ítéletét (T-466/16, nem tették közzé, EU:T:2019:445) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Bíróság az ügyet visszautalja az Európai Unió Törvényszéke elé.
- 3) A Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

<sup>(1)</sup> HL C 399., 2019.11.25.

**A Bíróság (ötödik tanács) 2021. október 14-i ítélete (a Tribunal Supremo [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Viesgo Infraestructuras Energéticas SL kontra Administración General del Estado és társai**

(C-683/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – A villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályok – 2009/72/EK irányelv – A 3. cikk (2) – (6) bekezdése – Közszolgáltatási kötelezettségek előírása – Szociális kedvezmény finanszírozása a védelemre szoruló fogyasztók oltalma érdekében – Átláthatósági és a hátrányos megkülönböztetés tilalmával kapcsolatos kötelezettségek)*

(2021/C 502/06)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Supremo

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Viesgo Infraestructuras Energéticas SL

Alperesek: Administración General del Estado, Iberdrola SA, Naturgy Energy Group SA, korábban Gas Natural SDG SA, EDP España SAU, korábban Hidroeléctrica del Cantábrico SA, CIDE Asociación de Distribuidores de Energía Eléctrica, Endesa SA, Agri-Energía SA, Navarra Generación SA, Electra del Cardener SA, Serviliano García SA, Energías de Benasque SL, Candín Energía SL, Cooperativa Eléctrica Benéfica Catalense, Cooperativa Valenciana, Eléctrica Vaquer SA, Hijos de José Bassols SA, Electra Aduriz SA, El Gas SA, Estabanell y Pahisa SA, Electra Caldense SA, Cooperativa Popular de Fluid Electric Camprodón SCCL, Fuciños Rivas SL, Electra del Maestrazgo SA

**Rendelkező rész**

- 1) A villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 2003/54/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. július 13-i 2009/72/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az, hogy a villamos energia bizonyos védelemre szoruló fogyasztók számára csökkentett tarifával való nyújtására irányuló közszolgáltatási kötelezettség költségét kizárólag azon vállalatcsoportok anyavállalatai, vagy adott esetben azon vállalkozások viseljék, amelyek egyidejűleg végeznek villamosenergia-termelési, -elosztási és -kereskedelmi tevékenységet, amennyiben ez a nemzeti jogalkotó által annak érdekében választott kritérium, hogy különbséget tegyen az e költséget viselni köteles és az az alól teljesen mentesülő vállalkozások között, olyan eltérő bánásmódhoz vezet a piacon tevékenykedő különböző vállalkozások között, amely nem igazolt objektív módon.
- 2) A 2009/72 irányelv 3. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az, hogy időbeli korlátozás és kompenzációs intézkedés nélkül vezessék be a bizonyos védelemre szoruló fogyasztók számára csökkentett tarifájú villamos energia nyújtására irányuló közszolgáltatási kötelezettség finanszírozási rendszerét.

(<sup>1</sup>) HL C 423., 2019.12.16

**A Bíróság (második tanács) 2021. október 21-i ítélete (a Varhoven administrativen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – TC, UB kontra Komisia za zashtita ot diskriminatsia, VA**

(C-824/19. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód – 2000/78/EK irányelv – A fogyatékossgal alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalma – A 2. cikk (2) bekezdésének a) pontja – A 4. cikk (1) bekezdése – 5. cikk – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 21. és 26. cikk – A fogyatékossgal élő személyek jogairól szóló ENSZ-egyezmény – Az ülnök feladatai a büntetőeljárársban – Vak személy – A büntetőügyekben való részvételtől történő teljes kizárás)*

(2021/C 502/07)

Az eljárás nyelve: bolgár

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Varhoven administrativen sad

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: TC, UB

Alperesek: Komisia za zashtita ot diskriminatsia, VA

Az eljárásban részt vesz: Varhovna administrativna prokuratura

**Rendelkező rész**

A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv 2. cikke (2) bekezdésének a) pontját és 4. cikkének (1) bekezdését az Európai Unió Alapjogi Chartájának 21. és 26. cikkével, valamint az Európai Közösség nevében a 2009. november 26-i 2010/48/EK tanácsi határozattal jóváhagyott, a fogyatékossgal élő személyek jogairól szóló ENSZ-egyezménnyel összefüggésben akként kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes, hogy egy vak személyt megfosszanak minden lehetőségtől, hogy büntetőeljárársban ülnöki feladatokat lásson el.

(<sup>1</sup>) HL C 27., 2020.1.27

**A Bíróság (negyedik tanács) 2021. október 21-i ítélete (a Thüringer Finanzgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Beeren-, Wild-, Feinfrucht GmbH kontra Hauptzollamt Erfurt**

(C-825/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Vámunió – Meghatározott célra történő felhasználási eljárás – Visszamenőleges hatályú engedély – 952/2013/EU rendelet – Uniós Vámkódex – A 211. cikk (2) bekezdése – Időbeli hatály – Feltételek – 2454/93/EGK rendelet – A 294. cikk (2) bekezdése – Terjedelem)*

(2021/C 502/08)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Thüringer Finanzgericht

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Beeren-, Wild-, Feinfrucht GmbH

Alperes: Hauptzollamt Erfurt

**Rendelkező rész**

- 1) Az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 211. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az nem alkalmazandó az engedély visszamenőleges hatályú megújítása iránti, 2016. május 1., vagyis azon időpont előtt benyújtott kérelemre, amikor e cikk az e rendelet 288. cikkének (2) bekezdése alapján alkalmazandóvá vált, még ha az e kérelemről szóló határozatot ezen időpontot követően is fogadták el.
- 2) A 2000. július 24-i 1602/2000/EK bizottsági rendelettel módosított, a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet 294. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az eredeti engedély tárgyát képező ügyletekkel és árukkal azonos jellegű ügyletekre és árukra vonatkozó új, visszamenőleges hatályú engedély vámhatóságok általi kibocsátására nem vonatkoznak az e cikk (3) bekezdésében előírt feltételek.

<sup>(1)</sup> HL C 77., 2020.3.9.

**A Bíróság (első tanács) 2021. október 14-i ítélete (az Oberlandesgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Biofa AG kontra Sikma D. Vertriebs GmbH und Co. KG**

(C-29/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – 528/2012/EU rendelet – A 3. cikk (1) bekezdésének a) és c) pontja – A „biocid termék” és a „hatóanyag” fogalma – Feltételek – A tisztán fizikai vagy mechanikai ráhatáson kívüli más hatásmód – A 9. cikk (1) bekezdésének a) pontja – Hatóanyagok jóváhagyása – A jóváhagyás terjedelme)*

(2021/C 502/09)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Oberlandesgericht Köln

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Biofa AG

Alperes: Sikma D. Vertriebs GmbH und Co. KG

## Rendelkező rész

A 2014. március 11-i 334/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a biocid termékek forgalmazásáról és felhasználásáról szóló, 2012. május 22-i 528/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdésének c) pontjával összefüggésben értelmezett 3. cikke (1) bekezdése a) pontjának első franciabekezdését úgy kell értelmezni, hogy az említett rendelet 9. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján bizottsági végrehajtási rendelettel jóváhagyott hatóanyagot tartalmazó olyan termék, amelynek az a rendeltetése, hogy károsító szervezeteket elpusztítson, elriasszon vagy ártalmatlanná tegyen, önmagában véve ezen jóváhagyás miatt még nem tartozik a 3. cikk (1) bekezdése a) pontja első franciabekezdésének értelmében vett „biocid termék” fogalma alá, és így a hatáskörrel rendelkező nemzeti bíróság feladata annak megvizsgálása, hogy a termék megfelel-e a fogalom ez utóbbi rendelkezésben meghatározott feltételeinek. Abban az esetben azonban, ha az említett termék összetétele megegyezik a hatóanyag jóváhagyása iránti kérelem benyújtásakor jellegzetesként bemutatott biocid termék összetételével, e bíróság köteles ezt a terméket az említett fogalom alá tartozónak tekinteni.

(<sup>1</sup>) HL C 191., 2020.6.8.

## A Bíróság (nyolcadik tanács) 2021. október 14-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – E kontra Finanzamt N (C-45/20) és Z kontra Finanzamt G (C-46/20)

(C-45/20. és C-46/20. sz. egyesített ügyek) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó (héa) – 2006/112/EK irányelv – A 167. cikk, a 168. cikk a) pontja, a 250. cikk és a 252. cikk – Az előzetesen megfizetett adó levonása – Ingatlan – Irodahelyiség – Fotovoltaikus berendezés – A levonásra jogosító, felhasználására vonatkozó döntés – A felhasználásra vonatkozó döntés közzétevése – A levonási jog gyakorlására nyitva álló jogvesztő határidő – A felhasználásra vonatkozó döntés közzétevése hiányában az adóalany magánvagyonában való felhasználás vélelme – A semlegesség elve – A jogbiztonság elve – Az egyenértékűség és az arányosság elve)*

(2021/C 502/10)

Az eljárás nyelve: német

## A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

## Az alapeljárás felei

Felperesek: E (C-45/20), Z (C-46/20)

Alperesek: Finanzamt N (C-45/20), Finanzamt G (C-46/20)

## Rendelkező rész

A 2009. december 22-i 2009/162/EU tanácsi irányelvvvel módosított, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 168. cikkének a) pontját annak 167. cikkével összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétesek a nemzeti bíróság által oly módon értelmezett nemzeti rendelkezések, hogy amennyiben az adóalany joga van úgy dönteni, hogy valamely eszközt a vállalkozása vagyonának körében használ fel, és amennyiben legkésőbb az éves forgalmiadó-bevallás benyújtására jogszabályban előírt határidő lejártakor a hatáskörrel rendelkező nemzeti hatóságot nem hozták olyan helyzetbe, hogy kifejezett döntés vagy kielégítő valószínűsítő körülmények révén megállapítsa ezen eszköz ilyen felhasználását, e hatóság megtagadhatja az említett eszköz utáni hozzáadottérték-adó levonásához való jogot annak megállapításával, hogy az eszközt az adóalany magánvagyonában körében használták fel, kivéve ha azon konkrét jogi rendelkezések alapján, amelyek szerint e lehetőség gyakorolható, úgy tűnik, hogy az nem felel meg az arányosság elvének.

(<sup>1</sup>) HL C 191., 2020.6.8.

**A Bíróság (második tanács) 2021. október 14-i ítélete (a Verwaltungsgerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – MT kontra Landespolizeidirektion Steiermark**

(C-231/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – EUMSZ 56. cikk – Szerencsejátékok – Tiltott lottójáték rendelkezésre bocsátása – Szankciók – Arányosság – Minimumösszegű pénzbírságok – Halmazódás – Felső határ hiánya – Pénzbírság helyébe lépő elzárás – Az eljárási költségekhez való arányos hozzájárulás – Az Európai Unió Alapjogi Chartája 49. cikkének (3) bekezdése)**

(2021/C 502/11)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felperes: MT

Alperes: Landespolizeidirektion Steiermark

**Rendelkező rész**

- 1) Az EUMSZ 56. cikket úgy kell értelmezni, hogy a szerencsejátékok területén fennálló monopólium megsértése miatt indított szabálysértési eljárás keretében az ilyen szabálysértés miatt kiszabott szankció jogszerűségének vizsgálatára hivatott nemzeti bíróságnak kifejezetten értékelnie kell az alkalmazandó szabályozásban előírt szankciók EUMSZ 56. cikkel való összeegyeztethetőségét, figyelembe véve a büntetékiszabás konkrét részletszabályait.
- 2) Az EUMSZ 56. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely tiltott lottójáték vállalkozási tevékenység keretében történő rendelkezésre bocsátása esetén kötelezően előírja:
  - engedély nélküli játékautomatánként fizetendő minimumbírság kiszabását, anélkül hogy meghatározná a kiszabott pénzbírságok együttes összegének felső határát, feltéve hogy a kiszabott pénzbírság teljes összege nem aránytalan a büntetni rendelt szabálysértéssel elérhető gazdasági előnyhöz képest;
  - engedély nélküli játékautomatánként a pénzbírság helyébe lépő elzárás meghatározását, anélkül hogy meghatározná a pénzbírság helyébe lépő elzárás teljes időtartamának felső határát, feltéve hogy a ténylegesen kiszabott, pénzbírság helyébe lépő elzárás időtartama a megállapított szabálysértések súlyára tekintettel nem túlzott, és
  - az eljárási költségekhez való, a kiszabott pénzbírságok 10 %-ának megfelelő összegű hozzájárulást, feltéve hogy e hozzájárulás nem túlzott az ilyen eljárás tényleges költségeihez képest, és nem sérti az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkében biztosított bírósághoz fordulás jogát.

<sup>(1)</sup> HL C 304., 2020.9.14.

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2021. október 14-i ítélete (a Tribunal Superior de Justicia de Cataluña [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – F. C. I. kontra Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)**

(C-244/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – 79/7/EGK irányelv – A 3. cikk (2) bekezdése – A férfiak és a nők közötti egyenlő bánásmód a szociális biztonság területén – Túlélő hozzátartozói ellátások – Élettársi kapcsolaton alapuló özvegyi nyugdíj – Kizáró rendelkezés – Érvényesség – A nemen alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalma – A 79/7 irányelv hatálya alá nem tartozó ellátás – Elfogadhatatlanság – Az Európai Unió Alapjogi Chartája 21. cikkének (1) bekezdése – A nemen alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalma – Az Európai Unió Alapjogi Chartája 17. cikkének (1) bekezdése – Tulajdonhoz való jog – Az uniós jog hatálya alá nem tartozó jogi helyzet – A hatáskör hiánya)*

(2021/C 502/12)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

**Az alapeljárás felei**

Felperes: F. C. I.

Alperes: Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

**Rendelkező rész**

- 1) A Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Katalónia felsőbírósága, Spanyolország) által előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdés elfogadhatatlan.
- 2) Az Európai Unió Bírósága nem rendelkezik hatáskörrel a Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Katalónia felsőbírósága) által előzetes döntéshozatalra előterjesztett második, harmadik és negyedik kérdés megválaszolására.

<sup>(1)</sup> HL C 320., 2020. 09. 28.

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2021. október 14-i ítélete (a Tribunalul Argeş [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, korábban Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice kontra NE**

(C-360/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelme – EUMSZ 325. cikk – A család és egyéb jogellenes tevékenységek elleni küzdelem – Az Unió pénzügyi érdekeinek védelméről szóló egyezmény – A „csalás” fogalma – Egy projekt fenntarthatósági időszakában tanúsított jogsértő magatartás)*

(2021/C 502/13)

Az eljárás nyelve: román

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunalul Argeş

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, korábban Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice

Alperes: NE

**Rendelkező rész**

- 1) Az Európai Unió „pénzügyi érdekeit sértő csalásnak” az Európai Unióról szóló szerződés K.3 cikke alapján létrehozott, az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, Brüsszelben 1995. július 26-án aláírt egyezmény 1. cikke (1) bekezdésének a) pontjában említett fogalmát akként kell értelmezni, hogy az magában foglalja a finanszírozásban részesülő projekt megvalósítását követően benyújtott hamis vagy helytelen nyilatkozatok azzal a céllal történő felhasználását, hogy a projekt fenntarthatósági időszakában az előírt kötelezettségek tiszteletben tartásának látszatát keltsék.
- 2) Az uniós jog elsőbbségének elvét akként kell értelmezni, hogy az arra kötelezi a nemzeti bíróságot, hogy a nemzeti jog rendelkezéseit az Európai Unióról szóló szerződés K.3 cikke alapján létrehozott, az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, Brüsszelben 1995. július 26-án aláírt egyezmény 1. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összefüggésben értelmezett EUMSZ 325. cikk (1) és (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeknek megfelelően értelmezze, amennyiben ez az értelmezés nem eredményezi a bűncselekmények és büntetések jogszerűsége elvének megsértését.

(<sup>1</sup>) HL C 390., 2020.11.16.

**A Bíróság (hetedik tanács) 2021. október 14-i ítélete (a Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A. M. kontra Dyrektor Z. Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa**

(C-373/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – Mezőgazdaság – Közös agrárpolitika – Közvetlen támogatási rendszerek – Közös szabályok – Egységes támogatási rendszer – 1120/2009/EK rendelet – A 2. cikk c) pontja – Az „állandó legelő” fogalma – Vetésforgó – Különleges védelmi területen található gyepek és legelők természetes időszakos víz alá kerülése)*

(2021/C 502/14)

Az eljárás nyelve: lengyel

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie

**Az alapeljárás felei**

Felperes: A. M.

Alperes: Dyrektor Z. Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

**Rendelkező rész**

A közös agrárpolitika keretébe tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról szóló 73/2009/EK tanácsi rendelet III. címében előírt egységes támogatási rendszer végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2009. október 29-i 1120/2009/EK bizottsági rendelet 2. cikkének c) pontját úgy kell értelmezni, hogy nem zárhatók ki az „állandó legelő” e rendelkezés értelmében vett fogalma alól a különleges védelmi területen található, természetes időszakos víz alá kerülésnek kitett gyepek vagy legelők, mivel az ilyen víz alá kerülés önmagában nem eredményez az említett rendelkezés értelmében vett „vetésforgót” az érintett földterületeken.

(<sup>1</sup>) HL C 423., 2020.12.7.



**A Bíróság (hatodik tanács) 2021. október 14-i ítélete – KF kontra az Európai Unió Műholdközpontja  
(C-464/20. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

**(Fellebbezés – Intézményi jog – Az Európai Unió Műholdközpontjának (Satcen) személyi állománya – Szerződéses alkalmazottak – A felperesre vonatkozó igazgatási vizsgálati szabályok – A vizsgálat újbóli megindítása – Az Európai Unió Törvényszéke 2018. október 25-i KF kontra Satcen ítéletének (T-286/15, EU:T:2018:718) végrehajtása – Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset)**

(2021/C 502/15)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: KF (képviselő: A. Kunst ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Műholdközpontja (képviselők: A. Guillerme és T. Payan ügyvédek)

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság KF-et kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 433., 2020.12.14.

**A Törvényszék (harmadik tanács) T-257/20. sz. González Calvet kontra ESZT ügyben 2020. november 17-én hozott végzése ellen Ramón González Calvet és Joan González Calvet által 2021. január 13-án benyújtott fellebbezés**

(C-27/21. P. sz. ügy)

(2021/C 502/16)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

Fellebbezők: Ramón González Calvet és Joan González Calvet (képviselő: P. Molina Bosch ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Egységes Szanálási Testület

2021. szeptember 30-i végzésével az Európai Unió Bírósága (nyolcadik tanács) a fellebbezést részben mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant és részben mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította, és úgy határozott, hogy Ramón González Calvet és Joan González Calvet maga viseli saját költségeit.

**A Törvényszék (első tanács) T-696/20. sz. Castillejo Oriol kontra Spanyolország és Bizottság ügyben 2021. február 11-én hozott végzése ellen José María Castillejo Oriol által 2021. február 27-én benyújtott fellebbezés**

(C-145/21. P. sz. ügy)

(2021/C 502/17)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

Fellebbező: José María Castillejo Oriol (képviselő: J. Jover Padró ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Spanyol Királyság, Európai Bizottság

2021. október 6-i végzésével az Európai Unió Bírósága (kilencedik tanács) a fellebbezést részben mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant és részben mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította, és úgy határozott, hogy José María Castillejo Oriol maga viseli saját költségeit.

**A Törvényszék (harmadik tanács) T-701/20. sz. Segura del Oro Pulido kontra Bizottság ügyben 2021. február 3-án hozott végzése ellen Luis Gonzalo Segura del Oro Pulido által 2021. március 17-én benyújtott fellebbezés**

(C-225/21. P. sz. ügy)

(2021/C 502/18)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

Fellebbező: Luis Gonzalo Segura del Oro Pulido (képviselő: J. Jover Padró ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

2021. szeptember 29-i végzésével az Európai Unió Bírósága (kilencedik tanács) a fellebbezést mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította, és úgy határozott, hogy Luis Gonzalo Segura del Oro Pulido maga viseli saját költségeit.

**A Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht (Németország) által 2021. augusztus 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SI és társai kontra Bundesrepublik Deutschland**

(C-497/21. sz. ügy)

(2021/C 502/19)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht

### Az alapeljárás felei

Felperesek: SI, TL, ND, VH, YT, HN

Alperes: Bundesrepublik Deutschland

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Összeegyeztethető-e a 2013/32/EU irányelv<sup>(1)</sup> 33. cikke (2) bekezdésének d) pontjával és 2. cikkének q) pontjával az olyan nemzeti rendelkezés, amely szerint a nemzetközi védelem iránti kérelem elfogadhatatlanság miatt ismételt kérelemként elutasítható, ha az első, sikertelen menekültügyi eljárást az Európai Unió valamely tagállamában folytatták le?
2. Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: az olyan nemzeti rendelkezés, amely szerint a nemzetközi védelem iránti kérelem ismételt kérelemként elfogadhatatlanság miatt elutasítható, abban az esetben is összeegyeztethető-e a 2013/32/EU irányelv 33. cikke (2) bekezdésének d) pontjával és 2. cikkének q) pontjával, ha az első, sikertelen menekültügyi eljárást Dániában folytatták le?
3. A második kérdésre adandó nemleges válasz esetén: összeegyeztethető-e a 2013/32/EU irányelv 33. cikke (2) bekezdésének [d) pontjával] az olyan nemzeti rendelkezés, amely szerint a menedékjog iránti kérelem ismételt kérelem esetén elfogadhatatlan, és amely e tekintetben nem tesz különbséget a menekült jogállás és a kiegészítő védelmi jogállás között?

<sup>(1)</sup> A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013. L 180., 60. o.; helyesbítés: HL 2016. L 198., 50. o.).

**A Bundesgerichtshof (Németország) által 2021. szeptember 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – EEW Energy from Waste Großräschen GmbH kontra MNG Mitteldeutsche Netzgesellschaft Strom GmbH**

(C-580/21. sz. ügy)

(2021/C 502/20)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesgerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felperes: EEW Energy from Waste Großräschen GmbH

Alperes: MNG Mitteldeutsche Netzgesellschaft Strom GmbH

Az eljárásban résztvevő másik fél: 50Hertz Transmission GmbH

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2009/28/EK irányelv<sup>(1)</sup> 2. cikkének a) és e) pontjával összefüggésben értelmezett 16. cikke (2) bekezdésének c) pontját, hogy a villamos energia hálózatba való betáplálása során előnyben kell részesíteni az olyan termelő létesítményeket is, amelyekben vegyes hulladék termikus hasznosításával állítanak elő villamos energiát, minek során a hulladék változó arányban biológiailag lebontható ipari és települési hulladékot tartalmaz?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén: A villamos energia betáplálása során a 2009/28/EK irányelv 16. cikke (2) bekezdésének c) pontja alapján történő előnyben részesítés függ-e azon, biológiailag lebontható hulladék arányától, amelyet a villamosenergia-termelés során az első kérdésben leírt módon használnak fel?
- 3) A második kérdésre adott igenlő válasz esetén: Létezik-e a biológiailag lebontható hulladék arányára vonatkozó olyan lényegességi küszöb, amely alatt az előállított villamos energia tekintetében kizárt a megújuló energiaforrásból előállított villamos energiára vonatkozó rendelkezések alkalmazása?
- 4) A harmadik kérdésre adott igenlő válasz esetén: Milyen aránynál található ez a küszöb, vagy hogyan kell azt meghatározni?
- 5) Az első és a második kérdésre adott igenlő válasz esetén: A megújuló energiaforrásból előállított villamos energiára vonatkozó rendelkezéseknek a csak részben biológiailag lebontható hulladékból előállított villamos energiára való alkalmazása során figyelembe lehet-e venni a 2009/28/EK irányelv 5. cikke (3) bekezdésének második albekezdésében foglalt jogelvet oly módon, hogy e rendelkezések csak a villamos energiának a megújuló energiaforrásból termelt részére alkalmazandók, és e részt az egyes energiaforrások energiatartalma alapján kell kiszámítani?

<sup>(1)</sup> A megújuló energiaforrásból előállított energia támogatásáról, valamint a 2001/77/EK és a 2003/30/EK irányelv módosításáról és azt követő hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. április 23-i 2009/28/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2009. L 140., 16. o.).

**A Cour de cassation (Belgium) által 2021. szeptember 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NY kontra Herios SARL**

(C-593/21. sz. ügy)

(2021/C 502/21)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour de cassation

**Az alapeljárás felei**

Felperes: NY

Alperes: Herios SARL

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a tagállamok önálló vállalkozóként működő kereskedelmi ügynökökre vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1986. december 18-i 86/653/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 17. cikke (2) bekezdése a) pontjának első franciabekezdését, hogy a szóban forgóhoz hasonló helyzetben az ügynöknek járó lelépési díj nem minősül a neki juttatott „jelentős előnynek”?

<sup>(1)</sup> HL 1986. L 382., 17. o.

### Bayerisches Verwaltungsgericht Ansbach által 2021. szeptember 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – LSI – Germany GmbH kontra Freistaat Bayern

(C-595/21. sz. ügy)

(2021/C 502/22)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Bayerisches Verwaltungsgericht Ansbach

### Az alapeljárás felei

Felperes: LSI – Germany GmbH

Alperes: Freistaat Bayern (képviseli: Bayerische Kontrollbehörde für Lebensmittelsicherheit und Veterinärwesen)

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni az 1169/2011/EU rendelet<sup>(1)</sup> VI. melléklete A. részének 4. pontjában szereplő „a termék megnevezése” fogalmat, hogy az megegyezik az 1169/2011/EU rendelet 17. cikkének (1)–(3) bekezdésében szereplő „az ételneve” fogalommal?

2) Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén:

„A termék megnevezése” fogalom az a megnevezés, amellyel az ételnevet a kereskedelemben és a reklámokban kínálják, és amellyel az ételneve a fogyasztók számára általánosan ismert, még akkor is, ha e tekintetben nem az ételneve nevééről, hanem az 1169/2011/EU rendelet 17. cikkének (4) bekezdése értelmében vett védett névről, márkanevről vagy fantázianévről van szó?

3) A második kérdésre adott igenlő válasz esetén:

„A termék megnevezése” állhat-e két elemből is, amelyek közül az egyik elem egy védjegy jog alapján oltalomban részesülő, nem az adott ételneve vonatkozó, általános megnevezés, illetve gyűjtőnév, amelyet az egyes termékek vonatkozásában egy ezt konkretizáló toldat (mint a termék megnevezésének második része) egészít ki?

4) A harmadik kérdésre adott igenlő válasz esetén:

A termék megnevezésének két eleme közül melyiket kell figyelembe venni az 1169/2011/EU rendelet VI. melléklete A. része 4. pontjának b) alpontja szerinti kiegészítő adat esetében, ha a termék megnevezésének két eleme különböző betűmérettel van a csomagolásra nyomtatva?

<sup>(1)</sup> A fogyasztók ételneveivel kapcsolatos tájékoztatásáról, az 1924/2006/EK és az 1925/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról és a 87/250/EGK bizottsági irányelv, a 90/496/EGK tanácsi irányelv, az 1999/10/EK bizottsági irányelv, a 2000/13/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2002/67/EK és a 2008/5/EK bizottsági irányelv és a 608/2004/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. október 25-i 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2011. L 304., 18. o.; helyesbítések: HL 2014. L 331., 40. o.; HL 2015. L 50., 48. o.; HL 2016. L 266., 7. o.).

**A Cour de cassation (Franciaország) által 2021. szeptember 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – QE kontra Caisse régionale de Crédit mutuel de Loire-Atlantique et du Centre Ouest**

**(C-600/21. sz. ügy)**

(2021/C 502/23)

*Az eljárás nyelve: francia*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour de cassation

**Az alapeljárás felei**

Felülvizsgálatot kérelmező fél: QE

Ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban: Caisse régionale de Crédit mutuel de Loire-Atlantique et du Centre Ouest

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 3. cikkének (1) bekezdését és 4. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy azokkal ellentétes a fogyasztókkal kötött szerződésekben a felszólítás mellőzéséről való megállapodás, még akkor is, ha azt a szerződés kifejezetten és egyértelműen előírja?
- 2) Az Európai Unió Bíróságának 2017. január 26-i Banco Primus ítéletét (C-421/14) úgy kell-e értelmezni, hogy a hitel futamidejére és összegére, valamint a szerződéses viszonyok átfogó egyensúlyára tekintettel a tőke, a kamat vagy a járulékok egyetlen részlete megfizetésének harminc napot meghaladó késedelme kellően súlyos nemteljesítésnek minősülhet?
- 3) Az 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 3. cikkének (1) bekezdését és 4. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy azzal ellentétes az a feltétel, amely szerint a harminc napot meghaladó fizetési késedelem esetén a szerződés lejárat előtt felmondható, amennyiben a nemzeti jog – amely a szerződés lejárat előtti felmondását megelőzően felszólítás megküldését írja elő – lehetővé teszi a felek számára, hogy észszerű határidő betartásának előírásával ettől eltérjenek?
- 4) Az Európai Unió Bíróságának 2017. január 26-i Banco Primus ítéletében (C-421/14) kidolgozott négy szempont az adós kötelezettségeinek korlátozott ideig tartó nemteljesítése miatt a szerződés lejárat előtti felmondására vonatkozó feltétel esetlegesen tisztességtelen jellegének a nemzeti bíróság által történő értékelése szempontjából együttes vagy vagylagos szempontok?
- 5) Amennyiben e szempontok együttesek, a feltétel tisztességtelen jellegét mindazonáltal ki lehet-e zárni egyik vagy másik szempont relatív jelentőségére tekintettel?

<sup>(1)</sup> HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.

**A Conseil d'État (Belgium) által 2021. szeptember 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – XXX kontra État belge**

**(C-607/21. sz. ügy)**

(2021/C 502/24)

*Az eljárás nyelve: francia*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Conseil d'État

**Az alapeljárás felei**

Felperes: XXX

Alperes: État belge

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 2. cikke 2. pontjának d) alpontjának értelmében vett eltartott személy fogalmának vizsgálata során figyelembe kell-e venni azon kérelmező helyzetét, aki már azon állam területén tartózkodik, ahol a családtagok letelepedett?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: eltérő bánásmódot kell-e megállapítani az ezen állam területén jogszerűen, illetve jogellenesen tartózkodó kérelmezők között?
- 3) Az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikke 2. pontjának d) alpontját úgy kell-e értelmezni, hogy annak érdekében, hogy eltartottnak, és ezáltal az e rendelkezésben meghatározott „családtagnak” minősüljön, a közvetlen felmenő azzal az indokkal, hogy a származási országának elhagyása és az európai polgár családtagként igényelt tartózkodási engedély iránti kérelemnek a fogadó tagállamban történő benyújtása nem egyidejűleg történt, hivatkozhat a származási országában fennálló, és olyan dokumentumokkal igazolt tényleges anyagi függőségére, amelyekkel a tartózkodási engedély iránti kérelem benyújtásának időpontjában már több éve rendelkezett?
- 4) A harmadik kérdésre adandó nemleges válasz esetén melyek azok a kritériumok, amelyek lehetővé teszik azon kérelmező anyagi függőségének értékelését, aki azt kéri, hogy felmenőként csatlakozhasson egy európai polgárhoz vagy annak élettársához, anélkül hogy tartózkodási engedélyt kaphatna a közvetlenül a származási országból való távozását követően benyújtott kérelem alapján?

<sup>(1)</sup> HL 2004., L 158., 77. o., magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.; helyesbítés: HL 2009. 274., 47. o.

## TÖRVÉNYSZÉK

**A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro kontra Bizottság**

(T-191/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Pénzügyi támogatás – Az Európai Kutatási és Innovációs Térség létrehozásához hozzájáruló kutatási, technológiai fejlesztési és demonstrációs tevékenységére vonatkozó hatodik keretprogram (2002 – 2006) – Az egészségügyi együttműködés területéhez tartozó projekt javára uniós pénzügyi támogatást nyújtó szerződés – Végrehajtható okiratnak minősülő határozat – A Bizottság hatásköre – Támogatási megállapodások – A kifizetett pénzügyi hozzájárulás egy részének visszatérítése – Választottbíróági kikötés – Elszámolható költségek – Jogos bizalom”)*

(2021/C 502/25)

Az eljárás nyelve: görög

### Felek

*Felperes* Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro AE (Athén, Görögország) (képviselő: E. Tzannini ügyvéd)

*Alperes*: Európai Bizottság (képviselők: A. Katsimerou, L. André és J. Estrada de Solà meghatalmazottak, segítjük E. Roussou ügyvéd)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján, a felperesnek gyógyászati kutatási projekthez nyújtott pénzügyi támogatás keretében kifizetett 109 415,20 euró kamatokkal növelt összegének visszatérítéséről szóló, 2016. február 16-i, C(2016) 1080 final bizottsági határozat megsemmisítése iránt benyújtott kérelem.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro AE-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 251., 2016. 7.11.

**A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – Polskie Linie Lotnicze „LOT” kontra Bizottság**

(T-240/18. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Verseny – Összefonódások – Légi közlekedés – Az összefonódást a belső piaccal és az EGT-Megállapodással összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – Érintett piac – Az összefonódás versenyre gyakorolt hatásainak értékelése – Kötelezettségvállalás hiánya – Indokolási kötelezettség”)*

(2021/C 502/26)

Az eljárás nyelve: lengyel

### Felek

*Felperes*: Polskie Linie Lotnicze „LOT” S. A. (Varsó, Lengyelország), (képviselők: M. Jeżewski és M. König ügyvédek)

*Alperes*: Európai Bizottság (képviselők: L. Wildpanner, T. Franchoo és J. Szczodrowski meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó fél: easyJet plc (Luton, Egyesült Királyság) (képviselők: M. Odriozola Alén, I. Terlecka és T. Reeves ügyvédek)

### Az ügy tárgya

Az összefonódást a belső piaccal és az EGT-Megállapodással összeegyeztethetőnek nyilvánító, 2017. december 12-i C(2017) 8776 final bizottsági határozat (COMP/M.8672 – easyJet/Az Air Berlin bizonyos eszközei ügy) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Polskie Linie Lotnicze „LOT” S. A.-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 200., 2018.6.11.

---

### A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – Polskie Linie Lotnicze „LOT” kontra Bizottság (T-296/18. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Verseny – Összefonódások – Légi közlekedés – Az összefonódást a belső piaccal és az EGT-Megállapodással összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – Érintett piac – Az összefonódás versenyre gyakorolt hatásainak értékelése – Kötelezettségvállalások – Indokolási kötelezettség”)*

(2021/C 502/27)

Az eljárás nyelve: lengyel

### Felek

Felperes: Polskie Linie Lotnicze „LOT” S. A. (Varsó, Lengyelország), (képviselők: M. Jezewski és M. König ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Wildpanner, T. Franchoo és J. Szczodrowski meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó fél: Deutsche Lufthansa AG (Köln, Németország) (képviselők: S. Völcker és R. Benditz ügyvédek)

### Az ügy tárgya

Az összefonódást a belső piaccal és az EGT-Megállapodással összeegyeztethetőnek nyilvánító, 2017. december 21-i C(2017) 9118 final bizottsági határozat (COMP/M.8633 – Lufthansa/Az Air Berlin bizonyos eszközei ügy) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Polskie Linie Lotnicze „LOT” S. A.-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 231., 2018.7.2.



**A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – ZU kontra Bizottság**(T-671/18. sz. és T-140/19. sz. egyesített ügyek) <sup>(1)</sup>

*(„Közszolgálat – Tisztviselők – Szolgálati érdekből történő, intézményen belüli áthelyezés – A személyzeti szabályzat 12a. cikke – Lelki zaklatás – A személyzeti szabályzat 25. cikke – Indokolási kötelezettség – Védelemhez való jog és meghallgatáshoz való jog – Nyilvánvaló mérlegelési hiba – A megfelelő ügyintézés elve és a gondoskodási kötelezettség – A személyzeti szabályzat 22a. cikke – Hatáskörrel való visszaélés – A személyzeti szabályzat 24. cikke – Segítségnyújtás iránti kérelem – A kérelem elutasítása – A 2017. évi értékelési időszak – Értékelő jelentés – A 2018. évi előléptetési időszak – Az előléptetés mellőzésére irányuló javaslat – Felelősség”)*

(2021/C 502/28)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: ZU (képviselő: C. Bernard-Glanz ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: I. Melo Sampaio, D. Milanowska és L. Vernier meghatalmazottak, segítők: D. Waelbroeck és A. Duron ügyvédek)

**Az ügy tárgya**

A T-671/18. sz. ügyben az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem, amely egyrészt arra irányul, hogy a Törvényszék semmisítse meg a Bizottság 2018. október 12-i határozatát, amely a felperest áthelyezi az Európai Csalás Elleni Hivatalhoz (OLAF) Brüsszelbe (Belgium), továbbá semmisítse meg a Bizottság 2018. október 29-i levelét, amelyben a Bizottság ideiglenes jelleggel megerősítette a felperesnek, hogy az OLAF-hoz történő beosztásának időpontja 2018. december 1-je, és gyakorlati információkat közölt vele a Brüsszelbe történő visszatérését illetően, valamint semmisítse meg az e két határozat ellen benyújtott panasz elutasításáról szóló határozatot, másrészt pedig arra irányul, hogy térítsék meg azt a kárt, amely a felperest különösen e határozatok folytán állítólag érte; a T-140/19. sz. ügyben az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem, amely arra irányul, hogy a Törvényszék semmisítse meg a felperes 2017. évre vonatkozó értékelő jelentését, továbbá azt a javaslatot, amely arra irányul, hogy a felperest a 2018. évi előléptetési időszakban ne léptessék elő, továbbá a felperes által 2018. január 26-án benyújtott segítségnyújtás iránti kérelem elutasítását, valamint az e három határozat ellen benyújtott panaszok elutasításáról szóló határozatokat.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a T-671/18. sz. és T-140/19. sz. egyesített ügyekben benyújtott kereseteket elutasítja.
- 2) A Törvényszék ZU-t kötelezi a költségek viselésére, ideértve a T-671/18. R. sz. ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit is.

<sup>(1)</sup> HL C 16., 2019.1.14.

**A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – Rosca kontra Bizottság**(T-434/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Közszolgálat – Tisztviselők – Felvétel – Versenyvizsga-felhívás – EPSO/AD/363/18 nyílt versenyvizsga – A vizsgabizottság azon határozata, amely a felperest nem engedi tovább a versenyvizsga következő szakaszára – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló mérlegelési hiba – A személyzeti szabályzat 27. cikke – Egyenlő bánásmód”)*

(2021/C 502/29)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Ioana-Felicia Rosca (Bécs, Ausztria) (képviselők: L.-O. Tufler és B. Nelissen ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Brauhoff, D. Milanowska és L. Vernier meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem, amely a képesítéseken és vizsgákon alapuló EPSO/AD/363/18 nyílt versenyvizsga vizsgabizottsága által 2019. március 22-én hozott azon határozat megsemmisítésére irányul, amely elutasította a felperes jelentkezését, és a felperest nem engedte tovább az említett versenyvizsga értékelőközpontjába.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Ioana-Felicia Roscát kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 295., 2019.9.2.

### A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – Novolipetsk Steel kontra Bizottság

(T-790/19. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„A dömpingellenes, illetve szubvencióellenes intézkedések és védintézkedések együttes alkalmazása esetén az Unió által hozható intézkedések – Acélból készült hidegen síkhengerelt termékek és vasból, ötvöztelen acélból vagy más ötvözött acélból készült melegen síkhengerelt termékek behozatala – Védintézkedések hatálya alá tartozó termékekre vonatkozóan dömping- és szubvencióellenes intézkedéseket bevezető rendeletek módosítása – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – Nyilvánvaló mérlegelési hiba”)*

(2021/C 502/30)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Novolipetsk Steel PAO (Lipetsk, Oroszország) (képviselők: E. Gergondet és P. Vander Schueren ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Luengo és P. Němečková meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

A védintézkedések hatálya alá tartozó acéltermékekre vonatkozóan dömping- és szubvencióellenes intézkedéseket bevezető rendeletek módosításáról szóló, 2019. szeptember 2-i (EU) 2019/1382 bizottsági végrehajtási rendeletnek (HL 2019. L 227., 1. o.) a felperest érintő részében történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Novolipetsk Steel PAO-t kötelezi a saját költségeinek, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeknek a viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 10., 2020.1.13.

**A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – JMS Sports kontra EUIPO – Inter-Vion (Spirálozott hajgumi)**

(T-823/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Egy spirálozott hajgumit ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – A korábbi formatervezési minták nyilvánosságra jutása – Interneten keresztül történő nyilvánosságra jutás – A 6/2002/EK rendelet 7. cikkének (1) bekezdése – A fegyveregyenlőség elve – Első alkalommal a Törvényszék előtti eljárásban előterjesztett bizonyítékok”)*

(2021/C 502/31)

Az eljárás nyelve: lengyel

**Felek**

*Felperes:* JMS Sports sp. z o.o. (Łódź, Lengyelország) (képviselők: D. Piróg és J. Ślupski ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselők: E. Śliwińska és D. Walicka meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, a Törvényszék előtti eljárásban beavatkozó fél:* Inter-Vion S. A. (Varsó, Lengyelország) (képviselők: T. Grucelski és T. Gawliczek ügyvédek)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának az Inter-Vion és a JMS Sports közötti megsemmisítési eljárással kapcsolatban 2019. szeptember 13-án hozott határozatával (R 1573/2018-3. sz. ügy) szemben benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A JMS Sports sp. z o.o. viseli a saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és az Inter-Vion S. A. részéről felmerült költségeket.

<sup>(1)</sup> HL C 54., 2020.2.17.

**A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – Intis kontra EUIPO – Televes (TELEVEND)**

(T-112/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – TELEVEND európai uniós szóvédjegy – TELEVES korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)*

(2021/C 502/32)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Intis d.o.o. (Zágráb, Horvátország) (képviselő: Nagy T. ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: V. Ruzek meghatalmazott)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Televes, SA (Santiago de Compostela, Spanyolország) (képviselő: F. Peña López ügyvéd)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Televes és az Intis közötti törlési eljárással kapcsolatban 2019. december 12-én hozott határozata (R 1923/2019-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Törvényszék az Intis d.o.o.-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 137., 2020.4.27.

**A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – Square kontra EUIPO (\$ Cash App)**

(T-210/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Európai uniós védjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – \$ Cash App ábrás védjegy – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Meghallgatáshoz való jog – Indokolási kötelezettség – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése – Egyenlő bánásmód és a megfelelő ügyintézés elve”)*

(2021/C 502/33)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Square, Inc. (San Francisco, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: M. Hawkins solicitor, K. Lüder és T. Dolde ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: L. Lapinskaite, J. Crespo Carrillo és V. Ruzek meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának az \$ Cash App ábrás védjegy Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozásával kapcsolatban 2020. február 5-én hozott határozata (R 811/2019-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Square, Inc. viseli saját költségein felül az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.

(<sup>1</sup>) HL C 209., 2020.6.22.

**A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – Square kontra EUIPO (\$ Cash App)**

(T-211/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Európai uniós védjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – \$ Cash App ábrás védjegy – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Meghallgatáshoz való jog – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése”)*

(2021/C 502/34)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Square, Inc. (San Francisco, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: M. Hawkins solicitor, K. Lüder és T. Dolde ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: L. Lapinskaite, J. Crespo Carrillo és V. Ruzek meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának az \$ Cash App ábrás védjegy Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozásával kapcsolatban 2020. február 5-én hozott határozata (R 810/2019-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Square, Inc. viseli saját költségein felül az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.

<sup>(1)</sup> HL C 209., 2020.6.22.

## A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – St. Hippolyt kontra EUIPO – Raisioaqua (Vital like nature)

(T-351/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Vital like nature európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi VITAL európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)*

(2021/C 502/35)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* St. Hippolyt Holding GmbH (Dielheim, Németország) (képviselő: M. Gail ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: V. Ruzek meghatalmazott)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Raisioaqua Oy (Raisio, Finnország) (képviselő: K. Rantala ügyvéd)

### Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Raisioaqua és a St. Hippolyt Holding közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2020. március 9-én hozott határozata (R 1279/2019-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a St. Hippolyt Holding GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 247., 2020.7.27.

**A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – St. Hippolyt kontra EUIPO – Elephant (Strong like nature)**(T-352/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Strong like nature európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi STRONG NATURE európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)**

(2021/C 502/36)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: St. Hippolyt Holding GmbH (Dielheim, Németország) (képviselő: M. Gail ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: L. Lapinskaite és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Preduzeće za proizvodnju, unutrašnju i spoljnu trgovinu Elephant Co. d.o.o. (Belgrád, Szerbia) (képviselő: D. Cañadas Arcas ügyvéd)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Preduzeće za proizvodnju, unutrašnju i spoljnu trgovinu Elephant és a St. Hippolyt Holding közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2020. március 27-én hozott határozata (R 1909/2019-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a St. Hippolyt Holding GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 247., 2020.7.27.

**A Törvényszék 2021. október 27-i ítélete – Jiruš kontra EUIPO – Nile Clothing (Racing Syndicate)**(T-356/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Racing Syndicate európai uniós ábrás védjegy – SYNDICATE korábbi európai uniós szóvédjegy – A bizonyítékoknak első alkalommal a fellebbezési tanács előtti eljárásban történő előterjesztése – Az (EU) 2017/1001 rendelet 95. cikkének (2) bekezdése – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)**

(2021/C 502/37)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Václav Jiruš (Vitín, Cseh Köztársaság) (képviselő: J. Zedníková ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Gája meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Nile Clothing AG (Sutz-Lattrigen, Svájc) (képviselők: C. Raßmann, M. Suether és F. Adinolfi ügyvédek)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Nile Clothing és V. Jiruš közötti törlési eljárással kapcsolatban 2020. március 31-én hozott határozata (R 1488/2019-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Törvényszék Václav Jirušt kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 255., 2020.8.3.

**A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – Yadex International kontra EUIPO – Sütas süt ürünleri (PINAR Süzme Peynir)**

(T-559/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – PINAR Süzme Peynir ábrás védjegy – Süzme Peynir korábbi nemzetközi ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)**

(2021/C 502/38)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Yadex International GmbH (Frankfurt am Main, Németország) (képviselő: N. Johnson ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: A. Folliard-Monguiral meghatalmazott)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Sütas süt ürünleri AS (Bursa, Törökország) (képviselő: O. Ruhl ügyvéd)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Sütas Süt Ürünleri és a Yadex International közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2020. július 2-án hozott határozata (R 2127/2019-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Yadex International GmbH t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 371., 2020.11.3.

**A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – Yadex International kontra EUIPO – Sütas süt ürünleri (PINAR Tam kivaminda Süzme Peynir Yumusacik ve Leziz)**

(T-560/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – PINAR Tam kivaminda Süzme Peynir Yumusacik ve Leziz ábrás védjegy – Süzme Peynir korábbi nemzetközi ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)**

(2021/C 502/39)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Yadex International GmbH (Frankfurt am Main, Németország) (képviselő: N. Johnson ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: A. Folliard-Monguiral meghatalmazott)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Sütas süt ürünleri AS (Bursa, Törökország) (képviselő: O. Ruhl ügyvéd)

### **Az ügy tárgya**

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Sütas Süt Ürünleri és a Yadex International közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2020. július 2-án hozott határozata (R 2126/2019-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### **Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Yadex International GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 371., 2020.11.3.

---

### **A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – Roller kontra EUIPO – Flex Equipos de Descanso (DORMILLO)**

(T-596/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – DORMILLO ábrás védjegy – A korábbi DORMILON európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)**

(2021/C 502/40)

Az eljárás nyelve: angol

### **Felek**

*Felperes:* Roller GmbH & Co. KG (Gelsenkirchen, Németország) (képviselő: W. Zürbig ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Folliard-Monguiral és V. Ruzek meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban:* Flex Equipos de Descanso, SA (Getafe, Spanyolország)

### **Az ügy tárgya**

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Flex Equipos de Descanso és a Roller közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2020. június 26-án hozott határozata (R 2846/2019-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### **Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Roller GmbH & Co. KG-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 378., 2020.11.9.



**A Törvényszék 2021. október 20-i ítélete – Roller kontra EUIPO – Flex Equipos de Descanso (Dormillo)**

(T-597/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – Dormillo ábrás védjegy – A korábbi DORMILON európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)**

(2021/C 502/41)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Roller GmbH & Co. KG (Gelsenkirchen, Németország) (képviselő: W. Zürbig ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Folliard-Monguiral és V. Ruzek meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban:* Flex Equipos de Descanso, SA (Getafe, Spanyolország)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Flex Equipos de Descanso és a Roller közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2020. június 26-án hozott határozata (R 2847/2019-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Roller GmbH & Co. KG-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 390., 2020.11.16.

**A Törvényszék 2021. október 1-jei végzése – IJ kontra Parlament**

(T-74/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Közszolgálat – Az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 100. cikke – Ötéves egészségbiztosítási jogfenntartás – Panasz benyújtása az ombudsmanhoz – Keresetindítási határidő – Elkésettség – Új és lényeges tények hiánya – Elfogadhatatlanság”)**

(2021/C 502/42)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* IJ (képviselők: L. Levi, M. Vandebussche és A. Champetier ügyvédek)

*Alperes:* Európai Parlament (képviselők: T. Lazian és C. González Argüelles meghatalmazottak)

*Az alperest támogató beavatkozók:* az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bauer és M. Alver meghatalmazottak), Európai Bizottság (képviselők: T. Bohr, L. Vernier és M. Brauhoff meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

A Parlament 2018. október 10-i, a felperesre nézve az Európai Unió egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételek 100. cikkének első bekezdésében előírt egészségbiztosítási jogfenntartást alkalmazó határozatának, valamint, amennyiben ez szükséges, a felperes által e határozattal szemben 2019. január 8-án benyújtott panaszt elutasító 2019. október 29-i határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.

- 2) LJ a saját költségein felül köteles viselni az Európai Parlament részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Unió Tanácsa és az Európai Bizottság maguk viselik saját költségeiket.

(<sup>1</sup>) HL C 103., 2020.3.30.

---

### A Törvényszék 2021. október 14-i végzése – Junqueras i Vies kontra Parlament

(T-100/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Megsemmisítés iránti kereset – Intézményi jog – A Parlament tagja – Kiváltságok és mentességek – A kiváltságok és mentességek védelmére irányuló kérelem – A Parlament elnökének azon határozata, hogy nem ad helyt e kérelemnek – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – Elfogadhatatlanság”)**

(2021/C 502/43)

Az eljárás nyelve: spanyol

#### Felek

Felperes: Oriol Junqueras i Vies (Sant Joan de Vilatorrada, Spanyolország) (képviselő: M. Marsal i Ferret ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: N. Görlitz és C. Burgos meghatalmazottak)

#### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló kérelem a Parlament elnökének 2019. december 10-i, azon határozatának megsemmisítése iránt, amely nem adott helyt a többek között a felperes nevében benyújtott, az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló (7.) jegyzőkönyv 9. cikkének első és második bekezdésében említett mentességeinek védelmére irányuló kérelemnek.

#### A végzés rendelkező része

- 1) A Bíróság a keresetet elfogadhatatlanság miatt elutasítja.
- 2) A Spanyol Királyság beavatkozási kérelméről nem szükséges határozni.
- 3) A Törvényszék Oriol Junqueras i Vies-t kötelezi a saját költségein felül az Európai Parlament részéről felmerült költségek viselésére.
- 4) A Spanyol Királyság maga viseli a beavatkozási kérelmével kapcsolatos saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 114., 2020. 04. 06.

---

### A Törvényszék 2021. október 19-i végzése – JH kontra Europol

(T-208/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Kártérítési kereset – Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Europol – A bizonyítékok bizonyító ereje – Sérelmet okozó aktus hiánya – A pert megelőző eljárás szabálytalansága – Elfogadhatatlanság”)**

(2021/C 502/44)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Felperes: JH (képviselők: M. Quaas és T. Flachsbarth ügyvédek)

Alperes: A Bűnüldözési Együttműködés Európai Uniói Ügynöksége (képviselők: O. Sajin és A. Ketels meghatalmazottak, segítőjük: B. Wägenbaur ügyvéd)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló és a felperes által egyfelől az Europol 2019. április 2-i, a feladatköréből való azonnali hatályú felmentésre vonatkozó utasítása, másfelől az ellene irányuló panasznak az alkalmazandó rendelkezések értelmében történő benyújtásának elmulasztása nyomán állítólagosan elszenvedett kár megtérítése iránti kérelem.

### A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék JH-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 191., 2020.6.8.

### A Törvényszék 2021. október 5-i végzése – Junqueras i Vies kontra Parlament

(T-613/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Megsemmisítés iránti kereset – Egy európai képviselőnek valamely másik képviselői hely betöltetlensége miatti megválasztásának a Parlament által történő tudomásulvétele – Kereshetőségi jog – A határozat »címzettjének« fogalma – Közvetlen érintettség hiánya – Általános hatályú rendeleti jellegű jogi aktus hiánya – Elfogadhatatlanság”)*

(2021/C 502/45)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

Felperesek: Oriol Junqueras i Vies (Sant Joan de Vilatorrada, Spanyolország) (képviselő: M. Marsal i Ferret ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselő: N. Görnitz, Lukácsi T. és C. Burgos meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló és a 2020. január 3-án a felperes helyébe lépő Jordi Solé i Ferrando európai parlamenti képviselőnek való, a Parlament elnöke által a 2020. július 23-i plenáris ülésén közölt megválasztása tudomásulvételének megsemmisítése iránti kérelem.

### A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Spanyol Királyság beavatkozási kérelméről nem szükséges határozni.
- 3) A Törvényszék Oriol Junqueras i Vies-t kötelezi a költségek viselésére.
- 4) A Spanyol Királyság maga viseli a beavatkozási kérelmével kapcsolatos költségeket.

(<sup>1</sup>) HL C 390., 2020.11.16.

**A Törvényszék 2021. október 14-i végzése – Amazon.com és társai kontra Bizottság**(T-19/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**(„Megsemmisítés iránti kereset – Verseny – Erőfölénnyel való visszaélés – Online értékesítés – Vizsgálat megindítását elrendelő határozat – A vizsgálat területi hatálya – Olaszország kizárása – Keresettel meg nem támadható jogi aktus – Előkészítő aktus – Elfogadhatatlanság”)**

(2021/C 502/46)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperesek* Amazon.com, Inc. (Wilmington, Delaware, Egyesült Államok), Amazon Services Europe Sàrl (Luxembourg, Luxembourg), Amazon EU Sàrl (Luxembourg), Amazon Europe Core Sàrl (Luxembourg) (képviselők: A. Komninos és G. Tantulli ügyvédek)

*Alperes*: Európai Bizottság (képviselők: B. Ernst, T. Franchoo, G. Meessen és C. Sjödin meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az azon 2020. november 10-i C(2020) 7692 final bizottsági határozat részleges megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, amely elrendelte az AT.40703 Amazon – Buy Box ügyben az EUMSZ 102. cikk alkalmazására vonatkozó eljárás megindítását.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az Olasz Köztársaság, az Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (verseny- és piacfelügyeleti hatóság, Olaszország), a Chamber of Commerce of the United States of America (az Amerikai Egyesült Államok Kereskedelmi Kamarája) és a Computer & Communications Industry Association által benyújtott beavatkozási kérelmekről nem szükséges határozni.
- 3) Az Amazon.com, Inc., az Amazon Services Europe Sàrl, az Amazon EU Sàrl és az Amazon Europe Core Sàrl saját költségeiken felül viseli az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket is.
- 4) Az Olasz Köztársaság, az olasz verseny- és piacfelügyeleti hatóság, az Amerikai Egyesült Államok Kereskedelmi Kamarája és a Computer & Communications Industry Association maguk viselik a beavatkozási kérelmekkel összefüggésben felmerült saját költségeiket.

<sup>(1)</sup> HL C 72., 2021.3.1.

**A Törvényszék elnökének 2021. október 20-i végzése – Girardi kontra EUIPO**

(T-497/21 R. sz. ügy)

**(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Európai uniós védjegy – Hivatásos képviselet – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)**

(2021/C 502/47)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes*: Giovanna Paola Girardi (Madrid, Spanyolország) (képviselő: Macías Bonilla ügyvéd)

*Alperes*: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: A. Söder és G. Predonzani meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott, egyrészt az EUIPO 2021. június 14-i, a felperesnek az EUIPO előtti képviseleti jogosultságáról szóló határozata, másrészt az EUIPO európai uniós védjegyek vizsgálatára vonatkozó iránymutatásainak a spanyol ügyvédek által ellátott hivatásos képviseletre vonatkozó része (A. rész, 5. szakasz, 1. melléklet) végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a költségekről jelenleg nem határoz.

---

**2021. szeptember 8-án benyújtott kereset – European Lotto and Betting kontra EUIPO – Tipp24 Services (Cash4Life)****(T-554/21. sz. ügy)**

(2021/C 502/48)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek***Felperes:* European Lotto and Betting Ltd (Ocean Village, Gibraltar) (képviselő: D. Egan solicitor)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Tipp24 Services Ltd (London, Egyesült Királyság)**Az EUIPO előtti eljárás***A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes*A vitatott védjegy:* Cash4Life európai uniós szóvédjegy – 15 065 964. sz. európai uniós védjegy*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2021. július 8-án hozott határozata (R 264/2020-1. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a Tipp24-et kötelezze saját költségeik, valamint a European Lotto and Betting Ltd részéről felmerült költségek viselésére.

**Jogalapok**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése.

---

**2021. szeptember 7-én benyújtott kereset – WG kontra EUIPO****(T-567/21. sz. ügy)**

(2021/C 502/49)

Az eljárás nyelve: német

**Felek***Felperes:* WG (képviselő: P. Schimanek ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EUIPO igazgatótanácsának 2020. november 17-i határozatát, amelyben a felperest az „EXT/20/42/AD 11/A fellebbezési tanács tagja” versenyvizsgát követően nem nevezték ki a fellebbezési tanács tagjává;
- semmisítse meg az igazgatótanács ugyanezen a napon hozott határozatát, amely Nina Korjus, Dr. Alejandra González és Sergio Rizzo tagnak való kinevezését tartalmazza;
- semmisítse meg azt a határozatot, amellyel a felperest nem vették fel arra a listára, amelyen a felvételi bizottság által az igazgatótanácsnak szavazás útján javasolt hat pályázó szerepelt;
- semmisítse meg az összes korábbi határozatot, és az azokhoz vezető minden olyan határozatot, amelyet a felvételi bizottság, az igazgatótanács és adott esetben más az „EXT/20/42/AD 11/A fellebbezési tanács tagja” versenyvizsga keretében hozott;
- semmisítse meg a felperes panaszát elutasító 2021. június 7-i határozatot;
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: Az (EU) 2017/1001 rendelet 166. cikkének <sup>(1)</sup> megsértése és eljárási szabálytalanságok

- A fellebbezési tanács tagjainak kinevezésére vonatkozó hatáskör a (EU) 2017/1001 rendelet 166. cikkének (5) bekezdése értelmében az EUIPO igazgatótanácsának hatáskörébe tartozik. Az igazgatótanács elhárította az őt terhelő döntéshozatali hatáskört, és azt ráruházta az előkészítő albizottságra. Az előkészítő albizottság túllépte a tisztán előkészítő jellegű hatáskörét, és önálló határozatokat hozott. Ezek az igazgatótanács számára nem voltak végrehajthatók, mivel nem terjesztették elé a releváns és döntő információkat.
- A fellebbezési tanácsok elnökének részvétele miatt az albizottság összetétele ellentétes a (EU) 2017/1001 rendelet 166. cikkének (5) bekezdésével. A fellebbezési tanácsok elnöke nem tagja az igazgatótanácsnak. A fellebbezési tanács elnökének részvétele ellentétes a (EU) 2017/1001 rendelet 166. cikke (5) bekezdésének szövegével, amely tételesen felsorolja az ott hivatkozott szervek és testületek hatásköreit.

2. Második jogalap: A pályázók felvételi beszélgetés során történő vizsgálatának objektív alkalmatlanságából eredő nyilvánvaló értékelési hiba

- A pályázók nyelvismeretét csak C1 szinttől értékelték a felvételi beszélgetésen, a pályázók által B2 szintűnek megadott nyelvismeretet egyáltalán nem vizsgálták. Csak egy beszélgetésre került sor, az olvasást vagy az írást nem vizsgálták. A mindennapos témákról folytatott rövid beszélgetés nyilvánvalóan nem alkalmas arra, hogy az álláshirdetésben meghatározott, a közös európai nyelvi referenciakeret szerinti C szintet értékeljék.
- Az álláshirdetés 4. pontjának e) alpontjában szereplő személyes kompetenciákat kizárólag az előkészítő albizottság három tagja vizsgálta, együttesen. Márpedig ez utóbbiak nem rendelkeztek a személyzeti igazgatás területén szerzett képesítéssel, illetve átfogó képzésben sem vettek részt, és ezért a vizsga csak szubjektív értékelésen alapulhatott.

3. Harmadik jogalap: Az álláshirdetés megsértése és a kiválasztási szempontok utólagos módosítása

- Az alperes nem tartotta be az álláshirdetésben foglaltakat. Nem csupán a „legképzettebb pályázókat” hívta be a felvételi beszélgetésre. Az előre nem közölt súlyozás alkalmazásával utólag módosította a vizsgakritériumokat.

4. Negyedik jogalap: Az egyenlő bánásmód, az átláthatóság és a dokumentálási kötelezettség elvének megsértése, az indokolási kötelezettség megsértése és hatáskörtúllépés
- A felvételi beszélgetésre két különböző kategóriába tartozó pályázókat hívtak be, a „kiválónak” és a „nagyon jónak” minősített pályázókat. Az írásbeli pályázati anyagok értékelését követően kapott első pontszámot továbbá a későbbiekben már nem vették figyelembe, mivel csak a felvételi beszélgetésen kapott pontszámnak volt jelentősége annak a listának az összeállításánál, amelyen a felvételi bizottság által az igazgatótanácsnak javasolt hat pályázó szerepelt.
  - A felvételi beszélgetésre szóló meghívó kritériumait később módosították az álláshirdetéshez képest. Erre akkor került sor, amikor az igazgatótanács titkársága már ismerte a különböző pályázók kompetenciáit és tudását.
  - Az eljárás döntő szakaszait nem dokumentálták. A felvételi beszélgetés lefolytatására vonatkozó iratok hiányoznak.
  - Hiányzik az indokolás a felvételi beszélgetés során két jeggyel („kiválóról” „jóra”) történt lefokozással kapcsolatban, amely a versenyvizsga első szakaszában kapott eredmények leértékelésének minősül.

(<sup>1</sup>) Az európai uniós védjegyéről szóló, 2017. június 14-i (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2017. L 154., 1. o.).

## 2021. szeptember 16-án benyújtott kereset – Kakuzo kontra EUIPO – Rauch Fruchtsäfte (Kakuzo)

(T-592/21. sz. ügy)

(2021/C 502/50)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Kakuzo GmbH (Berlin, Németország) (képviselők: O. Spieker, A. Schönfleisch és D. Mienert ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Rauch Fruchtsäfte GmbH (Rankweil, Ausztria)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a Kakuzo európai uniós szóvédjegy bejelentése – 17 452 541. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2021. július 8-án hozott határozata (R 356/2021-5. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2021. szeptember 23-án benyújtott kereset – ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk kontra EUIPO – ESSAtech ([vezeték nélküli, tartozék] távirányítók)**

(T-611/21. sz. ügy)

(2021/C 502/51)

A keresetlevél nyelve: lengyel

### Felek

Felperes: ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk s.c. (Sosnowiec, Lengyelország) (képviselő: M. Oleksyn jogtanácsos)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: ESSAtech (Přístoupim, Cseh Köztársaság)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a felperes.

A vitatott formatervezési minta: (vezeték nélküli, tartozék) távirányítók közösségi formatervezési minta – 4 539 302–0001. sz. közösségi formatervezési minta.

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2021. július 5-én hozott határozata (R 1070/2020-3. sz. ügy).

### Kereseti kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze saját költségei viselésére, továbbá az EUIPO-t és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére, beleértve az EUIPO előtti eljárásban felmerült költségeket is.

### Jogalapok

- A 6/2002/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének az e rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben értelmezett rendelkezéseinek megsértése, valamint a DOCERAM C-395/16. sz. ügyben <sup>(1)</sup> megállapított jogszabálysértés és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdése c) pontja és 41. cikke (1) bekezdése (a megfelelő ügyintézés elve) összefüggő rendelkezéseinek megsértése;
- a 6/2002 tanácsi rendelet 63. cikke (1) bekezdésének az e rendelet 63. cikke (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett rendelkezéseinek megsértése, valamint a DOCERAM C-395/16. sz. ügyben megállapított jogszabálysértés és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdése c) pontja és 41. cikke (1) bekezdése (a megfelelő ügyintézés elve) összefüggő rendelkezéseinek megsértése.

<sup>(1)</sup> A C-395/16. sz., DOCERAM GmbH kontra CeramTec GmbH ügyben 2018. március 8-én hozott ítélet, EU:C:2018:172.

**2021. szeptember 23-án benyújtott kereset – ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk kontra EUIPO – ESSAtech ([vezeték nélküli, tartozék] távirányítók)**

(T-612/21. sz. ügy)

(2021/C 502/52)

A keresetlevél nyelve: lengyel

### Felek

Felperes: ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk s.c. (Sosnowiec, Lengyelország) (képviselő: M. Oleksyn jogtanácsos)



*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* ESSAtech (Přistoupim, Cseh Köztársaság)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott formatervezési minta jogosultja:* a felperes.

*A vitatott formatervezési minta:* (vezeték nélküli, tartozék) távirányítók közösségi formatervezési minta – 4 539 302–0003. sz. közösségi formatervezési minta.

*A megtámadott határozat:* az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2021. július 14-én hozott határozata (R 1072/2020-3. sz. ügy).

### **Kereseti kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze saját költségeik viselésére, továbbá az EUIPO-t és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére, beleértve az EUIPO előtti eljárásban felmerült költségeket is.

### **Jogalapok**

- A 6/2002/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének az e rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben értelmezett rendelkezéseinek megsértése, valamint a DOCERAM C-395/16. sz. ügyben <sup>(1)</sup> megállapított jogszabálysértés és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdése c) pontja és 41. cikke (1) bekezdése (a megfelelő ügyintézés elve) összefüggő rendelkezéseinek megsértése;
- a 6/2002 tanácsi rendelet 63. cikke (1) bekezdésének az e rendelet 63. cikke (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett rendelkezéseinek megsértése, valamint a DOCERAM C-395/16. sz. ügyben megállapított jogszabálysértés és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdése c) pontja és 41. cikke (1) bekezdése (a megfelelő ügyintézés elve) összefüggő rendelkezéseinek megsértése.

<sup>(1)</sup> A C-395/16. sz., DOCERAM GmbH kontra CeramTec GmbH ügyben 2018. március 8-én hozott ítélet, EU:C:2018:172.

## **2021. szeptember 30-án benyújtott kereset – Rimini Street kontra EUIPO (WE DO SUPPORT)**

**(T-634/21. sz. ügy)**

(2021/C 502/53)

*Az eljárás nyelve: angol*

### **Felek**

*Felperes:* Rimini Street, Inc. (Las Vegas, Nevada, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: E. Ratjen ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

### **Az EUIPO előtti eljárás**

*A vitatott védjegy:* a WE DO SUPPORT szövegdjegy Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozása – 1 559 178. sz. védjegybejelentés

*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2021. augusztus 3-án hozott határozata (R 710/2021-4. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— az EUIPO-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalap

— Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 207/2009/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

## 2021. október 5-én benyújtott kereset – YD kontra FRA

(T-648/21. sz. ügy)

(2021/C 502/54)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: YD (képviselők: L. Levi és M. Vandenbussche ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Alapjogi Ügynöksége

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes igazgatójának határozatát, amelyben megtagadta tőle az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek <sup>(1)</sup> 12. cikke (2) bekezdésének a) pontja szerinti kivétel alkalmazását, és ennek következtében az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 47. cikke c) pontjának ii. alpontja értelmében megszüntette a felperes szerződését;
- szükség esetén semmisítse az alperes igazgatójának határozatát, amelyben elutasította a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján a felperes által a fenti határozattal szemben benyújtott panaszt;
- rendelje el a felperes méltányosan 50 000 euróra tartott nem vagyoni kárának megtérítését;
- az eljárási szabályzat 91. cikke értelmében pervezető intézkedésként kötelezze az alperest arra, hogy adja meg az újonnan kinevezett, számvitelért felelős tisztviselő által a tevékenységalapú költségvetésbe feljegyzett tapasztalatokkal kapcsolatos tájékoztatást és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az alperes megsértette a felperes meghallgatáshoz való jogát, mivel a megtámadott határozatot az igazgató a felperes meghallgatása nélkül, az alperes jogi szolgálata vezetőjének negatív ajánlása alapján fogadta el
2. A második jogalap azon alapul, hogy az alperes megsértette a jobbiztonság elvét. A felperes vitatja, hogy a kivétel megadásának eljárását megindító igazgatási feljegyzést az alperes szervezeti szolgáltatások részlegének vezetője bocsátotta volna ki, így nem egyértelmű, hogy ezen eljárást illetékes hatóság folytatta-e le. Ezenfelül nincs bizonyíték arra, hogy az alperes igazgatója jóváhagyta volna az igazgatási feljegyzést. A felperes azt állítja továbbá, hogy a szolgálati érdek értékelési szempontjai attól függetlenül egyértelműek, hogy azokat az illetékes hatóság fogadta-e el vagy sem.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az alperes megsértette a pártatlanság elvét, mivel a felperes esetére vonatkozó ajánlást a felperes korábbi közvetlen felettese adta, aki nem tudta pályázatát a releváns szempontok szerint értékelni, és nem volt pártatlan.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy az alperes nyilvánvalóan hibásan értékelte a szolgálati érdeket és nyilvánvaló értékelési hibát vétett a megtámadott határozat indoklásában. A felperes arra hivatkozik továbbá, hogy az alperes megsértette a megfelelő ügyintézés elvét és visszaélt hatáskörével.

5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy az alperes megsértette a megfelelő ügyintézés elvét, a gondoskodási kötelezettséget, a Charta 41. cikkét és a jogbiztonság elvét, mivel a felperes számára, aki az Egyesült Királyság állampolgáraként volt a személyi állomány tagja, majdnem két évig nem volt egyértelmű az alperessel szembeni jogállása.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat felperes egészségi állapotán alapuló hátrányos megkülönböztetést valósít meg.

(<sup>1</sup>) Az Európai Közösség és az Európai Atomenergia-közösség tisztviselőinek személyzeti szabályzatáról és egyéb alkalmazottainak alkalmazási feltételeiről szóló 31. EGK és 11. Euratom rendelet (HL 1965. 45., 1385. o.).

---

**2021. október 11-én benyújtott kereset – H/2 Credit Manager kontra EUIPO – Hcapital Partners SCR  
(H/2 CAPITAL PARTNERS)**

**(T-656/21. sz. ügy)**

(2021/C 502/55)

A keresetlevél nyelve: angol

### **Felek**

*Felperes:* H/2 Credit Manager LP (Stamford, Connecticut, Egyesült Államok) (képviselők: S. Malynicz, Barrister-at-Law és J. Bittner ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Hcapital Partners SCR, SA (Lisszabon, Portugália)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes

*A vitatott védjegy:* a H/2 CAPITAL PARTNERS európai uniós szövédjegy bejelentése – 17 599 374. sz. védjegybejelentés

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2021. július 16-án hozott határozata (R 1954/2019-5. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és – amennyiben részt vesz az eljárásban – a másik felet kötelezze a költségek viselésére.

### **Jogalapok**

- A fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy a releváns közönség magában foglalja a nagyközönséget;
- A fellebbezési tanács tévedett, amikor a két védjegyet nem összességében vizsgálta, figyelembe véve azok domináns és megkülönböztető elemeit.

---

**2021. október 15-én benyújtott kereset – YF kontra EFCA**

**(T-664/21. sz. ügy)**

(2021/C 502/56)

Az eljárás nyelve: francia

### **Felek**

*Felperes:* YF (képviselő: M. Casado García-Hirschfeld ügyvéd)

*Alperes:* Európai Halászati Ellenőrző Hivatal (EFCA)

### **Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— állapítsa meg, hogy a jelen kereset elfogadható és megalapozott;

következésképpen

- semmisítse meg a 2021. február 18-i megtámadott határozatot, amellyel megszüntették a felperes határozatlan időre szóló ideiglenes alkalmazotti szerződését, és amennyiben ez szükséges, a 2021. július 5-i elutasító határozatot;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, amely két részből áll.

1. Az első jogalap nyilvánvaló értékelési hiba elkövetésére vonatkozik.
2. A második jogalap a megfelelő ügyintézés elvének és az arányosság elvének megsértésére vonatkozik.

---

## **2021. október 12-én benyújtott kereset – BAWAG PSK kontra EKB**

**(T-667/21. sz. ügy)**

(2021/C 502/57)

*Az eljárás nyelve: angol*

### **Felek**

*Felperes:* BAWAG PSK Bank für Arbeit und Wirtschaft und Österreichische Postsparkasse AG (Bécs, Ausztria) (képviselők: H. Bälz és D. Bliesener ügyvédek)

*Alperes:* Európai Központi Bank

### **Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes 2021. augusztus 2-i határozatát; <sup>(1)</sup> és
- az alperest kötelezze a költségek megfizetésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az alperes nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy a bankokról szóló osztrák törvény (BWG) 97. § -ának (1) bekezdése alapján lefoglalási kamatot állapítson meg.
2. A második jogalap azon alapul, hogy elévülés miatt már nem állapítható meg lefoglalási kamat a BWG 97. § -ának (1) bekezdése alapján.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a felperes nem lépte túl a 375/2013/EU rendelet <sup>(2)</sup> 395. cikkének (1) bekezdésében előírt, nagykockázat-vállalásokra vonatkozó limitet.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat sérti a felperes meghallgatáshoz való jogát.

5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy az alperes tévesen számította ki a lefoglalási kamat összegét a BWG 97. § -ának (1) bekezdése alapján.

(<sup>1</sup>) SSM-2021-ATBAW-7-ESA-2018-0000126. sz.

(<sup>2</sup>) A hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 176., 1. o.).

---

**2021. október 18-án benyújtott kereset – Grupa „Lew” kontra EUIPO – Lechwerke (GRUPALEW.)**

**(T-672/21. sz. ügy)**

(2021/C 502/58)

A keresetlevél nyelve: lengyel

**Felek**

Felperes: Grupa „LEW” S. A. (Częstochowa, Lengyelország) (képviselő: A. Korbela jogtanácsos)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Lechwerke AG (Augsburg, Németország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes.

A vitatott védjegy: az Európai Uniót megjelölő GRUPALEW. ábrás védjegy nemzetközi lajstromozása – 1 344 392. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás.

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás.

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2021. augusztus 17-én hozott határozata (R 2763/2019-4. sz. ügy).

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- helyezze hatályon kívül (a megtámadott határozatot megelőzően) az EUIPO felszólalási osztályának 2019. október 25-i határozatát;
- utalja vissza az EUIPO-hoz a Lechwerke AG (székhelye: Augsburg [Németország]) által 2017. szeptember 13-án benyújtott felszólalást (B 002956640).

**Jogalap**

— Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (<sup>1</sup>) 10. cikkének megsértése.

---

(<sup>1</sup>) Az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet kiegészítéséről és az (EU) 2017/1430 felhatalmazáson alapuló rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. március 5-i (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2018. L 104., 1. o.).

---

**2021. október 19-én benyújtott kereset – Target Brands kontra EUIPO – The Art Company B & S (art class)**

**(T-676/21. sz. ügy)**

(2021/C 502/59)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Target Brands, Inc. (Minneapolis, Minnesota, Egyesült Államok) (képviselő: R. Kunze ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* The Art Company B & S, SA (Quel, Spanyolország)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes

*A vitatott védjegy:* az art class európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 16 888 737. sz. európai uniós védjegy

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2021. augusztus 9-én hozott határozata (R 1596/2019-5. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési eljárás és a felszólalási osztály előtti eljárásban felmerült költségeket is.

### **Jogalap**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

## **2021. október 18-án benyújtott kereset – TL kontra Bizottság**

**(T-677/21. sz. ügy)**

(2021/C 502/60)

*Az eljárás nyelve: angol*

### **Felek**

*Felperes:* TL (képviselők: L. Levi és N. Flandin ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

### **Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperes 2019. évi előmeneteli jelentését („CDR”);
- másodlagosan semmisítse meg az előmeneteli jelentés azon részét, amely a kifogásolt megjegyzéseket tartalmazza;
- ezzel együtt, amennyiben szükséges, semmisítse meg az alperes 2021. július 8-án hozott határozatát a felperes által az előmeneteli jelentéssel szemben benyújtott panasz elutasításáról;
- ítélje meg a felperes által elszenvedett nem vagyoni kár megtérítését; és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy mivel a 2019. évre vonatkozóan célkitűzések meghatározására nem került sor, az alperes nem tudta megfelelően és tisztességesen értékelni a felperes 2019. évi teljesítményét. A felperes azt állítja, hogy a célkitűzések hiánya nyilvánvaló értékelési hibát, a gondossági kötelezettség és a megfelelő ügyintézés elvének megsértését eredményezte.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette a személyzeti szabályzat 43. cikkét, valamint az útmutatást az értékelők számára. A felperes állítása szerint az alperes nyilvánvaló értékelési hibát követett el és visszaélt a hatáskörével. A felperes továbbá azt állítja, hogy az alperes megsértette a gondossági kötelezettségét, valamint a megfelelő ügyintézés kötelezettségét.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az alperes a személyzeti szabályzat 25. cikkének (2) bekezdésével és az Alapjogi Charta 41. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben megsértette az EUMSZ 292. cikk (2) bekezdését.

---

**2021. október 19-én benyújtott kereset – Mendes kontra EUIPO – Actial Farmaceutica Srl  
(VSL3TOTAL)**

**(T-678/21. sz. ügy)**

(2021/C 502/61)

*A keresetlevél nyelve: angol*

### **Felek**

*Felperes:* Mendes SA (Lugano, Svájc) (képviselő: M. Cavattoni ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Actial Farmaceutica Srl (Róma, Olaszország)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy jogosultja:* a felperes

*A vitatott védjegy:* VSL3TOTAL európai uniós szóvédjegy – 11 702 172. sz. európai uniós védjegy

*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2021. augusztus 17-én hozott határozata (R 1568/2020-2. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a jelen keresetnek;
- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

### **Jogalap**

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 60. cikke (1) bekezdése a) pontjának a 8. cikke (1) bekezdése b) pontjával összefüggésben történő megsértése.

---

**2021. október 20-án benyújtott kereset – Funline International kontra EUIPO (AMSTERDAM  
POPPERS)**

**(T-680/21. sz. ügy)**

(2021/C 502/62)

*Az eljárás nyelve: francia*

### **Felek**

*Felperes:* Funline International (New York, New York, Egyesült Államok) (képviselő: Y. Echevarría García ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy: az AMSTERDAM POPPERS európai uniós szövédjegy bejelentése – 18 354 314. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2021. augusztus 20-án hozott határozata (R 439/2021-2. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- teljes egészében adjon helyt a védjegybejelentés iránti kérelemnek;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek – beleértve az EUIPO előtti eljárás költségeit is – viselésére.

**Jogalap**

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) és f) pontjának megsértése.

---

**A Törvényszék 2021. október 18-i végzése – Smiths Group és Siti 1 kontra Bizottság**

(T-714/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2021/C 502/63)

Az eljárás nyelve: angol

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 10., 2020.1.13.

---

**A Törvényszék 2021. október 5-i végzése – Northgate és Northgate Europe kontra Bizottság**

(T-719/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2021/C 502/64)

Az eljárás nyelve: angol

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 19., 2020.1.20.

---

**A Törvényszék 2021. október 5-i végzése – Arris Global kontra Bizottság**

(T-731/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2021/C 502/65)

Az eljárás nyelve: angol

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 19., 2020.1.20.

---









ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió  
Kiadóhivatala  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

HU