



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

64. évfolyam

2021. július 5.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2021/C 263/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2021/C 263/02 C-294/19. és C-304/19. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (hatodik tanács) 2021. április 29-i ítélete (a Curtea de Apel Constanța [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea kontra SC Piscicola Tulcea SA (C-294/19), Ira Invest SRL kontra Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea (C-304/19) (Előzetes döntéshozatal – Mezőgazdaság – Közös agrárpolitika (KAP) – Közvetlen támogatási rendszerek – Támogatható hektár – Akvakultúrás létesítmény – Telekkönyvi rendeltetés – Mezőgazdasági célból történő tényleges használat – A telekkönyvi nyilvántartás bejegyzéseinek megfelelő használat) 2

2021/C 263/03 C-383/19. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2021. április 29-i ítélete (a Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Powiat Ostrowski kontra Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny (Előzetes döntéshozatal – Kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás – 2009/103/EK irányelv – A 3. cikk első bekezdése – Biztosítási szerződés kötésére vonatkozó kötelezettség – Terjedelem – Gépjárművet bírósági úton megszerző területi önkormányzat – Magántulajdonban lévő területen tárolt és megsemmisítésre szánt, nyilvántartásba vett gépjármű) . . . 3

2021/C 263/04	C-480/19. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2021. április 29-i ítélete (a Korkein hallinto-oikeus [Finnország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – E által indított eljárás (Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 63. cikk – A tőke szabad mozgása – Jövedelemadó – Tőkejövdelem – Belföldi, a kötelmi jog alapján létesített, átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozás (ÁÉKBV) által kifizetett hozam – Más tagállamban letelepedett és a társasági jog alapján létesített ÁÉKBV által kifizetett hozam – Eltérő bánásmód – EUMSZ 65. cikk – Objektíve összehasonlítható helyzetek)	3
2021/C 263/05	C-617/19. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2021. április 29-i ítélete (a Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Granarolo SpA kontra Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE e per il supporto nella gestione delle attività di progetto del protocollo di Kyoto (Előzetes döntéshozatal – Környezet – 2003/87/EK irányelv – Az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek kereskedelmi rendszere – A 3. cikk e) pontja – A „létesítmény” fogalma – A 3. cikk f) pontja – Az „üzemeltető” fogalma – Az I. melléklet 2. és 3. pontja – Összesítési szabály – Valamely létesítmény tevékenységei teljesítményének összeadása – Kapcsolt villamosenergia és hőtermelő egységnek egy ipari létesítmény tulajdonosa által történő átruházása – Az átruházó és az átvevő közötti energiaszolgáltatási szerződés – Az üvegházhatású gázra vonatkozó kibocsátási engedély módosítása)	4
2021/C 263/06	C-704/19. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2021. április 29-i ítélete – Európai Bizottság kontra Spanyol Királyság (Tagállami kötelezettségesség – Állami támogatás – A digitális földfelszíni televíziózásnak a Comunidad Autónoma de Castilla – La Mancha [Kasztília – La Mancha autonóm közösség, Spanyolország] távoli és kevésbé urbanizált területein történő kiépítéséhez nyújtott támogatás – (EU) 2016/1385 határozat – Jogellenes és a belső piaccal összeegyeztethetetlen támogatás – A határidőn belül történő végrehajtás elmulasztása)	5
2021/C 263/07	C-192/21. sz. ügy: A Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Spanyolország) által 2021. március 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Clemente kontra Comunidad de Castilla y León (Dirección General de la Función Pública)	5
2021/C 263/08	C-196/21. sz. ügy: A Tribunalul Ilfov (Románia) által 2021. március 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SR kontra EW	6
2021/C 263/09	C-201/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-328/17. RENV. sz., Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi v EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI) ügyben 2021. január 20-án hozott ítélete ellen a Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi által 2021. március 30-án benyújtott fellebbezés	6
2021/C 263/10	C-230/21. sz. ügy: A Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgium) által 2021. április 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A saját nevében, valamint kiskorú gyermekei, Y és Z törvényes képviselőjeként eljáró X kontra Belgische Staat	7
2021/C 263/11	C-240/21. sz. ügy: A Landgericht Ravensburg (Németország) által 2021. április 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SA és társai kontra Daimler AG	7
2021/C 263/12	C-247/21. sz. ügy: A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2021. április 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Luxury Trust Automobil GmbH	9
2021/C 263/13	C-261/21. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2021. április 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – F. Hoffmann-La Roche Ltd és társai kontra Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato	9
2021/C 263/14	C-265/21. sz. ügy: A Cour d’appel de Bruxelles (Belgium) által 2021. április 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AB, AB-CD kontra Z EF	10
2021/C 263/15	C-266/21. sz. ügy: A Sofiyski gradski sad (Bulgária) által 2021. április 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – HV elleni büntetőeljárás	11
2021/C 263/16	C-270/21. sz. ügy: A Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2021. április 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A	12

Törvényszék

- 2021/C 263/17 T-119/17. RENV. sz. ügy: A Törvényszék 2021. május 12-i ítélete – Alba Aguilera és társai kontra EKSZ („Közszolgálat – Tisztviselők – Ideiglenes alkalmazottak – Szerződéses alkalmazottak – Díjazás – Az EKSZ harmadik országba beosztott személyi állománya – A személyzeti szabályzat X. mellékletének 10. cikke – Az életkörülmények után nyújtott támogatás éves felülvizsgálata – Az Etiópiába beosztott személyi állomány számára az életkörülmények alapján nyújtott támogatás 30 %-ról 25 %-ra történő csökkentéséről szóló határozat – Regionális koherencia – Nyilvánvaló értékelési hibák”) 13
- 2021/C 263/18 T-816/17. és T-318/18. sz. ügyek: A Törvényszék 2021. május 12-i ítélete – Luxemburg és Amazon kontra Bizottság („Állami támogatások – Luxemburg által az Amazon javára végrehajtott támogatás – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek és jogellenesnek nyilvánító és a visszatéríttetését elrendelő határozat – Feltételes adómegállapítás [tax ruling] – Transzferár – Szelektív adóelőny – Transzferár-megállapítási módszer – Funkcionális elemzés”) 13
- 2021/C 263/19 T-218/18. sz. ügy: A Törvényszék 2021. május 19-i ítélete – Deutsche Lufthansa kontra Bizottság („Állami támogatások – Légi közlekedési ágazat – A Frankfurt-Hahn repülőtérnek Németország által nyújtott működési támogatás – Kifogást nem emelő határozat – Megsemmisítés iránti kereset – Érdekelt fél minőség – Az eljárási jogok védelme – Elfogadhatóság – A légi közlekedési támogatásokról szóló iránymutatás – A támogatás belső piaccal való összeegyeztethetőségével kapcsolatos kétségek – Az (EU) 2015/1589 rendelet 4. cikkének (4) bekezdése – Komoly nehézségek”) 14
- 2021/C 263/20 T-254/18. sz. ügy: A Törvényszék 2021. május 19-i ítélete – China Chamber of Commerce for Import and Export Machinery and Electronic Products és társai kontra Bizottság („Dömping – Kínából származó egyes öntöttvas áruk behozatala – Végleges dömpingellenes vám – Megsemmisítés iránti kereset – Elfogadhatóság – Egyesület – Keresethatósági jog – Az eljáráshoz fűződő érdek – A kár meghatározása – A behozatalok volumenének kiszámítása – Makrogazdasági és mikrogazdasági mutatók – Mintavétel – Az uniós gazdasági ágazat termelési költségének kiszámítása – A csoporton belül számlázott árak – Okozati összefüggés – A betudhatóságra és a be nem tudhatóságra vonatkozó elemzés – A kár szegmentált elemzésének hiánya – Az áralá kínálás jelentőségének értékelése – Az információk bizalmas kezelése – A védelemhez való jog – Termékkódonkénti módszer – A termékek összehasonlíthatósága – A rendes érték kiszámítása – Analóg ország – A HÉA alapján történő kiigazítás – Az eladási, általános és adminisztratív költségek, valamint a nyereség meghatározása”) 15
- 2021/C 263/21 T-516/18. és T-525/18. sz. ügyek: A Törvényszék 2021. május 12-i ítélete – Luxemburg és társai kontra Bizottság („Állami támogatások – Luxemburg által az Engie javára végrehajtott támogatás – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek és jogellenesnek nyilvánító és a visszatéríttetését elrendelő határozat – Feltételes adómegállapítások [tax rulings] – Állami források – Előny – Két adóintézkedés együttes hatása – A részesedésből származó jövedelem adómentessége – A felosztott nyereség adóztatása – Joggal való visszaélés – Szelektív jelleg – Referenciarendszer – Eltérés megállapítása – Helyzetek összehasonlíthatósága – Anyavállalat-leányvállalat szabályozás – Vállalatcsoport – Visszatéríttetés – Közvetett harmonizáció – Eljárási jogok – Indokolási kötelezettség”) 16
- 2021/C 263/22 T-387/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. május 12-i ítélete – DF és DG kontra EBB („Közszolgálat – Az EBB személyi állománya – Díjazás – A székhelyre való visszatéréskor a beilleszkedési támogatásra való jogosultságot megtagadó határozat – Felelősség”) 17
- 2021/C 263/23 T-510/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. május 19-i ítélete – Puma kontra EUIPO – Gemma Group (Ugró nagymacska ábrázolása) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Ugró nagymacska ábrázoló európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Ugró nagymacska ábrázoló korábbi nemzetközi ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – A jóhírnév sérelmének hiánya – A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (5) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése]”) 18

2021/C 263/24	T-789/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. május 12-i ítélete – Moerenhout és társai kontra Bizottság („Intézményi jog – Európai polgári kezdeményezés – Katonai megszállás alatt álló területekkel folytatott kereskedelem – A nyilvántartásba vétel megtagadása – A Bizottság hatáskörének nyilvánvaló hiánya – A 211/2011/EU rendelet 4. cikke (2) bekezdésének b) pontja – Közös kereskelempolitika – EUMSZ 207. cikk – Közös kül- és biztonságpolitika – EUMSZ 215. cikk – Indokolási kötelezettség – A 211/2011 rendelet 4. cikkének (3) bekezdése”)	18
2021/C 263/25	T-256/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. május 19-i ítélete – Steinel kontra EUIPO (GluePro) („Európai uniós védjegy – A GluePro európai uniós szövédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja – A megkülönböztető képesség hiánya – A 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	19
2021/C 263/26	T-324/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. május 19-i ítélete – Yongkang Kugoo Technology kontra EUIPO – Ford Motor Company (kugoo) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A kugoo európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi KUGA európai uniós és nemzeti szövédjegyek és a korábbi KUGA ENERGI európai uniós szövédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	20
2021/C 263/27	T-465/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. május 19-i ítélete – Ryanair kontra Bizottság (TAP; Covid19) („Állami támogatások – A portugál légi közlekedési piac – Portugália által a Covid19-világjárvány miatt a TAP számára nyújtott támogatás – Állami kölcsön – Kifogást nem emelő határozat – A nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló iránymutatás 22. pontja – Vállalatcsoporthoz tartozó vállalkozás – A saját működésre és nem a költségeknek a csoporton belüli önkényes felosztására visszavezethető nehézségek – Nehézségek, amelyek túl súlyosak ahhoz, hogy csoportszinten megoldhatók legyenek – Indokolási kötelezettség – A határozat joghatásainak fenntartása”)	20
2021/C 263/28	T-535/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. május 19-i ítélete – Müller kontra EUIPO (TIER SHOP) („Európai uniós védjegy – A TIER SHOP európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró okok – Leíró jelleg – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja – Eljáráshoz fűződő érdek – Indokolási kötelezettség – A 2017/1001 rendelet 72. cikkének (4) bekezdése és 94. cikke (1) bekezdésének első mondata”)	21
2021/C 263/29	T-628/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. május 19-i ítélete – Ryanair kontra Bizottság (Spanyolország; Covid19) („Állami támogatások – Spanyolország – A spanyol gazdaság számára rendszerszinten és stratégiaileg jelentős vállalkozások támogatására irányuló feltőkésítési intézkedések a Covid19-világjárvánnyal szemben – Kifogást nem emelő határozat – Állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret – A valamely tagállam gazdaságában bekövetkezett komoly zavar megszüntetésére irányuló intézkedés – Valamely tagállam gazdaságának egészére irányuló intézkedés – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – A szolgáltatásnyújtás szabadsága és a letelepedés szabadsága – Arányosság – A támogatás kedvezményezettjeinek Spanyolországban való letelepedésére vonatkozó kritérium – A támogatás kedvező hatásainak a kereskedelmi feltételekre és a torzulásmentes verseny fenntartására gyakorolt kedvezőtlen hatásaihoz viszonyított mérlegelésének hiánya – Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének b) pontja – A »támogatási program« fogalma – Indokolási kötelezettség”)	22
2021/C 263/30	T-643/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. május 19-i ítélete – Ryanair kontra Bizottság (KLM; Covid19) („Állami támogatások – Hollandia – Kölcsönökhöz kapcsolódó állami garancia és alárendelt állami kölcsön a KLM javára a Covid19-világjárvánnyal összefüggésben – Állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret – Kifogást nem emelő határozat – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – Ugyanazon vállalkozáscsoportba tartozó másik társaság számára korábban nyújtott támogatás – Indokolási kötelezettség – A határozat joghatásainak fenntartása”)	22
2021/C 263/31	T-158/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. május 21-i végzése – TrekStor kontra EUIPO – Yuneec Europe (Breeze) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Breeze európai uniós szövédjegy bejelentése – A korábbi Breeze európai uniós szövédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az áruk összehasonlítása – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontja] – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)	23

2021/C 263/32	T-672/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. május 17-i végzése – Kerstens kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Közszolgálat – Tisztviselők – Segítségnyújtás iránti kérelem – A panasz elutasítása – Keresetindítási határidő – Kezdő időpont – Az az időpont, amikor az érintett személy tudomást szerezhetett a határozat tartalmáról – Elkészttség – Elfogadhatatlanság”)	24
2021/C 263/33	T-38/21. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2021. május 21-i végzése – Inivos és Inivos kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés – Közbeszerzési szerződések – Közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény előzetes közzététele nélküli tárgyalásos eljárás – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya)	24
2021/C 263/34	T-235/21. sz. ügy: 2021. április 28-án benyújtott kereset – Bolgár Köztársaság kontra Bizottság . . .	25
2021/C 263/35	T-242/21. sz. ügy: 2021. május 4-én benyújtott kereset – Psonka kontra Tanács	26
2021/C 263/36	T-243/21. sz. ügy: 2021. május 4-én benyújtott kereset – Psonka kontra Tanács	27
2021/C 263/37	T-251/21. sz. ügy: 2021. május 11-én benyújtott kereset – Tigercat International kontra EUIPO – Caterpillar (Tigercat)	28
2021/C 263/38	T-252/21. sz. ügy: 2021. május 11-én benyújtott kereset – Hrebenyuk kontra EUIPO (Egy állógallér formája)	29
2021/C 263/39	T-260/21. sz. ügy: 2021. május 12-én benyújtott kereset – E. Breuninger kontra Bizottság	29
2021/C 263/40	T-264/21. sz. ügy: 2021. május 17-én benyújtott kereset – Établissement Amra kontra EUIPO – eXpresio (Az „Aerower Jumper1 M” szóelemekkel ellátott ugrálóbakancs formája)	30
2021/C 263/41	T-265/21. sz. ügy: 2021. május 18-án benyújtott kereset – Sunshine Smile kontra EUIPO (PlusDental +)	31
2021/C 263/42	T-266/21. sz. ügy: 2021. május 17-én benyújtott kereset – Casanova kontra EBB	31
2021/C 263/43	T-267/21. sz. ügy: 2021. május 19-én benyújtott kereset – Amort és társai kontra Bizottság	32
2021/C 263/44	T-271/21. sz. ügy: 2021. május 19-én benyújtott kereset – Ortis kontra Bizottság	33
2021/C 263/45	T-274/21. sz. ügy: 2021. május 19-én benyújtott kereset – Synadiet és társai kontra Bizottság	35
2021/C 263/46	T-275/21. sz. ügy: 2021. május 20-án benyújtott kereset – Louis Vuitton Malletier kontra EUIPO – Wisniewski (Sakktáblaminta ábrázolása)	36
2021/C 263/47	T-198/18. sz. ügy: A Törvényszék 2021. május 12-i végzése – Chrysses Demetriades & Co. és Provident Fund of the Employees of Chrysses Demetriades & Co. kontra Tanács és társai	37
2021/C 263/48	T-199/18. sz. ügy: A Törvényszék 2021. május 12-i végzése – SCF Terminal (Cyprus) és SHB kontra Tanács és társai	37
2021/C 263/49	T-588/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. május 21-i végzése – MP kontra Bizottság	37

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2021/C 263/01)

Utolsó kiadvány

HL C 252., 2021.6.28.

Korábbi közzétételek

HL C 242., 2021.6.21.

HL C 228., 2021.6.14.

HL C 217., 2021.6.7.

HL C 206., 2021.5.31.

HL C 189., 2021.5.17.

HL C 182., 2021.5.10.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (hatodik tanács) 2021. április 29-i ítélete (a Curtea de Apel Constanța [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea kontra SC Piscicola Tulcea SA (C-294/19), Ira Invest SRL kontra Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea (C-304/19)

(C-294/19. és C-304/19. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Mezőgazdaság – Közös agrárpolitika (KAP) – Közvetlen támogatási rendszerek – Támogatható hektár – Akvakultúrás létesítmény – Telekkönyvi rendeltetés – Mezőgazdasági célból történő tényleges használat – A telekkönyvi nyilvántartás bejegyzéseinek megfelelő használat)

(2021/C 263/02)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Constanța

Az alapeljárás felei

Felperesek: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea (C-294/19), Ira Invest SRL (C-304/19)

Alperesek: SC Piscicola Tulcea SA (C-294/19), Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea (C-304/19)

Rendelkező rész

A közös agrárpolitika keretébe tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról, az 1290/2005/EK, a 247/2006/EK és a 378/2007/EK rendelet módosításáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. január 19-i 73/2009/EK tanácsi rendelet 2. cikkének h) pontját és 34. cikke (2) bekezdését, valamint a közös agrárpolitika keretébe tartozó támogatási rendszerek alapján a mezőgazdasági termelők részére nyújtott közvetlen kifizetésekre vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint a 637/2008/EK és a 73/2009/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1307/2013/EU rendelet 4. cikke (1) bekezdésének e) pontját és 32. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azok a területek, amelyeket a nemzeti jog alapján akvakultúrás tevékenységre szánt területként soroltak be, de amelyeket ténylegesen mezőgazdasági célra használnak vagy használtak, mezőgazdasági területnek minősülnek.

⁽¹⁾ HL C 288., 2019.8.26.

A Bíróság (ötödik tanács) 2021. április 29-i ítélete (a Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Powiat Ostrowski kontra Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny

(C-383/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás – 2009/103/EK irányelv – A 3. cikk első bekezdése – Biztosítási szerződés kötésére vonatkozó kötelezettség – Terjedelem – Gépjárművet bírósági úton megszerző területi önkormányzat – Magántulajdonban lévő területen tárolt és megsemmisítésre szánt, nyilvántartásba vett gépjármű)

(2021/C 263/03)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim

Az alapeljárás felei

Felperes: Powiat Ostrowski

Alperes: Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny

Rendelkező rész

A gépjármű-felelősségbiztosításról és a biztosítási kötelezettség ellenőrzéséről szóló, 2009. szeptember 16-i 2009/103/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkének első bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés megkötése kötelező akkor, ha az érintett gépjármű valamely tagállamban nyilvántartásba van véve, amennyiben a gépjárművet az alkalmazandó nemzeti szabályozásnak megfelelően szabályosan nem vonták ki a forgalomból.

⁽¹⁾ HL C 280., 2019.8.19.

A Bíróság (második tanács) 2021. április 29-i ítélete (a Korkein hallinto-oikeus [Finnország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – E által indított eljárás

(C-480/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 63. cikk – A tőke szabad mozgása – Jövedelemadó – Tőkejövedelem – Belföldi, a kötelmi jog alapján létesített, átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozás (ÁÉKBV) által kifizetett hozam – Más tagállamban letelepedett és a társasági jog alapján létesített ÁÉKBV által kifizetett hozam – Eltérő bánásmód – EUMSZ 65. cikk – Objektíve összehasonlítható helyzetek)

(2021/C 263/04)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus

Fél az alapeljárásban

E

Az eljárásban részt vesz: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Rendelkező rész

Az EUMSZ 63. és EUMSZ 65. cikket úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan tagállami adójogi gyakorlat, amely szerint az e tagállamban lakóhellyel rendelkező természetes személy jövedelemadója szempontjából a más tagállamban székhellyel rendelkező, a társasági jog alapján létesített átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozás (ÁÉKBV) által fizetett jövedelem nem azonos az első tagállamban székhellyel rendelkező ÁÉKBV-k által fizetett jövedelemmel, mivel ez utóbbiak nem ugyanazon jogi formával rendelkeznek.

(¹) HL C 295., 2019.9.2

A Bíróság (ötödik tanács) 2021. április 29-i ítélete (a Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Granarolo SpA kontra Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE e per il supporto nella gestione delle attività di progetto del protocollo di Kyoto

(C-617/19. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Környezet – 2003/87/EK irányelv – Az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek kereskedelmi rendszere – A 3. cikk e) pontja – A „létesítmény” fogalma – A 3. cikk f) pontja – Az „üzemeltető” fogalma – Az I. melléklet 2. és 3. pontja – Összesítési szabály – Valamely létesítmény tevékenységei teljesítményének összeadása – Kapcsolt villamosenergia és hőtermelő egységnek egy ipari létesítmény tulajdonosa által történő átruházása – Az átruházó és az átvevő közötti energiaszolgáltatási szerződés – Az üvegházhatású gázra vonatkozó kibocsátási engedély módosítása)

(2021/C 263/05)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Az alapeljárás felei

Felperes: Granarolo SpA

Alperesek: Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE e per il supporto nella gestione delle attività di progetto del protocollo di Kyoto

Az eljárásban részt vesz: E.ON Business Solutions Srl, korábban E.ON Connecting Energies Italia Srl

Rendelkező rész

A 2009. április 23-i 2009/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvvel módosított, az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. október 13-i 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkének e) és f) pontját, I. mellékletének 2. és 3. pontjával összefüggésben, akként kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes, hogy egy olyan hőközponttal felszerelt gyártóüzem tulajdonosa, amelynek tevékenysége az I. melléklet hatálya alá tartozik, jogosult üvegházhatású gázra vonatkozó kibocsátási engedélyének az ezen irányelv 7. cikke szerinti módosítására, amennyiben egy, ezen üzemmel azonos ipari telepen található és az említett I. mellékletben előírt küszöbértéknél alacsonyabb teljesítményű tevékenységet végző kapcsolt energiatermelő egységet átruházott egy, az energetika területére szakosodott vállalkozásra, és e vállalkozással olyan szerződést kötött, amely többek között akként rendelkezik, hogy az e kapcsolt energiatermelő egység által előállított energiával e gyártóüzemet kell ellátnia, amennyiben a hőközpont és a kapcsolt energiatermelő egység nem minősül ugyanazon létesítménynek az említett irányelv 3. cikkének e) pontja értelmében, és, mindenesetre, a gyártóüzem tulajdonosa ugyanezen irányelv 3. cikkének f) pontja értelmében többé már nem üzemeltetője a kapcsolt energiatermelő egységnek.

(¹) HL C 399., 2019.11.25

A Bíróság (kilencedik tanács) 2021. április 29-i ítélete – Európai Bizottság kontra Spanyol Királyság(C-704/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Tagállami kötelezettségzegés – Állami támogatás – A digitális földfelszíni televíziózásnak a Comunidad Autónoma de Castilla – La Mancha [Kasztília – La Mancha autonóm közösség, Spanyolország] távoli és kevésbé urbanizált területein történő kiépítéséhez nyújtott támogatás – (EU) 2016/1385 határozat – Jogellenes és a belső piaccal összeegyeztethetetlen támogatás – A határidőn belül történő végrehajtás elmulasztása)

(2021/C 263/06)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Stromsky, P. Arenas és P. Němečková meghatalmazottak)

Alperes: Spanyol Királyság (képviselő: S. Jiménez García meghatalmazott)

Rendelkező rész

- 1) A Spanyol Királyság azáltal, hogy az előírt határidőn belül nem tette meg az ahhoz szükséges intézkedéseket, hogy a Telecom Castilla-La Mancha SA-val visszafizettesse a Kasztília-La Mancha hatóságai által a digitális földfelszíni televíziózásnak a Kasztília-La Mancha távoli és kevésbé urbanizált területein történő kiépítésére odaítélt SA.27408 (C 24/10 [korábbi NN 37/10, korábbi CP 19/09]) állami támogatásról szóló, 2014. október 1-jei (EU) 2016/1385 bizottsági határozat 1. cikkében jogellenesnek és a belső piaccal összeegyeztethetetlennek minősített állami támogatást, illetve azáltal, hogy nem bizonyította az említett támogatás esedékes kifizetéseinek megszüntetését, továbbá azáltal, hogy a Bizottsággal az előírt határidőn belül nem közölte az e határozatnak való megfelelés érdekében meghozott intézkedéseket, nem tett eleget az EUMSZ 288. cikk negyedik bekezdéséből és e határozat 3. és 4. cikkéből eredő kötelezettségeinek.
- 2) A Bíróság a Spanyol Királyságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 413., 2019.12.9.

A Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Spanyolország) által 2021. március 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Clemente kontra Comunidad de Castilla y León (Dirección General de la Función Pública)

(C-192/21. sz. ügy)

(2021/C 263/07)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León

Az alapeljárás felei

Felperes: Clemente

Alperes: Comunidad de Castilla y León (Dirección General de la Función Pública)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv ⁽¹⁾ mellékletében szereplő, az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás 4. szakaszának 1. pontjában alkalmazott „összehasonlítható, határozatlan időre alkalmazott munkavállaló” fogalmát akként kell-e értelmezni, hogy a személyi besorolási fokozat újbóli megállapítása során a határozatlan időre kinevezett köztisztviselő által e jogállás megszerzését megelőzően, határozott időre kinevezett közszolgálati alkalmazotként szerzett szolgálati idő azonosnak tekintendő egy másik határozatlan időre kinevezett köztisztviselő szolgálati idejével?

- 2) Az 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv mellékletében szereplő, az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás 4. szakaszának 1. pontját akként kell-e értelmezni, hogy mind az a tény, hogy ezt az időt már értékelték és beszámították a határozatlan időre kinevezett köztisztviselői jogállás megszerzéséhez, mind pedig a köztisztviselők vertikális előmeneteli rendszerének a nemzeti jog szerinti szabályozása olyan objektív oknak minősül, amely igazolja, hogy a határozatlan időre kinevezett köztisztviselő által e jogállás megszerzését megelőzően, határozott időre kinevezett közszolgálati alkalmazottként szerzett szolgálati időt ne vegyék figyelembe a személyi besorolási fokozat újbóli megállapítása során?

(¹) Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv (HL 1999. L 175., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 368. o.)

A Tribunalul Ilfov (Románia) által 2021. március 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SR kontra EW

(C-196/21. sz. ügy)

(2021/C 263/08)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunalul Ilfov

Az alapeljárás felei

Fellebbező és felperes: SR

Fellebbező és alperes: EW

Beavatkozó felek: FB, CX, IK

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ha a bíróság dönt és rendelkezik a beavatkozó felek polgári eljárásban való idézéséről, az 1393/2007/EK rendelet (¹) 5. cikke értelmében vett „kérelmező” a beavatkozó felek idézéséről határozó tagállami bíróság vagy az e bíróság előtt folyamatban lévő eljárásban részt vevő fél?

(¹) A tagállamokban a polgári és kereskedelmi ügyekben a bírósági és bíróságon kívüli iratok kézbesítéséről („iratkézbesítés”) és az 1348/2000/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. november 13-i 1393/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2007. L 324., 79. o.).

A Törvényszék (második tanács) T-328/17. RENV. sz., Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi v EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI) ügyben 2021. január 20-án hozott ítélete ellen a Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi által 2021. március 30-án benyújtott fellebbezés

(C-201/21. P. sz. ügy)

(2021/C 263/09)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (képviselők: S. Malynicz QC, S. Baran Barrister, V. Marsland Solicitor)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), M. J. Dairies EOOD

A Bíróság elnökhelyettese 2021. május 21-i végzésével a fellebbezést elfogadhatatlanként elutasította, és úgy határozott, hogy a Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumit maga viseli saját költségeit.

A Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgium) által 2021. április 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A saját nevében, valamint kiskorú gyermekei, Y és Z törvényes képviselőjeként eljáró X kontra Belgische Staat

(C-230/21. sz. ügy)

(2021/C 263/10)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Az alapeljárás felei

Felperes: A saját nevében, valamint kiskorú gyermekei, Y és Z törvényes képviselőjeként eljáró X

Alperes: Belgische Staat

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az uniós jogot, különösen a családegyesítési jogról szóló, 2003. szeptember 22-i 2003/86/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 10. cikke (3) bekezdésének a) pontjával összefüggésben értelmezett 2. cikkének f) pontját, hogy a valamely tagállamban tartózkodó „kísérő nélküli kiskorú” menekültnak a nemzeti joga alapján „nem házasnak” kell lennie ahhoz, hogy jogosult legyen első fokú egyenes ági felmenő rokonokkal való családegyesítésre?
- 2) Amennyiben igen: a 2003/86/EK irányelv 2. cikkének f) pontja és 10. cikkének (3) bekezdése értelmében vett „kísérő nélküli kiskorúnak” tekinthető-e az a kiskorú menekült, akinek külföldön kötött házassága közrendi okokból nem ismerhető el?

⁽¹⁾ HL 2003. L 251., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 224. o.

A Landgericht Ravensburg (Németország) által 2021. április 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SA és társai kontra Daimler AG

(C-240/21. sz. ügy)

(2021/C 263/11)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Ravensburg (ravensburgi regionális bíróság, Németország)

Az alapeljárás felei

Felperesek: SA, FT, LH, IL, TN

Alperes: Daimler AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 2007/46/EK irányelvnek⁽¹⁾ a 715/2007/EK rendelet⁽²⁾ 5. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 18. cikke (1) bekezdésének, 26. cikke (1) bekezdésének és 46. cikkének az is célja-e, hogy a gépjárművek vevőinek érdekeit védje?

Amennyiben igen:

- 2) Az ilyen érdekek közé tartozik-e a jármű vevőjének ahhoz fűződő érdeke, hogy ne vásároljon olyan járművet, amely nem felel meg az uniós jogi előírásoknak, így különösen, hogy ne vásároljon olyan járművet, amely a 715/2007/EK rendelet 5. cikkének (2) bekezdése szerinti tiltott hatástalanító berendezéssel rendelkezik?

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első és második kérdésre adott választól függetlenül:

- 3) Összeegyeztethetetlen-e az uniós joggal, ha egy vevő, aki valamely gyártó által a 715/2007/EK rendelet 5. cikkének (2) bekezdése szerinti tiltott hatástalanító berendezéssel forgalomba hozott járművet vásárolt, a jármű gyártójával szemben a kára megtérítésére irányuló, jogellenes károkozásokon alapuló polgári jogi követeléseket, így különösen a jármű átadása és átruházása ellenében a járműért fizetett vételár megtérítésére irányuló követelést is csak kivételesen, akkor érvényesíthet, ha a jármű gyártója szándékosan és a jóerkölcsbe ütköző módon járt el?

Amennyiben igen:

- 4) Megköveteli-e az uniós jog, hogy a jármű vevője a jármű gyártójának a 715/2007/EK rendelet 5. cikkének (2) bekezdése szerinti tiltott hatástalanító berendezéssel ellátott jármű forgalomba hozatalával összefüggő bármely vétkes (gondatlan vagy szándékos) magatartása esetén jogellenes károkozásokon alapuló polgári jogi megtérítési követelést támaszthasson a jármű gyártójával szemben?

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első négy kérdésre adott választól függetlenül:

- 5) Összeegyeztethetetlen-e az uniós joggal, ha a nemzeti jogban a jármű vevőjének túrníe kell a jármű tényleges használatából származó előnyök beszámítását, ha a gyártótól jogellenes károkozások miatti kártérítés útján a 715/2007/EK rendelet 5. cikkének (2) bekezdése szerinti tiltott hatástalanító berendezéssel forgalomba hozott jármű átadása és átruházása ellenében a jármű vételárának megtérítését követeli?

Amennyiben nem:

- 6) Összeegyeztethetetlen-e az uniós joggal, ha a használatból származó ezen előny a teljes vételáron alapul, anélkül, hogy a járműnek a tiltott hatástalanító berendezéssel való ellátásból eredő értékcsökkenése miatt, és/vagy az uniós jognak nem megfelelő jármű vevő által nem kívánt használatára tekintettel levonást eszközölnének?

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első hat kérdésre adott választól függetlenül:

- 7) Összeegyeztethetetlen-e a nemzeti bíróságoknak az EUMSZ 267. cikk második bekezdése szerinti, előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztésére való jogosultságával, és alkalmazhatatlan-e előzetes döntéshozatalra utaló végzések meghozatalára a Zivilprozessordnung (polgári perrendtartás) 348. § -a (3) bekezdésének 2. pontja annyiban, amennyiben e rendelkezés előzetes döntéshozatalra utaló végzéseknek az EUMSZ 267. cikk második bekezdése alapján történő meghozatalára is vonatkozik?

⁽¹⁾ A gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkatrészeinek [helyesen: összetevőinek] és önálló műszaki egységeinek jóváhagyásáról szóló, 2007. szeptember 5-i 2007/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („keretirányelv”) (HL 2007. L 263., 1. o.).

⁽²⁾ A könnyű személygépjárművek és haszongépjárművek (Euro 5 és Euro 6) kibocsátás tekintetében történő típusjóváhagyásáról és a járműjavítási és -karbantartási információk elérhetőségéről szóló, 2007. június 20-i 715/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2007. L 171., 1. o.).

A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2021. április 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Luxury Trust Automobil GmbH

(C-247/21. sz. ügy)

(2021/C 263/12)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Luxury Trust Automobil GmbH

Ellenérdekű hatóság: Finanzamt Österreich, Dienststelle Baden Mödling

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 197. cikke (1) bekezdésének c) pontjával összefüggésben értelmezett 42. cikkének a) pontját (a 2010. július 13-i 2010/45/EU tanácsi irányelv⁽²⁾ szerinti változatában), hogy a megrendelő akkor is adó megfizetésére kötelezett személynek minősül, ha a számlán, amely nem tünteti fel a hozzáadottérték-adó összegét, szerepel a „adómentes Közösségen belüli háromszögület” szöveg?
2. Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén:
 - a) helyesbíthető-e utólag érvényesen az ilyen számlaadat (annak feltüntetésével, hogy „UStG 25. § -a szerinti, Közösségen belüli háromszögület. Az adó megfizetésének kötelezettsége a megrendelőre száll át”)?
 - b) Szükséges-e az eredményes helyesbítéshez, hogy a helyesbített számla eljusson a számlabefogadóhoz?
 - c) Az eredeti számlázás időpontjára visszaható hatállyal bír-e a helyesbítés?
3. Úgy kell-e értelmezni a 2006/112/EK irányelv (a 2010. július 13-i 2010/45/EU tanácsi irányelv és annak helyesbítése⁽³⁾) szerinti változatában) 219a. cikkét, hogy azon tagállam számlázásra vonatkozó szabályait kell alkalmazni, amelynek a rendelkezéseit akkor kellene alkalmazni, ha a számlán (még) semmilyen „beszerzőt” nem jelöltek meg adófizetésre kötelezett személyként; vagy azon tagállam rendelkezéseit kell alkalmazni, amelynek a rendelkezései a „beszerző” adófizetésre kötelezett személynek való minősítésének megállapított érvényessége esetén alkalmazandók?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.

⁽²⁾ A 2006/112 irányelvnek a számlázás szabályai tekintetében történő módosításáról szóló, 2010. július 13-i tanácsi irányelv (HL 2010. L 189., 1. o.).

⁽³⁾ A 2006/112 irányelv módosításáról szóló 2010/45 irányelv helyesbítése (HL 2010. L 299., 46. o.).

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2021. április 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – F. Hoffmann-La Roche Ltd és társai kontra Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(C-261/21. sz. ügy)

(2021/C 263/13)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperesek: F. Hoffmann-La Roche Ltd, Novartis AG, Novartis Farma SpA, Roche SpA

Alperes: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Olyan eljárásban, amelyben a fél kérelme – a Bíróság által ugyanezen eljárásban megállapított elvek megsértésére hivatkozással – közvetlenül a megtámadott ítélet hatályon kívül helyezésére irányul, vizsgálhatja-e a Bíróság által az említett eljárásban megállapított elvek konkrét ügyben történő alkalmazásának helytállóságát az a nemzeti bíróság, amelynek határozatai ellen a nemzeti jog értelmében nincs jogorvoslati lehetőség, vagy ennek értékelése a Bíróság feladatát képezi?
- 2) A felek állításának megfelelően megsértette-e a Consiglio di Stato (államtanács) 4990/2019. sz. ítéletével azokat az elveket, amelyeket a Bíróság a 2018. január 23-i ítéletében állapított meg azzal kapcsolatban, hogy a) a két gyógyszerrel anélkül tekintették ugyanazon érintett piachoz tartozónak, hogy figyelembe vették volna az Avastin off-label keresletének és kínálatának jogellenességét megállapító hatóságok állásfoglalásait; b) nem vizsgálták meg a társaságok által terjesztett információk állítólagosan megtévesztő jellegét?
- 3) Ellentétes-e az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével összefüggésben is értelmezett EUSZ 4. cikk (3) bekezdésével, EUSZ 19. cikk (1) bekezdésével, EUMSZ 2. cikk (1) és (2) bekezdésével, valamint EUMSZ 267. cikkel a codice del processo amministrativo (közigazgatási eljárásról szóló törvénykönyv) 106. cikke, valamint a codice di procedura civile (polgári perrendtartás) 395. és 396. cikke szerinti rendszer, amennyiben az nem teszi lehetővé perújítási kérelemnek a Consiglio di Stato (államtanács) Bíróság ítéleteivel, különösen pedig a Bíróság által előzetes döntéshozatali eljárás keretében megállapított jogelvekkel ellentétes ítéleteivel szemben történő benyújtását?

A Cour d'appel de Bruxelles (Belgium) által 2021 április 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AB, AB-CD kontra Z EF

(C-265/21. sz. ügy)

(2021/C 263/14)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Bruxelles

Az alapeljárás felei

Fellebbezők: AB, AB-CD

Ellenérdeklő fél: Z EF

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001 rendelet⁽¹⁾ (a továbbiakban: „Brüsszel I” rendelet) 5. cikkének 1. pontja értelmében vett „szerződéssel vagy szerződéses igénygel kapcsolatos ügy” fogalmát:
 - a) úgy kell-e értelmezni, hogy az a felperes keresetének alapjául szolgáló, az egyik fél által a másik felé szabadon vállalt jogi kötelezettség megállapítását írja elő, még akkor is, ha a kötelezettséget az alperes és/vagy a felperes nem szabadon vállalta?
 - b) igenlő válasz esetén, milyen mértékű kapcsolatnak kell lennie a szabadon vállalt jogi kötelezettség és a felperes és/vagy az alperes között?

- 2) Az „igény” fogalma, amelyre a felperes „keresetét alapítja”, magában foglalja-e – a „Brüsszel I” rendelet 5. cikkének 1. pontja értelmében vett szerződéssel vagy szerződéses igénnyel kapcsolatos ügynek az ugyanezen rendelet 5. cikke 3. pontja szerinti jogellenes károkozással, jogellenes károkozással egy tekintet alá eső cselekménnyel vagy ilyen cselekményből fakadó igénnyel kapcsolatos ügytől történő megkülönböztetéséhez használt kritériumhoz (C-59/19, 32. pont) hasonlóan – annak vizsgálatát, hogy a szabadon vállalt jogi kötelezettség értelmezése a kereset megalapozása céljából elengedhetetlennek tűnik-e?
- 3) A „Brüsszel I” rendelet 5. cikkének 1. pontja értelmében vett szerződéssel vagy szerződéses igénnyel kapcsolatos ügynek minősül-e az a kereset, amellyel a felperes azt kívánja megtudni, hogy ki a tulajdonosa azon általa birtokolt dolognak, amelynek birtoklása kettős adásvételi szerződésen alapul, amely közül az elsőt e dolog eredeti társtulajdonosa (az alperes házastársa, szintén eredeti társtulajdonos) azzal a személlyel kötötte, aki e dolgot a felperesnek eladta, míg a második szerződést e két utóbbi személy?
- a) Eltérő választ kell-e adni, ha az alperes arra hivatkozik, hogy az első szerződés nem adásvételi szerződés, hanem letéti szerződés?
- b) Amennyiben ezen esetek egyike a szerződéssel vagy szerződéses igénnyel kapcsolatos ügyek körébe tartozik, melyik szerződést kell figyelembe venni a vitatott kötelezettség teljesítési helyének meghatározásakor?
- 4) Úgy kell-e értelmezni a szerződéses kötelmi viszonyokra alkalmazandó jogról szóló, 2008. június 17-i 593/2008/EK rendelet⁽¹⁾ („Róma I”) 4. cikkét, hogy az alkalmazandó az előzetes döntéshozatalra előterjesztett harmadik kérdésben említett esetre, és ha igen, mely szerződést kell figyelembe venni?

⁽¹⁾ HL 2001. L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.; helyesbítések: HL 2006. L 242., 6. o., HL 2011. L 124., 47. o.

⁽²⁾ HL 2008. L 177., 6. o.; helyesbítés: HL 2009. L 309., 87. o.

A Sofiyski gradski sad (Bulgária) által 2021. április 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – HV elleni büntetőeljárás

(C-266/21. sz. ügy)

(2021/C 263/15)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Sofiyski gradski sad

Az alap-büntetőeljárás vádlottja

HV

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A kölcsönös elismerés elvének az ítéletekre és próbaidőt megállapító határozatokra való, a próbaidő alatti magatartási szabályok és alternatív szankciók felügyelete céljából történő alkalmazásáról szóló, 2008. november 27-i 2008/947/IB tanácsi kerethatározat 2. cikke 4. pontjának és 4. cikke (1) bekezdése d) pontjának hatálya alá tartoznak-e a büntetőeljárásokban hozott olyan bírósági határozatok, amelyekkel a közúti közlekedési szabályok megszegésével és középsúlyos testi sértés gondatlan okozásával elkövetett bűncselekmények esetében a járművezetéstől határozott időtartamra való eltiltás közigazgatási szankcióját szabják ki az elkövetővel szemben?
- 2) A vezetői engedélyekről szóló, 2006. december 20-i 2006/126/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 11. cikkének (2) bekezdésében és (4) bekezdésének első, második és harmadik albekezdésében foglalt rendelkezések alapján megtagadhatja-e az a tagállam, amelyben az ezen állam által kiállított vezetői engedély jogosultja szokásos tartózkodási hellyel rendelkezik, az olyan közigazgatási szankció elismerését és végrehajtását, amelyet egy másik tagállamban a közúti közlekedési szabályok megszegésével és középsúlyos testi sértés másnak való gondatlan okozásával olyan időpontban elkövetett bűncselekmény miatt szabtak ki a járművezetéstől való ideiglenes eltiltás formájában, amelyben az elkövető az eredetileg az elítélés szerinti állam által kiállított vezetői engedély cseréjét követően a tartózkodási helye szerinti állam által kiállított vezetői engedéllyel rendelkezett?

A Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2021 április 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A

(C-270/21. sz. ügy)

(2021/C 263/16)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus

Az alapeljárás felei

Fellebbező: A

Beavatkozó: Opetushallitus

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2013. november 20-i 2013/55/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvvel⁽¹⁾ módosított, a szakmai képesítések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: a szakmai képesítésekről szóló irányelv) 3. cikke (1) bekezdésének a) pontját, hogy szabályozott szakmának az a szakma tekintendő, amelynek esetében egyfelől az alkalmassági követelményeket valamely tagállam oktatási minisztere által elfogadott rendelet állapítja meg, az óvodapedagógusoktól megkövetelt pedagógiai készségeket szakmai szabvány szabályozza, és a tagállam az óvodapedagógusi szakmát a szabályozott szakmáknak a Bizottságnál létrehozott adatbázisában nyilvántartásba vetette, amely szakma esetében másfelől azonban az e szakma alkalmassági követelményeire vonatkozó rendelet szövege szerint mérlegelési jogkört biztosítanak a munkáltató számára az alkalmassági követelményeknek, különösen a pedagógiai készségre vonatkozó követelménynek való megfelelés értékelése tekintetében, és a pedagógiai készség megléte bizonyításának módját sem a szóban forgó rendelet, sem más törvények, rendeletek vagy közigazgatási rendelkezések nem szabályozzák?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: A szakmai képesítésekről szóló irányelv 13. cikkének (1) bekezdése értelmében vett képzettségi tanúsítványnak, illetve az előírt képesítés megszerzését tanúsító egyéb okiratnak tekinthető-e a származási tagállam illetékes hatósága által kiállított, szakmai képesítésre vonatkozó olyan tanúsítvány, amelynek megszerzéséhez a szóban forgó szakmában szerzett munkatapasztalat szükséges, amennyiben a tanúsítvány kiállítása alapjául szolgáló szakmai tapasztalat a származási tagállamból e tagállam szovjet szocialista köztársaságként való létezése időszakából, valamint a fogadó tagállamból származik, mindazonáltal nem a származási tagállamból, az e tagállam önállóságának visszanyerését követő időszakból?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a szakmai képesítésekről szóló irányelv 3. cikkének (3) bekezdését, hogy azt a szakmai képesítést, amely olyan végzettségen alapul, amelyet valamely tagállam földrajzi területén található oktatási intézményben olyan időszakban szereztek, amelyben a tagállam nem volt önálló állam, hanem szovjet szocialista köztársaságként létezett, továbbá amelynek alapjául olyan szakmai tapasztalat szolgál, amelyet e végzettség alapján a szóban forgó szovjet szocialista köztársaságban e tagállam önállóságának visszanyerését megelőzően szereztek, harmadik országban szerzett szakmai képesítésnek kell-e tekinteni, és így az e szakmai képesítésre való hivatkozáshoz a származási tagállamban e tagállam önállóságának visszanyerését követően szerzett további hároméves szakmai tapasztalat szükséges?

⁽¹⁾ A szakmai képesítések elismeréséről szóló 2005/36/EK irányelv és a belső piaci információs rendszer keretében történő igazgatási együttműködésről szóló 1024/2012/EU rendelet (az IMI-rendelet) módosításáról szóló, 2013. november 20-i 2013/55/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013. L 354., 132. o.).

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2021. május 12-i ítélete – Alba Aguilera és társai kontra EKSZ

(T-119/17. RENV. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közzszolgálat – Tisztviselők – Ideiglenes alkalmazottak – Szerződéses alkalmazottak – Díjazás – Az EKSZ harmadik országba beosztott személyi állománya – A személyzeti szabályzat X. mellékletének 10. cikke – Az életkörülmények után nyújtott támogatás éves felülvizsgálata – Az Etiópiába beosztott személyi állomány számára az életkörülmények alapján nyújtott támogatás 30 %-ról 25 %-ra történő csökkentéséről szóló határozat – Regionális koherencia – Nyilvánvaló értékelési hibák”)

(2021/C 263/17)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Ruben Alba Aguilera (lakóhelye: Addisz-Abeba, Etiópia) és a mellékletben megnevezett további 27 felperes (képviselő: S. Orlandi ügyvéd)

Alperes: Európai Külügyi Szolgálat (képviselők: S. Marquardt és R. Spáč meghatalmazottak, segítők: M. Troncoso Ferrer, C. García Fernández és F.-M. Hislairé ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EKSZ 2016. április 19-i, a személyzeti szabályzat X. mellékletének 10. cikkében foglalt, életkörülmények után nyújtott támogatásnak a 2016-os év tekintetében történő meghatározásáról szóló, ADMIN(2016) 7 határozatának azon részében történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem, amely 2016. január 1-jétől csökkenti az Európai Unió Etiópiába beosztott személyi állományának fizetett, életkörülmények után nyújtott támogatás mértékét.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ) költségvetési és igazgatási főigazgatójának a személyzeti szabályzat X. mellékletének 10. cikke szerinti, életkörülmények után nyújtott támogatásnak a 2016-os év tekintetében történő meghatározásáról szóló, 2016. április 19-i ADMIN(2016) 7 határozatát megsemmisíti azon részében, amely 2016. január 1-jétől csökkenti az Európai Unió Etiópiába beosztott személyi állományának fizetett, életkörülmények után nyújtott támogatás mértékét.
- 2) A Törvényszék az EKSZ-t kötelezi a T-119/17., a C-427/18. P. és a T-119/17. RENV. sz. ügyekben felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 129., 2017.4.24.

A Törvényszék 2021. május 12-i ítélete – Luxemburg és Amazon kontra Bizottság

(T-816/17. és T-318/18. sz. ügyek) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – Luxemburg által az Amazon javára végrehajtott támogatás – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek és jogellenesnek nyilvánító és a visszatéríttetését elrendelő határozat – Feltételes adómegállapítás [tax ruling] – Transzferár – Szelektív adóelőny – Transzferár-megállapítási módszer – Funkcionális elemzés”)

(2021/C 263/18)

Az eljárás nyelve: angol és francia

Felek

Felperes a T-816/17. sz. ügyben: Luxemburgi Nagyhercegség (képviselő: T. Uri meghatalmazott, segítők: D. Waelbroeck, A. Steichen és J. Bracker ügyvédek)

Felperesek a T-318/18. sz. ügyben: Amazon EU Sàrl (Luxembourg, Luxemburg), Amazon.com, Inc. (Seattle, Washington, Egyesült Államok) (képviselők: D. Paemen, M. Petite és A. Tombiński ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők a T-816/17. sz. ügyben: P. Stancanelli, P. J. Loewenthal és F. Tomat meghatalmazottak, segítők: M. Chammas ügyvéd, valamint a T-318/18. sz. ügyben: P.-J. Loewenthal és F. Tomat meghatalmazottak)

A T-816/17. sz. ügyben a felperest támogató beavatkozó fél: Írország (képviselők: J. Quaney és A. Joyce meghatalmazottak, segítők: P. Gallagher SC, B. Doherty barrister és S. Kingston SC)

Az ügy tárgya

A Luxemburg által az Amazon javára végrehajtott SA.38944. (2014/C., korábbi 2014/NN.) számú állami támogatásról szóló, 2017. október 4-i (EU) 2018/859 bizottsági határozat (HL 2018. L 153., 1. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelmek.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a T-816/17. és T-318/18. sz. ügyeket a jelen ítélet meghozatala céljából egyesíti.
- 2) A Törvényszék a Luxemburg által az Amazon javára végrehajtott SA.38944. (2014/C., korábbi 2014/NN.) számú állami támogatásról szóló, 2017. október 4-i (EU) 2018/859 bizottsági határozatot megsemmisíti.
- 3) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit, valamint a Luxemburgi Nagyhercegség, az Amazon.com, Inc. és az Amazon EU Sàrl részéről felmerült költségeket.
- 4) Írország maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 72. 2018.2.26.

A Törvényszék 2021. május 19-i ítélete – Deutsche Lufthansa kontra Bizottság

(T-218/18. sz. ügy) (¹)

(„Állami támogatások – Légi közlekedési ágazat – A Frankfurt-Hahn repülőtérnek Németország által nyújtott működési támogatás – Kifogást nem emelő határozat – Megsemmisítés iránti kereset – Érdektelt fél minőség – Az eljárási jogok védelme – Elfogadhatóság – A légi közlekedési támogatásokról szóló iránymutatás – A támogatás belső piaccal való összeegyeztethetőségével kapcsolatos kétségek – Az (EU) 2015/1589 rendelet 4. cikkének (4) bekezdése – Komoly nehézségek”)

(2021/C 263/19)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Deutsche Lufthansa AG (Köln, Németország) (képviselő: A. Martin-Ehlers ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: K. Herrmann, T. Maxian Rusche és S. Noë meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó felek: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: J. Möller, R. Kanitz, S. Heimerl és S. Costanzo meghatalmazottak), Land Rheinland-Pfalz (Németország) (képviselők: R. van der Hout és C. Wagner ügyvédek)

Az ügy tárgya

A Frankfurt-Hahn repülőtérnek nyújtott működési támogatással kapcsolatban Németország által végrehajtott SA.47969 (2017/N) állami támogatásról szóló, 2017. július 31-i C(2017) 5289 final bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a Frankfurt-Hahn repülőtérnek nyújtott működési támogatással kapcsolatban Németország által végrehajtott SA.47969 (2017/N) állami támogatásról szóló, 2017. július 31-i C(2017) 5289 final bizottsági határozatot megsemmisíti.

- 2) Az Európai Bizottság saját költségein felül viseli a Deutsche Lufthansa AG részéről felmerült költségeket.
- 3) A Németországi Szövetségi Köztársaság és a Land Rheinland-Pfalz (Rajna-vidék-Pfalz szövetségi tartomány, Németország) maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 190., 2018.6.4.

A Törvényszék 2021. május 19-i ítélete – China Chamber of Commerce for Import and Export Machinery and Electronic Products és társai kontra Bizottság

(T-254/18. sz. ügy) (¹)

(„Dömping – Kínából származó egyes öntöttvas áruk behozatala – Végleges dömpingellenes vám – Megsemmisítés iránti kereset – Elfogadhatóság – Egyesület – Kereshetőségi jog – Az eljáráshoz fűződő érdek – A kár meghatározása – A behozatalok volumenének kiszámítása – Makrogazdasági és mikrogazdasági mutatók – Mintavétel – Az uniós gazdasági ágazat termelési költségeinek kiszámítása – A csoporton belül számlázott árak – Okozati összefüggés – A betudhatóságra és a be nem tudhatóságra vonatkozó elemzés – A kár szegmentált elemzésének hiánya – Az áralakítás jelentőségének értékelése – Az információk bizalmas kezelése – A védelemhez való jog – Termékkódonkénti módszer – A termékek összehasonlíthatósága – A rendes érték kiszámítása – Analóg ország – A HÉA alapján történő kiigazítás – Az eladási, általános és adminisztratív költségek, valamint a nyereség meghatározása”)

(2021/C 263/20)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: China Chamber of Commerce for Import and Export Machinery and Electronic Products (Peking, Kína) és az ítélet mellékletében megnevezett 9 egyéb felperes (képviselők: R. Antonini, E. Monard és B. Maniatis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: T. Maxian Rusche és P. Němečková meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó felek: EJ Picardie (Saint-Crépin-Ibouwillers, Franciaország) és az ítélet mellékletében megnevezett 7 egyéb beavatkozó fél (képviselők: U. O'Dwyer, B. O'Connor solicitors és M. Hommé ügyvéd)

Az ügy tárgya

A Kínai Népköztársaságból származó egyes öntöttvas áruk behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint az Indiából származó egyes öntöttvas áruk behozatalára vonatkozó vizsgálat megszüntetéséről szóló, 2018. január 29-i (EU) 2018/140 bizottsági végrehajtási rendeletnek (HL 2018. L 25., 6. o.) a felpereseket érintő részében történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products-ot és a mellékletben megnevezett többi felperest kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 211., 2018. 6. 18.

A Törvényszék 2021. május 12-i ítélete – Luxemburg és társai kontra Bizottság(T-516/18. és T-525/18. sz. ügyek) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – Luxemburg által az Engie javára végrehajtott támogatás – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek és jogellenesnek nyilvánító és a visszatéríttetését elrendelő határozat – Feltételes adómegállapítások [tax rulings] – Állami források – Előny – Két adóintézkedés együttes hatása – A részesedésből származó jövedelem adómentessége – A felosztott nyereség adóztatása – Joggal való visszaélés – Szelektív jelleg – Referenciarendszer – Eltérés megállapítása – Helyzetek összehasonlíthatósága – Anyavállalat-leányvállalat szabályozás – Vállalatcsoport – Visszatéríttetés – Közvetett harmonizáció – Eljárási jogok – Indokolási kötelezettség”)

(2021/C 263/21)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes a T-516/18. sz. ügyben: Luxemburgi Nagyhercegség (képviselők: T. Uri meghatalmazott, segítője: D. Waelbroeck ügyvéd)

Felperesek a T-525/18. sz. ügyben: Engie Global LNG Holding Sàrl (Luxembourg, Luxemburg), Engie Invest International SA (Luxembourg), Engie (Courbevoie, Franciaország) (képviselők: B. Le Bret, M. Struys és C. Rydzynski ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Stromsky és S. Noë meghatalmazottak)

A felperest támogató beavatkozó a T-516/18. sz. ügyben: Írország (képviselők: J. Quaney, M. Browne és A. Joyce meghatalmazottak, segítőik: P. Gallagher, S. Kingston SC és B. Doherty barrister)

Az ügy tárgya

A Luxemburg által az Engie javára végrehajtott SA.44888. (2016/C.) (korábbi 2016/NN.) számú állami támogatásról szóló, 2018. június 20-i (EU) 2019/421 bizottsági határozat (HL 2019. L 78., 1. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a T-516/18. és T-525/18. sz. ügyeket ítélethozatal céljából egyesíti.
- 2) A Törvényszék a kereseteket elutasítja.
- 3) A Luxemburgi Nagyhercegség saját költségein felül viseli az Európai Bizottság részéről a T-516/18. sz. ügyben felmerült költségeket.
- 4) Az Engie Global LNG Holding Sàrl, az Engie Invest International SA és az Engie saját költségein felül viseli a Bizottság részéről a T-525/18. sz. ügyben felmerült költségeket.
- 5) Írország maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 399., 2018.11.5.

A Törvényszék 2021. május 12-i ítélete – DF és DG kontra EBB(T-387/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Közszolgálat – Az EBB személyi állománya – Díjazás – A székhelyre való visszatéréskor a beilleszkedési támogatásra való jogosultságot megtagadó határozat – Felelősség”)**

(2021/C 263/22)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: DF, DG (képviselők: L. Levi és A. Blot ügyvédek)

Alperes: Európai Beruházási Bank (képviselők: M. Loizou és K. Carr meghatalmazottak, segítők: J. Currall és B. Wagenbauer ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén és az Európai Unió Bírósága alapokmányának 50a. cikkén alapuló, először is az EBB 2018. március 6-i és 2019. február 28-i, a felpereseknek a beilleszkedési támogatás nyújtását megtagadó határozatainak megsemmisítése, másodszer az EBB 2019. március 19-i és 2019. március 27-i, a beilleszkedési támogatás nyújtását megtagadó EBB-határozatokat megerősítő és az egyeztetési eljárás megindítására irányuló kérelmüket elutasító határozatainak megsemmisítése, harmadszor, egyrészt az EBB 2019. június 14-i, a beilleszkedési támogatás nyújtását megtagadó határozatát megerősítő határozatainak megsemmisítése, másrészt pedig a felperesek által állításuk szerint e határozatok következtében elszenvedett kár megtérítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az Európai Beruházási Bank (EBB) 2018. március 6-i és 2019. március 19-i határozatait, amelyekben megtagadta DF számára az EBB személyi állományára alkalmazandó igazgatási rendelkezések VII. mellékletének 5. cikke szerinti beilleszkedési támogatás nyújtását.
- 2) A Törvényszék megsemmisíti az EBB 2019. február 28-i és 2019. március 27-i határozatait, amelyekben megtagadta DG számára az EBB személyi állományára alkalmazandó igazgatási rendelkezések VII. mellékletének 5. cikke szerinti beilleszkedési támogatás nyújtását.
- 3) A Törvényszék kötelezi az EBB-t, hogy az összegek kiszámításától függően fizesse meg DF-nek és DG-nek az EBB személyi állományára alkalmazandó igazgatási rendelkezések VII. mellékletének 5. és 17. cikke szerinti beilleszkedési támogatást, valamint a jelen ítélet kihirdetésének napjától az Európai Központi Bank (EKB) két százalékponttal növelt kamatlábjával számított késedelmi kamatot az EBB általi teljes kifizetés napjáig.
- 4) A Törvényszék a fellebbezést ezt meghaladó részében elutasítja.
- 5) A Törvényszék az EBB-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 288., 2019.8.26.

A Törvényszék 2021. május 19-i ítélete – Puma kontra EUIPO – Gemma Group (Ugró nagymacska ábrázolása)

(T-510/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Ugró nagymacska ábrázoló európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Ugró nagymacska ábrázoló korábbi nemzetközi ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – A jóhírnév sérelmének hiánya – A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (5) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése]”)

(2021/C 263/23)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Puma SE (Herzogenaurach, Németország) (képviselő: P. González-Bueno Catalán de Ocón ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Hanf és S. Hanne meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Gemma Group Srl (Cerasolo Ausa, Olaszország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Puma és a Gemma Group közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2019. április 30-án hozott határozata (R 2057/2018-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Puma SE-t kötelezi a saját költségein felül az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 328., 2019.9.30.

A Törvényszék 2021. május 12-i ítélete – Moerenhout és társai kontra Bizottság

(T-789/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Intézményi jog – Európai polgári kezdeményezés – Katonai megszállás alatt álló területekkel folytatott kereskedelem – A nyilvántartásba vétel megtagadása – A Bizottság hatáskörének nyilvánvaló hiánya – A 211/2011/EU rendelet 4. cikke (2) bekezdésének b) pontja – Közös kereskedelempolitika – EUMSZ 207. cikk – Közös kül- és biztonságpolitika – EUMSZ 215. cikk – Indokolási kötelezettség – A 211/2011 rendelet 4. cikkének (3) bekezdése”)

(2021/C 263/24)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Tom Moerenhout (Humbeek, Belgium) és az ítélet mellékletében felsorolt további 6 felperes (képviselő: G. Devers ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: I. Martínez del Peral és S. Delaude meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

„A közös kereskedelempolitika összhangja az uniós szerződésekkel és a nemzetközi joggal” elnevezésű javasolt polgári kezdeményezésről szóló, 2019. szeptember 4-i (EU) 2019/1567 bizottsági határozat (HL 2019. L 241., 12. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti „A közös kereskedelempolitika összhangja az uniós szerződésekkel és a nemzetközi joggal” elnevezésű javasolt polgári kezdeményezésről szóló, 2019. szeptember 4-i (EU) 2019/1567 bizottsági határozatot.
- 2) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 45., 2020.2.10.

A Törvényszék 2021. május 19-i ítélete – Steinel kontra EUIPO (GluePro)

(T-256/20. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – A GluePro európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja – A megkülönböztető képesség hiánya – A 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2021/C 263/25)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Steinel GmbH (Herzebrock-Clarholz, Németország) (képviselők: M. Breuer és K. Freudenstein ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: E. Markakis meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a GluePro szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2020. február 14-én hozott határozata (R 2516/2019-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Steinel GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 215., 2020.6.29.

A Törvényszék 2021. május 19-i ítélete – Yongkang Kugoo Technology kontra EUIPO – Ford Motor Company (kugoo)

(T-324/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A kugoo európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi KUGA európai uniós és nemzeti szövegdjegyek és a korábbi KUGA ENERGI európai uniós szövegdjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2021/C 263/26)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Yongkang Kugoo Technology Co. Ltd (Yongkang, Kína) (képviselő: P. Pérot ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: L. Rampini és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Ford Motor Company (Dearborn, Michigan, Amerikai Egyesült Államok)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Ford Motor Company és a Yongkang Kugoo Technology közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2020. március 24-én hozott határozata (R 65/2019-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Yongkang Kugoo Technology Co. Ltd-et kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 247., 2020.7.27.

A Törvényszék 2021. május 19-i ítélete – Ryanair kontra Bizottság (TAP; Covid19)

(T-465/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – A portugál légi közlekedési piac – Portugália által a Covid19-világjárvány miatt a TAP számára nyújtott támogatás – Állami kölcsön – Kifogást nem emelő határozat – A nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló iránymutatás 22. pontja – Vállalatcsoporthoz tartozó vállalkozás – A saját működésre és nem a költségeknek a csoporton belüli önkényes felosztására visszavezethető nehézségek – Nehézségek, amelyek túl súlyosak ahhoz, hogy csoportszinten megoldhatók legyenek – Indokolási kötelezettség – A határozat joghatásainak fenntartása”)

(2021/C 263/27)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ryanair DAC (Swords, Írország) (képviselők: E. Vahida, F.-C. Laprévote, S. Rating, I.-G. Metaxas-Maranghidis és V. Blanc ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn, Bottka V. és S. Noë meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó felek: Francia Köztársaság (képviselők: P. Dodeller és E. de Moustier meghatalmazottak), Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna meghatalmazott), Portugál Köztársaság (képviselők: L. Inez Fernandes, P. Barros da Costa és S. Jaulino meghatalmazottak, támogatja őket: N. Mimoso Ruiz ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az SA.57369 (2020/N) – Covid19 – Portugália – A TAP számára nyújtott támogatás – állami támogatásról szóló, 2020. június 10-i C(2020) 3989 final bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az SA.57369 (2020/N) – Covid19 – Portugália – A TAP számára nyújtott támogatás – állami támogatásról szóló, 2020. június 10-i C(2020) 3989 final bizottsági határozatot.
- 2) Az említett határozat megsemmisítéséből eredő joghatásokat fel kell függeszteni addig, amíg az Európai Bizottság az EUMSZ 108. cikk alapján új határozatot hoz. E joghatások a jelen ítélet kihirdetésétől számított két hónapot meg nem haladó időszakra kerülnek felfüggesztésre abban az esetben, ha a Bizottság akként határoz, hogy ezen új határozatot az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdése alapján hozza meg, valamint további észszerű tartamú kiegészítő időszakra abban az esetben, ha a Bizottság akként határoz, hogy megindítja az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése szerinti eljárást.
- 3) A Törvényszék a Bizottságot kötelezi a saját költségeinek, valamint a Ryanair DAC részéről felmerült költségeknek a viselésére.
- 4) A Francia Köztársaság, a Lengyel Köztársaság és a Portugál Köztársaság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 287., 2020.8.31.

A Törvényszék 2021. május 19-i ítélete – Müller kontra EUIPO (TIER SHOP)

(T-535/20. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – A TIER SHOP európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró okok – Leíró jelleg – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja – Eljáráshoz fűződő érdek – Indokolási kötelezettség – A 2017/1001 rendelet 72. cikkének (4) bekezdése és 94. cikke (1) bekezdésének első mondata”)

(2021/C 263/28)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Müller GmbH & Co. KG (Ulm, Németország) (képviselő: S. Mühlberger ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: E. Markakis meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a TIER SHOP ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2020. június 29-én hozott határozata (R 2600/2019-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Müller GmbH & Co. KG-t kötelezi, saját költségein felül, az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségek viselésére.

(¹) HL C 348., 2020.10.19.

A Törvényszék 2021. május 19-i ítélete – Ryanair kontra Bizottság (Spanyolország; Covid19)(T-628/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – Spanyolország – A spanyol gazdaság számára rendszerszinten és stratégiaileg jelentős vállalkozások támogatására irányuló feltőkésítési intézkedések a Covid19-világjárvánnyal szemben – Kifogást nem emelő határozat – Állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret – A valamely tagállam gazdaságában bekövetkezett komoly zavar megszüntetésére irányuló intézkedés – Valamely tagállam gazdaságának egészére irányuló intézkedés – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – A szolgáltatásnyújtás szabadsága és a letelepedés szabadsága – Arányosság – A támogatás kedvezményezettjeinek Spanyolországban való letelepedésére vonatkozó kritérium – A támogatás kedvező hatásainak a kereskedelmi feltételekre és a torzulásmentes verseny fenntartására gyakorolt kedvezőtlen hatásaihoz viszonyított mérlegelésének hiánya – Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének b) pontja – A »támogatási program« fogalma – Indokolási kötelezettség”)

(2021/C 263/29)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ryanair DAC (Swords, Írország) (képviselők: F.-C. Laprèvote, E. Vahida, V. Blanc, I.-G. Metaxas-Maranghidis és S. Rating ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn, S. Noë és F. Tomat meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó felek: Spanyol Királyság (képviselők: L. Aguilera Ruiz és S. Centeno Huerta meghatalmazottak), Francia Köztársaság (képviselők: P. Dodeller és T. Stehelin meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az SA.57659 (2020/N) – Spanyolország Covid19 – Feltőkésítési alap – állami támogatásról szóló, 2020. július 31-i C(2020) 5414 final bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Ryanair DAC-ot kötelezi a saját költségeinek, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeknek a viselésére.
- 3) A Spanyol Királyság és a Francia Köztársaság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 414., 2020.11.30.

A Törvényszék 2021. május 19-i ítélete – Ryanair kontra Bizottság (KLM; Covid19)(T-643/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – Hollandia – Kölcsönökhöz kapcsolódó állami garancia és alárendelt állami kölcsön a KLM javára a Covid19-világjárvánnyal összefüggésben – Állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret – Kifogást nem emelő határozat – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – Ugyanazon vállalkozáscsoporthoz tartozó másik társaság számára korábban nyújtott támogatás – Indokolási kötelezettség – A határozat joghatásainak fenntartása”)

(2021/C 263/30)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ryanair DAC (Swords, Írország) (képviselők: F.-C. Laprèvote, V. Blanc, E. Vahida, S. Rating és I.-G. Metaxas-Maranghidis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn, S. Noë és C. Georgieva meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó felek: Francia Köztársaság (képviselők: E. de Moustier és P. Dodeller meghatalmazottak), Holland Királyság (képviselők: J. Langer meghatalmazott, segítője: I. Rooms ügyvéd), Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV (Amstelveen, Hollandia) (képviselők: K. Schillemans, H. Vanderveen és P. Huizing ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az SA.57116 (2020/N) – Hollandia – Covid19: állami garancia és állami kölcsön a KLM javára – állami támogatásról szóló, 2020. július 13-i C(2020) 4871 final bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az SA.57116 (2020/N) – Hollandia – Covid19: állami garancia és állami kölcsön a KLM javára – állami támogatásról szóló, 2020. július 13-i C(2020) 4871 final bizottsági határozatot.
- 2) Az említett határozat megsemmisítéséből eredő joghatásokat fel kell függeszteni addig, amíg az Európai Bizottság az EUMSZ 108. cikk alapján új határozatot hoz. E joghatások a jelen ítélet kihirdetésétől számított két hónapot meg nem haladó időszakra kerülnek felfüggesztésre abban az esetben, ha a Bizottság akként határoz, hogy ezen új határozatot az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdése alapján hozza meg, valamint további észszerű tartamú kiegészítő időszakra abban az esetben, ha a Bizottság akként határoz, hogy megindítja az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése szerinti eljárást.
- 3) A Törvényszék a Bizottságot kötelezi a saját költségeinek, valamint a Ryanair DAC részéről felmerült költségeknek a viselésére.
- 4) A Holland Királyság, a Francia Köztársaság, és a Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 423., 2020.12.7.

A Törvényszék 2021. május 21-i végzése – TrekStor kontra EUIPO – Yuneec Europe (Breeze)

(T-158/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Breeze európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi Breeze európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az áruk összehasonlítása – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontja] – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)

(2021/C 263/31)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: TrekStor Ltd (Hong Kong, Kína) (képviselők: O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich és N. Achilles ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: A. Söder meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Yuneec Europe GmbH (Kaltenkirchen, Németország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Yuneec Europe és a TrekStor közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2020. január 14-én hozott határozata (R 470/2020-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a TrekStor Ltd-et kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 191., 2020.6.8.

A Törvényszék 2021. május 17-i végzése – Kerstens kontra Bizottság

(T-672/20. sz. ügy) (¹)

(„Megsemmisítés iránti kereset – Közszolgálat – Tisztviselők – Segítségnyújtás iránti kérelem – A panasz elutasítása – Keresetindítási határidő – Kezdő időpont – Az az időpont, amikor az érintett személy tudomást szerezhetett a határozat tartalmáról – Elkészttség – Elfogadhatatlanság”)

(2021/C 263/32)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Petrus Kerstens (La Forclaz, Svájc) (képviselő: C. Mourato ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő: T. Bohr meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikk alapján a Bizottság 2020. január 20-i és 31-i azon határozatainak megsemmisítése iránt benyújtott kérelem, amelyek közül az első elutasította a D/517/19. sz., a második pedig a D/516/19. sz., segítségnyújtás iránti azon kérelmeket, amelyeket a felperes az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának 24. cikke alapján terjesztett elő.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék Petrus Kerstenst kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 9., 2021.1.11.

A Törvényszék elnökének 2021. május 21-i végzése – Inivos és Inivos kontra Bizottság

(T-38/21. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés – Közbeszerzési szerződések – Közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény előzetes közzététele nélküli tárgyalásos eljárás – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya)

(2021/C 263/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Inivos Ltd (London, Egyesült Királyság), Inivos BV (Rotterdam, Hollandia) (képviselők: R. Martens és L. Hoet ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Araujo Arce és M. Ilkova meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Bizottság által 2020. november 19-én két ajánlattevővel kötött, „Az európai kórházaknak szánt fertőtlenítő robotokra vonatkozó keretszerződések (COVID-19)” (FW-00103506 és FW-00103507) végrehajtásának felfüggesztése iránt az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz

2021. április 28-án benyújtott kereset – Bolgár Köztársaság kontra Bizottság**(T-235/21. sz. ügy)**

(2021/C 263/34)

Az eljárás nyelve: bolgár

Felek

Felperes: Bolgár Köztársaság (képviselők: Ts. Mitova és L. Zaharieva)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2021. február 17-i (EU) 2021/261 bizottsági végrehajtási határozatot ⁽¹⁾ azon 6200 költségvetési jogcímre vonatkozó részében, amelyben a Bolgár Köztársaság 7 656 848,97 euró összegű kiadásait az EMGA keretében kizárja az európai uniós finanszírozásból, és
- az Európai Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az 1306/2013 rendelet ⁽²⁾ 52. cikkének a 908/2014 rendelet ⁽³⁾ 34. cikkével és a 2015. évi pénzügyi korrekciók kiszámítására vonatkozó iránymutatásokkal ⁽⁴⁾ összefüggésben történő megsértésére, a védelemhez való jognak, valamint a lojális együttműködés, a kontradiktórius eljárás és a megfelelő ügyintézés elvének a megsértésére alapított jogalap, mivel a szabályszerűségi záróelszámolási eljárás keretében módosították azon jogalapot, amely alapján a megtámadott határozat tárgyát képező kiadásokat kizárták az uniós finanszírozásból.
2. A második, az EUMSZ 296. cikk azáltal történő megsértésére alapított jogalap, hogy a 2021/261 határozat indokolása hiányos és ellentmondásos.
3. A harmadik, az 1306/2013 rendelet 54. cikke (5) bekezdése a) pontjának az e rendelet 54. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben történő megsértésére alapított jogalap, mivel az Európai Bizottság tévesen értelmezte, hogy a jelen ügyben az 1306/2013 rendelet 54. cikkének (1) bekezdésében előírt 18 hónapos határidő akkor kezdődött, amikor az OLAF zárójelentéseit „a kifizető ügynökség [...] kézhez kapta”.
4. A negyedik, az 1306/2013 rendelet 54. cikke (5) bekezdése b) pontjának az e rendelet 54. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben történő megsértésére, az EUMSZ 325. cikknek, valamint a szubszidiaritás és az eljárási autonómia elvének a megsértésére alapított jogalap, mivel az Európai Bizottság megalapozatlanul és tévesen állapította meg, hogy a kifizető ügynökség nem járt el kellő gondossággal a vitatott összegek visszafizettetése során, és az 1306/2013 rendelet 54. cikkének (1) bekezdésében előírt, alkalmazandó határidőkön belül elmulasztotta megindítani a közigazgatási visszafizetési eljárást.

5. Az ötödik, arra alapított jogsérelmi alapelv, hogy az uniós finanszírozásból kizárt kiadásoknak a megtámadott határozatban megállapított összege nem felel meg a 2013/1306 rendelet 54. cikkében előírt szabályoknak, és sérti az arányosság elvét.

(¹) HL 2021. L 59., 10. o.

(²) A közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 549. o.; helyesbítések: HL 2016. L 130., 6. o.; HL 2017. L 327., 83. o.; HL 2018. L 233., 3. o.).

(³) Az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a kifizető ügynökségek és más szervek, a pénzgazdálkodás, a számlaelszámolás, az ellenőrzési szabályok, a biztosítékok és az átláthatóság tekintetében történő alkalmazására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 2014. augusztus 6-i 908/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2014. L 255., 59. o.; helyesbítés: HL 2015. L 114., 25. o.).

(⁴) C(2015) 3675 final.

2021. május 4-én benyújtott kereset – Psonka kontra Tanács

(T-242/21. sz. ügy)

(2021/C 263/35)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: Artem Wiktorowycz Psonka (Kramatorszk, Ukrajna) (képviselő: M. Mleziva ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a felperesre vonatkozó részükben semmisítse meg az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2021. március 4-i (KKBP) 2021/394 tanácsi határozatot (¹) és az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2021. március 4-i (EU) 2021/391 tanácsi végrehajtási rendeletet; (²)
- az Európai Unió Tanácsát kötelezze a saját költségein felül a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a megfelelő ügyintézéshez való jog megsértésére alapított jogsérelmi alapelv

- keresetének alátámasztása érdekében a felperes többek között arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat elfogadásakor az Európai Unió Tanácsa nem a megfelelő gondossággal járt el, mivel a megtámadott határozat elfogadása előtt nem vizsgálta meg a felperes állításait és az általa előterjesztett, mellette szóló bizonyítékokat, hanem elsősorban az ukrajnai főügyészség által készített rövid összefoglalóra támaszkodott, és nem kért kiegészítő információt az ukrajnai vizsgálat lefolytatásáról.

2. A második, a felperes tulajdonhoz való jogának megsértésére alapított jogsérelmi alapelv

- a felperes e tekintetben azt állítja, hogy a vele szemben elfogadott korlátozó intézkedések aránytalanok, szükségtelenek és sértik a tulajdonhoz való jogának védelmével kapcsolatos nemzetközi jogi garanciákat.

3. A harmadik, a felperesnek az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezményben biztosított alapvető jogai megsértésére alapított jogalap

- a felperes e tekintetben azt állítja, hogy a vele szemben hozott korlátozó intézkedések elfogadásával megsértették a tisztességes eljáráshoz való jogát, az ártatlanság véelmét, a védelemhez való jogát és a tulajdonhoz való jogának védelmét.

⁽¹⁾ HL 2021. L 77., 29. o.

⁽²⁾ HL 2021. L 77., 2. o.

2021. május 4-én benyújtott kereset – Psonka kontra Tanács

(T-243/21. sz. ügy)

(2021/C 263/36)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: Wiktor Pawłowycz Psonka (Kijev, Ukrajna) (képviselő: M. Mleziva ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a felperesre vonatkozó részükből semmisítse meg az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2021. március 4-i (KKBP) 2021/394 tanácsi határozatot ⁽¹⁾ és az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2021. március 4-i (EU) 2021/391 tanácsi végrehajtási rendeletet; ⁽²⁾
- az Európai Unió Tanácsát kötelezze a saját költségein felül a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a megfelelő ügyintézéshez való jog megsértésére alapított jogalap

- keresetének alátámasztása érdekében a felperes többek között arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat elfogadásakor az Európai Unió Tanácsa nem a megfelelő gondossággal járt el, mivel a megtámadott határozat elfogadása előtt nem vizsgálta meg a felperes állításait és az általa előterjesztett, mellette szóló bizonyítékokat, hanem elsősorban az ukrajnai főügyészség által készített rövid összefoglalóra támaszkodott, és nem kért kiegészítő információt az ukrajnai vizsgálat lefolytatásáról.

2. A második, a felperes tulajdonhoz való jogának megsértésére alapított jogalap

- a felperes e tekintetben azt állítja, hogy a vele szemben elfogadott korlátozó intézkedések aránytalanok, szükségtelenek és sértik a tulajdonhoz való jogának védelmével kapcsolatos nemzetközi jogi garanciákat.

3. A harmadik, a felperesnek az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezményben biztosított alapvető jogai megsértésére alapított jogalap

- a felperes e tekintetben azt állítja, hogy a vele szemben hozott korlátozó intézkedések elfogadásával megsértették a tisztességes eljáráshoz való jogát, az ártatlanság védelmét, a védelemhez való jogát és a tulajdonhoz való jogának védelmét.

(¹) HL 2021. L 77., 29. o.

(²) HL 2021. L 77., 2. o.

2021. május 11-én benyújtott kereset – Tigercat International kontra EUIPO – Caterpillar (Tigercat)

(T-251/21. sz. ügy)

(2021/C 263/37)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Tigercat International Inc. (Cambridge, Ontario, Kanada) (képviselők: S. Weidert, M. Pemsel és H. Bug ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Caterpillar Inc. (Peoria, Illinois, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a Tigercat európai uniós szóvédjegy bejelentése – 12 124 368. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2021. február 25-én hozott határozata (R 16/2020-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és az EUIPO második fellebbezési tanácsa előtti eljárásban részt vevő többi felet kötelezze a költségek – beleértve a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeit – viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 60. cikke (1) bekezdésének a 8. cikk (1) bekezdésének b) pontjával és a 85. cikk (5) bekezdésével együttesen értelmezett a) pontjának megsértése.
-

2021. május 11-én benyújtott kereset – Hrebenyuk kontra EUIPO (Egy állógallér formája)

(T-252/21. sz. ügy)

(2021/C 263/38)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Anna Hrebenyuk (Griesheim, Németország) (képviselő: H.-J. Ruhl ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy:* egy európai uniós térbeli védjegy bejelentése (Egy állógallér formája) – 17 975 716. sz. védjegybejelentés*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2021. február 25-én hozott határozata (R 1902/2020-5. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül megtámadott határozatot, valamint az EUIPO 2020. március 3-i elsőfokú határozatát;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben értelmezett 6. cikkének megsértése.

2021. május 12-én benyújtott kereset – E. Breuninger kontra Bizottság

(T-260/21. sz. ügy)

(2021/C 263/39)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* E. Breuninger GmbH & Co. (Stuttgart, Németország) (képviselő: M. Vetter Rechtsanwalt)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- az EUMSZ 264. cikk (1) bekezdése alapján semmisítse meg az alperes 2021. február 12-i határozatával (SA.61744. sz. támogatás) módosított 2020. november 20-i alperesi határozatot (SA.59289. sz. támogatás);
- kötelezze az alperest a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az alperes által engedélyezett német „Bundesregelung Fixkostenhilfe 2020” támogatási program összeegyeztethetetlen a belső piaccal, mivel torzítja a versenyt, anélkül hogy ez a jelen esetben kivételesen igazolt lenne. Az alperes nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor megállapította, hogy az összvállalati szinten legalább 30 %-os forgalomcsökkenést feltételként előíró támogatási program az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének b) pontja alapján összeegyeztethető a belső piaccal. A támogatási program összvállalati szintű megközelítése a felpereshez hasonló olyan vállalkozásokat, amelyek több, a Covid19-világjárvány által eltérő módon érintett tevékenységi ágazatban is működnek, amely ágazatok közül a hagyományos üzletek a bezárások miatt jóval több mint 30 %-os forgalomkiesést szenvedtek el, megfosztja a támogatásra való jogosultságtól pusztán azért, mert valamely más tevékenységi ágazatukat nem érte forgalomkiesés, és a 30 %-os határt nem érik el azért, mert a különböző tevékenységi ágazatok forgalmának számtani átlagát kell alapul venni. Előfordulhat, hogy e vállalkozások – ellentétben az egyetlen tevékenységi ágazatban működő vállalkozásokkal – így nem részesülnek támogatásban, és a többi üzleti tevékenységük révén kell keresztfinanszírozniuk bezárt üzleteik fedezetlen állandó költségeit. Ez versenytorzuláshoz vezet mind a Covid19 által érintett tevékenységi ágazatban működő versenytársakkal, mint pedig a Covid19 által nem érintett tevékenységi ágazatban működő versenytársakkal való viszonyban.
2. A második jogalap azon alapul, hogy az alperes megsértette a felperes EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése szerinti eljárási jogait azáltal, hogy nem biztosított számára lehetőséget arra, hogy az előzetes vizsgálati eljárás során közölje a támogatási program belső piaccal való összeegyeztethetőségével kapcsolatos kétségeit.

2021. május 17-én benyújtott kereset – Établissement Amra contra EUIPO – eXpresio (Az „Aerower Jumper1 M” szóelemekkel ellátott ugrálóbakancs formája)

(T-264/21. sz. ügy)

(2021/C 263/40)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Établissement Amra E (Vaduz, Lichtenstein) (képviselő: M. Gómez Calvo ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: eXpresio, estudio creativo, SL (La Nucía, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: európai uniós térbeli védjegy (Az „Aerower Jumper1 M” szóelemekkel ellátott ugrálóbakancs formája) – 17 417 015. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2021. március 15-én hozott határozata (R 1083/2020-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az egyenlő bánásmód és a megfelelő ügyintézés elvének megsértése;
- (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése a) és b) pontjának, valamint c) pontja ii. alpontjának megsértése.

2021. május 18-án benyújtott kereset – Sunshine Smile kontra EUIPO (PlusDental+)**(T-265/21. sz. ügy)**

(2021/C 263/41)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Sunshine Smile GmbH (Berlin, Németország) (képviselő: D. Kirschner ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy:* a kék és piros színű PlusDental+ európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18 126 826. sz. védjegybejelentés*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2021. március 18-án hozott határozata (R 1834/2020-2. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül megtámadott határozatot,
- rendelje el a 18 126 826. sz. uniós védjegybejelentés meghirdetését;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjának megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontjának megsértése;
- (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikkének (1) bekezdése szerinti meghallgatáshoz való jog megsértése.

2021. május 17-én benyújtott kereset – Casanova kontra EBB**(T-266/21. sz. ügy)**

(2021/C 263/42)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* Philippe Casanova (Fort-de-France, Franciaország) (képviselők: L. Levi és A. Blot ügyvédek)*Alperes:* Európai Beruházási Bank

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;

következésképpen:

- semmisítse meg a 2020. június 12-i határozatot, amelyben a felperest arról tájékoztatták, hogy szerződését a próbaidő leteltével nem hosszabbítják meg, így az 2020. június 30-án megszűnt;
- amennyiben ez szükséges, semmisítse meg az EBB 2021. február 8-i azon határozatát, amelyben elutasították az egyeztetés iránti kérelmet és a felperes 2020. augusztus 11-én benyújtott közigazgatási fellebbezését, ezáltal megerősítve a 2020. június 12-i határozatot;
- rendelje el a felperes vagyoni és nem vagyoni kárainak megtérítését;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap egyrészt az Európai Beruházási Bank (EBB) személyi állományának képviselőjére vonatkozó egyezmény 24. cikkének megsértésére, másrészt a jogbiztonság elvének megsértésére vonatkozik.
2. A második jogalap a jogi aktus elfogadója hatáskörének hiányára, a pártatlanság elvének megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének megsértésére vonatkozik.
3. A harmadik jogalap az eredeti próbaidő és az annak meghosszabbítása során elkövetett nyilvánvaló értékelési hibákra vonatkozik.
4. A negyedik jogalap az EBB hatáskörrel való visszaélésére vonatkozik.

2021. május 19-én benyújtott kereset – Amort és társai kontra Bizottság

(T-267/21. sz. ügy)

(2021/C 263/43)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Heidi Amort (San Genesio Atesino, Olaszország) és 22 további felperes (képviselő: R. Holzeisen ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék semmisítse meg a megtámadott végrehajtási határozatot annak minden későbbi módosításával és beiktatott részével együtt.

Jogalapok és fontosabb érvek

A „COVID-19 Vaccine Janssen – COVID-19 oltóanyag (Ad26.COV2-S [rekombináns])” emberi felhasználásra szánt gyógyszer tekintetében a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján kiadott feltételes forgalombahozatali engedélyről szóló, 2021. március 11-i C(2021) 1763 (final) európai bizottsági végrehajtási határozat elleni kereset az alábbi jogalapokra támaszkodik.

1. Első jogalap: a megtámadott végrehajtási határozat sérti az 507/2006/EK rendelet⁽¹⁾ 2. cikkének 1. és 2. pontját. Tudományosan bizonyított, hogy az állítólagosan a SARS-CoV-2 vírussal összefüggő magas halálozási arány miatt világszinten elterjedt pánik megalapozatlan. Ezen túlmenően az Egészségügyi Világszervezet és az EU a közegészséget fenyegetőként elismert vészhelyzetet nem megfelelően állapította meg.
2. Második jogalap: a megtámadott végrehajtási határozat sérti az 507/2006/EK rendelet 4. cikkét az alábbiak miatt:
 - a 2001/83/EK irányelv⁽²⁾ 1. cikkének 28a. pontja értelmében vett pozitív előny/kockázat viszony fennállásának hiánya;
 - az 507/2006/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti feltétel teljesülésének hiánya, mivel a kérelmező nagy valószínűséggel nem lesz képes rendelkezésre bocsátani az átfogó klinikai adatokat;
 - az 507/2006/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti feltétel teljesülésének hiánya, mivel nem áll fenn olyan eddig nem fedezett gyógyszerigény, amely az engedélyezett gyógyszerrel kielégíthető;
 - az 507/2006/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerinti feltétel teljesülésének hiánya.
3. Harmadik jogalap: az 1394/2007/EK rendelet,⁽³⁾ a 2001/83/EK irányelv és a 726/2004/EK rendelet⁽⁴⁾ megsértése.
4. Negyedik jogalap: az EUMSZ 168. és EUMSZ 169. cikk, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 3., 35. és 38. cikkének súlyos megsértése.

⁽¹⁾ A 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet hatálya alá tartozó, emberi felhasználásra szánt gyógyszerkészítmények forgalomba hozatalának feltételekhez kötött engedélyezéséről szóló, 2006. március 29-i 507/2006/EK bizottsági rendelet (HL 2006. L 92., 6. o.).

⁽²⁾ Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 311, 67. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.; helyesbítések: HL 2006. L 235., 24. o., HL 2014. L 239., 81. o., HL 2019. L 317., 115. o.).

⁽³⁾ A fejlett terápiás gyógyszerkészítményekről, valamint a 2001/83/EK irányelv és a 726/2004/EK rendelet módosításáról szóló, 2007. november 13-i 1394/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2007. L 324., 121. o.; helyesbítés: HL 2009. L 87., 174. o.).

⁽⁴⁾ Az emberi, illetve állatgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó uniós eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.).

2021. május 19-én benyújtott kereset – Ortis kontra Bizottság

(T-271/21. sz. ügy)

(2021/C 263/44)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Ortis (Bütgenbach, Belgium) (képviselő: A. de Bosses ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az (EU) 2021/468 bizottsági rendelet sérti a 178/2002/EK rendelet 6. cikkét és az 1925/2006/EK rendelet 8. cikkét; éppen ezért téves jogalkalmazáson alapul;
- állapítsa meg, hogy az (EU) 2021/468 rendelet hatáskörrel való visszaélés miatt jogellenes;
- állapítsa meg, hogy az (EU) 2021/468 rendelet és annak tudományos alapja, az EFSA 2017. november 22-i véleménye nyilvánvalóan téves értékelésen alapul;
- állapítsa meg, hogy az (EU) 2021/468 rendelet sérti a jogbiztonság elvét;
- állapítsa meg, hogy az (EU) 2021/468 rendelet sérti az arányosság elvét;

következésképpen:

- semmisítse meg az 1925/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet III. mellékletének a hidroxiantracén-származékokat tartalmazó növényi fajok tekintetében történő módosításáról szóló, 2021. március 18-i (EU) 2021/468 bizottsági rendeletet;
- kötelezze a Bizottságot valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, téves jogalkalmazásra alapított jogalap. A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a megtámadott rendelet sérti az 1925/2006/EK⁽¹⁾ rendeletnek az azonosított veszélyt megkövetelő 8. cikkét, amennyiben az érintett anyagokat és készítményeket az e rendelet III. mellékletének A. részébe sorolja, holott tudományos szempontból a helyzet megítélése bizonytalan, illetve a vitaminoktól és ásványi anyagoktól eltérő anyagokat a III. melléklet C. részébe veszi fel, továbbá sérti a 178/2002/EK rendelet⁽²⁾ 6. cikkét, mivel részleges és nem megfelelő kockázatelemzésen alapul.
2. A második, hatáskörrel való visszaélésre alapított jogalap, tekintettel arra, hogy több konkrét, hiteles és egybehangzó valószínűsítő körülmény azt bizonyítja, hogy a fogyasztók egészségvédelmének Bizottság által hivatkozott célja nem felel meg a valóságnak. A felperes azzal érvel, hogy a megtámadott rendelet többek között azzal a hatással jár, hogy csupán a gyógyszerek esetében teszi lehetővé az 1925/2006/EK rendelet III. mellékletének C. részébe felvett, hidroxiantracén-származékokat tartalmazó készítmények és anyagok használatát, holott nem ez a követendő célkitűzés.
3. A harmadik, nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap. A felperes szerint az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóságnak (EFSA) a megtámadott rendelet alapjául szolgáló, 2017. november 22-i véleménye több nyilvánvaló mérlegelési hibát is tartalmaz, amennyiben az EFSA hidroxiantracén-származékok genotoxikus és rákkeltő hatásának értékelése során nem tartotta tiszteletben sem a saját kockázatelemzési módszereit, sem pedig az OECD kockázatelemzési módszereit, és amennyiben az Európai Gyógyszerügynökség megállapításainak ellentmondó következtetéseket vont le. A megtámadott rendelet tehát nyilvánvaló értékelési hibán alapul, mivel egyrészt a Bizottság az 1925/2006/EK rendelet III. mellékletének A. részébe vett fel bizonyos anyagokat és készítményeket, holott az EFSA 2017. november 22-i véleményéből kitűnik a tudományos bizonytalanság, másrészt nem alkalmazta az észszerűen elérhető legalacsonyabb szint elvét a kockázatkezelési intézkedések tekintetében, végül pedig nem vette figyelembe a tudományos ismereteknek az EFSA 2017. november 22-i véleményét követően bekövetkezett fejlődését.
4. A negyedik, a jogbiztonság elvének megsértésére alapított jogalap, amennyiben a megtámadott rendelet megfogalmazása inkoherens, mivel egyrészt a „készítmények” kifejezést alkalmazza, holott ennek fogalom meghatározása egyetlen szövegben sem található, másrészt bizonyos hidroxiantracén-származékok egyszerre tűnnek tiltottnak és felügyelet mellett engedélyezettnek, végül pedig a Standing Committee on Plants, Animals, Food and Feednek (Növények, Állatok, Élelmiszerek és Takarmányok Állandó Bizottsága) pontosításokat kellett volna fűznie a szöveghez.

5. Az ötödik, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap, amennyiben a megtámadott rendelet az 1925/2006/EK rendelet III. mellékletének A. részébe sorol anyagokat anélkül, hogy küszöbértéket határozná meg, ami ezen anyagok tilalmát eredményezi, jóllehet e tilalom nem szükséges a közegészség védelmére irányuló célkitűzés megvalósításához.

- (¹) A vitaminok, ásványi anyagok és bizonyos egyéb anyagok élelmiszerekhez történő hozzáadásáról szóló, 2006. december 20-i 1925/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 404, 26. o.).
- (²) Az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, 2002. január 28-i 178/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2002. L 31, 1. o.); magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 6. kötet, 463.o.; helyesbítések: HL 2014. L 327., 9. o.; HL 2016. L 11., 19. o.).

2021. május 19-én benyújtott kereset – Synadiet és társai kontra Bizottság

(T-274/21. sz. ügy)

(2021/C 263/45)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Synadiet national des compléments alimentaires (Synadiet) (Párizs, Franciaország) és további 21 felperes (képviselő: A. de Brosse ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az (EU) 2021/468 bizottsági rendelet sérti a 178/2002/EK rendelet 6. cikkét és az 1925/2006/EK rendelet 8. cikkét; éppen ezért téves jogalkalmazáson alapul;
- állapítsa meg, hogy az (EU) 2021/468 rendelet hatáskörrel való visszaélés miatt jogellenes;
- állapítsa meg, hogy az (EU) 2021/468 rendelet és annak tudományos alapja, az EFSA 2017. november 22-i véleménye nyilvánvalóan téves értékelésen alapul;
- állapítsa meg, hogy az (EU) 2021/468 rendelet sérti a jogbiztonság elvét;
- állapítsa meg, hogy az (EU) 2021/468 rendelet sérti az arányosság elvét;

következésképpen:

- semmisítse meg az 1925/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet III. mellékletének a hidroxiantracén-származékokat tartalmazó növényi fajok tekintetében történő módosításáról szóló, 2021. március 18-i (EU) 2021/468 bizottsági rendeletet;
- kötelezze az Európai Bizottságot valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, téves jogalkalmazásra alapított jogalap. A felperesek e tekintetben arra hivatkoznak, hogy a megtámadott rendelet sérti az 1925/2006/EK (¹) rendeletnek az azonosított veszélyt megkövetelő 8. cikkét, amennyiben az érintett anyagokat és készítményeket az e rendelet III. mellékletének A. részébe sorolja, holott tudományos szempontból a helyzet megítélése bizonytalan, illetve a vitaminoktól és ásványi anyagoktól eltérő anyagokat a III. melléklet C. részébe veszi fel, továbbá sérti a 178/2002/EK rendelet (²) 6. cikkét, mivel részleges és nem megfelelő kockázatelemzésen alapul.

2. A második, hatáskörrel való visszaélésre alapított jogalap, tekintettel arra, hogy több konkrét, hiteles és egybehangzó valószínűsítő körülmény azt bizonyítja, hogy a fogyasztók egészségvédelmének Bizottság által hivatkozott célja nem felel meg a valóságnak. A felperesek azzal érvelnek, hogy a megtámadott rendelet többek között azzal a hatással jár, hogy csupán a gyógyszerek esetében teszi lehetővé az 1925/2006/EK rendelet III. mellékletének C. részébe felvett, hidroxiantracén-származékokat tartalmazó készítmények és anyagok használatát, holott nem ez a követendő célkitűzés.
3. A harmadik, nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap. A felperesek szerint az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóságnak (EFSA) a megtámadott rendelet alapjául szolgáló, 2017. november 22-i véleménye több nyilvánvaló mérlegelési hibát is tartalmaz, amennyiben az EFSA hidroxiantracén-származékok genotoxikus és rákkeltő hatásának értékelése során nem tartotta tiszteletben sem a saját kockázatelemzési módszereit, sem pedig az OECD kockázatelemzési módszereit, és amennyiben az Európai Gyógyszerügynökség megállapításainak ellentmondó következtetéseket vont le. A megtámadott rendelet tehát nyilvánvaló értékelési hibán alapul, mivel egyrészt a Bizottság az 1925/2006/EK rendelet III. mellékletének A. részébe vett fel bizonyos anyagokat és készítményeket, holott az EFSA 2017. november 22-i véleményéből kitűnik a tudományos bizonytalanság, másrészt nem alkalmazta az észszerűen elérhető legalacsonyabb szint elvét a kockázatkezelési intézkedések tekintetében, végül pedig nem vette figyelembe a tudományos ismereteknek az EFSA 2017. november 22-i véleményét követően bekövetkezett fejlődését.
4. A negyedik, a jogbiztonság elvének megsértésére alapított jogalap, amennyiben a megtámadott rendelet megfogalmazása inkoherens, mivel egyrészt a „készítmények” kifejezést alkalmazza, holott ennek fogalom meghatározása egyetlen szövegben sem található, másrészt bizonyos hidroxiantracén-származékok egyszerre tűnnek tiltottnak és felügyelet mellett engedélyezettnek, végül pedig a Standing Committee on Plants, Animals, Food and Feednek (Növények, Állatok, Élelmiszerek és Takarmányok Állandó Bizottsága) pontosításokat kellett volna fűznie a szöveghez.
5. Az ötödik, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap, amennyiben a megtámadott rendelet az 1925/2006/EK rendelet III. mellékletének A. részébe sorol anyagokat anélkül, hogy küszöbértéket határozná meg, ami ezen anyagok tilalmát eredményezi, jöllehet e tilalom nem szükséges a közegészség védelmére irányuló célkitűzés megvalósításához.

(¹) A vitaminok, ásványi anyagok és bizonyos egyéb anyagok élelmiszerekhez történő hozzáadásáról szóló, 2006. december 20-i 1925/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 404, 26. o.).

(²) Az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, 2002. január 28-i 178/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2002. L 31, 1. o.); magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 6. kötet, 463.o.; helyesbítések: HL 2014. L 327., 9. o.; HL 2016. L 11., 19. o.).

**2021. május 20-án benyújtott kereset – Louis Vuitton Malletier kontra EUIPO – Wisniewski
(Sakktáblaminta ábrázolása)**

(T-275/21. sz. ügy)

(2021/C 263/46)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Louis Vuitton Malletier (Párizs, Franciaország) (képviselők: P. Roncaglia, N. Parrotta és P.-Y. Gautier ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Norbert Wisniewski (Varsó, Lengyelország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: sakktáblamintát ábrázoló ábrás megjelölés tekintetében az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – 986 207. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2021. február 25-én hozott határozata (R 1307/2020-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- a megtámadott határozatot változtassa meg úgy, hogy megállapítja, hogy a felperes bizonyította a megkülönböztető képesség használat révén történt megszerzését;
- az EUIPO-t kötelezze a felperes részéről ezen eljárások keretében felmerült költségek viselésére;
- Norbert Wisniewskit kötelezze a felperes részéről ezen eljárások keretében felmerült költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (3) bekezdésének és 59. cikke (2) bekezdésének megsértése.

A Törvényszék 2021. május 12-i végzése – Chrysses Demetriades & Co. és Provident Fund of the Employees of Chrysses Demetriades & Co. kontra Tanács és társai

(T-198/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2021/C 263/47)

Az eljárás nyelve: angol

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 182., 2018.5.28.

A Törvényszék 2021. május 12-i végzése – SCF Terminal (Cyprus) és SHB kontra Tanács és társai

(T-199/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2021/C 263/48)

Az eljárás nyelve: angol

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 231., 2018.7.2.

A Törvényszék 2021. május 21-i végzése – MP kontra Bizottság

(T-588/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2021/C 263/49)

Az eljárás nyelve: francia

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 414., 2020.11.30.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU