



Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

| | | |
|---------------|--|---|
| 2020/C 313/01 | Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i> | 1 |
|---------------|--|---|

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

| | | |
|---------------|---|---|
| 2020/C 313/02 | C-137/18. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2020. február 6-i végzése (a Landgericht Dresden [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – hapeg dresden gmbh kontra Bayrische Straße 6–8 GmbH & Co. KG (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – A szolgáltatásnyújtás szabadsága – 2006/123/EK irányelv – A mérnökök és az építészek munkadíjának legalacsonyabb díjtételét előíró tagállami szabályozás) | 2 |
| 2020/C 313/03 | C-522/18. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2020. január 29-i végzése (a Sąd Najwyższy [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DŚ kontra Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Jaśle (Előzetes döntéshozatal – Okafogyottság) | 2 |
| 2020/C 313/04 | C-647/18. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2020. január 15-i végzése (az Okrazhen sad – Vidin [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Corporate Commercial Bank, felszámolás alatt kontra Elit Petrol AD (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Fizetéseképtelenségi eljárás – Egy fizetéseképtelen hitelintézzel való, egymással szembeni elszámolás végrehajtási feltételeinek viszszamenőleges módosítása – Jogállam – A jogbiztonság elve – Hatékony jogorvoslathoz való jog) . . . | 3 |

| | | |
|---------------|---|----|
| 2020/C 313/05 | C-11/19. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2020. február 6-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Azienda ULSS n. 6 Euganea kontra Pia Opera Croce Verde Padova (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Közbeszerzési szerződések – 2014/24/EU irányelv – A 10. cikk h) pontja – A 12. cikk (4) bekezdése – Különös kizárások a szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződések esetében – Az állampolgárok védelmét célzó, polgári védelmi és veszélymegelőzési szolgáltatások – Nonprofit szervezetek vagy egyesületek – Rendes és sürgősségi egészségügyi szállítási szolgáltatás – Az ajánlatkérő szervek közötti partnerség elsődleges igénybevételét előíró nemzeti jogszabály – A tagállamoknak a szolgáltatásnyújtás módjának megválasztására vonatkozó szabadsága – Korlátok – Indokolási kötelezettség) | 4 |
| 2020/C 313/06 | C-89/19–C-91/19. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (kilencedik tanács) 2020. február 6-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Rieco SpA kontra Comune di Lanciano, Ecolan SpA (C-89/19), Comune di Ortona, Ecolan SpA (C-90/19), Comune di San Vito Chietino, Ecolan SpA (C-91/19) (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Közbeszerzési szerződések – 2014/24/EU irányelv – A 12. cikk (3) bekezdése – A közbeszerzési szerződéseket az „in house” szerződésekkel szemben előnyben részesítő nemzeti jogszabály – A tagállamoknak a szolgáltatásnyújtás módjának megválasztására vonatkozó szabadsága – Korlátok – Az ajánlatkérő szerv azon lehetőségét kizáró nemzeti szabályozás, hogy az ajánlatkérő szervek tulajdonában lévő valamely szervezet tőkéjében olyan részesedést szerezzen, amely nem alkalmas e szervezet irányításának vagy vétőjogának a biztosítására) | 5 |
| 2020/C 313/07 | C-172/19. P. sz. ügy: A Bíróság 2020. január 31-i végzése – Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal) kontra Deutscher Braunkohlen-Industrie – Verein eV, Lausitz Energie Kraftwerke AG, Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH eins energie in sachsen GmbH & Co. KG, Európai Bizottság (Fellebbezés – A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke – Környezet – 2010/75/EU irányelv – Az elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetések – (EU) 2017/1442 végrehajtási határozat – A nagy tüzelőberendezések – Megsemmisítés iránti kereset – Elfogadhatatlanság – A közvetlen érintettség hiánya – A jogi aktus elfogadását eredményező folyamatban való részvétel – A jogi aktus elfogadásával összefüggésben fennálló eljárási garanciák – Az indokolás megváltoztatása – A felperes eljárási jogainak megsértésére alapított jogalapok hiánya – A személyében való érintettség hiánya – Nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés) | 6 |
| 2020/C 313/08 | C-368/19. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2020. január 16-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Vodafone Italia SpA, Lindam Srl kontra Roma Capitale, Regione Lazio, Vodafone Italia SpA, Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Wind Telecomunicazioni SpA (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése, valamint 94. cikke – Jogszabályok közelítése – Elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások – A helyi hatóságok által a bázisállomások telepítésével kapcsolatban előírt korlátozások – Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésre adandó válasz alapeljárársbeli jogvita eldöntéséhez való szükségességét igazoló okok kellően pontos ismertetésének hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság) | 6 |
| 2020/C 313/09 | C-381/19. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2020. január 15-i végzése (a Curtea de Apel Cluj [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SC Banca E S. A. kontra G. D. (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Fogyasztóvédelem – 93/13/EK irányelv – A folyamatban lévő eljárás alatt létrehozott új jogorvoslati lehetőség – A jogbiztonság és a tényleges érvényesülés elve) | 7 |
| 2020/C 313/10 | C-226/20. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-835/17. sz., Eurofer kontra Bizottság ügyben 2020. március 12-én hozott ítélete ellen az Eurofer, Association Européenne de l’Acier, AISBL által 2020. május 29-én benyújtott fellebbezés | 8 |
| 2020/C 313/11 | C-247/20. sz. ügy: Az Appeals Service Northern Ireland (Egyesült Királyság) által 2020. április 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VI kontra Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs | 9 |
| 2020/C 313/12 | C-261/20. sz. ügy: A Bundesgerichtshof (Németország) által 2020. június 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Thelen Technopark Berlin GmbH kontra MN | 10 |
| 2020/C 313/13 | C-265/20. sz. ügy: A Hof van beroep Antwerpen (Belgium) által 2020. június 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FN kontra Universiteit Antwerpen, Vlaamse Autonome Hogeschool Hogere Zeevaartschool, PB, ZK, NG, ZN, UM | 11 |

| | | |
|---------------|--|----|
| 2020/C 313/14 | C-277/20. sz. ügy: Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2020. június 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – UM | 12 |
| 2020/C 313/15 | C-285/20. sz. ügy: A Centrale Raad van Beroep (Hollandia) által 2020. június 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – K kontra Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uvw) | 12 |
| 2020/C 313/16 | C-301/20. sz. ügy: Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2020. július 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – UE, HC kontra Vorarlberger Landes und Hypothekenbank AG | 13 |
| 2020/C 313/17 | C-302/20. sz. ügy: A cour d'appel de Paris (Franciaország) által 2020. július 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A – Másik fél az eljárásban: Autorité des marchés financiers | 14 |
| 2020/C 313/18 | C-323/20. sz. ügy: Az Amtsgericht Nürnberg (Németország) által 2020. július 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DQ kontra Ryanair Designated Activity Company | 15 |
| 2020/C 313/19 | C-324/20. sz. ügy: A Bundesfinanzhof (Németország) által 2020. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzamt B kontra X-Beteiligungsgesellschaft mbH | 16 |
| 2020/C 313/20 | C-335/20. sz. ügy: A Tribunal du travail du Brabant wallon, division Wavre (Belgium) által 2020. július 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – PR kontra Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil) | 16 |
| 2020/C 313/21 | C-348/20. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-526/19. sz., Nord Stream 2 kontra Parlament és Tanács ügyben 2020. május 20-án hozott végzése ellen a Nord Stream 2 által 2020. július 28-án benyújtott fellebbezés | 17 |
| 2020/C 313/22 | C-351/20. P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-738/18. sz., Dragnea kontra Bizottság ügyben 2020. május 12-én hozott végzése ellen Liviu Dragnea által 2020. július 30-án benyújtott fellebbezés | 18 |
| 2020/C 313/23 | C-114/18. sz. ügy: A Bíróság negyedik tanácsa elnökének 2020. január 17-i végzése (a Court of Appeal [England & Wales] [Civil Division] [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Sandoz Ltd, Hexal AG kontra G. D. Searle LLC, Janssen Sciences Ireland | 19 |
| 2020/C 313/24 | C-537/18. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2020. február 3-i végzése (a Sąd Najwyższy [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – YV által indított eljárás, a Krajowa Rada Sądownictwa részvételével | 19 |
| 2020/C 313/25 | C-811/18. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2020. február 4-i végzése (a Tribunal Superior de Justicia de Canarias [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – KA kontra Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS), Tesorería General de la Seguridad Social | 19 |
| 2020/C 313/26 | C-202/19. P. sz. ügy: A Bíróság első tanácsa elnökének 2020. január 20-i végzése – Ryanair DAC, korábban Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd kontra Európai Bizottság | 20 |
| 2020/C 313/27 | C-203/19. P. sz. ügy: A Bíróság első tanácsa elnökének 2020. január 20-i végzése – Ryanair DAC, korábban Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd kontra Európai Bizottság | 20 |
| 2020/C 313/28 | C-204/19. P. sz. ügy: A Bíróság első tanácsa elnökének 2020. január 20-i végzése – Ryanair DAC, korábban Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd kontra Európai Bizottság, az Európai Unió Tanácsa | 20 |
| 2020/C 313/29 | C-205/19. P. sz. ügy: A Bíróság első tanácsa elnökének 2020. január 20-i végzése – Ryanair DAC, korábban Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd kontra Európai Bizottság, az Európai Unió Tanácsa | 20 |

| | | |
|--------------------|--|----|
| 2020/C 313/30 | C-542/19. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2020. január 23-i végzése (az Amtsgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – YX kontra Eurowings GmbH | 21 |
| 2020/C 313/31 | C-661/19. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2020. január 8-i végzése (a Handelsgericht Wien [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – fliightright GmbH kontra Austrian Airlines AG | 21 |
| Törvényszék | | |
| 2020/C 313/32 | T-332/15. sz. ügy: A Törvényszék 2020. július 8-i ítélete – Ocean Capital Administration és társai kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – Iránnal szemben hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Azon személyek és szervezetek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre ezen intézkedések alkalmazandók – A felperesek nevének jegyzékbe vétele”) | 22 |
| 2020/C 313/33 | T-203/18. sz. ügy: A Törvényszék 2020. július 8-i ítélete – VQ kontra EKB („Gazdaság- és monetáris politika – Hitelintézetek prudenciális felügyelete – Az 1024/2013/EU rendelet 18. cikkének (1) bekezdése – Az EKB által hitelintézettel szemben az 575/2013/EU rendelet 77. cikke a) pontjának megsértése miatt kiszabott közigazgatási pénzbírság – Az EKB honlapján történő közzététel szabályai – Az 1024/2013 rendelet 18. cikkének (6) bekezdése és a 468/2014/EU rendelet 132. cikkének (1) bekezdése”) | 22 |
| 2020/C 313/34 | T-576/18. sz. ügy: A Törvényszék 2020. július 8-i ítélete – Crédit agricole kontra EKB („Gazdaság- és monetáris politika – Hitelintézetek prudenciális felügyelete – Az 1024/2013/EU rendelet 18. cikkének (1) bekezdése – Az EKB által valamely hitelintézettel szemben kiszabott adminisztratív pénzbírság – Az 575/2013/EU rendelet 26. cikke (3) bekezdésének első albekezdése – A szavatolótoke-követelmények folyamatos megsértése – Gondatlanságból elkövetett jogsértés – Kevésbé súlyos joghátrányt kiszabó jogszabály visszaható hatályú alkalmazása – Hiány – Védelemhez való jog – A szankció összege – Indokolási kötelezettség”) | 23 |
| 2020/C 313/35 | T-577/18. sz. ügy: A Törvényszék 2020. július 8-i ítélete – Crédit agricole Corporate and Investment Bank kontra EKB („Gazdaság- és monetáris politika – Hitelintézetek prudenciális felügyelete – Az 1024/2013/EU rendelet 18. cikkének (1) bekezdése – Az EKB által valamely hitelintézettel szemben kiszabott adminisztratív pénzbírság – Az 575/2013/EU rendelet 26. cikke (3) bekezdésének első albekezdése – A szavatolótoke-követelmények folyamatos megsértése – Gondatlanságból elkövetett jogsértés – Védelemhez való jog – A szankció összege – Indokolási kötelezettség”) | 24 |
| 2020/C 313/36 | T-20/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. július 8-i ítélete – Pablosky kontra EUIPO – docPrice (mediFLEX easystep) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A mediFLEX easystep európai uniós szövegdjegy bejelentése – Stepeasy korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró okok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”) | 25 |
| 2020/C 313/37 | T-21/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. július 8-i ítélete – Pablosky kontra EUIPO – docPrice (mediFLEX easySTEP) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A mediFLEX easySTEP európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Stepeasy korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró okok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”) | 26 |
| 2020/C 313/38 | T-328/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. július 8-i ítélete – Scorify kontra EUIPO – Scor (SCORIFY) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A SCORIFY európai uniós ábrás védjegy bejelentése – SCOR korábbi európai uniós szövegdjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”) | 26 |
| 2020/C 313/39 | T-633/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. július 8-i ítélete – Essential Export kontra EUIPO – Shenzhen Liouyi International Trading (TOTU) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az állítólagosan a »TOTU« szóelemet, valamint a piros és fekete színt tartalmazó európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi TOTTO európai uniós ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”) | 27 |
| 2020/C 313/40 | T-170/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. június 22-i végzése – Sherpa Europe kontra EUIPO– Nucleo de comunicaciones y control (SHERPA NEXT) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafogyottság”) | 28 |

| | | |
|---------------|---|----|
| 2020/C 313/41 | T-231/20. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2020. június 24-i végzése – Price kontra Tanács („Ideiglenes intézkedés – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – (EU) 2020/135 határozat – Az Egyesült Királyságnak az Unióból és az Euratómból történő kilépéséről szóló megállapodás – Az uniós polgárság elvesztése – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – Az alapkereset nyilvánvaló elfogadhatatlansága – Elfogadhatatlanság – A Bírósághoz utalás – Hatáskör hiánya”) | 28 |
| 2020/C 313/42 | T-463/20. sz. ügy: 2020. július 20-án benyújtott kereset – Sony Interactive Entertainment Europe kontra EUIPO – Wong (GT RACING) | 29 |
| 2020/C 313/43 | T-466/20. sz. ügy: 2020. július 20-án benyújtott kereset – LF kontra Bizottság | 30 |
| 2020/C 313/44 | T-476/20. sz. ügy: 2020. július 27-én benyújtott kereset – Alteryx kontra EUIPO – Allocate Software (ALLOCATE) | 31 |
| 2020/C 313/45 | T-489/20. sz. ügy: 2020. augusztus 6-án benyújtott kereset – Eos Products kontra EUIPO (Egy gömbalakú tároló formája) | 31 |
| 2020/C 313/46 | T-491/20. sz. ügy: 2020. július 23-án benyújtott kereset – El Corte Inglés kontra EUIPO – Ou (-Vpro) | 32 |
| 2020/C 313/47 | T-492/20. sz. ügy: 2020. július 24-én benyújtott kereset – S. Tous kontra EUIPO – Zhejiang China-Best Import & Export (Lámpa) | 33 |
| 2020/C 313/48 | T-499/20. sz. ügy: 2020. augusztus 10-én benyújtott kereset – Banco Cooperativo Español kontra ESZT | 33 |
| 2020/C 313/49 | T-877/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. június 25-i végzése – Einkaufsbüro Deutscher Eisenhändler kontra EUIPO – Tigges (TOOLINEO) | 35 |

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2020/C 313/01)

Utolsó kiadvány

HL C 304., 2020.9.14.

Korábbi közzétételek

HL C 297., 2020.9.7.

HL C 287., 2020.8.31.

HL C 279., 2020.8.24.

HL C 271., 2020.8.17.

HL C 262., 2020.8.10.

HL C 255., 2020.8.3.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (kilencedik tanács) 2020. február 6-i végzése (a Landgericht Dresden [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – hapeg dresden gmbh kontra Bayrische Straße 6–8 GmbH & Co. KG

(C-137/18. sz. ügy.) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – A szolgáltatásnyújtás szabadsága – 2006/123/EK irányelv – A mérnökök és az építészek munkadíjának legalacsonyabb díjtételét előíró tagállami szabályozás)

(2020/C 313/02)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Dresden

Az alapeljárás felei

Felperes: hapeg dresden gmbh

Alperes: Bayrische Straße 6–8 GmbH & Co. KG

Rendelkező rész

A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 15. cikkének (1) bekezdését, (2) bekezdésének g) pontját és (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint tilos az építészekkel vagy a mérnökökkel kötött szerződésekben olyan díjat megállapítani, amely nem éri el az építészek és a mérnökök díjáról szóló rendelet alapján kiszámítandó díjazás legalacsonyabb díjtételeit.

⁽¹⁾ HL C 268., 2018.07. 30.

A Bíróság (harmadik tanács) 2020. január 29-i végzése (a Sąd Najwyższy [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DŚ kontra Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Jaśle

(C-522/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Okafogyottság)

(2020/C 313/03)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Najwyższy

Az alapeljárás felei

Felperes: DŚ

Alperes: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Jaśle

Az eljárásban részt vesz: Prokuratura Krajowa

Rendelkező rész

A C-522/18. sz. ügyben a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság, Lengyelország) 2018. augusztus 2-i határozatával előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelemről már nem szükséges határozni.

(¹) HL C 427., 2018.11.26.

A Bíróság (hatodik tanács) 2020. január 15-i végzése (az Okrazhen sad – Vidin [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Corporate Commercial Bank, felszámolás alatt kontra Elit Petrol AD

(C-647/18. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Fizetésképtelenségi eljárás – Egy fizetésképtelen hitelintézetrel való, egymással szembeni elszámolás végrehajtási feltételeinek visszamenőleges módosítása – Jogállam – A jogbiztonság elve – Hatékony jogorvoslathoz való jog)

(2020/C 313/04)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Okrazhen sad – Vidin

Az alapeljárás felei

Felperes: Corporate Commercial Bank, felszámolás alatt

Alperes: Elit Petrol AD

Rendelkező rész

Az Okrazhen sad Vidin (vidini regionális bíróság, Bulgária) által a 2018. október 15-i határozatával benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

(¹) HL C 455., 2018.12.17.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2020. február 6-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Azienda ULSS n. 6 Euganea kontra Pia Opera Croce Verde Padova

(C-11/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Közbeszerzési szerződések – 2014/24/EU irányelv – A 10. cikk h) pontja – A 12. cikk (4) bekezdése – Különös kizárások a szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződések esetében – Az állampolgárok védelmét célzó, polgári védelmi és veszélymegelőzési szolgáltatások – Nonprofit szervezetek vagy egyesületek – Rendes és sürgősségi egészségügyi szállítási szolgáltatás – Az ajánlatkérő szervek közötti partnerség elsődleges igénybevételét előíró nemzeti jogszabály – A tagállamoknak a szolgáltatásnyújtás módjának megválasztására vonatkozó szabadsága – Korlátok – Indokolási kötelezettség)

(2020/C 313/05)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Azienda ULSS n. 6 Euganea

Alperes: Pia Opera Croce Verde Padova

Az eljárásban részt vesz: Azienda Ospedaliera di Padova, Regione Veneto, Croce Verde Servizi

Rendelkező rész

- 1) A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 10. cikkének h) pontját és 12. cikkének (4) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan tartományi szabályozás, amely a közbeszerzési szerződések odaítélését attól a körülménytől teszi függővé, hogy a közszférához tartozó jogalanyok közötti partnerség nem teszi lehetővé a rendes egészségügyi szállítási szolgáltatás biztosítását, amennyiben a szolgáltatás nyújtásának valamely különös módja melletti döntést a közbeszerzési szerződés odaítélését megelőző szakaszban hozták meg, és az megfelel az egyenlő bánásmód elvének, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának, a kölcsönös elismerés, az arányosság és az átláthatóság elvének.
- 2) A 2014/24 irányelv 10. cikkének h) pontját és 12. cikkének (4) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan tartományi szabályozás, amely indokolási kötelezettséget ró az ajánlatkérőre azon döntése vonatkozásában, hogy a rendes egészségügyi szállítási szolgáltatásra irányuló szerződést közbeszerzési eljárás útján, nem pedig közvetlenül, egy másik ajánlatkérővel kötött megállapodás alapján ítéli oda.

⁽¹⁾ HL C 164., 2019.5.13.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2020. február 6-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Rieco SpA kontra Comune di Lanciano, Ecolan SpA (C-89/19), Comune di Ortona, Ecolan SpA (C-90/19), Comune di San Vito Chietino, Ecolan SpA (C-91/19)

(C-89/19–C-91/19. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Közbeszerzési szerződések – 2014/24/EU irányelv – A 12. cikk (3) bekezdése – A közbeszerzési szerződéseket az „in house” szerződésekkel szemben előnyben részesítő nemzeti jogszabály – A tagállamoknak a szolgáltatásnyújtás módjának megválasztására vonatkozó szabadsága – Korlátok – Az ajánlatkérő szerv azon lehetőségét kizáró nemzeti szabályozás, hogy az ajánlatkérő szervek tulajdonában lévő valamely szervezet tőkéjében olyan részesedést szerezzen, amely nem alkalmas e szervezet irányításának vagy vétójognak a biztosítására)

(2020/C 313/06)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Rieco SpA

Alperesek: Comune di Lanciano, Ecolan SpA (C-89/19), Comune di Ortona, Ecolan SpA (C-90/19), Comune di San Vito Chietino, Ecolan SpA (C-91/19)

Az eljárásban részt vesz: Comune di Ortona (C-89/19), Comune di Treglio (C-89/19), Autorità nazionale anticorruzione (ANAC)

Rendelkező rész

- 1) A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 12. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely az „in house szerződésnek” is nevezett valamely belső ügylet megkötését a közbeszerzési szerződés odaítélésének lehetetlenségétől, és mindenesetre annak az ajánlatkérő általi bizonyításától teszi függővé, hogy a belső ügylet igénybevétele kifejezetten milyen előnyökkel jár a köz javára.
- 2) A 2014/24 irányelv 12. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely valamely ajánlatkérő szervet megakadályoz abban, hogy részesedéseket szerezzen olyan jogalany tőkéjében, amelynek a részvényesei más ajánlatkérő szervek, amennyiben e részesedések nem alkalmasak arra, hogy irányítást vagy vétójogot biztosítsanak, és amennyiben az említett ajánlatkérő szerv később együttes irányítási helyzetbe kíván kerülni, és ebből következően lehetőséget kíván szerezni arra, hogy e jogalany javára, amelyek a tőkéje több ajánlatkérő szerv tulajdonában van, közvetlenül ítéljen oda szerződéseket.

⁽¹⁾ HL C 182., 2019.5.27.

A Bíróság 2020. január 31-i végzése – Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal) kontra Deutscher Braunkohlen-Industrie – Verein eV, Lausitz Energie Kraftwerke AG, Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH eins energie in sachsen GmbH & Co. KG, Európai Bizottság

(C-172/19. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke – Környezet – 2010/75/EU irányelv – Az elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetések – (EU) 2017/1442 végrehajtási határozat – A nagy tüzelőberendezések – Megsemmisítés iránti kereset – Elfogadhatatlanság – A közvetlen érintettség hiánya – A jogi aktus elfogadását eredményező folyamatban való részvétel – A jogi aktus elfogadásával összefüggésben fennálló eljárási garanciák – Az indokolás megváltoztatása – A felperes eljárási jogainak megsértésére alapított jogalapok hiánya – A személyében való érintettség hiánya – Nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés)

(2020/C 313/07)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal) (képviselők: W. Spieth és N. Hellermann Rechtsanwälte)

A többi fél az eljárásban: Deutscher Braunkohlen-Industrie – Verein eV, Lausitz Energie Kraftwerke AG, Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH, eins energie in sachsen GmbH & Co. KG (képviselők: W. Spieth és N. Hellermann Rechtsanwälte), Európai Bizottság (képviselők: R. Tricot és A. C. Becker meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasítja.
- 2) A Bíróság az Association européenne du charbon et du lignite-et (Euracoal) kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 164., 2019.5.13.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2020. január 16-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Vodafone Italia SpA, Lindam Srl kontra Roma Capitale, Regione Lazio, Vodafone Italia SpA, Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Wind Telecomunicazioni SpA

(C-368/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése, valamint 94. cikke – Jogszabályok közelítése – Elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások – A helyi hatóságok által a bázisállomások telepítésével kapcsolatban előírt korlátozások – Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésre adandó válasz alapeljárásbeli jogvita eldöntéséhez való szükségességét igazoló okok kellően pontos ismertetésének hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)

(2020/C 313/08)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperesek: Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Vodafone Italia SpA, Lindam Srl

Alperes: Roma Capitale, Regione Lazio, Vodafone Italia SpA, Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Wind Telecomunicazioni SpA

Az eljárásban részt vesz: Regione Lazio, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ente Suore Francescane Missionarie del Cuore Immacolato di Maria e.a., Agenzia Regionale Protezione Ambiente (ARPA), Congregazione delle Religiose di Gesù e Maria

Rendelkező rész

A Consiglio di Stato (államtanács, Olaszország) által a 2018. február 2-i határozattal előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

(¹) HL C 312., 2019.9.16.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2020. január 15-i végzése (a Curtea de Apel Cluj [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SC Banca E S. A. kontra G. D.

(C-381/19. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Fogyasztóvédelem – 93/13/EK irányelv – A folyamatban lévő eljárás alatt létrehozott új jogorvoslati lehetőség – A jogbiztonság és a tényleges érvényesülés elve)

(2020/C 313/09)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Cluj

Az alapeljárás felei

Felperes: SC Banca E S. A.

Alperes: G. D.

Rendelkező rész

A jogbiztonság és a tényleges érvényesülés elvét úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan eljárási szabály, amely a belső jogrend szerinti jogorvoslati rendszert további jogorvoslati lehetőség és bírósági szint beiktatásával módosítja, és amely az e módosítás időpontjában már folyamatban lévő, fogyasztó, illetve eladó vagy szolgáltató közötti jogvitára is alkalmazandó, mivel ezen új jogorvoslati lehetőség a fogyasztó, illetve az eladó vagy szolgáltató által egyaránt igénybe vehető.

(¹) HL C 288., 2019.8.26.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-835/17. sz., Eurofer kontra Bizottság ügyben 2020. március 12-én hozott ítélete ellen az Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL által 2020. május 29-én benyújtott fellebbezés

(C-226/20. P. sz. ügy)

(2020/C 313/10)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL (képviselők: J. Killick advocaat, G. Forwood avocate)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, HBIS Group Serbia Iron & Steel LLC Belgrade

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- semmisítse meg a vitatott rendelet ⁽¹⁾ 2. cikkét;
- másodlagosan, az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé;
- a Bizottságot és a Törvényszék előtti eljárásban beavatkozó felet kötelezze a fellebbezés és a Törvényszék előtti eljárás során felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező négy jogalapra hivatkozik.

1. Téves jogalkalmazás azáltal, hogy a Törvényszék az alaprendelet ⁽²⁾ 3. cikkének (4) bekezdését akként értelmezte, hogy a Bizottság mérlegelési mozgástere kiterjed arra, hogy az 1 %-os piaci részesedést meghaladó behozatalokat „elhanyagolhatóknak” tekintse.
2. Azon értékeléssel kapcsolatos hibák, amely szerint a Szerbiából származó „behozatalok volumene” az alaprendelet 3. cikkének (4) bekezdése szempontjából „elhanyagolható” volt. Közelebbről, a Törvényszék:
 - 2.1. tévesen alkalmazta a jogot, amikor az árakkal kapcsolatos tényezőket vett figyelembe az elhanyagolhatóság értékelése során, amely egyedül mennyiségi szempontú, a volumenekhez kapcsolódó értékelést jelent;
 - 2.2. másodlagosan, tévesen alkalmazta a jogot, amikor elmulasztott figyelembe venni olyan egyéb tényezőket (nevezetesen az áralakínálással és az áron aluli értékesítéssel kapcsolatos adatokat), amelyek (nagyobb pontossággal) kimutathatnák azokat a potenciális hatásokat, amelyeket a behozatalok volumene kiválthat; valamint
 - 2.3. a fentiekén kívül, nyilvánvaló értékelési hibát követett el és elferdítette a bizonyítékokat annak megállapítása során, hogy a csekély piaci részesedésnek megfelelő volumenekhez társuló átlagárak önmagukban alátámaszthatják azt a kijelentést, hogy a volumen e konkrét ügyben „elhanyagolható”.
3. Annak megállapításával kapcsolatos hibák, hogy az alaprendelet 9. cikkének (2) bekezdése értelmében „nincs szükség védintézkedésekre”. Közelebbről, a Törvényszék:
 - 3.1. tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a Bizottság a potenciális kár elemzése nélkül is megszüntethette a vizsgálatot; valamint

- 3.2. tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló értékelési hibát követett el, amikor megállapította, hogy a Bizottság az alaprendelet 9. cikke (2) bekezdésének alkalmazása során nem lépte túl a mérlegelési mozgásterét.
4. Téves jogalkalmazás annak megállapítása során, hogy a Bizottság nem volt köteles a szerb exportőr vonatkozásában közölni az áralakínálással és az áron aluli értékesítéssel kapcsolatos adatokat. Közelebbről, a Törvényszék:
- 4.1. tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy az Eurofer védelemhez való jogának tiszteletben tartása nem követelte meg az áralakínálással és az áron aluli értékesítéssel kapcsolatos adatok közlését;
- 4.2. tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a dömpingellenes vizsgálat során a panaszos nem támaszkodhat a védelemhez való jog tiszteletben tartásából eredő követelményekre; valamint
- 4.3. tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a vitatott rendelet tiszteletben tartja a megfelelő ügyintézéshez való, az Alapjogi Charta 41. cikkében biztosított jogot.

- (¹) A Brazíliából, Iránból, Oroszországból és Ukrajnából származó egyes melegen hengerelt, sík, vasból, ötvözetlen acélból vagy más ötvözött acélból készült termékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről, valamint a Szerbiából származó egyes melegen hengerelt, sík, vasból, ötvözetlen acélból vagy más ötvözött acélból készült termékek behozatalával kapcsolatos vizsgálat megszüntetéséről szóló (EU) 2017/1795 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2017. L 258., 24. o., helyesbítés: HL 2017. L 319., 81. o.).
- (²) Az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 176., 21. o.).

Az Appeals Service Northern Ireland (Egyesült Királyság) által 2020. április 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VI kontra Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(C-247/20. sz. ügy)

(2020/C 313/11)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Appeals Service Northern Ireland

Az alapeljárás felei

Felperes: VI

Alperes: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Köteles-e az állandó tartózkodásra jogosult, EGT-állampolgársággal rendelkező gyermek teljes körű egészségbiztosítást fenntartani ahhoz, hogy megőrizze a 2016. évi rendelet 4. cikkének (1) bekezdése értelmében önálló személyként őt megillető tartózkodási jogot?
- 2) A 2004/38 irányelv (¹) 7. cikkének (1) bekezdésére és az Európai Unió Bírósága Teixeira ítéletének (C-480/08) 70. pontjában szereplő ítélkezési gyakorlatra tekintettel ellentétes-e az uniós joggal a bevándorlásról (Európai Gazdasági Térség) szóló 2016. évi rendelet 4. cikke (3) bekezdésének (b) pontjában meghatározott követelmény (amely szerint a bevándorlásról [Európai Gazdasági Térség] szóló 2016. évi rendelet 16. cikke (2) bekezdése (b) pontjának (ii) alpontjára tekintettel valamely diák vagy önálló személy kizárólag abban az esetben rendelkezik az Egyesült Királyságban teljes körű egészségbiztosítással, ha e személy és az összes releváns családtagja is a szóban forgó egészségbiztosítás kedvezményezettje)?

- 3) Az Ahmad v. Secretary of State for the Home Department ítélet [2014] EWCA Civ 988, 53. pontjában szereplő határozatot követően „kölcsonös megállapodásoknak” minősülnek-e az egészségbiztosítást illetően az Egyesült Királyság és az Ír Köztársaság között hatályban lévő, a közös utazási térségre vonatkozó kölcsonös megállapodások, következésképpen azok a 2016. évi rendelet 4. cikkének (1) bekezdése értelmében vett teljes körű egészségbiztosításról rendelkeznek-e?

- (¹) Az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 158., 77. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.; helyesbítés: HL 2009. L 274., 47. o.).

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2020. június 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Thelen Technopark Berlin GmbH kontra MN

(C-261/20. sz. ügy)

(2020/C 313/12)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Thelen Technopark Berlin GmbH

Alperes: MN

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Megállapítható-e az uniós jog, különösen az EUSZ 4. cikk (3) bekezdése, az EUMSZ 288. cikk (3) bekezdése és az EUMSZ 260. cikk (1) bekezdése alapján, hogy a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 15. cikke (1) bekezdése, (2) bekezdésének g) pontja és (3) bekezdése magánszemélyek között folyamatban lévő bírósági eljárás keretében közvetlen hatállyal bír abban az értelemben, hogy már nem alkalmazható az építészek és mérnökök munkadíjáról szóló német rendelet (HOAI) 7. § -ában foglalt, ezen irányelvvel ellentétes nemzeti szabályozás, amely szerint az építészek és mérnökök tervezési és felügyeleti szolgáltatásaira vonatkozó, e díjszabásban megállapított legalacsonyabb díjtételeket – meghatározott kivételekkel – alkalmazni kell, és az építészekkel vagy mérnökökkel kötött szerződésekben foglalt, legalacsonyabb díjtételeket el nem érő munkadíjakban való megállapodás érvénytelen?
- 2) Az 1. kérdésre adott nemleges válasz esetén:
- a) Az építészek és mérnökök tervezési és felügyeleti szolgáltatásaira kötelezően alkalmazandó legalacsonyabb díjtételek Németországi Szövetségi Köztársaság által a HOAI 7. § -ában történő szabályozása sérti-e az EUMSZ 49. cikk szerinti letelepedési szabadságot vagy az uniós jog egyéb általános elveit?
- b) A 2. a) kérdésre adott igenlő válasz esetén: Megállapítható-e egy ilyen jogsértés alapján, hogy a magánszemélyek között folyamatban lévő bírósági eljárás keretében a kötelező legalacsonyabb díjtételekre vonatkozó nemzeti szabályozás (a jelen esetben: a HOAI 7. § -a) már nem alkalmazható?

(¹) HL 2006. L 376., 36. o.

A Hof van beroep Antwerpen (Belgium) által 2020. június 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FN kontra Universiteit Antwerpen, Vlaamse Autonome Hogeschool Hogere Zeevaartschool, PB, ZK, NG, ZN, UM

(C-265/20. sz. ügy)

(2020/C 313/13)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van beroep Antwerpen

Az alapeljárás felei

Felperes: FN

Alperesek: Universiteit Antwerpen, Vlaamse Autonome Hogeschool Hogere Zeevaartschool, PB, ZK, NG, ZN, UM

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ mellékletét képező, 1999. március 18-án megkötött, a határozott ideig tartó munkaviszonyról szóló keretmegállapodás 4. szakaszának 1. pontját és az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodásról szóló, 1997. december 15-i 97/81/EK tanácsi irányelv⁽²⁾ mellékletében szereplő, a részmunkaidős foglalkoztatásról szóló keretmegállapodás 4. szakaszának 1. pontját, hogy azokkal ellentétes az, hogy valamely felsőoktatási intézmény a nemzeti szabályozás (egyetemi rendelet 91. cikke) alapján, amely szerint a teljes munkaidőben foglalkoztatott független egyetemi személyzetet véglegesen nevezik ki, a részmunkaidőben foglalkoztatott személyzetet pedig kinevezik, vagy hat évet meg nem haladó, megújítható időszakokra foglalkoztatják, jogosult

1. egyetemi oktatót a szabad mérlegelési jogkörre hivatkozva 20 éven keresztül mintegy 20 egymást követő rövid időtartamú részmunkaidős munkaszerződéssel, illetve egy és három év közötti, határozott időre szóló szerződéssel a megújítások teljes számának korlátozása nélkül foglalkoztatni, miközben az összehasonlítható feladatokat ellátó más munkatársak teljes munkaidőre szóló végleges kinevezésben részesültek?
2. személyi szabályzatában általános, 50 %-os foglalkoztatási arány formájában csupán a végleges kinevezés feltételeként elérendő alsó küszöbértéket meghatározni, azonban egyetlen olyan kritériumot sem megállapítani, amely alapján az 50 %-os vagy magasabb arányú részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalókat véglegesen kinevezik, illetve határozott időre foglalkoztatják?
3. a részmunkaidős egyetemi oktatóhoz a korlátlan „szabad mérlegelési jogkör” alapján foglalkoztatási arányokat rendelni anélkül, hogy objektív kritériumokat állapítana meg, vagy a munkaterhelést objektív módon értékelné?
4. azon határozott időre és részmunkaidőben foglalkoztatott egyetemi tanártól, akit a felsőoktatási intézmény „szabad mérlegelési jogkörére” hivatkozva nem foglalkoztat tovább, a foglalkoztatási feltételek állítólagos korábbi visszaélészerű jellegére való hivatkozás jogát azzal az indokkal megtagadni, hogy ezen egyetemi tanár e feltételeket a rá bízott munkák elvégzése révén úgymond elfogadta, így nem részesülhet az uniós jog szerinti védelemből?

⁽¹⁾ HL 1999. L 175., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 368. o.

⁽²⁾ HL 1998. L 14., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 267. o.

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2020. június 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – UM

(C-277/20. sz. ügy)

(2020/C 313/14)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Kérelmező: UM

Az eljárásban részt vesz: HW mint ZL hagyatéki gondnoka, Marktgemeinde Kötschach-Mauthen, Finanzamt Spittal Villach

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2012. július 4-i 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 3. cikke (1) bekezdésének b) pontját, hogy az e rendelkezés értelmében vett öröklési szerződésnek minősül az olyan, Németországban szokásos tartózkodási hellyel rendelkező két német állampolgár között létrejött, egy ausztriai ingatlanra vonatkozó, halál esetére szóló ajándékozási szerződés, amely szerint a megajándékozott az ajándékozó halálát követően a hagyatékkal szembeni kötelmi jogi igénytel rendelkezik arra vonatkozóan, hogy a tulajdonjogát e szerződés és az ajándékozó halotti anyakönyvi kivonata alapján, tehát a hagyatéki bíróság közreműködése nélkül az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezzék?

2) Az e kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Úgy kell e értelmezni a 650/2012 rendelet 83. cikkének (2) bekezdését, hogy ezzel a 650/2012 rendelet 3. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében vett öröklési szerződésnek minősítendő halál esetére szóló ajándékozási szerződésre vonatkozó, 2015. augusztus 17. előtti jogválasztás érvényességét is szabályozzák?

⁽¹⁾ HL 2012. L 201., 107. o.; helyesbítések: HL 2012. L 344., 3. o.; HL 2013. L 60., 140. o.; HL 2019. L 243., 9. o.

A Centrale Raad van Beroep (Hollandia) által 2020. június 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – K kontra Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

(C-285/20. sz. ügy)

(2020/C 313/15)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Centrale Raad van Beroep

Az alapeljárás felei

Felperes: K

Alperes: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 883/2004/EK rendelet⁽¹⁾ 65. cikkének (2) és (5) bekezdését, hogy az a teljes munkanélküli személy, aki az e rendelet 11. cikkének (2) bekezdése szerinti ellátásokban az illetékes tagállamban való részvétel ideje alatt és/vagy munkaviszonyának megszűnése előtt másik tagállamba helyezte át a lakóhelyét, a lakóhelye szerinti tagállam jogszabályai szerint jogosult munkanélküliségi ellátásra?
- 2) Jelentőséggel bír-e e tekintetben, hogy az említett személy milyen – például családi – okokból helyezte át lakóhelyét az illetékes tagállamtól eltérő tagállamba?

⁽¹⁾ A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 166., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 72.o.).

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2020. július 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – UE, HC kontra Vorarlberger Landes und Hypothekenbank AG

(C-301/20. sz. ügy)

(2020/C 313/16)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felek: UE, HC

Ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban: Vorarlberger Landes und Hypothekenbank AG

További fél: VJ hagyatéka

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló 650/2012/EU rendelet⁽¹⁾ 70. cikkének (3) bekezdését, hogy a bizonyítvány e rendelkezés ellenére lejárató idő nélkül, határozatlan időre kiállított másolata
 - a) határozatlan időre érvényes és hatályos, vagy
 - b) csak a hiteles másolat kiállításának napjától számított hat hónapig érvényes, vagy
 - c) csak egy másik időponttól számított hat hónapig érvényes, vagy
 - d) érvénytelen, és a 650/2012 rendelet 63. cikke értelmében vett felhasználásra alkalmatlan?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló 650/2012/EU rendelet 69. cikkének (3) bekezdésével összhangban értelmezett 65. cikkének (1) bekezdését, hogy a bizonyítvány joghatásai mindazon személyek javára állnak be, akiket a bizonyítványban örökösként, hagyományosként, végrendeleti végrehajtóként, illetve hagyatéki gondnokként név szerint szerepelnek, így az a személy is felhasználhatja a 650/2012 rendelet 63. cikke szerinti bizonyítványt, aki annak kiállítását nem maga kérelmezte?

- 3) Úgy kell-e értelmezni a 650/2012 rendelet 70. cikkének (3) bekezdésével összhangban értelmezett 69. cikkét, hogy az öröklési bizonyítvány hiteles másolatának joghatását el kell ismerni, ha e másolat az első bemutatásakor még érvényes volt, de a hatóság kérelmezett határozatát megelőzően lejárt, vagy azzal nem ellentétes a nemzeti jog, ha az a bizonyítvány érvényességét a határozat meghozatalának időpontjában is megköveteli?

(¹) HL 2012. L 201., 107. o.; helyesbítések: HL 2012. L 344., 3. o., HL 2013. L 60., 140. o., HL 2019. L 243., 9. o.

A cour d'appel de Paris (Franciaország) által 2020. július 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A – Másik fél az eljárásban: Autorité des marchés financiers

(C-302/20. sz. ügy)

(2020/C 313/17)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Paris

Az alapeljárás felei

Felperes: A

Másik fél az eljárásban: Autorité des marchés financiers

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Először,

- a) Úgy kell-e értelmezni a bennfentes kereskedelemről és a piaci manipulációról (piaci visszaélés) szóló, 2003. január 28-i 2003/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (¹) a 2003/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a bennfentes információ meghatározása és közzététele, valamint a piaci manipuláció meghatározása tekintetében történő végrehajtásáról szóló, 2003. december 22-i 2003/124/EK bizottsági irányelv (²) 1. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 1. cikke 1. pontjának első albekezdését, hogy egy pénzügyi eszköz kibocsátójával kapcsolatos piaci híresztelésről tudósító újságcikk közelgő megjelenésére vonatkozó információ eleget tesz a hivatkozott cikkek által a bennfentes információknak minősüléshez megkövetelt pontosság követelményének?
- b) A szóban forgó információ pontosságának értékelése szempontjából jelentőséggel bír-e az a körülmény, hogy az újságcikk, amelynek a közelgő megjelenése a szóban forgó információt jelenti, – piaci híresztelésként – említést tesz a nyilvános vételi ajánlatban szereplő árról?
- c) A cikket jegyző újságíró hírneve, a megjelenést biztosító sajtóorgánum tekintélye és e megjelenésnek az annak tárgyát képező értékpapírok árfolyamára való ténylegesen jelentős (ex post) hatása releváns tényező-e a szóban forgó információ pontosságának értékelése során?

2) Másodszer, azon válasz esetére, amely szerint a szóban forgó információhoz hasonló információ eleget tesz a megkövetelt pontosság követelményének:

- a) Úgy kell-e értelmezni a piaci visszaélésekről (piaci visszaélésekről szóló rendelet), valamint a 2003/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 2003/124/EK, a 2003/125/EK és a 2004/72/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 16-i 596/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (³) 21. cikkét, hogy „újságírás céljából” történik egy piaci híresztelésről tudósító, az újságíró által jegyzett újságcikk közelgő megjelenésére vonatkozó információknak az újságíró egyik szokásos forrásának történő átadása?

- b) Az e kérdésre adandó válasz függ-e többek között attól, hogy az újságíró a forrás tájékoztatta-e a piaci híresztelésről, vagy sem, vagy hogy a cikk közelgő megjelenésére vonatkozó információ átadása hasznos volt-e ahhoz, hogy a híresztelés hitelességére vonatkozó pontosítást szerezzen e forrástól, vagy sem?
- 3) Harmadszor, úgy kell-e értelmezni az 596/2014/EU rendelet 10. és 21. cikkét, hogy még ha a bennfentes információt az újságíró a 21. cikk alapján „újságírás céljából” teszi is közzé, a közzététel jogos vagy jogosulatlan jellege megköveteli annak értékelését, hogy arra a 10. cikk alapján „[...] (az újságírói) foglalkozás [...] szokásos teljesítése keretében” került-e sor?
- 4) Negyedszer, úgy kell-e értelmezni az 596/2014/EU rendelet 10. cikkét, hogy az újságírói foglalkozás szokásos teljesítése keretében a bennfentes információ közzétételének e foglalkozás gyakorlásához feltétlenül szükségesnek kell lennie és tiszteletben kell tartania az arányosság elvét?

⁽¹⁾ HL 2003. L 96., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 4. kötet, 367. o.

⁽²⁾ HL 2003. L 339., 70. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 6. kötet, 348. o.

⁽³⁾ HL 2014. L 173., 1. o.; helyesbítés: HL 2016. L 287., 320. o.

Az Amtsgericht Nürnberg (Németország) által 2020. július 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DQ kontra Ryanair Designated Activity Company

(C-323/20. sz. ügy)

(2020/C 313/18)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Nürnberg

Az alapeljárás felei

Felperes: DQ

Alperes: Ryanair Designated Activity Company

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 261/2004/EK rendelet ⁽¹⁾ 5. cikkének (3) bekezdése értelmében vett „rendkívüli körülménynek” minősül-e az üzemeltető légi fuvarozó saját személyzetének szakszervezeti sztrájkja?
- 2) Van-e jelentősége annak, hogy az említett sztrájkot a személyzet olyan követelése alapján folytatják, amelyekről eddig a személyzet és az üzemeltető légifuvarozó között nem jött létre szerződéses megállapodás?
- 3) Van-e jelentősége annak, hogy a konkrét sztrájkot a szakszervezettel való tárgyalások közben az üzemeltető légifuvarozó által tanúsított bizonyos magatartás váltotta ki?

A Bíróság elnöke 2020. augusztus 7-i végzésével elrendelte az ügynek a Bíróság nyilvántartásából való törlését.

⁽¹⁾ A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.)

A Bundesfinanzhof (Németország) által 2020. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzamt B kontra X-Beteiligungsgesellschaft mbH

(C-324/20. sz. ügy)

(2020/C 313/19)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: Finanzamt B

Alperes: X-Beteiligungsgesellschaft mbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az egyszeri, és ezért nem időszakosan teljesített szolgáltatás esetében a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ (a továbbiakban: héairányelv) 64. cikke (1) bekezdésének értelmében vett egymást követő elszámolásokat vagy fizetéseket már önmagában megalapozza a részletfizetésre vonatkozó megállapodás?
- 2) Másodsorban, az első kérdésre adott nemleges válasz esetén: a héairányelv 90. cikke (1) bekezdésének értelmében vett nemfizetésből kell-e kiindulni, amennyiben az adófizetésre kötelezett a szolgáltatása teljesítéskor abban állapodik meg, hogy annak ellenértékét öt éves részletben kell kiegyenlíteni, és a nemzeti jog a későbbi fizetés esetére korrekciót ír elő, ami által az adóalap korábbi csökkentése e rendelkezés alapján figyelmen kívül marad?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.

A Tribunal du travail du Brabant wallon, division Wavre (Belgium) által 2020. július 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – PR kontra Agence fédérale pour l’Accueil des demandeurs d’asile (Fedasil)

(C-335/20. sz. ügy)

(2020/C 313/20)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal du travail du Brabant wallon, division Wavre

Az alapeljárás felei

Felperes: PR

Alperes: Agence fédérale pour l’Accueil des demandeurs d’asile (Fedasil)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A menedékkérő kötelező tartózkodási helyét megváltoztató, azt valamely befogadó központban előíró – az állami közigazgatási hatóság által hozott és a tényleges átadást előkészítő intézkedésként értelmezett – határozat, amelynek elsődleges célja a menedékkérőnek a menedéjog iránti kérelme megvizsgálásáért felelős államnak történő tényleges átadásának megkönnyítése, a „Dublin III” rendelet⁽¹⁾ értelmében már a kiutasítási intézkedés végrehajtásának minősül-e, amennyiben a menedékkérő e kiutasítási intézkedés ellen a nemzeti bíróság előtt megsemmisítés és felfüggesztés iránti jogorvoslatot terjesztett elő?

- 2) Az előző kérdésre adandó igenlő válasz esetén, azon egyetlen, halasztó hatályú jogorvoslat, azaz a különösen sürgős felfüggesztés iránti jogorvoslat, amelyet a loi du 15/12/1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (a külföldieknek az ország területére történő beutazásáról, tartózkodásáról, letelepedéséről és kiutasításáról szóló, 1980. december 15-i törvény) 39/82. cikkének 4. § -a biztosít a nemzetközi védelem iránti kérelmének másik tagállamban történő megvizsgálására felhívott menedékkérő számára a kiutasítás vagy visszaküldés azonnali végrehajtása esetére, a „Dublin III” rendelet 27. cikke értelmében hatékony jogorvoslatnak minősül-e?

(¹) Az egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 180., 31. o.; helyesbítés: HL 2018. L 33., 6. o.).

**A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-526/19. sz., Nord Stream 2 kontra Parlament és Tanács ügyben
2020. május 20-án hozott végzése ellen a Nord Stream 2 által 2020. július 28-án benyújtott
fellebbezés**

(C-348/20. P. sz. ügy)

(2020/C 313/21)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Nord Stream 2 AG (képviselők: L. Van den Hende advocaat, M. Schonberg solicitor, J. Penz-Evren és J. Maly Rechtsanwältin)

A többi fél az eljárásban: Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék (nyolcadik tanács) T-526/19. sz., Nord Stream 2 kontra Parlament és Tanács ügyben 2020. május 20-án hozott végzését, különösen pedig a rendelkező részének 1., 3., 4. és 6. pontját;
- amennyiben a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a per állása megengedi, utasítsa el az elfogadhatatlansági kifogást, nyilvánítsa a fellebbezést elfogadhatónak és érdemi döntéshozatal érdekében utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé, illetve másodlagosan nyilvánítsa a vitatott intézkedést a fellebbezőt közvetlenül érintő intézkedésnek, és utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé, hogy a személyes érintettség kérdésében határozzon, vagy azt az ügy érdemének vizsgálata keretében bírálja el; és
- a Tanácsot és a Bizottság kötelezze a fellebbező költségeinek, köztük a Törvényszék előtt felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A két részből álló első fellebbezési jogalapban a fellebbező azzal érvel, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor a közvetlen érintettségre vonatkozó feltételt alkalmazta, és amikor azt állapította meg, hogy a fellebbező nem rendelkezett keresetösségi joggal a 2019. április 17-i (EU) 2019/692 európai parlamenti és tanácsi irányelv (¹) (a továbbiakban: módosító irányelv) megsemmisítése iránti kereset vonatkozásában:

A Törvényszék tévesen állapította meg, hogy az irányelv – ideértve a módosító irányelvet is – önmagában véve, az átültető nemzeti intézkedések elfogadását vagy az átültetés határidejének lejártát megelőzően, közvetlenül nem érintheti valamely üzemeltető jogi helyzetét, ami ténylegesen kizárja az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése szerinti megsemmisítés iránti kereset indításának lehetőségét.

A Törvényszék a tagállamok mérlegelési mozgásterének kérdését tévesen, teljesen általános módon és annak vizsgálata nélkül értékelte, hogy a mérlegelési mozgáster milyen hatást gyakorol konkrétan a fellebbező jogi helyzetére és a keresetének tárgyát figyelembe véve.

A második fellebbezési jogalapban a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor a Tanács bizonyos dokumentumoknak az ügy iratai közül történő eltávolítására vonatkozó kérelmeit értékelte, és azoknak helyt adott. Konkrétabban, a Törvényszék az értékelés egészét tévesen a dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférésről szóló 1049/2001 rendelet⁽²⁾ összefüggésében végezte el, és nem vette figyelembe, hogy az érintett dokumentumok a jogvita eldöntése szempontjából nyilvánvalóan relevánsak voltak. A Törvényszék tévesen alkalmazta a Bíróság által a Magyarország kontra Bizottság és a Szlovénia kontra Horvátország ügyekben⁽³⁾ a konkrét és sürgető körülményekre nézve kialakított megszorító keretet egy alapvetően eltérő jellegű helyzetre. Végül, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor különös jelentőséget tulajdonított a fellebbező által az Energia Charta Egyezmény értelmében kezdeményezett választottbírósi eljárásnak, amely egyáltalán nem releváns az ügy értékelése szempontjából, még az 1049/2001 rendelet értelmében sem.

(¹) A földgáz belső piacára vonatkozó közös szabályokról szóló 2009/73/EK irányelv módosításáról szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/692 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2019. L 117., 1. o.).

(²) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

(³) 2019. május 14-i Magyarország kontra Parlament végzés, C-650/18, nem tették közzé, EU:C:2019:438; 2020. január 31-i Szlovénia kontra Horvátország ítélet, C-457/18, EU:C:2020:65.

A Törvényszék (első tanács) T-738/18. sz., Dragnea kontra Bizottság ügyben 2020. május 12-én hozott végzése ellen Liviu Dragnea által 2020. július 30-án benyújtott fellebbezés

(C-351/20. P. sz. ügy)

(2020/C 313/22)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Liviu Dragnea (képviselők: C. Toby, O. Riffaud, B. Entringer ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- a Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül a Törvényszék vitatott végzését;
- semmisítse meg a Bizottság határozatát (OCM(2018)20575), amelyet a fellebbező jogi képviselőjének a 2018. október 1-jei levélben küldtek el;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező három jogalapra hivatkozik.

Az első jogalap azon alapul, hogy megsértették az OLAF rendelet⁽¹⁾ 9. cikkének (1) bekezdését, 9. cikkének (2) bekezdését, valamint 9. cikkének (4) bekezdését, továbbá a vizsgálatok során a fellebbező védelemhez való jogát, beleértve a meghallgatáshoz való jogot, valamint az ártatlanság vélelmét.

A második jogalap azon alapul, hogy megsértették a megfelelő ügyintézés elvét a vizsgálatokkal és annak megtagadásával összefüggésben, hogy az OLAF általi vizsgálat lefolytatásával kapcsolatban vizsgálatot indítsanak.

A harmadik jogalap azon alapul, hogy megsértették az OLAF általi vizsgálatokkal kapcsolatban a dokumentumokhoz való hozzáférés jogát.

(¹) Az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) által lefolytatott vizsgálatokról, valamint az 1073/1999/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és az 1074/1999/Euratom tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. szeptember 11-i 883/2013/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 248., 1. o.).

A Bíróság negyedik tanácsa elnökének 2020. január 17-i végzése (a Court of Appeal [England & Wales] [Civil Division] [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Sandoz Ltd, Hexal AG kontra G. D. Searle LLC, Janssen Sciences Ireland

(C-114/18. sz. ügy) (¹)

(2020/C 313/23)

Az eljárás nyelve: angol

A negyedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

(¹) HL C 152., 2018.4.30.

A Bíróság elnökének 2020. február 3-i végzése (a Sąd Najwyższy [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – YV által indított eljárás, a Krajowa Rada Sądownictwa részvételével

(C-537/18. sz. ügy) (¹)

(2020/C 313/24)

Az eljárás nyelve: lengyel

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

(¹) HL C 427., 2018.11.26.

A Bíróság elnökének 2020. február 4-i végzése (a Tribunal Superior de Justicia de Canarias [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – KA kontra Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS), Tesorería General de la Seguridad Social

(C-811/18. sz. ügy) (¹)

(2020/C 313/25)

Az eljárás nyelve: spanyol

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

(¹) HL C 139., 2019.4.15.

**A Bíróság első tanácsa elnökének 2020. január 20-i végzése – Ryanair DAC, korábban Ryanair Ltd,
Airport Marketing Services Ltd kontra Európai Bizottság**

(C-202/19. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2020/C 313/26)

Az eljárás nyelve: angol

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 164., 2019.5.13.

**A Bíróság első tanácsa elnökének 2020. január 20-i végzése – Ryanair DAC, korábban Ryanair Ltd,
Airport Marketing Services Ltd kontra Európai Bizottság**

(C-203/19. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2020/C 313/27)

Az eljárás nyelve: angol

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 164., 2019.5.13.

**A Bíróság első tanácsa elnökének 2020. január 20-i végzése – Ryanair DAC, korábban Ryanair Ltd,
Airport Marketing Services Ltd kontra Európai Bizottság, az Európai Unió Tanácsa**

(C-204/19. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2020/C 313/28)

Az eljárás nyelve: angol

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 164., 2019.5.13.

**A Bíróság első tanácsa elnökének 2020. január 20-i végzése – Ryanair DAC, korábban Ryanair Ltd,
Airport Marketing Services Ltd kontra Európai Bizottság, az Európai Unió Tanácsa**

(C-205/19. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2020/C 313/29)

Az eljárás nyelve: angol

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 164., 2019.5.13.

A Bíróság elnökének 2020. január 23-i végzése (az Amtsgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – YX kontra Eurowings GmbH

(C-542/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2020/C 313/30)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 353., 2019.11.11.

A Bíróság elnökének 2020. január 8-i végzése (a Handelsgericht Wien [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – flihtright GmbH kontra Austrian Airlines AG

(C-661/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2020/C 313/31)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 406., 2019.12.2.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2020. július 8-i ítélete – Ocean Capital Administration és társai kontra Tanács

(T-332/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közös kül- és biztonságpolitika – Iránnal szemben hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Azon személyek és szervezetek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre ezen intézkedések alkalmazandók – A felperesek nevének jegyzékbe vétele”)

(2020/C 313/32)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Ocean Capital Administration GmbH (Hamburg, Németország) és a többi 31 felperes, akiknek a neve az ítélet mellékletében szerepel (képviselők: P. Moser QC, E. Metcalfe barrister és M. Taher solicitor)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bishop és V. Piessevaux meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt az EUMSZ 263. cikkén alapuló és az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/413/KKBP tanácsi határozat módosításáról szóló, 2015. április 7-i (KKBP) 2015/556 tanácsi határozat (HL 2015. L 92., 101. o.), valamint az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 267/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2015. április 7-i (EU) 2015/549 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2015. L 92., 12. o.) felpereseket érintő részében való megsemmisítése iránti kérelem, másrészt pedig az EUMSZ 277. cikkén alapuló és az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/413/KKBP határozat módosításáról szóló, 2013. október 10-i 2013/497/KKBP tanácsi határozat (HL 2013. L 272., 46. o.), valamint az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 267/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. október 10-i 971/2013/EU tanácsi rendelet (HL 2013. L 272., 1. o.) alkalmazhatatlanságának megállapítása iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Ocean Capital Administration GmbH-t és azt a többi felperest kötelezi a költségek viselésére, akiknek a neve a mellékletben szerepel.

⁽¹⁾ HL C 294., 2015.9.7.

A Törvényszék 2020. július 8-i ítélete – VQ kontra EKB

(T-203/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Gazdaság- és monetáris politika – Hitelintézetek prudenciális felügyelete – Az 1024/2013/EU rendelet 18. cikkének (1) bekezdése – Az EKB által hitelintézettel szemben az 575/2013/EU rendelet 77. cikke a) pontjának megsértése miatt kiszabott közigazgatási pénzbírság – Az EKB honlapján történő közzététel szabályai – Az 1024/2013 rendelet 18. cikkének (6) bekezdése és a 468/2014/EU rendelet 132. cikkének (1) bekezdése”)

(2020/C 313/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: VQ (képviselő: G. Cahill barrister)

Alperes: Európai Központi Bank (képviselők: E. Koupepidou, E. Yoo és M. Puidokas meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: I. Gurov és J. Bauerschmidt meghatalmazottak), Európai Bizottság (képviselők: L. Armati, A. Steiblyté, K.-P. Wojcik és A. Nijenhuis meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EKB által az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról szóló, 2013. október 15-i 1024/2013/EU tanácsi rendelet (HL 2013. L 287., 63. o.) 18. cikkének (1) bekezdése alapján 2018. március 14-én meghozott ECB-SSM-2018-ESSAB-4, SNC-2016-0026 határozat annyiban való megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, hogy egyrészt a felperessel szemben 1 600 000 eurós közigazgatási pénzbírságot szabott ki, és másrészt e szankciónak az EKB honlapján való nyilvánosságra hozatalát rendelte el a felperes anonimizálása nélkül.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) VQ a saját költségein felül viseli az Európai Központi Bank (EKB) részéről felmerült költségeket is, ideértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit.
- 3) Az Európai Unió Tanácsa és az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 182., 2018.5.28.

A Törvényszék 2020. július 8-i ítélete – Crédit agricole kontra EKB

(T-576/18. sz. ügy) (¹)

(„Gazdaság- és monetáris politika – Hitelintézetek prudenciális felügyelete – Az 1024/2013/EU rendelet 18. cikkének (1) bekezdése – Az EKB által valamely hitelintézettel szemben kiszabott adminisztratív pénzbírság – Az 575/2013/EU rendelet 26. cikke (3) bekezdésének első albekezdése – A szavatolótoke-követelmények folyamatos megsértése – Gondatlanságból elkövetett jogsértés – Kevésbé súlyos joghátrányt kiszabó jogszabály visszaható hatályú alkalmazása – Hiány – Védelemhez való jog – A szankció összege – Indokolási kötelezettség”)

(2020/C 313/34)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Crédit agricole SA (Montrouge, Franciaország) (képviselők: A. Champsaur és A. Delors avocats)

Alperes: Európai Központi Bank (képviselők: C. Hernández Sasetta, A. Pizzolla és D. Segoin meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról szóló, 2013. október 15-i 1024/2013/EU tanácsi rendelet (HL 2013. L 287., 63. o.) 18. cikkének (1) bekezdése alapján hozott, a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 176., 1. o.; helyesbítések: HL 2013. L 208., 68. o.; HL 2013. L 321., 6. o.; HL 2017. L 20., 2. o.) 26. cikkének (3) bekezdésében előírt szavatolótoke-követelmények folyamatos megsértése miatt a felperessel szemben 4 300 000 euró összegű adminisztratív pénzbírságot kiszabó 2018. július 16-i ECB/SSM/2018-FRCAG-75 EKB-határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelme.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Központi Bank (EKB) 2018. július 16-i ECB/SSM/2018-FRCAG-75 határozatát megsemmisíti annyiban, amennyiben az a Crédit agricole SA-val szemben 4 300 000 euró összegű adminisztratív pénzbírságot szab ki.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Crédit agricole maga viseli saját költségeit.
- 4) Az EKB maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 436., 2018.12.3.

**A Törvényszék 2020. július 8-i ítélete – Crédit agricole Corporate and Investment Bank kontra EKB
(T-577/18. sz. ügy) (¹)**

(„Gazdaság- és monetáris politika – Hitelintézetek prudenciális felügyelete – Az 1024/2013/EU rendelet 18. cikkének (1) bekezdése – Az EKB által valamely hitelintézettel szemben kiszabott adminisztratív pénzbírság – Az 575/2013/EU rendelet 26. cikke (3) bekezdésének első albekezdése – A szavatolótké-követelmények folyamatos megsértése – Gondatlanságból elkövetett jogsértés – Védelemhez való jog – A szankció összege – Indokolási kötelezettség”)

(2020/C 313/35)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Crédit agricole Corporate and Investment Bank (Montrouge, Franciaország) (képviselők: A. Champsaur és A. Delors avocates)

Alperes: Európai Központi Bank (képviselők: C. Hernández Sasetta, A. Pizzolla és D. Segoin meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról szóló, 2013. október 15-i 1024/2013/EU tanácsi rendelet (HL 2013. L 287., 63. o.) 18. cikkének (1) bekezdése alapján hozott, a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 176., 1. o.; helyesbítések: HL 2013. L 208., 68. o.; HL 2013. L 321., 6. o.; HL 2017. L 20., 2. o.) 26. cikkének (3) bekezdésében előírt szavatolótké-követelmények folyamatos megsértése miatt a felperessel szemben 300 000 euró összegű adminisztratív pénzbírságot kiszabó 2018. július 16-i ECB/SSM/2018-FRCAG-76 EKB-határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelme.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Központi Bank (EKB) 2018. július 16-i ECB/SSM/2018-FRCAG-76 határozatát megsemmisíti annyiban, amennyiben az a Crédit agricole Corporate and Investment Bankkal szemben 300 000 euró összegű adminisztratív pénzbírságot szab ki.

- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Crédit agricole Corporate and Investment Bank maga viseli saját költségeit.
- 4) Az EKB maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 436., 2018.12.3.

A Törvényszék 2020. július 8-i ítélete – Pablosky kontra EUIPO – docPrice (mediFLEX easystem)

(T-20/19. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A mediFLEX easystem európai uniós szóvédjegy bejelentése – Stepeasy korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró okok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2020/C 313/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Pablosky, SL (Madrid, Spanyolország) (képviselő: M. Centell ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselők: J. Crespo Carrillo, H. O'Neill és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: docPrice GmbH (Koblenz, Németország) (képviselő: K. Landes ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Pablosky és a docPrice közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. november 8-án hozott határozata (R 77/2018-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának a Pablosky, SL és a docPrice GmbH közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. november 8-án hozott határozatát (R 77/2018-4. sz. ügy) a Nizzai Megállapodás szerinti 25. osztályba tartozó „ruhaneműkre” és „kalapárúkra” vonatkozó részében hatályon kívül helyezi.
- 2) A Törvényszék a docPrice által az EUIPO fellebbezési tanácsához benyújtott fellebbezést az 1. pontban hivatkozott árukra vonatkozó részében elutasítja.
- 3) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 4) Mindegyik fél maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 82., 2019.3.4.

A Törvényszék 2020. július 8-i ítélete – Pablosky kontra EUIPO – docPrice (mediFLEX easySTEP)(T-21/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A mediFLEX easySTEP európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Stepeasy korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró okok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)**

(2020/C 313/37)

Az eljárás nyelve: angol

Felek*Felperes:* Pablosky, SL (Madrid, Spanyolország) (képviselő: M. Centell ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselők: J. Crespo Carrillo, H. O'Neill és V. Ruzek meghatalmazottak)*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* docPrice GmbH (Koblenz, Németország) (képviselő: K. Landes ügyvéd)**Az ügy tárgya**

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Pablosky és a docPrice közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. november 8-án hozott határozata (R 76/2018-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának a Pablosky, SL és a docPrice GmbH közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. november 8-án hozott határozatát (R 76/2018-4. sz. ügy) a Nizzai Megállapodás szerinti 25. osztályba tartozó „ruházati cikkekre” és „kalapárakra” vonatkozó részében hatályon kívül helyezi.
- 2) A Törvényszék a docPrice által az EUIPO fellebbezési tanácsához benyújtott fellebbezést az 1. pontban meghatározott árukra vonatkozó részében elutasítja.
- 3) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 4) Mindegyik fél maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 82., 2019.3.4.

A Törvényszék 2020. július 8-i ítélete – Scorify kontra EUIPO – Scor (SCORIFY)(T-328/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A SCORIFY európai uniós ábrás védjegy bejelentése – SCOR korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)**

(2020/C 313/38)

Az eljárás nyelve: angol

Felek*Felperes:* SCORIFY (Litvánia) (képviselő: V. Viešūnaitė ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Botis és H. O'Neill meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Scor SE (Párizs, Franciaország) (képviselők: T. de Haan és C. de Callataÿ ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Scor és a Scorisk közötti felszólalási eljárásban 2019. március 26-án hozott határozata (R 1639/2018-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Scorify UAB-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 246., 2019.7.22.

A Törvényszék 2020. július 8-i ítélete – Essential Export kontra EUIPO – Shenzhen Liouyi International Trading (TOTU)

(T-633/19. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az állítólagosan a »TOTU« szóelemet, valamint a piros és fekete színt tartalmazó európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi TOTTO európai uniós ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2020/C 313/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Essential Export SA (San José, Costa Rica) (képviselő: A. B. Padiál Martínez ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: S. Hanne meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Shenzhen Liouyi International Trading Co. Ltd (Shenzhen, Kína)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának az Essential Export és a Shenzhen Liouyi International Trading közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2019. július 22-én hozott határozata (R 362/2019-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Essential Export SA-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 383., 2019.11.11.

A Törvényszék 2020. június 22-i végzése – Sherpa Europe kontra EUIPO– Núcleo de comunicaciones y control (SHERPA NEXT)

(T-170/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafogyottság”)

(2020/C 313/40)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Sherpa Europe, SL (Erandio, Spanyolország) (képviselő: M. Esteve Sanz ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. García Murillo és M. J. Crespo Carrillo meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél/felek a Törvényszék előtti eljárásban: Núcleo de comunicaciones y control, SL (Tres Santos, Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Núcleo de comunicaciones y control és a Sherpa Europe közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. december 10-én hozott határozata (R 523/2017-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Rendelkező rész

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék a Sherpa Europe, SL-t kötelezi a saját, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) A Núcleo de comunicaciones y control, SL maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 155., 2019.5.6.

A Törvényszék elnökének 2020. június 24-i végzése – Price kontra Tanács

(T-231/20. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – (EU) 2020/135 határozat – Az Egyesült Királyságnak az Unióból és az Euratómból történő kilépéséről szóló megállapodás – Az uniós polgárság elvesztése – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – Az alapkereset nyilvánvaló elfogadhatatlansága – Elfogadhatatlanság – A Bírósághoz utalás – Hatáskör hiánya”)

(2020/C 313/41)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: David Price (Dorat, Franciaország) (képviselő: J. Fouchet ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bauer, R. Meyer és M.-M. Joséphidès meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikkén alapuló és a Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának az Európai Unióból és az Európai Atomenergia-közösségből történő kilépéséről szóló megállapodás megkötéséről szóló, 2020. január 30-i (EU) 2020/135 tanácsi határozat (HL 2020. L 29., 1. o.), valamint a Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának az Európai Unióból és az Európai Atomenergia-közösségből történő kilépéséről szóló megállapodás (HL 2020. L 29., 7. o.) végrehajtásának részleges felfüggesztése iránti kérelem, amennyiben e jogi aktusok nem teszik lehetővé a felperes uniós polgárságának a megőrzését, vagy legalábbis az említett megállapodás 127. cikke (1) bekezdése b) pontja végrehajtásának részleges felfüggesztése iránti kérelem, másrészt pedig az EUMSZ 256. cikk (3) bekezdésének második albekezdésén alapuló és az eljárás felfüggesztése, valamint az ügynek a Bíróság elé előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések feltevése érdekében való utalása iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

2020. július 20-án benyújtott kereset – Sony Interactive Entertainment Europe kontra EUIPO – Wong (GT RACING)

(T-463/20. sz. ügy)

(2020/C 313/42)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselők: S. Malynicz QC és M. Maier ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Wai Leong Wong (Glasgow, Egyesült Királyság)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: GT RACING európai uniós szóvédjegy – 17 138 033. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. május 8-án hozott határozata (R 1612/2019-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a másik felet kötelezze a saját és a felperes részéről költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 8. cikke (5) bekezdésének megsértése azáltal, hogy nem határozta meg konkrétan az érintett vásárlóközönset;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése azáltal, hogy hibát vétett a megjelölések összehasonlításakor;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése azáltal, hogy hibát vétett a korábbi védjegy 9., 16. és 28. osztályba tartozó áruinak és a vitatott európai uniós védjegy 18.osztályba tartozó áruinak összehasonlításakor;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 8. cikke (5) bekezdésének megsértése azáltal, hogy nem vette figyelembe a korábbi európai uniós védjegy érintett vásárlóközönset általi valószínű észlelésére vonatkozó bizonyítékokat;
- elmulasztotta megvizsgálni a fent említett 8. cikk (1) bekezdésének b) pontjában szereplő további elemeket és a 8. cikk (5) bekezdése szerinti felszólalásokat;
- elmulasztotta megállapítani azt, hogy saját ténymegállapítása elegendő a jószándék megállapításához, a bitorlásra vonatkozó egyesült királysági jog szerinti kár elferdítése;
- elmulasztotta megvizsgálni a bitorlás másik, az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikkének (4) bekezdése szerinti feltételét.

2020. július 20-án benyújtott kereset – LF kontra Bizottság

(T-466/20. sz. ügy)

(2020/C 313/43)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* LF (képviselők: S. Orlandi és T. Martin ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2019. szeptember 11-i határozatot, amely megtagadta a felperestől a külföldi munkavégzési támogatást;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen, az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata VII. melléklete 4. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértésére alapított jogalapra hivatkozik.

2020. július 27-én benyújtott kereset – Alteryx kontra EUIPO – Allocate Software (ALLOCATE)

(T-476/20. sz. ügy)

(2020/C 313/44)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: Alteryx, Inc. (Irvine, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: A. Poulter és M. Holah solicitorok)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Allocate Software Ltd (London, Egyesült Királyság)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: az ALLOCATE európai uniós szóvédjegy – 6 740 658. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. május 25-én hozott határozata (R 1709/2019-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- helyezze hatályon kívül a törlési osztály határozatát;
- az alperest kötelezze a saját költségeinek, valamint a felperes költségeinek viselésére, ideértve a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeit is;
- amennyiben a fellebbezési eljárásban részt vevő másik fél beavatkozóként részt venne a jelen eljárásban, kötelezze őt saját költségeinek viselésére.

Jogalap(ok)

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem fejtette ki azon indokokat, amelyeken a határozata alapul.

2020. augusztus 6-án benyújtott kereset – Eos Products kontra EUIPO (Egy gömbalakú tároló formája)

(T-489/20. sz. ügy)

(2020/C 313/45)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

Felperes: Eos Products Sàrl (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: S. Stolzemburg-Wiemer ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A *vitatott védjegy*: egy európai uniós térbeli védjegy bejelentése (Egy gömbalakú tároló formája) – 15 903 081. sz. védjegybejelentés

A *megtámadott határozat*: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. június 8-án hozott határozata (R 2017/2020-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikkének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2020. július 23-án benyújtott kereset – El Corte Inglés kontra EUIPO – Ou (-Vpro)

(T-491/20. sz. ügy)

(2020/C 313/46)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselő: J. L. Rivas Zurdo ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Kuei-Chon Ou (Taipei, Taiwan)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A *vitatott védjegy bejelentője*: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A *vitatott védjegy*: a -Vpro európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 17 741 133. sz. védjegybejelentés

Az *EUIPO előtti eljárás*: felszólalási eljárás

A *megtámadott határozat*: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2020. április 30-án hozott határozata (R 1758/2019-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot abban a részében, amelyben az azzal, hogy elutasította a felszólaló fellebbezését, helybenhagyja a felszólalási osztály B 3 055 001. sz. felszólalási eljárással kapcsolatban hozott határozatát, lehetővé téve ezzel a 17 741 133. sz. védjegybejelentésben szereplő, 24. és 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó -Vpro európai uniós (ábrás) védjegy lajstromozását;

— a jelen keresettel szemben ellenkérelmet benyújtó félt vagy feleket kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

— az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2020. július 24-én benyújtott kereset – S. Tous kontra EUIPO – Zhejiang China-Best Import & Export (Lámpa)

(T-492/20. sz. ügy)

(2020/C 313/47)

A keresetlelve: spanyol

Felek

Felperes: S. Tous, SL (Manresa, Spanyolország) (képviselők: D. Gómez Sánchez és J. L. Gracia Albero ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Zhejiang China-Best Import & Export Co. Ltd (Hangzhou, Kína)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott formatervezési minta: közösségi formatervezési minta (Világítótestek) – 4422343–0012. sz. közösségi formatervezési minta

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2020. május 26-án hozott határozata (R 1553/2019-3. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- a vitatott formatervezési minta jogosultját kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére, ideértve a megsemmisítési osztály és a harmadik fellebbezési tanács előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségeket is.

Jogalapok

— a 6/2002/EK tanácsi rendelet 25. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése (az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 6. és 7. cikkének, valamint 9. cikke (2) bekezdésének c) pontjával összefüggésben).

2020. augusztus 10-én benyújtott kereset – Banco Cooperativo Español kontra ESZT

(T-499/20. sz. ügy)

(2020/C 313/48)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Banco Cooperativo Español, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselők: D. Sarmiento Ramírez-Escudero, J. Beltrán de Lubiano Sáez de Urabain és P. Biscari García ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanáási Testület

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- (i) állapítsa meg a 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 5. cikke (1) bekezdésének alkalmazhatatlanságát;
- (ii) semmisítse meg a megtámadott határozatot a 2014/59 irányelv 103. cikke (2) bekezdésének második albekezdésében, valamint a 806/2014 rendelet 70. cikkében foglalt, és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 16. cikkével, valamint az arányosság elvével összefüggésben értelmezett rendelkezések megsértése miatt;
- (iii) mindenestre állapítsa meg, hogy a megtámadott határozatnak nem lehet visszaható hatálya a 2016. évi határozat elfogadásának időpontjára visszamenőleg, és következésképpen semmisítse meg a megtámadott határozat 3. cikkét annyiban, amennyiben az ilyen joghatásokat vált ki;
- (iv) minden esetben kötelezze az ESZT-t arra, hogy kártalanítsa a BCE-t:
 - a. a 2016. évben kifizetett összeg után a 2016. június 23. és az esedékes összegek ESZT általi megfizetésének időpontja között eltelt időre járó, az Európai Központi Bank által alkalmazott refinanszírozási kamatláb (jelenleg 0 %) alapján kiszámított, 3,5 százalékponttal növelt késedelmi kamatnak megfelelő összegben;
 - b. az a. ponthoz képest másodlagosan, és kizárólag abban az esetben, ha a Törvényszék úgy ítéli meg, hogy a megtámadott határozat az érdemét tekintve jogszerű, de nem lehet visszaható hatálya, a 2016. évben megfizetett összeg után a 2016. június 23. és 2020. március 19. – a megtámadott határozat hatálybalépésének időpontja – között eltelt időre járó, az Európai Központi Bank által alkalmazott refinanszírozási kamatláb (jelenleg 0 %) alapján kiszámított, 3,5 százalékponttal növelt késedelmi kamatnak megfelelő összegben;
 - c. az a., illetve b. ponthoz képest másodlagosan azon nyereségnek megfelelő összegben, amelyet az BCE akkor ért volna el, ha a 2016. június 16-i árverésen 10 évre szóló kötvényeket vásárolt volna a spanyol államtól a 2016. évi előzetes hozzájárulásnak megfelelő összegben, 2016. június 23-tól az esedékes összegek ESZT általi megfizetésének időpontjáig (vagy, amennyiben a Törvényszék úgy ítéli meg, hogy a megtámadott határozat érdemben jogszerű, de nem bír visszaható hatállyal, 2020. március 19-ig) számítva;
- (v) minden esetben kötelezze az Egységes Szanáási Testületet a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az Egységes Szanáási Testületnek (a továbbiakban: ESZT) az Egységes Szanáási Alaphoz való 2016. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló 2020. március 19-i határozata (SRB/ES/2020/16, a továbbiakban: megtámadott határozat) ellen irányul. A felperes előadja, hogy az ESZT visszaható hatállyal akarta felruházni a megtámadott határozatot, visszamenőleg kiterjesztve annak időbeli hatályát 2016. április 15-ig, a 2016. évi előzetes hozzájárulásokról szóló első határozat elfogadásának időpontjáig.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az EUMSZ 277. cikk szerinti jogellenességi kifogáson alapul, amely arra irányul, hogy a Törvényszék állapítsa meg, hogy a 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a szanáásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 21-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.; helyesbítés: HL 2017. L 156., 38. o.) 5. cikkének (1) bekezdése nem alkalmazható.

— A felperes e tekintetben azt állítja, hogy a felhatalmazáson alapuló rendelet említett cikke:

- a) sérti a 2014/59 irányelv 103. cikkének (7) bekezdését, mivel olyan számítási rendszert állapít meg, amely a konzervatív kockázati profillal rendelkező intézmények tekintetében a nagyon magas kockázati profillal rendelkező intézmények előzetes hozzájárulását írja elő;

- b) sérti az Európai Unió Alapjogi Chartájának 16. cikkét, mivel indokolatlanul korlátozza a felperesnek a vállalkozás szabadságához való alapjogát;
- c) sérti az arányosság elvét, mivel nem veszi figyelembe a felperes bizonyos kötelezettségeinek kettős könyvelését, így nyilvánvalóan igazolatlan, szükségtelen és aránytalan korlátozáshoz vezet.
2. A második jogalap a 2014/59 irányelv 103. cikke (2) bekezdése második albekezdésében, valamint a 806/2014 rendelet 70. cikkében foglalt, és a Charta 16. cikkével, valamint az arányosság elvével összefüggésben értelmezett rendelkezések megsértésén alapul.
- E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 5. cikke (1) bekezdésének alkalmazhatatlanságát indokoló okok egyértelműen mutatják annak szükségességét, hogy a felperes kockázati profilját az általa vezetett kooperációs hálózat operatív sajátosságához igazítsák, amint azt a fent említett cikkek megkívánják. Következésképpen és ennyiben a megtámadott határozatot, amelynek tartalma egy, a felperes említett kockázati profilját figyelmen kívül hagyó szabály szigorú és szó szerinti értelmezésének felel meg, a 2014/59 irányelv 103. cikke (2) bekezdésének második albekezdésével és különösen a 806/2014 rendelettel ellentétesnek kell tekinteni, mely utóbbi rendeletnek az előzetes hozzájárulásokra vonatkozó 70. cikke a 2014/59 irányelv rendelkezéseire és az irányelvet végrehajtó jogszabályokra hivatkozik.
3. A harmadik jogalap a Bíróság azon ítélezési gyakorlatának megsértésén alapul, amely lehetővé teszi határozatok visszaható hatállyal való felruházását.
- A felperes e tekintetben azt állítja, hogy a megtámadott határozat sérti az ítélezési gyakorlatot, mivel:
- a) az ESZT által hivatkozott célok, amely igazolnák a megtámadott határozat visszaható hatályú alkalmazását, nem olyan közérdekű célok, amely igazolhatnák az uniós jogi aktusok visszaható hatályú alkalmazása tilalmának általános elvétől való eltérést;
- b) mindenesetre a visszaható hatály nem elengedhetetlen, és nem is szükséges e célok eléréséhez, mivel léteznek a felek számára kevésbé terhes alternatívák is, amelyek biztosítják e célok elérését; és
- c) sérült a felperes jogos bizalma, mivel az ESZT eljárása ellentétes a Törvényszék T-323/16. sz. ügyben hozott ítélete által elérni kívánt hatásokkal.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy az ESZT-t az EUMSZ 268. és EUMSZ 340. cikk, valamint a 806/2014 rendelet 87. cikkének (3) bekezdése alapján – jogalap nélküli gazdagodás miatt – szerződésen kívüli felelősség terheli.
- A felperes e tekintetben azt állítja, hogy az ESZT jogalap nélküli gazdagodás miatt a szerződésen kívüli felelőssége alapján köteles kártalanítani a BCE-t a 2016. évi előzetes hozzájárulás megfizetésének időpontja – amely megfizetés a 2016. évi határozatnak a T-323/16. sz. ügyben hozott ítélet általi megsemmisítését követően nem alapul az ESZT semmilyen határozatán – és a végleges megfizetés időpontja, illetve másodlagosan a megtámadott határozat időpontja közötti időszakra járó kamatoknak megfelelő összegben.

**A Törvényszék 2020. június 25-i végzése – Einkaufsbüro Deutscher Eisenhändler kontra EUIPO –
Tigges (TOOLINEO)**

(T-877/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2020/C 313/49)

Az eljárás nyelve: német

A kilencedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 61., 2020.2.24.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU