



### Tartalom

#### IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

##### Az Európai Unió Bírósága

2020/C 279/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i> . . . . .	1
---------------	--	---

#### V Hirdetmények

##### BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

##### Bíróság

2020/C 279/02	C-92/18. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2020. június 25-i ítélete – Francia Köztársaság kontra Európai Parlament (Megsemmisítés iránti kereset – Intézményi jog – Az Európai Unió intézményeinek, egyes szerveinek, hivatalainak és szervezeti egységeinek székhelyéről szóló jegyzőkönyv – Európai Parlament – A Strasbourgban (Franciaország) tartott „kötségvetési ülészak” fogalma – EUMSZ 314. cikk – A költségvetési jogkörnek a Brüsszelben (Belgium) tartott további plenáris ülészak során történő gyakorlása) . . . . .	2
2020/C 279/03	C-570/18. P. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2020. június 25-i ítélete – HF kontra Európai Parlament (Fellebbezés – Közszolgálat – Európai Parlament – Szerződéses alkalmazott – Az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának 12a. és 24. cikke – Lelki zaklatás – Segítségnyújtás iránti kérelem – A meghallgatáshoz való jog – A segítségnyújtás iránti kérelem elutasítása – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke – A bírósági felülvizsgálat terjedelme) . . . . .	2
2020/C 279/04	C-729/18. P. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2020. június 25-i ítélete – VTB Bank PAO, korábban VTB Bank OAO kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság (Fellebbezés – Az Oroszországi Föderációnak az ukrajnai helyzetet destabilizáló intézkedéseire tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A fellebbező nevének a korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó szervezetek jegyzékébe való felvétele – Az arányosság elve – A tulajdonhoz való jog – Gazdasági tevékenység gyakorlásához való jog) . . . . .	3

2020/C 279/05	C-730/18. P. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2020. június 25-i ítélete – SC kontra Eulex Kosovo (Fellebbezés – Választottbírói kikötés – Az Európai Unió nemzetközi misszióinak személyi állománya – Belső versenyvizsga – Munkaszerződés meghosszabbításának elmaradása – A szerződéstől elválasztható aktus) . . . . .	4
2020/C 279/06	C-731/18. P. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács tanács) 2020. június 25-i ítélete – Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság (Fellebbezés – Az Oroszországi Föderációnak az ukrajnai helyzetet destabilizáló intézkedései miatt hozott korlátozó intézkedések – A fellebbező nevének a korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó szervezetek listájára való felvétele, majd a listán való fenntartása – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – A hatékony bírói jogvédelemhez való jog – Hatáskörrel való visszaélés – A tulajdonhoz való jog – Egyenlő bánásmód) . . . . .	4
2020/C 279/07	C-762/18. és C-37/19. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (első tanács) 2020. június 25-i ítélete (a Rayonen sad Haskovo, Corte suprema di cassazione [Olaszország, Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – QH kontra Varhoven kasatsionen sad na Republika Bulgaria (C-762/18), CV kontra Iccrea Banca SpA (C-37/19) (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – A munkavállalók biztonságának és egészségének védelme – 2003/88/EK irányelv – 7. cikk – Jogellenesen elbocsátott és bírósági határozattal állásába visszahelyezett munkavállaló – A ki nem vett fizetett éves szabadsághoz való jog kizárása a felmondás és a visszahelyezés közötti időszakra – A ki nem vett éves szabadság pénzbeli megváltásához való jog hiánya ugyanezen időszakra a munkaviszony későbbi megszűnése esetén) . . . . .	5
2020/C 279/08	C-835/18. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2020. július 2-i ítélete (a Curtea de Apel Timișoara [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SC Terracult SRL kontra Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 5, ANAF Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara Serviciul de Soluționare a Contestațiilor (Előzetes döntéshozatal – Adózás – A hozzáadottérték-adó (héa) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – Számla helyesbítése – Jogosulatlanul felszámított adó – A jogalap nélkül megfizetett adó visszatérítése – Fordított héamechanizmus – Adóellenőrzéssel már érintett adómegállapítási időszak alá tartozó ügyletek – Adósemlegesség – A tényleges érvényesülés elve – Arányosság) . . . . .	6
2020/C 279/09	C-14/19. P. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2020. június 25-i ítélete – Az Európai Unió Műholdközpontja kontra KF, az Európai Unió Tanácsa (Fellebbezés – Az Európai Unió Műholdközpontjának (Satcen) személyi állománya – A Satcen szerződéses alkalmazottja – Lelki zaklatás miatti panaszok – Igazgatási vizsgálat – Segítségnyújtás iránti kérelem – Az alkalmazott felfüggesztése – Fegyelmi eljárás – Az alkalmazott hivatalvesztése – A Satcen fellebbezési tanácsa – A Satcen személyi állományával kapcsolatos jogviták elbírálására vonatkozó kizárólagos hatáskörrel való felruházás – Megsemmisítés iránti kereset – Az EUMSZ 263. cikk első és ötödik bekezdése – Kártérítési kereset – EUMSZ 268. cikk – Az uniós bíróság hatásköre – Elfogadhatóság – Megtámadható jogi aktusok – A jogvita szerződéses jellege – EUMSZ 272. és EUMSZ 274. cikk – Hatékony bírói jogvédelem – Az EUSZ 24. cikk (1) bekezdése második albekezdésének utolsó mondata – Az EUMSZ 275. cikk első bekezdése – Az egyenlő bánásmód elve – A Törvényszék indokolási kötelezettsége – A tények és bizonyítékok elferdítése – Védelemhez való jog – A megfelelő ügyintézés elve) . . . . .	7
2020/C 279/10	C-18/19. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2020. július 2-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – WM kontra Stadt Frankfurt am Main (Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – 2008/115/EK irányelv – A harmadik országok jogellenesen tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normák és eljárások – Az őrizet feltételei – A 16. cikk (1) bekezdése – A kitoloncolás céljából elrendelt őrizet büntetés-végrehajtási intézetben történő végrehajtása – A közrendre vagy közbiztonságra súlyos veszélyt jelentő harmadik országbeli állampolgár) . . . . .	7
2020/C 279/11	C-24/19. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2020. június 25-i ítélete (a Raad voor Vergunningsbetwistingen [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A és társai kontra Gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement Ruimte Vlaanderen, afdeling Oost-Vlaanderen (Előzetes döntéshozatal – 2001/42/EK irányelv – A környezetre gyakorolt hatások vizsgálata – Településrendezési engedély szélerőművek telepítéséhez és üzemeltetéséhez – A 2. cikk a) pontja – A „tervek és programok” fogalma – Az engedély megadásának rendeletben és körlevélben megállapított feltételei – A 3. cikk (2) bekezdésének a) pontja – Projektek végrehajtása jövőbeli engedélyezésének kereteit meghatározó nemzeti jogi aktusok – A környezeti vizsgálat elmaradása – A nemzeti jogi aktusok és az azok alapján kiadott engedélyek joghatásainak az ezen jogi aktusoknak az uniós joggal való összeegyeztethetlenségének megállapítását követő fenntartása – Feltételek) . . . . .	8

2020/C 279/12	C-116/19. P. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2020. június 25-i ítélete – Gregor Schneider kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (Fellebbezés – Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) szervezeti egységeinek belső átszervezése – Újrabeosztás – Jogi alap – Az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának 7. cikke – Szolgálati érdek – A feladatok lényeges megváltozása – Minősítés – Átruházás – Áthelyezés – Hatáskörrel való visszaélés – Meghallgatáshoz való jog – Indokolási kötelezettség – Tiszteséges eljáráshoz való jog – Hatékony bírói jogvédelem – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke)	9
2020/C 279/13	C-131/19. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács tanács) 2020. június 25-i ítélete – Európai Bizottság kontra CX (Fellebbezés – Közszolgálat – Fegyelmi eljárás – Védelemhez való jog – Meghallgatáshoz való jog – Az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának IX. melléklete – 4. cikk – A meg nem hallgatható tisztviselő azon lehetősége, hogy írásban tegyen észrevételeket vagy képviseltesse magát – 22. cikk – A tisztviselőnek a fegyelmi büntetés kiszabása előtt a kinevezésre jogosult hatóság általi meghallgatása – A tisztviselő arra való állítólagos képtelensége, hogy őt meghallgassák, valamint írásban észrevételeket tegyen vagy képviseltesse magát – Az orvosi bizonyítékok értékelése – Az Európai Unió Törvényszéke részéről az elsőfokú eljárásban felhozott érvekre való válaszadás hiánya)	10
2020/C 279/14	C-215/19. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2020. július 2-i ítélete (a Korkein hallinto-oikeus [Finnország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – a Veronsaajien oikeudenvolvoityksikkö által indított eljárás (Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – Szolgáltatásnyújtások – A 135. cikk (1) bekezdésének l) pontja – Héamentesség – Ingatlan-bérbeadás – Az „ingatlan” fogalma – Kizártság – 47. cikk – Az adóztatandó ügyletek teljesítési helye – Ingatlanhoz kapcsolódó szolgáltatásnyújtás – 282/2011/EU végrehajtási rendelet – 13b. és 31a. cikk – Szerverszékreny – Adatközponti tárolási szolgáltatás) . . . . .	10
2020/C 279/15	C-231/19. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2020. július 2-i ítélete (az Upper Tribunal [Tax and Chancery Chamber] [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Blackrock Investment Management (UK) Limited kontra Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs (Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – Adómentességek – A 135. cikk (1) bekezdésének g) pontja – A kollektív befektetési alapok kezelésében álló ügyletekre vonatkozó adómentességek – A kollektív befektetési alapok és az egyéb alapok kezelésére használt egységes szolgáltatás) . . . . .	11
2020/C 279/16	C-380/19. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2020. június 25-i ítélete (az Oberlandesgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. kontra Deutsche Apotheker- und Ärztebank eG (Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 2013/11/EU irányelv – Alternatív vitarendezés – A 13. cikk (1) és (2) bekezdése – Kötelező tájékoztatás – Az információk hozzáférhetősége) . . . . .	12
2020/C 279/17	C-477/19. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2020. július 2-i ítélete (a Verwaltungsgericht Wien [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – IE kontra Magistrat der Stadt Wien (Előzetes döntéshozatal – A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelme – 92/43/EGK irányelv – A 12. cikk (1) bekezdése – Az egyes állatfajok szigorú védelmére irányuló rendszer – IV. melléklet – Cricetus cricetus (mezei hörcsög) – Párási, költő- vagy pihenőhelyek – Károsítás vagy elpusztítás – Elhagyott pihenőhelyek) . . . . .	12
2020/C 279/18	C-684/19. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2020. július 2-i ítélete (az Oberlandesgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – mk advokaten GbR kontra MBK Rechtsanwältin GbR (Előzetes döntéshozatal – Védjegyek – 2008/95/EK irányelv – Az 5. cikk (1) bekezdése – Más védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló megjelölés gazdasági tevékenység körében történő használata a védjegy árújegyzékében szereplő árukkal, illetve szolgáltatásokkal azonos vagy azokhoz hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában – A „használat” kifejezés terjedelme – Gazdasági tevékenységet végző személy megrendelésére valamely internetes oldalon közzétett, majd más internetes oldalak által átvett hirdetés) . . . . .	13

2020/C 279/19	C-36/20. PPU. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2020. június 25-i ítélete (a Juzgado de Instrucción nº 3 de San Bartolomé de Tirajana [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – VL ellen folytatott eljárás (Előzetes döntéshozatal – Sürgősségi előzetes döntéshozatali eljárás – Menekültügyi és bevándorlási politika – A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárások – 2013/32/EU irányelv – 6. cikk – Az eljáráshoz való hozzáférés – Nemzetközi védelem iránti kérelemnek a nemzeti jog értelmében az ilyen kérelmek nyilvántartásba vételére hatáskörrel rendelkező hatóság előtti előterjesztése – A kérelem olyan egyéb hatóság előtti előterjesztése, amelyhez feltehetően ilyen kérelmek érkeznek, de amelynek a nemzeti jog alapján nincs hatásköre annak nyilvántartásba vételére – Az „egyéb hatóság” fogalma – 26. cikk – Őrizetbe vétel – A nemzetközi védelmet kérelmezők befogadására vonatkozó szabályok – 2013/33/EU irányelv – 8. cikk – A kérelmező őrizetbe vétele – Az őrizetbe vétel okai – A humanitárius befogadó központbeli szálláshelyhiány miatt a kérelmező őrizetbe vételét elrendelő határozat) . . . . .	14
2020/C 279/20	C-319/19. sz. ügy: A Sofiyski gradski sad (Bulgária) által 2019. április 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – KPKONPI kontra ZV, AX, „Meditsinski tsentar po dermatologia i estetchna meditsina PRIMA DERM” OOD . . . . .	14
2020/C 279/21	C-798/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-337/19. sz., Paix et justice pour les juifs séfarades en Israël kontra Bizottság és Európa Tanács ügyben 2019. szeptember 5-én hozott végzése ellen a Paix et justice pour les juifs séfarades en Israël által 2019. október 29-én benyújtott fellebbezés . . . . .	16
2020/C 279/22	C-893/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-261/18. sz., Roxtec kontra EUIPO – Wallmax ügyben 2019. szeptember 24-én hozott ítélete ellen a Roxtec AB által 2019. december 3-án benyújtott fellebbezés . . . . .	16
2020/C 279/23	C-80/20. sz. ügy: A Tribunalul București (Románia) által 2020. február 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Wilo Salmson France SAS kontra Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți . . . . .	17
2020/C 279/24	C-81/20. sz. ügy: A Tribunalul București (Románia) által 2020. február 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SC Mitliv Exim SRL kontra Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili . . . . .	18
2020/C 279/25	C-99/20. sz. ügy: A Curtea de Apel Alba Iulia (Románia) által 2020. február 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Siebenburgisches Nugat SRL, Hans Draser Internationales Marketing kontra Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Vămilor – Direcția Regională Vamală Brașov – Biroul Vamal de Interior Sibiu . . . . .	18
2020/C 279/26	C-116/20. sz. ügy: A Curtea de Apel Timișoara (Románia) által 2020. február 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SC Avio Lucos SRL kontra Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul județean Dolj, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) – Aparat Central . . . . .	19
2020/C 279/27	C-145/20. sz. ügy: Az Oberster Gerichtshof (Németország) által 2020. március 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DS kontra Porsche Inter Auto GmbH & Co KG, Volkswagen AG . . . . .	20
2020/C 279/28	C-148/20. sz. ügy: Az Amtsgericht Köln (Németország) által 2020. március 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AC kontra Deutsche Lufthansa AG . . . . .	21
2020/C 279/29	C-149/20. sz. ügy: Az Amtsgericht Köln (Németország) által 2020. március 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DF kontra Deutsche Lufthansa AG . . . . .	21
2020/C 279/30	C-150/20. sz. ügy: Az Amtsgericht Köln (Németország) által 2020. március 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BD kontra Deutsche Lufthansa AG . . . . .	22
2020/C 279/31	C-152/20. sz. ügy: A Tribunalul Mureș (Románia) által 2020. március 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DG, EH kontra SC Gruber Logistics SRL . . . . .	23
2020/C 279/32	C-157/20. sz. ügy: A Landgericht Düsseldorf (Németország) által 2020. április 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FI kontra Eurowings GmbH . . . . .	23
2020/C 279/33	C-177/20. sz. ügy: A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Magyarország) által 2020. április 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Grossmania” Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft. kontra Vas Megyei Kormányhivatal . . . . .	24

2020/C 279/34	C-178/20. sz. ügy: A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Magyarország) által 2020. április 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Pharma Expressz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. kontra Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet . . . . .	24
2020/C 279/35	C-189/20. sz. ügy: Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2020. május 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Laudamotion GmbH kontra Verein für Konsumenteninformation . . .	25
2020/C 279/36	C-190/20. sz. ügy: A Bundesgerichtshof (Németország) által 2020. május 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DocMorris NV kontra Apothekerkammer Nordrhein . . . . .	26
2020/C 279/37	C-197/20. sz. ügy: A Finanzgericht Hamburg (Németország) által 2020. május 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – KAHL GmbH & Co KG kontra Hauptzollamt Hannover . . . . .	26
2020/C 279/38	C-210/20. sz. ügy: A Consigilo di Stato (Olaszország) által 2020. március 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Rad Service Srl Unipersonale és társai kontra Del Debbio SpA és társai	27
2020/C 279/39	C-215/20. sz. ügy: A Verwaltungsgericht Wiesbaden (Németország) által 2020. május 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – JV kontra Bundesrepublik Deutschland . . . . .	27
2020/C 279/40	C-216/20. sz. ügy: A Finanzgericht Hamburg (Németország) által 2020. május 7-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – C. E. Roeper GmbH kontra Hauptzollamt Hamburg . . . . .	29
2020/C 279/41	C-220/20. sz. ügy: Az Ufficio del Giudice di Pace di Lanciano (Olaszország) által 2020. május 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – XX kontra OO . . . . .	29
2020/C 279/42	C-222/20. sz. ügy: A Verwaltungsgericht Wiesbaden (Németország) által 2020. május 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OC kontra Bundesrepublik Deutschland . . . . .	30
2020/C 279/43	C-224/20. sz. ügy: A Sø- og Handelsretten (Dánia) által 2020. május 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Merck Sharp & Dohme B. V., Merck Sharp & Dohme Corp., MSD DANMARK ApS, MSD Sharp & Dohme GmbH, Novartis AG, FERRING LÆGEMIDLER A/S és H. Lundbeck A/S kontra Abacus Medicine A/S, Paranova Danmark A/S, 2CARE4 ApS . . . . .	31
2020/C 279/44	C-232/20. sz. ügy: A Landesarbeitsgericht Berlin Brandenburg (Németország) által 2020. június 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NP kontra Daimler AG . . . . .	33
2020/C 279/45	C-248/20. sz. ügy: A Högsta förvaltningsdomstolen (Svédország) által 2020. június 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Skatteverket kontra Skellefteå Industrihus Aktiebolag . . . . .	34
2020/C 279/46	C-252/20. sz. ügy: Az Amtsgericht Hamburg (Németország) által 2020. június 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CY kontra Eurowings GmbH . . . . .	34
2020/C 279/47	C-255/20. sz. ügy: A Commissione Tributaria Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2020. június 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio delle dogane di Gaeta kontra Punto Nautica Srl . . . . .	35
2020/C 279/48	C-257/20. sz. ügy: A Varhoven administrativen sad (Bulgária) által 2020. június 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Viva Telekom Bulgaria” EOOD kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Sofia . . . . .	36
2020/C 279/49	C-262/20. sz. ügy: A Rayonen sad Lukovit (Bulgária) által 2020. június 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VB kontra Glavna direktsia „Pozharna bezopasnost i zaschita na naselenieto” kam Ministerstvo na vatrešnite raboti . . . . .	37
2020/C 279/50	C-263/20. sz. ügy: A Landesgericht Korneuburg (Németország) által 2020. június 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Airhelp Limited kontra Laudamotion GmbH . . . . .	37
2020/C 279/51	C-270/20. sz. ügy: A Landesgericht Korneuburg (Ausztria) által 2020. június 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AG és társai kontra Austrian Airlines AG . . . . .	38
2020/C 279/52	C-275/20. sz. ügy: 2020. június 23-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra az Európai Unió Tanácsa . . . . .	39

2020/C 279/53	C-287/20. sz. ügy: Az Amtsgericht Hamburg (Németország) által 2020. június 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – EL és CP kontra Ryanair Designated Activity Company . . . . .	39
<b>Törvényszék</b>		
2020/C 279/54	T-330/20. sz. ügy: 2020. május 28-án benyújtott kereset – ACMO és társai kontra ESZT . . . . .	41
2020/C 279/55	T-338/20. sz. ügy: 2020. május 27-én benyújtott kereset – KI kontra eu-LISA . . . . .	42
2020/C 279/56	T-358/20. sz. ügy: 2020. június 11-én benyújtott kereset – Net Technologies Finland kontra REA . . . . .	42
2020/C 279/57	T-377/20. sz. ügy: 2020. június 18-án benyújtott kereset – KN kontra EGSZB . . . . .	43
2020/C 279/58	T-384/20. sz. ügy: 2020. június 16-án benyújtott kereset – OC (*) kontra Bizottság . . . . .	44
2020/C 279/59	T-389/20. sz. ügy: 2020. június 23-án benyújtott kereset – KO kontra Bizottság . . . . .	45
2020/C 279/60	T-390/20. sz. ügy: 2020. június 17-én benyújtott kereset – Scandlines Danmark és Scandlines Deutschland kontra Bizottság . . . . .	45
2020/C 279/61	T-391/20. sz. ügy: 2020. június 17-én benyújtott kereset – Stena Line Scandinavia kontra Bizottság . . . . .	46
2020/C 279/62	T-393/20. sz. ügy: 2020. június 23-án benyújtott kereset – Front Polisario kontra Tanács . . . . .	48
2020/C 279/63	T-397/20. sz. ügy: 2020. június 26-án benyújtott kereset – Allergan Holdings France kontra EUIPO – Dermavita Company (JUVEDERM) . . . . .	50
2020/C 279/64	T-403/20. sz. ügy: 2020. június 19-én benyújtott kereset – Wuxi Suntech Power kontra Bizottság . . . . .	50
2020/C 279/65	T-408/20. sz. ügy: 2020. július 2-án benyújtott kereset – KR kontra Bizottság . . . . .	52
2020/C 279/66	T-409/20. sz. ügy: 2020. július 3-án benyújtott kereset – KS kontra Frontex . . . . .	52
2020/C 279/67	T-417/20. sz. ügy: 2020. július 3-án benyújtott kereset – Esteves Lopes Granja kontra EUIPO – Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto (PORTWO GIN) . . . . .	53
2020/C 279/68	T-418/20. sz. ügy: 2020. július 7-én benyújtott kereset – GitLab kontra EUIPO – Gitlab (GitLab) . . . . .	54
2020/C 279/69	T-419/20. sz. ügy: 2020. július 7-én benyújtott kereset – Deutsche Kreditbank kontra ESZT . . . . .	55
2020/C 279/70	T-424/20. sz. ügy: 2020. július 8-án benyújtott kereset – Portigon kontra ESZT . . . . .	55
2020/C 279/71	T-426/20. sz. ügy: 2020. július 8-án benyújtott kereset – Techniplan kontra Bizottság . . . . .	56
2020/C 279/72	T-427/20. sz. ügy: 2020. július 8-án benyújtott kereset – Max Heinr.Sutor kontra ESZT . . . . .	57
2020/C 279/73	T-428/20. sz. ügy: 2020. július 8-án benyújtott kereset – Deutsche Hypothekenbank kontra ESZT . . . . .	58
2020/C 279/74	T-429/20. sz. ügy: 2020. július 8-án benyújtott kereset – Sedus Stoll kontra EUIPO – Kappes (Sedus ergo+) . . . . .	60
2020/C 279/75	T-430/20. sz. ügy: 2020. július 9-én benyújtott kereset – KV kontra Bizottság . . . . .	60
2020/C 279/76	T-431/20. sz. ügy: 2020. július 9-én benyújtott kereset – UniCredit kontra ESZT . . . . .	61
2020/C 279/77	T-433/20. sz. ügy: 2020. július 6-án benyújtott kereset – KY kontra az Európai Unió Bírósága . . . . .	62
2020/C 279/78	T-436/20. sz. ügy: 2020. július 10-én benyújtott kereset – Sedus Stoll kontra EUIPO – Kappes (Sedus ergo+) . . . . .	63
2020/C 279/79	T-437/20. sz. ügy: 2020. július 13-án benyújtott kereset – Ultrasun kontra EUIPO (ULTRASUN) . . . . .	63
2020/C 279/80	T-450/20. sz. ügy: 2020. július 15-én benyújtott kereset – Tempora kontra Parlament . . . . .	64

## IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

## AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2020/C 279/01)

**Utolsó kiadvány**

HL C 271., 2020.8.17.

**Korábbi közzétételek**

HL C 262., 2020.8.10.

HL C 255., 2020.8.3.

HL C 247., 2020.7.27.

HL C 240., 2020.7.20.

HL C 230., 2020.7.13.

HL C 222., 2020.7.6.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

**A Bíróság (második tanács) 2020. június 25-i ítélete – Francia Köztársaság kontra Európai Parlament**(C-92/18. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Megsemmisítés iránti kereset – Intézményi jog – Az Európai Unió intézményeinek, egyes szerveinek, hivatalainak és szervezeti egységeinek székhelyéről szóló jegyzőkönyv – Európai Parlament – A Strasbourgban (Franciaország) tartott „kölségvetési ülészak” fogalma – EÜMSZ 314. cikk – A kölségvetési jogkörnek a Brüsszelben (Belgium) tartott további plenáris ülészak során történő gyakorlása)*

(2020/C 279/02)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Francia Köztársaság (képviselők: E. de Moustier, A.-L. Desjonquères, J.-L. Carré, F. Alabrune, D. Colas és B. Fodda, később: E. de Moustier, A.-L. Desjonquères, A. Daly, J.-L. Carré meghatalmazottak)

*Alperes:* Európai Parlament (képviselők: R. Crowe, U. Rösslein és S. Lucente meghatalmazottak)

*A felperest támogató beavatkozó:* Luxemburgi Nagyhercegség (képviselők: kezdetben D. Holderer, C. Schiltz és T. Uri, később: C. Schiltz és T. Uri meghatalmazottak)

**Rendelkező rész**

1. A Bíróság a keresetet elutasítja.
2. A Bíróság a Francia Köztársaságot kötelezi a saját költségein felül az Európai Parlament részéről felmerült költségek viselésére.
3. A Luxemburgi Nagyhercegség maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 44., 2019.2.4.

**A Bíróság (második tanács) 2020. június 25-i ítélete – HF kontra Európai Parlament**(C-570/18. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Fellebbezés – Közszolgálat – Európai Parlament – Szerződéses alkalmazott – Az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának 12a. és 24. cikke – Lelki zaklatás – Segítségnyújtás iránti kérelem – A meghallgatáshoz való jog – A segítségnyújtás iránti kérelem elutasítása – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke – A bírósági felülvizsgálat terjedelme)*

(2020/C 279/03)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Fellebbező:* HF (képviselő: A. Tymen avocate)



A másik fél az eljárásban: Európai Parlament (képviselők: E. Taneva és T. Lazian meghatalmazottak)

### Rendelkező rész

- 1) A Bíróság az Európai Unió Törvényszékének 2018. június 29-i HF kontra Parlament ítéletét (T-218/17, EU:T:2018:393) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Bíróság megsemmisíti az Európai Parlament munkaszerződés megkötésére jogosult hatóságként eljáró személyzeti főigazgatójának 2016. június 3-i, az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 24. cikke alapján HF által benyújtott segítségnyújtás iránti kérelmet elutasító határozatát.
- 3) A Bíróság a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 4) A Bíróság az Európai Parlamentet kötelezi a saját költségein felül a HF részéről az elsőfokú eljárás és a fellebbezési eljárás során felmerült költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 455., 2018.12.17.

---

### A Bíróság (hetedik tanács) 2020. június 25-i ítélete – VTB Bank PAO, korábban VTB Bank OAO kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság

(C-729/18. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Fellebbezés – Az Oroszországi Föderációnak az ukrajnai helyzetet destabilizáló intézkedéseire tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A fellebbező nevének a korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó szervezetek jegyzékébe való felvétele – Az arányosság elve – A tulajdonhoz való jog – Gazdasági tevékenység gyakorlásához való jog)*

(2020/C 279/04)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Fellebbező: VTB Bank PAO, korábban VTB Bank OAO (képviselők: M. Lester QC, J. Dawid barrister, C. Claypoole solicitor, J. Ruiz Calzado abogado)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M.-M. Joséphidès és J.-P. Hix meghatalmazottak), Európai Bizottság (képviselők kezdetben: J. Norris, A. Tizzano és Havas L., később: J. Norris és Havas L. meghatalmazottak)

### Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a VTB Bank PAO-t kötelezi a saját költségein felül az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 93., 2019.3.11.

**A Bíróság (első tanács) 2020. június 25-i ítélete – SC kontra Eulex Kosovo**(C-730/18. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**(Fellebbezés – Választottbírói kikötés – Az Európai Unió nemzetközi misszióinak személyi állománya – Belső versenyvizsga – Munkaszerződés meghosszabbításának elmaradása – A szerződéstől elválasztható aktus)**

(2020/C 279/05)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: SC (képviselők: A. Kunst Rechtsanwältin, L. Moro avvocatessa)

A másik fél az eljárásban: Eulex Kosovo (képviselő: E. Raoult advocate)

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság az Európai Unió Törvényszékének 2018. szeptember 19-i SC kontra Eulex Kosovo végzését (T-242/17, EU:T:2018:586) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Bíróság az ügyet visszautalja az Európai Unió Törvényszéke elé.
- 3) A Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

<sup>(1)</sup> HL C 112., 2019.3.25.

**A Bíróság (hetedik tanács tanács) 2020. június 25-i ítélete – Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság**(C-731/18. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**(Fellebbezés – Az Oroszországi Föderációnak az ukrajnai helyzetet destabilizáló intézkedései miatt hozott korlátozó intézkedések – A fellebbező nevének a korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó szervezetek listájára való felvétele, majd a listán való fenntartása – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – A hatékony bírói jogvédelemhez való jog – Hatáskörrel való visszaélés – A tulajdonhoz való jog – Egyenlő bánásmód)**

(2020/C 279/06)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

Fellebbező: Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) (képviselők: J. Viñals Camallonga és J. Iriarte Ángel abogados)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: F. Florindo Gijón és P. Mahnič meghatalmazottak), Európai Bizottság (képviselők: kezdetben Pardo Quintillán, A. Tizzano és C. Zadra, később: S. Pardo Quintillán és J. Roberti di Sarsina meghatalmazottak)

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.

- 1) A Bíróság a Bank for Development and Foreign Economic Affairs-t (Vnesheconombank) kötelezi a saját költségein felül az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségek viselésére.
- 2) Az Európai Bizottság maga viseli a saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 65., 2019. 2. 18.

**A Bíróság (első tanács) 2020. június 25-i ítélete (a Rayonen sad Haskovo, Corte suprema di cassazione [Olaszország, Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – QH kontra Varhoven kasatsionen sad na Republika Bulgaria (C-762/18), CV kontra Iccrea Banca SpA (C-37/19)**

(C-762/18. és C-37/19. sz. egyesített ügyek) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – A munkavállalók biztonságának és egészségének védelme – 2003/88/EK irányelv – 7. cikk – Jogellenesen elbocsátott és bírósági határozattal állásába visszahelyezett munkavállaló – A ki nem vett fizetett éves szabadsághoz való jog kizárása a felmondás és a visszahelyezés közötti időszakra – A ki nem vett éves szabadság pénzbeli megváltásához való jog hiánya ugyanezen időszakra a munkaviszony későbbi megszűnése esetén)*

(2020/C 279/07)

Az eljárás nyelve: bolgár

## Juridictions de renvoi

Rayonen sad Haskovo, Corte suprema di cassazione

## Az alapeljárás felei

Felperesek: QH (C-762/18), CV (C-37/19)

Alperesek: Varhoven kasatsionen sad na Republika Bulgaria (C-762/18), Iccrea Banca SpA (C-37/19)

Az eljárásban részt vesz: Prokuratura na Republika Bulgaria (C-762/18),

## Rendelkező rész

- 1) A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkének (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti ítélkezési gyakorlat, amelynek értelmében az a munkavállaló, akit jogellenesen elbocsátottak, majd elbocsátásának bírósági határozattal történt megsemmisítését követően, a nemzeti jognak megfelelően visszahelyezték állásába, nem jogosult fizetett éves szabadságra a felmondásnak és az állásba való visszahelyezésének időpontja közötti időszakra, mert ezen időszak folyamán e munkavállaló nem végzett tényleges munkát a munkáltatónál.
- 2) A 2003/88 irányelv 7. cikkének (2) bekezdését akként kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti ítélkezési gyakorlat, amelynek értelmében a munkaviszony azt követő megszűnése esetén, hogy az érintett munkavállalót jogellenesen elbocsátották, majd elbocsátásának bírósági határozattal történt megsemmisítését követően, a nemzeti jognak megfelelően visszahelyezték állásába, e munkavállaló nem jogosult a jogellenes felmondásnak és az állásba való visszahelyezésének időpontja közötti időszakban ki nem vett fizetett éves szabadságának pénzbeli megváltására.

(<sup>1</sup>) HL C 54., 2019.2.11.  
HL C 182., 2019.5.27.

**A Bíróság (ötödik tanács) 2020. július 2-i ítélete (a Curtea de Apel Timișoara [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SC Terracult SRL kontra Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 5, ANAF Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara Serviciul de Soluționare a Contestațiilor**

(C-835/18. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Adózás – A hozzáadottérték-adó (héa) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – Számla helyesbítése – Jogosulatlanul felszámított adó – A jogalap nélkül megfizetett adó visszatérítése – Fordított héamechanizmus – Adóellenőrzéssel már érintett adómegállapítási időszak alá tartozó ügyletek – Adósemlegesség – A tényleges érvényesülés elve – Arányosság)*

(2020/C 279/08)

Az eljárás nyelve: román

### **A kérdést előterjesztő bíróság**

Curtea de Apel Timișoara

### **Az alapeljárás felei**

Felperes: SC Terracult SRL

*Alperesek:* Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 5, ANAF Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara Serviciul de Soluționare a Contestațiilor

### **Rendelkező rész**

A 2013. július 22-i 2013/43/EU tanácsi irányelvvel módosított, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv rendelkezéseit, valamint az adósemlegesség, a tényleges érvényesülés és az arányosság elvét úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás vagy közigazgatási gyakorlat, amely nem teszi lehetővé az olyan ügyleteket lebonyolító adóalany számára, amelyek később a hozzáadottérték-adó (héa) fordított mechanizmusának a hatálya alá tartozónak bizonyultak, hogy helyesbítse az ezen ügyletekre vonatkozó számlákat, és hogy arra egy korábbi adóbevallás helyesbítése útján vagy új adóbevallás benyújtásával, az ezen adóalany által jogalap nélkül felszámított és megfizetett héa visszatérítése érdekében hivatkozzon, mivel az időszak, amely során az említett ügyleteket teljesítették, már adóellenőrzés tárgyát képezte, amelynek eredményeként az illetékes adóhatóság adómegállapító határozatot bocsátott ki, amelyet az említett adóalany nem vitatott, és így az jogerőssé vált.

<sup>(1)</sup> HL C 131., 2019.4.8.

**A Bíróság (második tanács) 2020. június 25-i ítélete – Az Európai Unió Műholdközpontja kontra KF, az Európai Unió Tanácsa**

(C-14/19. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Fellebbezés – Az Európai Unió Műholdközpontjának (Satcen) személyi állománya – A Satcen szerződéses alkalmazottja – Lelki zaklatás miatti panaszok – Igazgatási vizsgálat – Segítségnyújtás iránti kérelem – Az alkalmazott felfüggesztése – Fegyelmi eljárás – Az alkalmazott hivatalvesztése – A Satcen fellebbezési tanácsa – A Satcen személyi állományával kapcsolatos jogviták elbírálására vonatkozó kizárólagos hatáskörrel való felruházás – Megsemmisítés iránti kereset – Az EUMSZ 263. cikk első és ötödik bekezdése – Kártérítési kereset – EUMSZ 268. cikk – Az uniós bíróság hatásköre – Elfogadhatóság – Megtámadható jogi aktusok – A jogvita szerződéses jellege – EUMSZ 272. és EUMSZ 274. cikk – Hatékony bírói jogvédelem – Az EUSZ 24. cikk (1) bekezdése második albekezdésének utolsó mondata – Az EUMSZ 275. cikk első bekezdése – Az egyenlő bánásmód elve – A Törvényszék indokolási kötelezettsége – A tények és bizonyítékok elferdítése – Védelemhez való jog – A megfelelő ügyintézés elve)*

(2020/C 279/09)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Fellebbező: az Európai Unió Műholdközpontja (képviselő: A. Guillerme avocate)

A többi fél az eljárásban: KF (képviselők: N. Macaulay barrister és A. Kunst Rechtsanwältin), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bauer és A. Vitro meghatalmazottak)

### Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Európai Unió Műholdközpontját (Satcen) kötelezi saját költségein felül a KF részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) Az Európai Unió Tanácsa maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 164., 2019.5.13.

**A Bíróság (első tanács) 2020. július 2-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – WM kontra Stadt Frankfurt am Main**

(C-18/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – 2008/115/EK irányelv – A harmadik országok jogellenesen tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normák és eljárások – Az őrizet feltételei – A 16. cikk (1) bekezdése – A kitoloncolás céljából elrendelt őrizet büntetés-végrehajtási intézetben történő végrehajtása – A közrendre vagy közbiztonságra súlyos veszélyt jelentő harmadik országbeli állampolgár)*

(2020/C 279/10)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felperes: WM

Alperes: Stadt Frankfurt am Main

**Rendelkező rész**

A harmadik országok illegálisan [helyesen: jogellenesen] tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 16. cikkének (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi egy jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgár kitoloncolás céljából elrendelt őrizetének büntetés-végrehajtási intézetben, a többi fogvatartottól elkülönítve történő végrehajtását abból az okból, hogy e személy valódi, közvetlen és kellően súlyos fenyegetést jelent, amely a társadalom valamely alapvető érdekére vagy az érintett tagállam belső vagy külső biztonságára hatással van.

(<sup>1</sup>) HL C 112., 2019.3.25.

**A Bíróság (nagytanács) 2020. június 25-i ítélete (a Raad voor Vergunningsbetwistingen [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A és társai kontra Gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement Ruimte Vlaanderen, afdeling Oost-Vlaanderen**

(C-24/19. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – 2001/42/EK irányelv – A környezetre gyakorolt hatások vizsgálata – Településrendezési engedély szélerőművek telepítéséhez és üzemeltetéséhez – A 2. cikk a) pontja – A „tervek és programok” fogalma – Az engedély megadásának rendeletben és körlevélben megállapított feltételei – A 3. cikk (2) bekezdésének a) pontja – Projektek végrehajtása jövőbeli engedélyezésének kereteit meghatározó nemzeti jogi aktusok – A környezeti vizsgálat elmaradása – A nemzeti jogi aktusok és az azok alapján kiadott engedélyek joghatásainak az ezen jogi aktusoknak az uniós joggal való összeegyeztethetlenségének megállapítását követő fenntartása – Feltételek)*

(2020/C 279/11)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Raad voor Vergunningsbetwistingen

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: A, B, C, D, E

Alperes: Gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement Ruimte Vlaanderen, afdeling Oost-Vlaanderen

Az eljárásban részt vesz: Organisatie voor Duurzame Energie Vlaanderen VZW

**Rendelkező rész**

1) A bizonyos tervek és programok környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2001. június 27-i 2001/42/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikkének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy a „tervek és programok” fogalmába tartozik a valamely tagállam szövetségi egységének kormánya által elfogadott olyan rendelet és körlevél, amely a szélerőművek telepítésére és üzemeltetésére vonatkozó különböző rendelkezéseket tartalmaz.

- 2) A 2001/42 irányelv 3. cikke (2) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy az olyan rendelet és körlevél, amely a szélerőművek telepítésére és üzemeltetésére vonatkozó különböző rendelkezéseket, és ezek között az árnyékvetésre, a biztonságra és a zajszabványokra vonatkozó intézkedéseket tartalmaz, olyan terveket és programokat képez, amelyek esetében e rendelkezés értelmében környezeti vizsgálatot kell végezni.
- 3) Amennyiben úgy tűnik, hogy a 2001/42 irányelv értelmében vett környezeti vizsgálatot kellett volna végezni azon rendelet és körlevél elfogadása előtt, amelyen a szélerőművek telepítésére és üzemeltetésére vonatkozó, valamely nemzeti bíróság előtt vitatott engedély alapul, és így e jogi aktusok és ezen engedély ellentétes az uniós joggal, e bíróság csak abban az esetben tarthatja fenn az említett jogi aktusok és az említett engedély joghatásait, ha a belső jog ezt az előtte folyamatban levő jogvita keretében lehetővé teszi a számára, feltéve, hogy az említett engedély megsemmisítése jelentős következményekkel járna az érintett tagállam egészének villamosenergia-ellátására nézve, és e fenntartás csupán az e jogellenesség megszüntetéséhez szigorúan szükséges időtartamra terjedhet ki. Az alapügy tárgyát képező jogvitában ennek értékelését adott esetben a kérdést előterjesztő bíróságnak kell elvégeznie.

(<sup>1</sup>) HL C 139., 2019.4.15.

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2020. június 25-i ítélete – Gregor Schneider kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**

(C-116/19. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Fellebbezés – Közzolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) szervezeti egységeinek belső átszervezése – Újrabeosztás – Jogi alap – Az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának 7. cikke – Szolgálati érdek – A feladatok lényeges megváltozása – Minősítés – Átruházás – Áthelyezés – Hatáskörrel való visszaélés – Meghallgatáshoz való jog – Indokolási kötelezettség – Tisztességes eljáráshoz való jog – Hatékony bírói jogvédelem – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke)*

(2020/C 279/12)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbező: Gregor Schneider (képviselő: H. Tettenborn ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselők: A. Lukošiūtė meghatalmazott, B. Wagenbaur ügyvéd)

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság Gregor Schneidert kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 213., 2019.6.24.

**A Bíróság (nyolcadik tanács tanács) 2020. június 25-i ítélete – Európai Bizottság kontra CX**(C-131/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Fellebbezés – Közszolgálat – Fegyelmi eljárás – Védelemhez való jog – Meghallgatáshoz való jog – Az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának IX. melléklete – 4. cikk – A meg nem hallgatható tisztviselő azon lehetősége, hogy írásban tegyen észrevételeket vagy képviseltesse magát – 22. cikk – A tisztviselőnek a fegyelmi büntetés kiszabása előtt a kinevezésre jogosult hatóság általi meghallgatása – A tisztviselő arra való állítólagos képtelensége, hogy őt meghallgassák, valamint írásban észrevételeket tegyen vagy képviseltesse magát – Az orvosi bizonyítékok értékelése – Az Európai Unió Törvényszéke részéről az elsőfokú eljárásban felhozott érvekre való válaszadás hiánya)*

(2020/C 279/13)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: G. Berscheid, T. S. Bohr és C. Ehrbar meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: CX (képviselő: É. Boigelot ügyvéd)

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság hatályon kívül helyezi az Európai Unió Törvényszékének 2018. december 13-i, CX kontra Bizottság ítéletét (T-743/16 RENV, nem tették közzé, EU:T:2018:937).
- 2) A Bíróság az ügyet visszautalja az Európai Unió Törvényszéke elé.
- 3) A Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

<sup>(1)</sup> HL C 182., 2019.5.27.

**A Bíróság (tizedik tanács) 2020. július 2-i ítélete (a Korkein hallinto-oikeus [Finnország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – a Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö által indított eljárás**(C-215/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – Szolgáltatásnyújtások – A 135. cikk (1) bekezdésének l) pontja – Héamentesség – Ingatlan-bérbeadás – Az „ingatlan” fogalma – Kizártság – 47. cikk – Az adóztatandó ügyletek teljesítési helye – Ingatlanhoz kapcsolódó szolgáltatásnyújtás – 282/2011/EU végrehajtási rendelet – 13b. és 31a. cikk – Szerverszekerény – Adatközponti tárolási szolgáltatás)*

(2020/C 279/14)

Az eljárás nyelve: finn

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Korkein hallinto-oikeus

**Az alapeljárás résztvevője**

Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Az eljárásban részt vesz: A Oy



**Rendelkező rész**

- 1) A 2008. február 12-i 2008/8/EK tanácsi irányelvvel módosított, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 135. cikke (1) bekezdésének l) pontját úgy kell értelmezni, hogy azon adatközponti tárolási szolgáltatások, amelyek keretében e szolgáltatások nyújtója szerverszekrényeket bocsát az ügyfelei rendelkezésére annak érdekében, hogy azok ott elhelyezzék szervereiket, és olyan járulékos árukat és szolgáltatásokat nyújt a részükre, mint az elektromos áram, vagy olyan különböző szolgáltatások, amelyek e szerverek optimális körülmények között történő használatának biztosítására szolgálnak, nem minősülnek az e rendelkezésben előírt hozzáadottértékadó-mentesség hatálya alá tartozó, ingatlanok bérbeadására irányuló szolgáltatásoknak, amennyiben egyrészt e szolgáltató részéről nem kerül sor valamely terület vagy hely ügyfelei részére való passzív rendelkezésre bocsátására, amellyel biztosítja számukra azt a jogot, hogy azt úgy használják, mintha tulajdonosok lennének, másrészt pedig a szerverszekrények nem képezik szerves részét azon épületnek, amelyben azokat felszerelték, és azok nem állandó jelleggel kerültek oda beépítésre, amely körülmények vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.
- 2) A 2008/8 irányelvvel módosított 2006/112 irányelv 47. cikkét és a 2013. október 7-i 1042/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelettel módosított, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv végrehajtási intézkedéseinek megállapításáról szóló, 2011. március 15-i 282/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet 31a. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azon adatközponti tárolási szolgáltatások, amelyek keretében a szolgáltatások nyújtója szerverszekrényeket bocsát az ügyfelei rendelkezésére annak érdekében, hogy azok ott elhelyezzék szervereiket, és olyan járulékos árukat és szolgáltatásokat nyújt a részükre, mint az elektromos áram, vagy olyan különböző szolgáltatások, amelyek e szerverek optimális körülmények között történő használatának biztosítására szolgálnak, nem minősülnek az e rendelkezések értelmében vett, ingatlanhoz kapcsolódó szolgáltatásoknak, amennyiben ezen ügyfelek nem rendelkeznek kizárólagos használati joggal az épület azon része felett, amelyben a szerverszekrényeket elhelyezték, aminek a vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.

(<sup>1</sup>) HL C 164., 2019.5.13.

**A Bíróság (első tanács) 2020. július 2-i ítélete (az Upper Tribunal [Tax and Chancery Chamber] [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Blackrock Investment Management (UK) Limited kontra Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs**

(C-231/19. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – Adómentességek – A 135. cikk (1) bekezdésének g) pontja – A kollektív befektetési alapok kezelésében álló ügyletekre vonatkozó adómentességek – A kollektív befektetési alapok és az egyéb alapok kezelésére használt egységes szolgáltatás)**

(2020/C 279/15)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Blackrock Investment Management (UK) Limited

Alperes: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

**Rendelkező rész**

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 135. cikke (1) bekezdésének g) pontját úgy kell értelmezni, hogy nem tartozik az e rendelkezésben előírt héamentesség hatálya alá az olyan egységes kezelési szolgáltatás, amelyet harmadik személy szolgáltatóhoz tartozó informatikai platformon keresztül nyújtanak egy alapkezelő társaság javára, és amely egyaránt átfogja a kollektív befektetési alapokat és egyéb alapokat is.

(<sup>1</sup>) HL C 172., 2019.5.20.

**A Bíróság (hatodik tanács) 2020. június 25-i ítélete (az Oberlandesgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. kontra Deutsche Apotheker- und Ärztebank eG**

(C-380/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 2013/11/EU irányelv – Alternatív vitarendezés – A 13. cikk (1) és (2) bekezdése – Kötelező tájékoztatás – Az információk hozzáférhetősége)**

(2020/C 279/16)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Alperes: Deutsche Apotheker- und Ärztebank eG

**Rendelkező rész**

A fogyasztói jogviták alternatív rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 2013/11/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (fogyasztói alternatív vitarendezési irányelv) 13. cikkének (1) és (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az eladó vagy szolgáltató, aki az adásvételi vagy szolgáltatási szerződések általános feltételeit a webhelyén hozzáférhetővé teszi, de a fogyasztókkal az említett webhelyen nem köt szerződést, köteles az említett általános szerződési feltételekben feltüntetni azon alternatív vitarendezési fórumra vagy fórumokra vonatkozó információkat, amelynek vagy amelyeknek ez az eladó vagy szolgáltató a hatáskörébe tartozik, amennyiben ezen eladó vagy szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a közte és a fogyasztók közötti jogviták rendezése céljából ezekhez a fórumokhoz fordul, vagy köteles ezekhez a fórumokhoz fordulni. E tekintetben nem elegendő, hogy az említett eladó vagy szolgáltató ezeket az információkat az említett webhelyen elérhető más dokumentumokban, illetve e webhely más menüpontjaiban adja meg, vagy az említett információkat az említett általános feltételek hatálya alá tartozó szerződés megkötésekor egy, a szerződéstől és az általános szerződési feltételektől eltérő dokumentumban bocsátja a fogyasztó rendelkezésére.

<sup>(1)</sup> HL C 288., 2019.8.26.

**A Bíróság (hetedik tanács) 2020. július 2-i ítélete (a Verwaltungsgericht Wien [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – IE kontra Magistrat der Stadt Wien**

(C-477/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal – A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelme – 92/43/EGK irányelv – A 12. cikk (1) bekezdése – Az egyes állatfajok szigorú védelmére irányuló rendszer – IV. melléklet – Cricetus cricetus (mezei hörcsög) – Párási, költő- vagy pihenőhelyek – Károsítás vagy elpusztítás – Elhagyott pihenőhelyek)**

(2020/C 279/17)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgericht Wien

### Az alapeljárás felei

Felperes: IE

Alperes: Magistrat der Stadt Wien

### Rendelkező rész

A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv 12. cikke (1) bekezdésének d) pontját úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezésben említett „pihenőhelyek” fogalma magában foglalja azokat a pihenőhelyeket is, amelyeket az említett irányelv IV. mellékletének a) pontjában felsorolt védett állatfajok valamelyike – mint a *Cricetus cricetus* (mezei hörcsög) – már nem használ, amennyiben kellően nagy a valószínűsége annak, hogy az említett faj visszatér e pihenőhelyekre, aminek vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.

(<sup>1</sup>) HL C 328., 2019.9.30.

---

A Bíróság (tizedik tanács) 2020. július 2-i ítélete (az Oberlandesgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – mk advokaten GbR kontra MBK Rechtsanwältin GbR

(C-684/19. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – Védjegyek – 2008/95/EK irányelv – Az 5. cikk (1) bekezdése – Más védjegyével azonos vagy ahhoz hasonló megjelölés gazdasági tevékenység körében történő használata a védjegy árujegyzékében szereplő árukkal, illetve szolgáltatásokkal azonos vagy azokhoz hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában – A „használat” kifejezés terjedelme – Gazdasági tevékenységet végző személy megrendelésére valamely internetes oldalon közzétett, majd más internetes oldalak által átvett hirdetés)*

(2020/C 279/18)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Düsseldorf

### Az alapeljárás felei

Felperes: mk advokaten GbR

Alperes: MBK Rechtsanwältin GbR

### Rendelkező rész

A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az a személy, aki gazdasági tevékenységet folytat, és egy internetes oldalon más védjegyét sértő hirdetést helyeztet el, nem használja az e védjeggel azonos megjelölést, amennyiben más internetes oldalak üzemeltetői ezt a hirdetést – annak e más oldalakon saját kezdeményezésükre és saját nevükben való közzétételével – átveszik.

(<sup>1</sup>) HL C 413., 2019.12.9.

A Bíróság (negyedik tanács) 2020. június 25-i ítélete (a Juzgado de Instrucción n° 3 de San Bartolomé de Tirajana [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – VL ellen folytatott eljárás

(C-36/20. PPU. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Sürgősségi előzetes döntéshozatali eljárás – Menekültügyi és bevándorlási politika – A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárások – 2013/32/EU irányelv – 6. cikk – Az eljáráshoz való hozzáférés – Nemzetközi védelem iránti kérelemnek a nemzeti jog értelmében az ilyen kérelem nyilvántartásba vételére hatáskörrel rendelkező hatóság előtti előterjesztése – A kérelem olyan egyéb hatóság előtti előterjesztése, amelyhez feltehetően ilyen kérelemek érkeznek, de amelynek a nemzeti jog alapján nincs hatásköre annak nyilvántartásba vételére – Az „egyéb hatóság” fogalma – 26. cikk – Őrizetbe vétel – A nemzetközi védelmet kérelmezők befogadására vonatkozó szabályok – 2013/33/EU irányelv – 8. cikk – A kérelmező őrizetbe vétele – Az őrizetbe vétel okai – A humanitárius befogadó központbeli szálláshelyhiány miatt a kérelmező őrizetbe vételét elrendelő határozat)*

(2020/C 279/19)

Az eljárás nyelve: spanyol

### A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de Instrucción n° 3 de San Bartolomé de Tirajana

### Az alapeljárás résztvevője

VL

Az eljárásban részt vesz: Ministerio Fiscal

### Rendelkező rész

- 1) A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikke (1) bekezdésének második albekezdését akként kell értelmezni, hogy egy jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgár visszaküldés céljából való őrizetbe vételére vonatkozó határozathozatal céljából eljáró vizsgálóbíró az e rendelkezésben említett olyan „egyéb hatóságnak” minősül, amelyhez feltehetően nemzetközi védelem iránti kérelem érkeznek, de amelynek a nemzeti jog alapján nincs hatásköre e kérelem nyilvántartásba vételére.
- 2) A 2013/32 irányelv 6. cikke (1) bekezdésének második és harmadik albekezdését akként kell értelmezni, hogy a vizsgálóbíróságnak az e rendelkezés értelmében vett „egyéb hatóságként” fennálló minőségében egyrészt tájékoztatnia kell a jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárokat a nemzetközi védelem iránti kérelem benyújtásának részletes szabályairól, másrészt pedig – amennyiben a harmadik országbeli állampolgár kinyilvánította az e kérelem benyújtására irányuló szándékát – továbbítania kell az iratokat a hatáskörrel rendelkező hatóságnak az említett kérelem nyilvántartásba vétele céljából, hogy ez a harmadik országbeli állampolgár részesülhessen a befogadásnak a nemzetközi védelmet kérelmezők befogadására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 2013/33/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 17. cikkében előírt anyagi feltételeiből és az ott előírt egészségügyi ellátásokból.
- 3) A 2013/32 irányelv 26. cikkét és a 2013/33 irányelv 8. cikkét akként kell értelmezni, hogy kizárólag a 2013/33 irányelv 8. cikkének (3) bekezdésében előírt okok miatt vehető őrizetbe az a jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgár, aki a 2013/32 irányelv 6. cikke (1) bekezdésének második albekezdése értelmében vett „egyéb hatóság” előtt kinyilvánította a nemzetközi védelem kérelmezésére irányuló szándékát.

<sup>(1)</sup> HL C 137., 2020.4.27.

A Sofiyski gradski sad (Bulgária) által 2019. április 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – KPKONPI kontra ZV, AX, „Meditsinski tsentar po dermatologia i estetichna meditsina PRIMA DERM” OOD

(C-319/19. sz. ügy)

(2020/C 279/20)

Az eljárás nyelve: bolgár

### A kérdést előterjesztő bíróság

Sofiyski gradski sad

## Az alapeljárás felei

*Felperes:* Komisia za protivodeystvie na koruptsiata i otnemane na nezakonno pridobito imushtestvo (KPKONPI)

*Alperesek:* ZV, AX, „Meditinski tsentar po dermatologia i estetchna meditsina PRIMA DERM” OOD

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Jogellenesen szerzett vagyon elkobzása esetében a bűncselekmény elkövetési eszközeinek és az abból származó jövedelemnek az Európai Unión belüli befagyasztásáról és elkobzásáról szóló, 2014. április 3-i 2014/42/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> értelmében vett büntetőjogi intézkedésről vagy polgári jogi intézkedésről van-e szó, ha:
  - A) a vagyoneklobzásnak a nemzeti törvény által kinyilvánított célja az általános prevenció, tehát vagyon jogellenes szerzésére és az e vagyonnal való rendelkezésre vonatkozó lehetőség megakadályozása anélkül, hogy bűncselekmény vagy más jogsértés elkövetése, valamint a jogsértés és a szerzett vagyon közötti közvetlen vagy közvetett összefüggés az elkobzás feltételét képezné;
  - B) az elkobzás nem egyetlen vagyontárgyat, hanem (I) a vizsgálat alá vont személy teljes vagyonát, (II) harmadik (természetes és jogi) személyek olyan vagyoni jogait, amelyeket ellenérték fejében vagy ingyenesen a vizsgálat alá von személytől szereztek és (III) a vizsgálat alá vont személy és harmadik személyek szerződéses partnereinek vagyoni jogait fenyegeti;
  - C) az elkobzás egyetlen feltétele azon teljes vagyon jogellenességére vonatkozó megdönthetetlen vélelem bevezetése, amelynek jogszerű eredetét nem állapították meg (a „jogszerű/jogellenes eredet” fogalom előre rögzített meghatározása nélkül);
  - D) a vagyonszerzés eredetének a vizsgálat alá vont személy általi bizonyításának hiánya esetén a szerzett vagyon jogszerűségét valamennyi érintett (a vizsgálat alá vont személy, harmadik személyek és a múltbeli szerződéses partnerek) tekintetében tíz évre visszamenőleg újra meghatározzák, mindamellet a konkrét vagyoni jog megszerzésének időpontjában nem állt fenn ilyen bizonyításra vonatkozó törvényi kötelezettség?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 2014/42/EU irányelv 8. cikkében foglalt, a tulajdonosok és harmadik személyek garantált jogaira vonatkozó minimumkövetelményeket, hogy azok megengedik az olyan nemzeti jogot és nemzeti ítélkezési gyakorlatot, amely az irányelv 4., 5. és 6. cikkében e tekintetben előírt feltételek fennállása nélkül elkobzást ír elő, ha a megfelelő személy ellen indított büntetőeljárást bűncselekmény hiánya miatt (a bíróság jóváhagyásával) megszüntették, vagy e személyt bűncselekmény hiánya miatt felmentették?
- 3) Különösen: Úgy kell-e értelmezni a 2014/42/EU irányelv 8. cikkét, hogy az e rendelkezésben foglalt, azon elítélt személy jogaira vonatkozó biztosítékokat, akinek vagyona elkobzás alá esik, a jelen eljáráshoz hasonló olyan eljárásban is alkalmazni kell, amely a büntetőeljárással párhuzamosan, attól függetlenül van folyamatban?
- 4) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartája 48. cikkének (1) bekezdésében rögzített ártatlanság vélelmét, a védelemhez való jognak a Charta 48. cikkének (2) bekezdésében rögzített biztosítását és a tényleges érvényesülés elvét, hogy azok megengedik az alapeljárásban szóban forgóhoz hasonló olyan nemzeti szabályozást, amely:
  - bevezeti a meg nem állapított eredetű vagy nem bizonyított eredetű vagyon bűncselekményből származó vagyon jellegét (a Zakon za otnemane v polza na darzhavata na nezakonno pridobito imushtestvo [otm.]) (a jogellenesen szerzett vagyon elkobzásáról szóló törvény [hatályon kívül helyezve], a továbbiakban: ZOPDNPI);
  - bevezeti a vagyon jogellenes szerzésének megalapozott gyanújára vonatkozó vélelmet (a hatályon kívül helyezett ZOPDNPI 21. cikkének (2) bekezdése);
  - a vagyon eredetével és megszerzésének forrásával kapcsolatos bizonyítási terhet nem csak a vizsgálat alá vont személy, hanem harmadik személyek tekintetében is megfordítja, akiknek, illetve amelyeknek nem a saját vagyonuk eredetét, hanem a jogelődjük vagyonának eredetét kell bizonyítaniuk, még ingyenes szerzés esetén is;
  - bevezeti a „vagyonejtérést” mint a jogellenesen szerzett vagyon létének egyetlen és döntő bizonyítékát;
  - a bizonyítási terhet valamennyi érintett és nem csak az elítélt személy tekintetében fordítja meg, mégpedig az elítélésük előtt, illetve attól függetlenül is;

- megengedi egy olyan, jogi és gazdasági vizsgálati és elemzési módszer alkalmazását, amelynek segítségével megállapítják a megfelelő vagyon jogellenes jellegére vonatkozó gyanút, valamint a vagyon értékét, minek során a gyanú kötelező erejű az eljáró bíróságra nézve anélkül, hogy a bíróság e módszer tartalma és alkalmazása tekintetében teljes körű bírósági felügyeletet gyakorolhatna?
- 5) Úgy kell-e értelmezni a bűncselekmény elkövetési eszközeinek és az abból származó jövedelemnek az Európai Unión belüli befagyasztásáról és elkobzásáról szóló, 2014. április 3-i 2014/42/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikkének (1) bekezdését, hogy az megengedi, hogy a nemzeti törvény a vagyon bűncselekmény útján történő szerzésére vonatkozó (az eljárásban megállapított és a bíróság által értékelt körülményekre tekintettel) megalapozott gyanút a vagyonnövekedés eredetének jogellenességére vonatkozó gyanúval (vélelemmel) váltja fel, amely jogellenességet kizárólag azon megállapított körülményre alapozzák, hogy a növekedés meghaladja a nemzeti törvényben megjelölt értéket (például 75 000 eurót tíz év alatt)?
- 6) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartájának 17. cikkében rögzített, a tulajdonhoz való jogot mint az uniós jog általános elvét, hogy az megengedi az alapeljárásban szóban forgóhoz hasonló olyan nemzeti szabályozást, amely:
- a jogellenesen szerzett vagyon tartalmára és mértékére vonatkozó megdönthetetlen vélelmet vezet be (a hatályon kívül helyezett ZOPDNPI 63. cikkének (2) bekezdése);
  - a szerzéssel és a rendelkezéssel kapcsolatos jogügyletek semmiségére vonatkozó megdönthetetlen vélelmet vezet be (a hatályon kívül helyezett ZOPDNPI 65. cikke) vagy
  - a (hatályon kívül helyezett) ZOPDNPI 76. cikkének (1) bekezdésében előírt, az ügyről való tájékoztatásukra irányuló eljárással korlátozza az elkobzás alá eső vagyonra vonatkozó önálló jogokkal rendelkező vagy ilyen jogokat érvényesítő harmadik személyek jogait?
- 7) Rendelkeznek-e közvetlen hatállyal a 2014/42/EU irányelv 6. cikkének (2) bekezdésében és 8. cikkének (1)–(10) bekezdésében foglalt rendelkezések annyiban, hogy biztosítékokat és védzáradékokat írnak elő az elkobzással érintett személyek vagy jóhiszemű harmadik személyek számára?

(<sup>1</sup>) HL 2014. L 127., 39. o.; helyesbítés: HL 2014. L 138., 114. o.

---

**A Törvényszék (első tanács) T-337/19. sz., Paix et justice pour les juifs séfarades en Israël kontra Bizottság és Európa Tanács ügyben 2019. szeptember 5-én hozott végzése ellen a Paix et justice pour les juifs séfarades en Israël által 2019. október 29-én benyújtott fellebbezés**

(C-798/19. P. sz. ügy)

(2020/C 279/21)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: Paix et justice pour les juifs séfarades en Israël (képviselő: R. Paternel ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Európa Tanács

A Bíróság (hetedik tanács) 2020. május 27-i végzésével a fellebbezést mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasította.

---

**A Törvényszék (hatodik tanács) T-261/18. sz., Roxtec kontra EUIPO – Wallmax ügyben 2019. szeptember 24-én hozott ítélete ellen a Roxtec AB által 2019. december 3-án benyújtott fellebbezés**

(C-893/19. P. sz. ügy)

(2020/C 279/22)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Roxtec AB (képviselők: T. Lampel Rechtsanwalt, K. Wagner Rechtsanwältin, J. Olsson advokat)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Wallmax Srl

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2020. március 12-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

**A Tribunalul București (Románia) által 2020. február 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Wilo Salmson France SAS kontra Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți**

(C-80/20. sz. ügy)

(2020/C 279/23)

Az eljárás nyelve: román

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunalul București

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Wilo Salmson France SAS

Alperesek: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1) A 2006/112/EK irányelv<sup>(1)</sup> 167. cikkének a 178. cikkével összefüggésben történő értelmezését illetően: a héarendszer működésének módjától függően van-e különbség a levonási jog keletkezésének időpontja és e jog gyakorlásának időpontja között?

E tekintetben azt kell tisztázni, hogy gyakorolható-e a hea levonásához való jog a termékbeszerzésről kiállított, héát tartalmazó (érvényes) számla hiányában?

2) Ugyanezen rendelkezéseknek a 2008/9/EK irányelv<sup>(2)</sup> 14. cikke (1) bekezdése első mondatával összefüggésben történő értelmezését illetően: mely eljárási mozzanatot kell alapul venni a héalevonásához való jog gyakorlása szabályszerűségének értékelése céljából?

E tekintetben azt kell tisztázni, hogy benyújtható-e a „tárgyidőszak” előtt esedékessé vált, de a tárgyidőszakban kiszámlázott hea visszatérítése iránti kérelem?

3) A 2008/9/EK irányelv 14. cikke (1) bekezdése a) pontja első mondatának ugyanezen rendelkezéseit a 2006/112/EK irányelv 167. és 178. cikkével összefüggésben történő értelmezését illetően: milyen hatással van a „tárgyidőszakot” megelőző termékbeszerzésekre vonatkozó számlák sztornírozása és új számlák kiállítása az e termékbeszerzésekhez kapcsolódó hea visszatérítéséhez való jog gyakorlására?

E tekintetben azt kell tisztázni, hogy abban az esetben, ha az eladó sztornírozza a termékbeszerzések vonatkozásában eredetileg kiállított számlákat, majd ezt követően új számlákat állít ki, a jogosultnak a termékbeszerzésekhez kapcsolódó hea visszatérítése kérelmezése iránti joga gyakorlása szempontjából az új számlák keltét kell-e alapul? Így kell-e eljárni egy olyan helyzetben, amikor az eredeti számlák sztornírozására és az új számlák kiállítására a jogosultnak nincs ráhatása, hanem az kizárólag az eladó mérlegelési mozgásterébe tartozik?

- 4) A nemzeti szabályozás esedékességi feltételhez kötheti-e a héa [2008/9/EK] irányelvnek megfelelően engedélyezett visszatérítést abban az esetben, ha a helyes számlát a [visszatérítési] kérelem időszakában állították ki?

<sup>(1)</sup> A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.)

<sup>(2)</sup> A nem a visszatérítés helye szerinti tagállamban, hanem egy másik tagállamban letelepedett adóalanyok részére a 2006/112/EK irányelvben előírt hozzáadottérték-adóvisszatérítés részletes szabályainak megállapításáról szóló, 2008. február 12-i 2008/9/EK tanácsi irányelv (HL 2008. L 44. 3. o.)

**A Tribunalul București (Románia) által 2020. február 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SC Mitliv Exim SRL kontra Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili**

(C-81/20. sz. ügy)

(2020/C 279/24)

Az eljárás nyelve: román

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunalul București

**Az alapeljárás felei**

Felperes: SC Mitliv Exim SRL

Alperesek: Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Ellentétes-e alapeljárásban szereplőhöz hasonló körülmények vonatkozásában a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112 tanácsi irányelv <sup>(1)</sup> 2. és 273. cikkének, az Európai Unió Alapjogi Chartája 50. cikkének és az EUMSZ 325. cikknek a rendelkezéseivel az alapeljárásban szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi szankciós intézkedések elfogadását/végrehajtását az adóalanyok minősülő jogi személlyel szemben mind a közigazgatási eljárásban, mind pedig a büntetőeljárásban, amely eljárások az ezen jogi személlyel szemben ugyanazon, adóelkerülésnek minősülő konkrét cselekmények miatt párhuzamosan folynak, abban az esetben, ha az uniós bíróság által az ítélkezési gyakorlatában meghatározott szempontok szerint a közigazgatási eljárásban a szankciónak büntetőjogi jellege is van, és e halmozott helyzetek összessége milyen mértékben jelent túlzott terhet a szóban forgó adóalany számára?
- 2) Az 1) kérdésre adott válasz tükrében úgy kell-e értelmezni az uniós jogot, hogy azzal ellentétes az alapeljárásban szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi az állam számára, hogy saját adóhatóságai révén ugyanezen, adóelkerülésnek minősülő anyagi jogi tények vonatkozásában a közigazgatási eljárás keretében ne vegye figyelembe a bűncselekménnyel okozott kár megtérítése jogcímén már megfizetett összeget, amely egyidejűleg az adókárt fedező összegnek is minősül, oly módon, hogy az egy meghatározott időszakra nem áll rendelkezésre, később pedig az adóalany terhére a közigazgatási eljárás keretében később a már kiegyenlített tartozáshoz kapcsolódóan járulékos adókötelezettségeket is megállapítson?

<sup>(1)</sup> HL 2006. L 347., 1. o.

**A Curtea de Apel Alba Iulia (Románia) által 2020. február 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Siebenburgisches Nugat SRL, Hans Draser Internationales Marketing kontra Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Vămilor – Direcția Regională Vamală Brașov – Biroul Vamal de Interior Sibiu**

(C-99/20. sz. ügy)

(2020/C 279/25)

Az eljárás nyelve: román

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Curtea de Apel Alba Iulia



**Az alapeljárás felei**

*Felperesek:* Siebenburgisches Nugat SRL, Hans Draser Internationales Marketing

*Alperesek:* Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Vămilor – Direcția Regională Vamală Brașov – Biroul Vamal de Interior Sibiu

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni a 2658/87 tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> I. mellékletében szereplő Kombinált Nomenklatúrát, hogy a jelen ügy tárgyát képező, általánosságban „függönyrúdkészlet alkotórészek, vagyis kész (festett, nikkellel bevont, krómmal bevont) csövek” megnevezést viselő áruk a szóban forgó nomenklatúra 8302 41 90 alszáma alá tartoznak, vagy azok annak 7306 30 77 alszáma alá tartoznak?

<sup>(1)</sup> A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet (HL 1987. L 256., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 2. kötet, 382. o.).

**A Curtea de Apel Timișoara (Románia) által 2020. február 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SC Avio Lucos SRL kontra Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul județean Dolj, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) – Aparat Central**

(C-116/20. sz. ügy)

(2020/C 279/26)

Az eljárás nyelve: román

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Curtea de Apel Timișoara

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* SC Avio Lucos SRL

*Alperesek:* Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul județean Dolj, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) – Aparat Central

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Ellentétes-e a 2014-es gazdasági évre vonatkozó pénzügyi támogatásra alkalmazandó [uniós] joggal, különösen a 73/2009/EK rendelettel <sup>(1)</sup> és az 1122/2009 rendelettel <sup>(2)</sup> olyan kötelezettségnek a nemzeti jog révén történő megállapítása, hogy a területalapú rendszerekből származó pénzügyi támogatásban való részesüléshez bizonyítani kell az adott földterület használatához való jogot?
- 2) Amennyiben a fent említett [uniós] joggal nem ellentétes az első kérdésben megjelölt nemzeti szabályozás, ellentétes-e az [uniós] joggal (azon belül az arányosság elvével) – abban a konkrét esetben, amelyben a kedvezményezett a mezőgazdasági terület hasznosításához való jogot legelőterület koncessziójára vonatkozó (bérleti díj ellenében a kérelmező számára saját kockázatára és előnyére használati jogot biztosító) szerződés bemutatásával igazolta – az olyan nemzeti szabályozás, amely az ilyen koncessziós szerződés megkötésének érvényességi feltételül előírja, hogy a jövőbeni koncessziós jogosult kizárólag tenyésztő vagy állattulajdonos lehet?
- 3) A mezőgazdasági tevékenység 73/2009/EK rendelet 2. cikkében szereplő fogalmába tartozik-e valamely területalapú rendszer olyan kedvezményezettjének a tevékenysége, amely – a legelő koncessziójára vonatkozó szerződésnek a szóban forgó legelőterület hasznosításához való jog, valamint a 2014-es gazdasági évre vonatkozó támogatási jogosultság megszerzése céljából történő megkötését követően – állattenyésztőkkel olyan együttműködési szerződést köt, amelynek révén lehetővé teszi e koncesszió tárgyát képező földterületnek állatok legeltetése céljából történő ingyenes használatát azzal, hogy a koncessziós jogosult fenntartja magának a földterület használatához való jogot, azonban kötelezettséget vállal arra, hogy nem akadályozza a legeltetést, és hogy gyéríti a legelőterületet?

4) Ellentétes-e az [uniós] joggal a polgári perrendtartás 431. cikkének a jogerős bírósági határozat jogerejével kapcsolatos (2) bekezdéséhez hasonló nemzeti szabályozás olyan értelmezése – amely szerint az olyan jogerős bírósági határozat, amellyel valamely, kifizetés iránti kérelem elfogadhatatlanságát állapították meg amiatt, hogy nem teljesült a 2014-es gazdasági évre vonatkozó területalapú támogatás iránti kérelem tárgyát képező földterület hasznosítási/használati jogcíme jogszerűségének nemzeti jogi követelménye (olyan jogvita keretében, amelyben szankciók több évre kiterjedő alkalmazására vonatkozó határozat megsemmisítését kérték) –, amelynek következtében nem vizsgálható az említett nemzeti követelmény 2014-es gazdasági évre alkalmazandó [uniós] jognak való megfelelése olyan új jogvita keretében, amelynek tárgyát a kérelmező részére ezen 2014-es gazdasági év vonatkozásában jogosulatlanul kifizetett összegek visszatérítésére irányuló, a korábbi jogerős bírósági határozatban megvizsgált tényállással és nemzeti rendelkezésekkel egyező tényálláson és nemzeti rendelkezéseken alapuló határozat jogszerűségének vizsgálata képezi?

- (<sup>1</sup>) A közös agrárpolitika keretébe tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról, az 1290/2005/EK, a 247/2006/EK és a 378/2007/EK rendelet módosításáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. január 19-i 73/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 30., 16. o.; helyesbítés: HL 2009. L 213., 30. o.; HL 2010. L 43., 7. o.).
- (<sup>2</sup>) A 73/2009/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés, a moduláció és az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer tekintetében, az említett rendeletben létrehozott, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról, valamint az 1234/2007/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés tekintetében, a borágazatban meghatározott támogatási rendszer keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2009. november 30-i 1122/2009/EK bizottsági rendelet (HL 2009. L 316., 65. o.).

**Az Oberster Gerichtshof (Németország) által 2020. március 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DS kontra Porsche Inter Auto GmbH & Co KG, Volkswagen AG**

(C-145/20. sz. ügy)

(2020/C 279/27)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Oberster Gerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felperes: DS

Alperesek: Porsche Inter Auto GmbH & Co KG, Volkswagen AG

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a fogyasztási cikkek adásvételének és a kapcsolódó jótállásnak egyes vonatkozásairól szóló, 1999. május 25-i 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 2. cikke (2) bekezdésének d) pontját, hogy a könnyű személygépjárművek és haszongépjárművek (Euro 5 és Euro 6) kibocsátás tekintetében történő típusjóváhagyásról és a járműjavítási és -karbantartási információk elérhetőségéről szóló, 2007. június 20-i 715/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (<sup>2</sup>) hatálya alá eső jármű az azonos fajtájú áruk tekintetében szokásos minőséget és teljesítményt mutatja fel, amelyet a fogyasztó észszerűen elvárhat, ha a jármű a 715/2007/EK rendelet 3. cikkének 10. pontja és 5. cikkének (2) bekezdése értelmében vett tiltott hatástalanító berendezéssel van felszerelve, a jármű típusa azonban mégis érvényes EK-típusjóváhagyással rendelkezik, így a jármű közúti közlekedésben használható?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 715/2007/EK rendelet 5. cikke (2) bekezdésének a) pontját, hogy az e rendelet 3. cikkének 10. pontja értelmében vett hatástalanító berendezés, amely úgy van kialakítva, hogy a kipufogógáz-visszavezetés a laboratóriumi körülmények közötti próbaüzemen kívüli valós vezetési feltételek között csak akkor működik teljes mértékben, ha a külső hőmérséklet 15 °C és 33 °C között van, e rendelet 5. cikke (2) bekezdésének a) pontja szerint megengedhető lehet, vagy az említett kivétel már eleve nem alkalmazható a kipufogógáz-visszavezetés teljes körű működésének olyan feltételekre való korlátozása miatt, amelyek az Európai Unió bizonyos részein csak az év mintegy felében állnak fenn?
- 3) Úgy kell-e értelmezni az 1999/44/EK irányelv 3. cikkének (6) bekezdését, hogy a járműnek a 715/2007/EK rendelet – e rendelet 5. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett – 3. cikkének 10. pontja szerinti tiltott hatástalanító berendezéssel való felszerelésében nyilvánuló hiba akkor minősül e rendelkezés értelmében csekély mértékűnek, ha az átvevő e berendezés meglétének és működési módjának ismeretében mégis megvásárolta a járművet?

(<sup>1</sup>) HL 1999. L 171., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 4. kötet, 223. o.

(<sup>2</sup>) HL 2007. L 171., 1. o.

**Az Amtsgericht Köln (Németország) által 2020. március 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AC kontra Deutsche Lufthansa AG**

(C-148/20. sz. ügy)

(2020/C 279/28)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Amtsgericht Köln

**Az alapeljárás felei**

Felperes: AC

Alperes: Deutsche Lufthansa AG

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Összegegyeztethető-e az (EU) 2016/681 irányelv<sup>(1)</sup> az Alapjogi Charta (a továbbiakban: Charta) 7. és 8. cikkével a következő pontok tekintetében:

- 1.) Kellően meghatározottnak bizonyulnak-e a Charta 7. és 8. cikkére figyelemmel az irányelv alapján továbbítandó PNR-adatok?
- 2.) Az irányelv a hatályára figyelemmel a Charta 7. és 8. cikkében foglaltak figyelembevételével megfelelő tárgyi különbséget tesz-e a PNR-adatok gyűjtése és továbbítása tekintetében, figyelemmel a járatok típusára és az adott országban fennálló fenyegetettségre, valamint az adatbázisokkal és sablonokkal való összehasonlításra?
- 3.) Összegegyeztethető-e a Charta 7. és 8. cikkével az összes PNR-adat tárolásának általános és differenciálatlan időtartama?
- 4.) A Charta 7. és 8. cikkére figyelemmel megfelelő eljárásjogi védelmet biztosít-e az irányelv az utasok számára a megőrzött PNR-adatok felhasználása tekintetében?
- 5.) A Charta 7. és 8. cikkére figyelemmel az európai alapvető jogok megfelelő védelmét biztosítja-e az irányelv a PNR-adatoknak a harmadik országok hatóságai részére harmadik országok által történő továbbítása során?

<sup>(1)</sup> Az utas-nyilvántartási adatállománynak (PNR) a terrorista bűncselekmények és súlyos bűncselekmények megelőzése, felderítése, nyomozása és a vádeljárás lefolytatása érdekében történő felhasználásáról szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/681 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2016. L 119., 132. o.)

**Az Amtsgericht Köln (Németország) által 2020. március 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DF kontra Deutsche Lufthansa AG**

(C-149/20. sz. ügy)

(2020/C 279/29)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Amtsgericht Köln

**Az alapeljárás felei**

Felperes: DF

Alperes: Deutsche Lufthansa AG

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Összegeyztethető-e a az (EU) 2016/681 irányelv<sup>(1)</sup> az Alapjogi Charta (a továbbiakban: Charta) 7. és 8. cikkével a következő pontok tekintetében:

- 1.) Kellően meghatározottnak bizonyulnak-e a Charta 7. és 8. cikkére figyelemmel az irányelv alapján továbbítandó PNR-adatok?
- 2.) Az irányelv a hatályára figyelemmel a Charta 7. és 8. cikkében foglaltak figyelembevételével megfelelő tárgyi különbséget tesz-e a PNR-adatok gyűjtése és továbbítása tekintetében, figyelemmel a járatok típusára és az adott országban fennálló fenyegetettségre, valamint az adatbázisokkal és sablonokkal való összehasonlításra?
- 3.) Összegeyztethető-e a Charta 7. és 8. cikkével az összes PNR-adat tárolásának általános és differenciálatlan időtartama?
- 4.) A Charta 7. és 8. cikkére figyelemmel megfelelő eljárásjogi védelmet biztosít-e az irányelv az utasok számára a megőrzött PNR-adatok felhasználása tekintetében?
- 5.) A Charta 7. és 8. cikkére figyelemmel az európai alapvető jogok megfelelő védelmét biztosítja-e az irányelv a PNR-adatoknak a harmadik országok hatóságai részére harmadik országok által történő továbbítása során?

<sup>(1)</sup> Az utas-nyilvántartási adatállománynak (PNR) a terrorista bűncselekmények és súlyos bűncselekmények megelőzése, felderítése, nyomozása és a vádeljárás lefolytatása érdekében történő felhasználásáról szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/681 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2016. L 119., 132. o.)

**Az Amtsgericht Köln (Németország) által 2020. március 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BD kontra Deutsche Lufthansa AG**

(C-150/20. sz. ügy)

(2020/C 279/30)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Amtsgericht Köln

**Az alapeljárás felei**

Felperes: BD

Alperes: Deutsche Lufthansa AG

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Összegeyztethető-e a az (EU) 2016/681 irányelv<sup>(1)</sup> az Alapjogi Charta (a továbbiakban: Charta) 7. és 8. cikkével a következő pontok tekintetében:

- 1.) Kellően meghatározottnak bizonyulnak-e a Charta 7. és 8. cikkére figyelemmel az irányelv alapján továbbítandó PNR-adatok?
- 2.) Az irányelv a hatályára figyelemmel a Charta 7. és 8. cikkében foglaltak figyelembevételével megfelelő tárgyi különbséget tesz-e a PNR-adatok gyűjtése és továbbítása tekintetében, figyelemmel a járatok típusára és az adott országban fennálló fenyegetettségre, valamint az adatbázisokkal és sablonokkal való összehasonlításra?
- 3.) Összegeyztethető-e a Charta 7. és 8. cikkével az összes PNR-adat tárolásának általános és differenciálatlan időtartama?
- 4.) A Charta 7. és 8. cikkére figyelemmel megfelelő eljárásjogi védelmet biztosít-e az irányelv az utasok számára a megőrzött PNR-adatok felhasználása tekintetében?

- 5.) A Charta 7. és 8. cikkére figyelemmel az európai alapvető jogok megfelelő védelmét biztosítja-e az irányelv a PNR-adatoknak a harmadik országok hatóságai részére harmadik országok által történő továbbítása során?

(<sup>1</sup>) Az utas-nyilvántartási adatállománynak (PNR) a terrorista bűncselekmények és súlyos bűncselekmények megelőzése, felderítése, nyomozása és a vádeljárás lefolytatása érdekében történő felhasználásáról szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/681 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2016. L 119., 132. o.)

**A Tribunalul Mureş (Románia) által 2020. március 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DG, EH kontra SC Gruber Logistics SRL**

(C-152/20. sz. ügy)

(2020/C 279/31)

Az eljárás nyelve: román

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunalul Mureş

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: DG, EH

Alperes: SC Gruber Logistics SRL

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2008. június 17-i 593/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (<sup>1</sup>) 8. cikkét, hogy az egyéni munkaszerződésre alkalmazandó jog megválasztása esetén nem alkalmazható a munkavállaló rendszerinti munkavégzésének helye szerinti ország joga vagy pedig úgy, hogy az alkalmazandó jog megválasztása esetén nem alkalmazható a rendelet 8. cikke (1) bekezdésének második mondata?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 2008. június 17-i 593/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikkét, hogy a munkavállaló rendszerinti munkavégzésének helye szerinti országban alkalmazandó minimálbér olyan jogosultság, amely a rendelet 8. cikke (1) bekezdésének második mondata értelmében „a jogválasztás hiányában [...] alkalmazandó jog olyan rendelkezései [közé tartozik], amelyekről megállapodás útján nem lehet eltérni”?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a 2008. június 17-i 593/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikkét, hogy azzal ellentétes, hogy a román munka törvénykönyve rendelkezéseinek az egyéni munkaszerződésben történő megjelölése a román jog megválasztásának feleljen meg, mivel Romániában közismert, hogy a törvény kötelezően előírja, hogy a román jog megválasztására vonatkozó szerződési feltételt kell rögzíteni az egyéni munkaszerződésben? Másképpen megfogalmazva, úgy kell-e értelmezni a 2008. június 17-i 593/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikkét, hogy azzal ellentétesek az olyan nemzeti szabályok és gyakorlatok, amelyek az egyéni munkaszerződések kötelező elemévé teszik a román jog megválasztására vonatkozó szerződési feltételt?

(<sup>1</sup>) A szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló, 2008. június 17-i 593/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet („Róma I”); HL 2008. L 177. 6. o.)

**A Landgericht Düsseldorf (Németország) által 2020. április 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FI kontra Eurowings GmbH**

(C-157/20. sz. ügy)

(2020/C 279/32)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landgericht Düsseldorf

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező: FI

A fellebbezési eljárásban ellenérdekű fél: Eurowings GmbH

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Az üzemeltető légitfuvarozó saját személyzetének (a jelen ügyben a légiutas-kísérők) szakszervezet által szervezett sztrájkja a 261/2004/EK rendelet <sup>(1)</sup> 5. cikkének (3) bekezdése értelmében vett „rendkívüli körülménynek” minősül-e?

<sup>(1)</sup> A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EKG rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).

---

**A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Magyarország) által 2020. április 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Grossmania” Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft. kontra Vas Megyei Kormányhivatal**

(C-177/20. sz. ügy)

(2020/C 279/33)

Az eljárás nyelve: magyar

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Győri Törvényszék (korábban Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: „Grossmania” Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft.

Alperes: Vas Megyei Kormányhivatal

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Az Európai Unió Működéséről Szóló Szerződés 267. cikkét akként kell-e értelmezni, miszerint ha az Európai Unió Bírósága egy előzetes döntéshozatali eljárás keretében hozott előzetes döntésében megállapította egy tagállami jogszabályi rendelkezés uniós jogba ütközését, ezen tagállami jogszabályi rendelkezés a későbbi, tagállami hatósági és bírósági eljárásokban sem alkalmazható – függetlenül attól, hogy a későbbi eljárás alapját képező tényállás nem teljesen azonos a korábbi előzetes döntéshozatali eljárás alapját képező tényállással?

---

**A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Magyarország) által 2020. április 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Pharma Expressz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. kontra Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet**

(C-178/20. sz. ügy)

(2020/C 279/34)

Az eljárás nyelve: magyar

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Fővárosi Törvényszék (korábban Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Pharma Expressz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Alperes: Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A 2001/83/EK <sup>(1)</sup> irányelv 70-73. cikkeiből következik-e, hogy az egyik tagállamban orvosi rendelvény nélkül kiadható gyógyszert a másik tagállamban is orvosi rendelvény nélkül kiadható gyógyszernek kell tekinteni, akkor is, ha ez utóbbi másik tagállamban a szóban forgó gyógyszer nem rendelkezik forgalombahozatali engedéllyel és besorolással?
- 2) Az EUMSZ 36. cikke értelmében az emberek egészségének és életének védelme érdekében indokolt-e az a mennyiségi korlátozás, amely a valamely tagállamban forgalombahozatali engedéllyel nem, de egy másik EGT-tagállamban forgalombahozatali engedéllyel rendelkező gyógyszer megrendelésének és betegnek történő kiadásának feltételeként az orvosi rendelvény és a gyógyszerészeti hatóság nyilatkozatának meglétét írja elő, abban az esetben is, ha a másik tagállamban a gyógyszer orvosi rendelvény nélkül kiadható gyógyszerként törzskönyveztet?

<sup>(1)</sup> Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001., L 311., 67. o., magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.)

**Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2020. május 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Laudamotion GmbH kontra Verein für Konsumenteninformation**

(C-189/20. sz. ügy)

(2020/C 279/35)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Oberster Gerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Laudamotion GmbH

Ellenérdeklő fél: Verein für Konsumenteninformation

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az 1215/2012/EU rendelet <sup>(1)</sup> rendelkezéseit, különösen annak 25. cikkét, 17. cikkének (3) bekezdését és 19. cikkét – adott esetben a 67. cikkre is tekintettel –, hogy azokkal ellentétes a joghatóságot kikötő megállapodások tisztességtelen jellegének a 93/13/EGK irányelv, <sup>(2)</sup> illetve a megfelelő nemzeti átültető rendelkezések alapján történő vizsgálata?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az 1215/2012/EU rendelet 25. cikke (1) bekezdése első mondatának utolsó tagmondatát („feltéve, hogy a szóban forgó tagállam joga értelmében a megállapodás az anyagi érvényességet illetően nem minősül semmisnek”), hogy az – a harmonizált jogterületen kívül is – lehetővé teszi a joghatóságot kikötő megállapodás alapján joghatósággal rendelkező tagállam nemzeti jogán alapuló tartalmi vizsgálatot?
- 3) Az első és második kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

A joghatóságot kikötő megállapodás alapján joghatósággal rendelkező tagállam joga vagy a felhívott tagállam *lex causae*-ja határozza-e meg a tisztességtelen jelleg 93/13/EGK irányelven alapuló vizsgálatát során alkalmazandó nemzeti átültető rendelkezéseket?

<sup>(1)</sup> A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 351., 1. o.).

<sup>(2)</sup> A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i tanácsi irányelv (HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.).

**A Bundesgerichtshof (Németország) által 2020. május 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DocMorris NV kontra Apothekekammer Nordrhein**

(C-190/20. sz. ügy)

(2020/C 279/36)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesgerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felperes: DocMorris NV

Alperes: Apothekekammer Nordrhein

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Összhangban áll-e a 2001/83/EK irányelv<sup>(1)</sup> VIII. címének rendelkezéseivel, különösen pedig ezen irányelv 87. cikkének (3) bekezdésével, ha valamely nemzeti rendelkezést (a jelen ügyben a [Heilmittelwerbegesetz] [a gyógyászat terén alkalmazott reklámokról szóló törvény], a továbbiakban: HWG) 7. § -a (1) bekezdésének első mondatát) úgy értelmezik, hogy valamely más tagállamban letelepedett csomagküldő gyógyszerár nem szervezhet nyereményjátékot ügyfélszerzés céljából, ha a nyereményjátékban való részvétel feltétele egy emberi felhasználásra szánt, vényköteles gyógyszerre vonatkozó vény beküldése, a kitűzött nyeremény nem gyógyszer, hanem valamely más tárgy (a jelen ügyben: egy 2 500 euró értékű elektromos kerékpár és elektromos fogkefék), és nem kell attól tartani, hogy a gyógyszerek észszerűtlen vagy túlzott használatára ösztönöznek?

(<sup>1</sup>) Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 311., 67. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.; helyesbítések: HL 2006. L 235., 24. o.; HL 2014. L 239., 81. o.; HL 2019. L 317., 115. o.).

**A Finanzgericht Hamburg (Németország) által 2020. május 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – KAHL GmbH & Co KG kontra Hauptzollamt Hannover**

(C-197/20. sz. ügy)

(2020/C 279/37)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Finanzgericht Hamburg

**Az alapeljárás felei**

Felperes: KAHL GmbH & Co KG

Alperes: Hauptzollamt Hannover

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Alkalmazandó-e a Kombinált Nomenklátúra<sup>(1)</sup> 1521 9099 vámtarifaalszámaához fűzött magyarázó megjegyzések<sup>(2)</sup> annyiban, amennyiben azokban a „geschmolzen” (olvasztott) szó szerepel?
- 2) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdésre adandó nemleges válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni a Kombinált Nomenklátúra 1521 9091 vámtarifaalszáma értelmében vett „nyers” fogalmát, hogy e vámtarifaalszám alá kell besorolni az exportáló országban megolvasztott méhviaszt, amelyből a megolvasztás során mechanikusan eltávolították az idegen testeket, minek eredményeként a méhviaszban még maradnak idegen testek?

(<sup>1</sup>) A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EKG tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2019. október 9-i (EU) 2019/1776 bizottsági végrehajtási rendelettel (HL 2019. L 280., 1. o.) módosított, a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EKG tanácsi rendelet (HL 1987. L 256., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 2. kötet, 382. o.).

(<sup>2</sup>) Az Európai Unió Kombinált Nomenklatúrájának magyarázata (HL 2019. C 119., 1. o.)



**A Consigilio di Stato (Olaszország) által 2020. március 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Rad Service Srl Unipersonale és társai kontra Del Debbio SpA és társai**

(C-210/20. sz. ügy)

(2020/C 279/38)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Consiglio di Stato

**Az alapeljárás felei**

Fellebbezők: Rad Service Srl Unipersonale, Cosmo Ambiente Srl, Cosmo Scavi Srl

Ellenérdekű felek: Del Debbio SpA, Gruppo Sei Srl, Ciclat Val di Cecina Soc. Coop., Daf Costruzioni Stradali Srl a Daf Costruzioni Stradali Srl a GARC SpA és az Edil Moter Srl ideiglenes vállalati társulásának megbízottjaként eljárva

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Ellentétes-e a 2014. február 26-i 2014/24 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek<sup>(1)</sup> a más szervezetek kapacitásai igénybevétele jogintézményére vonatkozó 63. cikkével, valamint a letelepedés szabadságának és a szolgáltatásnyújtás szabadságának az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 49. és 56. cikkében rögzített elvével a közbeszerzési szerződésekről szóló törvénykönyv, a decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50 (2016. április 18-i 50. sz., felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet), 89. cikke 1. bekezdésének negyedik mondatában foglalt, a más szervezetek kapacitásainak igénybevitelére és az odaítélési eljárásokból való kizárásra vonatkozó azon olasz nemzeti szabályozás alkalmazása, amelynek értelmében abban az esetben, ha az erőforrást nyújtó szervezet valótlan nyilatkozatot tesz büntetőjogi felelősségének valamely súlyos szakmai kötelességszegés elkövetésének bizonyítására alkalmas jogerős megállapításával kapcsolatban, az ajánlatkérő szerv mindenkor anélkül köteles kizárni a közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplőt, hogy előírna vagy lehetővé tenné számára, hogy az elsőként megjelölt helyett egy másik megfelelő, erőforrást nyújtó szervezetet jelöljön meg, amint az – ellenben – más olyan esetek tekintetében került előírásra, amelyben az olyan szervezetek, amelyek kapacitását a gazdasági szereplő igénybe kívánja venni, nem felelnek meg valamely vonatkozó kiválasztási szempontnak, vagy amelyek esetében fennáll valamely kötelező kizárási ok?

<sup>(1)</sup> A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 94., 65. o.)

**A Verwaltungsgericht Wiesbaden (Németország) által 2020. május 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – JV kontra Bundesrepublik Deutschland**

(C-215/20. sz. ügy)

(2020/C 279/39)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgericht Wiesbaden

**Az alapeljárás felei**

Felperes: JV

Alperes: Bundesrepublik Deutschland

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Az (EU) 2016/681 irányelv<sup>(1)</sup> (a továbbiakban: PNR-irányelv) által kitűzött célra, valamint az egyértelmű jelleg és az arányosság követelményére tekintettel összeegyeztethető-e az Alapjogi Chartával, különösen az Alapjogi Charta 7., 8. és 52. cikkével a PNR-irányelv, amelynek alapján a légitársasági vállalkozások kivétel nélkül minden utas tekintetében széles körű adatállományokat továbbítanak a tagállamok által létrehozott utasadat-információs egységeknek, az adatállományokat pedig ezen egységeknél bármilyen indok nélkül adatbázisokkal és mintákkal való automatizált összevetésre használják fel, majd azokat öt évig megőrzik?

## 2) Különösen:

- a) A kellően egyértelmű jelleg szempontjára és az arányosság követelményére tekintettel összeegyeztethető-e az Alapjogi Charta 7. és 8. cikkével a PNR-irányelv II. mellékletével összefüggésben értelmezett 3. cikkének 9. pontja annyiban, amennyiben e rendelkezés értelmében a PNR-irányelv alkalmazásában a „súlyos bűncselekmény” fogalma az említett irányelv II. mellékletében felsorolt bűncselekményi tényállásokat jelenti, amennyiben a nemzeti jog alapján kiszabható büntetési tétel felső határa legalább háromévi szabadságvesztés vagy szabadságelvonással járó intézkedés?
- b) Kellően egyértelműek-e a továbbítandó utasnyilvántartási adatállományok (a továbbiakban: PNR-adatok) az Alapjogi Charta 7. és 8. cikkébe történő beavatkozás igazolhatóságához annyiban, amennyiben azok a nevek (a PNR-irányelv I. mellékletének 4. pontjával összefüggésben értelmezett 8. cikke (1) bekezdésének első mondata), a törzsutasadatok (a PNR-irányelv I. mellékletének 8. pontjával összefüggésben értelmezett 8. cikke (1) bekezdésének első mondata) és az általános megjegyzésekkel szabadon kitölthető szövegmező adatainak (a PNR-irányelv I. mellékletének 12. pontjával összefüggésben értelmezett 8. cikke (1) bekezdésének első mondata) továbbítását kívánják meg?
- c) Összeegyeztethető-e az Alapjogi Charta 7. és 8. cikkével, valamint a PNR-irányelv célkitűzésével, hogy az utasok adatain kívül harmadik felek, például az utazási irodák/utazásközvetítők (a PNR-irányelv I. mellékletének 9. pontja), a kiskorúak gondviselőinek (a PNR-irányelv I. mellékletének 12. pontja) és az egyéb utazók (a PNR-irányelv I. mellékletének 17. pontja) adatait is továbbítani kell?
- d) Összeegyeztethető-e az Alapjogi Charta 7., 8. és 24. cikkével a PNR-irányelv annyiban, amennyiben az alapján kiskorú utasok PNR-adatait továbbítják, kezelik és őrzik meg?
- e) Az adattakarékosság elvére tekintettel összeegyeztethető-e az Alapjogi Charta 8. és 52. cikkével a PNR-irányelv I. mellékletének 18. pontjával összefüggésben értelmezett 8. cikkének (2) bekezdése, amely szerint a légitársasági vállalkozások – a PNR-adatokkal való azonosságuk esetén is – továbbítják az API-adatokat a tagállami utasadat-információs egységeknek?
- f) Az Alapjogi Charta 8. cikkének (2) bekezdése és 52. cikke, valamint az EUMSZ 16. cikk (2) bekezdése értelmében vett megfelelő, törvényben rögzített jogos okot képez-e a PNR-irányelv 6. cikkének (4) bekezdése mint azon kritériumok meghatározásának jogalapja, amelyekkel az adatállományokat összevetik (ügynevezett minták)?
- g) Még a szigorúan szükséges mértékre korlátozza-e az Alapjogi Charta 7. és 8. cikkébe történő beavatkozást a PNR-irányelv 12. cikke, ha a továbbított adatokat öt évig megőrzik a tagállami utasadat-információs egységeknél?
- h) Azt eredményezi-e a PNR-irányelv 12. cikkének (2) bekezdése szerinti személytelenítés, hogy a személyes adatok mennyisége az Alapjogi Charta 8. és 52. cikke alapján szükséges mértékre csökken, ha e tekintetben nem másról, mint bármikor visszafordítható álnevesítésről van szó?
- i) Úgy kell-e értelmezni az Alapjogi Charta 7., 8. és 47. cikkét, hogy azok megkövetelik, hogy azokat az utasokat, akiknek adatait az utasadatok kezelése keretében személyazonosításra újból alkalmassá teszik, (a PNR-irányelv 12. cikkének (3) bekezdése), tájékoztassák erről, és ily módon lehetővé tegyék számukra bírósági felülvizsgálat kezdeményezését?
- 3) Összeegyeztethető-e az Alapjogi Charta 7. és 8. cikkével a PNR-irányelv 11. cikke annyiban, amennyiben az lehetővé teszi a PNR-adatok olyan harmadik országok részére történő továbbítását, amelyek nem biztosítanak megfelelő szintű adatvédelmet?
- 4) Megfelelő védelmet nyújt-e a PNR-irányelv 6. cikke (4) bekezdésének negyedik mondata a személyes adatok különleges kategóriáinak az (EU) 2016/679 rendelet<sup>(2)</sup> (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 9. cikke és az (EU) 2016/680 irányelv<sup>(3)</sup> (a továbbiakban: (EU) 2016/680 irányelv) 10. cikke értelmében vett kezelésével szemben, ha az „általános megjegyzések” szabadon kitölthető szövegmező (a PNR-irányelv I. mellékletének 12. pontja) keretében például az étkezési szokásokkal kapcsolatos adatok továbbíthatók, amelyekből a személyes adatok ilyen különleges kategóriáira vonatkozó következtetések vonhatók le?

5) Összeegyeztethető-e az általános adatvédelmi rendelet 13. cikkével, ha a légitársasági vállalkozás csak a nemzeti átültető törvényről (a jelen esetben: 2017. június 6-i Gesetz über die Verarbeitung von Fluggastdaten zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2016/681 [Fluggastdatengesetz – FlugDaG] [az (EU) 2016/681 irányelv átültetését szolgáló, az utasadatok kezeléséről szóló törvény {az utasadatokról szóló törvény – FlugDaG}], BGBl. I 1484. o.; a továbbiakban: FlugDaG) tájékoztatja a honlapján az utasokat?

- (<sup>1</sup>) Az utas-nyilvántartási adatállománynak (PNR) a terrorista bűncselekmények és súlyos bűncselekmények megelőzése, felderítése, nyomozása és a védeljárás lefolytatása érdekében történő felhasználásáról szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/681 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2016. L 119., 132. o.).
- (<sup>2</sup>) A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 119., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 314., 72. o.; HL 2018. L 127., 2. o.).
- (<sup>3</sup>) A személyes adatoknak az illetékes hatóságok által a bűncselekmények megelőzése, nyomozása, felderítése, a védeljárás lefolytatása vagy büntetőjogi szankciók végrehajtása céljából végzett kezelése tekintetében a természetes személyek védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 2008/977/IB tanácsi kerethatározat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/680 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2016. L 119., 89. o.; helyesbítés: HL 2018. L 127., 7. o.).

**A Finanzgericht Hamburg (Németország) által 2020. május 7-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – C. E. Roeper GmbH kontra Hauptzollamt Hamburg**

(C-216/20. sz. ügy)

(2020/C 279/40)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Finanzgericht Hamburg

**Az alapeljárás felei**

Felperes: C. E. Roeper GmbH

Alperes: Hauptzollamt Hamburg

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Alkalmazandók-e a Kombinált Nomenklátúra (<sup>1</sup>) 1521 9099 vámtarifaalszámához fűzött magyarázó megjegyzések (<sup>2</sup>) annyiban, amennyiben azokban a „geschmolzen” (olvasztott) szó szerepel?
- 2) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdésre adandó nemleges válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni a Kombinált Nomenklátúra 1521 9091 vámtarifaalszáma értelmében vett „nyers” fogalmát, hogy e vámtarifaalszám alá kell besorolni az exportáló országban megolvasztott méhviaszt, amelyből a megolvasztás során mechanikusan eltávolították az idegen testeket, minek eredményeként a méhviaszban még maradnak idegen testek?

(<sup>1</sup>) A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2019. október 9-i (EU) 2019/1776 bizottsági végrehajtási rendelettel (HL 2019. L 280., 1. o.) módosított, a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet (HL 1987. L 256., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 2. kötet, 382. o.).

(<sup>2</sup>) Az Európai Unió Kombinált Nomenklatúrájának magyarázata (HL 2019. C 119., 1. o.)

**Az Ufficio del Giudice di Pace di Lanciano (Olaszország) által 2020. május 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – XX kontra OO**

(C-220/20. sz. ügy)

(2020/C 279/41)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Ufficio del Giudice di Pace di Lanciano

**Az alapeljárás felei**

Felperes: XX

Alperes: OO

Bevatkozó fél: WW

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Az Európai Unióról szóló szerződés 2. cikkével, 4. cikkének (3) bekezdésével, 6. cikkének (1) bekezdésével és 9. cikkével, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 67. cikkének (1) és (4) bekezdésével, 81. és 82. cikkével, összefüggésben az Európai Unió Alapjogi Chartája 1., 6., 20., 21., 31., 34., 45. és 47. cikkével, ellentétesek-e az olyan, egymással összefüggésben értelmezett nemzeti jogi rendelkezések, mint a 2020. március 17-i 18. sz. rendkívüli törvényerejű rendelet 42., 83. és 87. cikke, a Consiglio dei Ministri (miniszterek tanácsa) 2020. január 31-i határozata, amely 2020. július 31-ig hat hónapos nemzeti egészségügyi szükségállapotot hirdetett ki, és a 2020. május 19-i 34. sz. rendkívüli törvényerejű rendelet 14. és 263. cikke, amelyek meghosszabbították a Covid-19 miatt kihirdetett nemzeti szükségállapotot, valamint az olasz polgári és büntető igazságszolgáltatás és a bíróságok hivatalai adminisztratív tevékenységeinek leállítását, amennyiben a fent hivatkozott nemzeti rendelkezések sértik a kérdést előterjesztő bíróság függetlenségét és a tisztességes eljárás elvét, valamint ezekhez kapcsolódóan a személyek méltóságához, a szabadsághoz és a biztonsághoz fűződő jogot, a törvény előtti egyenlőséghez, a megkülönböztetésmentességhez, a méltányos és megfelelő munkakörülményekhez, a társadalombiztosítási ellátásokhoz való hozzáféréshez, valamint a szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogot?

**A Verwaltungsgericht Wiesbaden (Németország) által 2020. május 27-én benyújtott előzetes  
döntéshozatal iránti kérelem – OC kontra Bundesrepublik Deutschland**

(C-222/20. sz. ügy)

(2020/C 279/42)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgericht Wiesbaden

**Az alapeljárás felei**

Felperes: OC

Alperes: Bundesrepublik Deutschland

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 21. cikket és az EUMSZ 67. cikk (2) bekezdését, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely az (EU) 2016/681 irányelv<sup>(1)</sup> (a továbbiakban: PNR-irányelv) 2. cikkének (1) bekezdése szerinti nyitottsági záradékot alkalmazva az Európai Unión belüli légi járatok esetében is azt írja elő, hogy a légitársaságok kivétel nélkül minden utas tekintetében széles körű adatállományokat kell továbbítaniuk az egyes tagállamokban létrehozott utasadat-információs egységeknek, ezen adatállományokat pedig – a járatfoglalástól eltekintve – bármilyen indok nélkül tárolni kell ezen egységeknél, és azokat fel kell használni adatbázisokkal és mintákkal való összevetésre, majd meg kell őrizni (a jelen esetben: a 2017. június 6-i törvény [BGBl. I S. 1484] 2. cikkével módosított, 2017. június 6-i Gesetz über die Verarbeitung von Fluggastdaten zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2016/681 [az (EU) 2016/681 irányelv átültetését szolgáló, az utasadatok kezeléséről szóló törvény; BGBl. I 1484. o.; a továbbiakban: FlugDaG] 2. § -ának (3) bekezdése)?
- 2) Az következik-e az Alapjogi Charta 7. és 8. cikkéből, hogy a PNR-irányelv II. mellékletével összefüggésben értelmezett 3. cikkének 9. pontjával kapcsolatos nemzeti átültető rendelkezéseknek (a jelen esetben: a FlugDaG 4. § -ának (1) bekezdése) teljeskörűen és határozottan fel kell sorolniuk azokat a vonatkozó nemzeti büntetőjogi rendelkezéseket, amelyekre a PNR-irányelvben felsorolt bűncselekményi tényállások vonatkoznak?

- 3) Úgy kell-e értelmezni az Alapjogi Charta 7. és 8. cikkét, hogy azokkal ellentétes valamely tagállam olyan nemzeti szabályozása (a jelen esetben: a FlugDaG 6. § -ának (4) bekezdése), amely lehetővé teszi az érintett tagállam hatóságai számára, hogy bűnüldözési feladataik ellátása során a továbbított PNR-adatokat a terrorista bűncselekmények és súlyos bűncselekmények megelőzésétől, felderítésétől, nyomozásától és üldözésétől eltérő célból is kezeljék, ha információk – akár további információkat is figyelembe véve – egy meghatározott másik bűncselekmény gyanúját alapozzák meg?
- 4) Az adattakarékosság elvére tekintettel összeegyeztethető-e az Alapjogi Charta 7. és 8. cikkével a PNR-irányelv 2. cikkének (1) bekezdése szerinti nyitottsági záradék, amely lehetővé teszi az olyan nemzeti szabályozást, amely szerint a PNR-irányelvet Európai Unión belüli légi járatokra is alkalmazni kell (a jelen esetben: a FlugDaG 2. § -ának (3) bekezdése), és amely azzal jár, hogy a PNR-adatok Európán belüli kettős kezelésére kerül sor (az indulási és az érkezési hely szerinti ország egyaránt kezeli a PNR-adatokat)?
- 5) Abban az esetben, ha a PNR-irányelv nem ütközik magasabb szintű jogszabályba (lásd: VG Wiesbaden [wiesbadeni közigazgatási bíróság, Németország], 6 K 805/19.Wl. sz. ügyben hozott 2020. május 13-i végzés), és ezért alkalmazandó:
- a) Úgy kell-e értelmezni a PNR-irányelv 7. cikkének (4) és (5) bekezdését, hogy azokkal ellentétes valamely tagállam olyan nemzeti szabályozása (a jelen esetben: a FlugDaG 6. § -ának (4) bekezdése), amely lehetővé teszi az érintett tagállam hatóságai számára, hogy bűnüldözési feladataik ellátása során a továbbított PNR-adatokat a terrorista bűncselekmények és súlyos bűncselekmények megelőzésétől, felderítésétől, nyomozásától és üldözésétől eltérő célból is kezeljék, ha információk – akár további információkat is figyelembe véve – egy meghatározott másik bűncselekmény gyanúját alapozzák meg (úgynevezett járulékos fogás)?
- b) Összeegyeztethető-e a PNR-irányelv 7. cikkének (2) bekezdésével az olyan tagállami gyakorlat, amelynek keretében olyan hatóságot (a jelen esetben: Bundesamt für Verfassungsschutz [szövetségi alkotmányvédelmi hivatal, Németország]) vesznek fel az illetékes hatóságok PNR-irányelv 7. cikkének (1) bekezdése szerinti jegyzékébe, amely a nemzeti jog (a jelen esetben: a Gesetz über die Zusammenarbeit des Bundes und der Länder in Angelegenheiten des Verfassungsschutzes und [über] das Bundesamt für Verfassungsschutz [a szövetségi állam és a tartományok alkotmányvédelmi ügyekben történő együttműködéséről és a szövetségi alkotmányvédelmi hivatalról szóló törvény] 3. § -ának (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 5. § -ának (1) bekezdése) szerint nem rendelkezik rendőrségi hatáskörökkel az elkülönítés nemzeti követelménye miatt?

(<sup>1</sup>) Az utasnyilvántartási adatállománynak (PNR) a terrorista bűncselekmények és súlyos bűncselekmények megelőzése, felderítése, nyomozása és a vádeljárás lefolytatása érdekében történő felhasználásáról szóló, 2016. április 27-i európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2016. L 119., 132. o.)

**A Sø- og Handelsretten (Dánia) által 2020. május 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Merck Sharp & Dohme B. V., Merck Sharp & Dohme Corp., MSD DANMARK ApS, MSD Sharp & Dohme GmbH, Novartis AG, FERRING LÆGEMIDLER A/S és H. Lundbeck A/S kontra Abacus Medicine A/S, Paranova Danmark A/S, 2CARE4 ApS**

(C-224/20. sz. ügy)

(2020/C 279/43)

Az eljárás nyelve: dán

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sø- og Handelsretten

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Merck Sharp & Dohme BV, Merck Sharp & Dohme Corp., MSD DANMARK ApS, MSD Sharp & Dohme GmbH, Novartis AG, FERRING LÆGEMIDLER A/S és H. Lundbeck A/S

Alperes: Abacus Medicine A/S, Paranova Danmark A/S és 2CARE4 ApS

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a védjegyekről szóló (EU) 2015/2436 európai parlamenti és tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 15. cikkének (2) bekezdését és az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet (<sup>2</sup>) 15. cikkének (2) bekezdését, hogy a védjegyjogosult ellenezheti az olyan gyógyszer további forgalmazását, amelyet a párhuzamos importőr olyan új külső csomagolásba csomagolt át, amelyen újra elhelyezte a védjegyet, ha

- (i) az importőr azáltal, hogy (a 2011/62/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvvel<sup>(3)</sup> módosított) a gyógyszerekről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(4)</sup> 47a. cikkével és a gyógyszerek külső csomagolásán elhelyezendő biztonsági elemekről szóló, (EU) 2016/161 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet<sup>(5)</sup> 16. cikkével összhangban felnyitja az eredeti külső csomagolást, hogy új címkéket helyezzen el a belső csomagoláson, és/vagy kicserélje a betegájékoztatót, majd újra lezárja az eredeti külső csomagolást egy annak ellenőrzésére szolgáló új eszközzel, hogy manipulálták-e a csomagolást, biztosítani tudja az olyan csomagolást, amely forgalmazható, és ténylegesen be tud lépni a behozatal tagállamának piacára?
- (ii) az importőr azáltal, hogy (a 2011/62/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított) a gyógyszerekről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 47a. cikkével és a gyógyszerek külső csomagolásán elhelyezendő biztonsági elemekről szóló, (EU) 2016/161 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 16. cikkével összhangban felnyitja az eredeti külső csomagolást, hogy új címkéket helyezzen el a belső csomagoláson, és/vagy kicserélje a betegájékoztatót, majd újra lezárja az eredeti külső csomagolást egy annak ellenőrzésére szolgáló új eszközzel, hogy manipulálták-e a csomagolást, nem tudja biztosítani az olyan csomagolást, amely forgalmazható, és nem tud ténylegesen belépni a behozatal tagállamának piacára?
- 2) Úgy kell-e értelmezni (a 2011/62/EU irányelvvel módosított) a gyógyszerekről szóló 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet, többek között különösen annak 47a. cikkét és 54. cikkének o) pontját, hogy a gyógyszerek eredeti csomagolásán (a csomagolás felnyitását követően kiegészítő címkézéssel összefüggésben az eredeti manipulálás elleni eszköz részben vagy egészben történő lefedésével és/vagy eltávolításával) elhelyezett, annak ellenőrzésére szolgáló új eszköz, hogy manipulálták-e a csomagolást (manipulálás elleni eszköz), a 47a. cikk (1) bekezdésének b) pontja értelmében „a gyógyszerek eredetiségének ellenőrzése, azonosítása és a hamisítás tényére vonatkozó bizonyíték biztosítása lehetőségét illetően [egyenértékű]” és a 47a. cikk (1) bekezdése b) pontjának ii. alpontja értelmében „ugyanolyan hatékonyan biztosítj[a] a gyógyszerek eredetiségének ellenőrzését és azonosítását, valamint a gyógyszerek hamisításának tényére vonatkozó bizonyíték szolgáltatását”, ha a gyógyszerek csomagolásán a) láthatók az eredeti manipulálás elleni eszköz manipulálásának nyomai, vagy b) ez megállapítható a termék érintéséből, többek között
- (i) a manipulálás elleni eszköz sértetlenségének a gyártók, nagykereskedők, gyógyszerészek és a lakossági gyógyszerellátásra engedéllyel rendelkező vagy arra jogosult személyek által elvégzett kötelező ellenőrzése útján (lásd a [2001/83/EK] európai parlamenti és tanácsi irányelv 54a. cikke (2) bekezdésének d) pontját, valamint a 2016/161 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 10. cikkének b) pontját, 25. és 30. cikkét) vagy
- (ii) a gyógyszerek csomagolásának – például a beteg általi – felnyitását követően?
- 3) A második kérdésre adandó nemleges válasz esetén:
- Úgy kell-e értelmezni a védjegyekről szóló (EU) 2015/2436 európai parlamenti és tanácsi irányelv 15. cikkét, az európai uniós védjegről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 15. cikkét, valamint az EUMSZ 34. és EUMSZ 36. cikket, hogy az új külső csomagolásba történő átcsomagolás objektíve szükséges a behozatal tagállamának piacára történő tényleges belépéshez, ha a párhuzamos importőr nem tud kiegészítő címkézést végezni, és nem tudja újra lezárni az eredeti csomagolást (a 2011/62/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított) a gyógyszerekről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 47a. cikkével összhangban, vagyis anélkül, hogy a gyógyszerek csomagolásán a) láthatók lennének az eredeti manipulálás elleni eszköz manipulálásának nyomai, vagy b) ez megállapítható lenne a termék érintéséből a második kérdésben foglaltak szerint, a 47a. cikkel összhangban nem álló módon?
- 4) Úgy kell-e értelmezni (a 2011/62/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított) a gyógyszerekről szóló 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet és az (EU) 2016/161 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletet az EUMSZ 34. és EUMSZ 36. cikkel, valamint a védjegyekről szóló (EU) 2015/2436 európai parlamenti és tanácsi irányelv 15. cikkének (2) bekezdésével és az európai uniós védjegről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 15. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben, hogy valamely tagállam (Dániában: a Lægemiddelstyrelsen [dán gyógyszerügynökség]) kidolgozhat olyan iránymutatásokat, amelyek szerint az új külső csomagolásba történő átcsomagolást főszabály szerint el kell végezni, és csak kérelemre, kivételes esetekben (például a gyógyszerellátást fenyegető kockázat esetén) engedélyezhető a kiegészítő címkézés és az újbóli lezárás elvégzése új biztonsági elemek eredeti külső csomagolásán történő elhelyezése útján, vagy összeegyeztethetetlen az EUMSZ 34. és EUMSZ 36. cikkel és/vagy a gyógyszerekről szóló 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 47a. cikkével és az (EU) 2016/161 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 16. cikkével ilyen iránymutatások tagállam általi kibocsátása és tiszteletben tartása?

- 5) Úgy kell-e értelmezni a védjegyekről szóló (EU) 2015/2436 európai parlamenti és tanácsi irányelv 15. cikkének (2) bekezdését és az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 15. cikkének (2) bekezdését az EUMSZ 34. és EUMSZ 36. cikkel összefüggésben, hogy a tagállam által kidolgozott – a negyedik kérdésben említett – iránymutatásokkal összhangban a párhuzamos importőr által elvégzett, új külső csomagolásba történő átcsomagolást szükségesnek kell tekinteni az Európai Unió Bírósága ítélkezési gyakorlatának alkalmazásában,
- (i) ha az ilyen iránymutatások összeegyeztethetők az EUMSZ 34. és EUMSZ 36. cikkel, valamint az Európai Unió Bíróságának a gyógyszerek párhuzamos importjára vonatkozó ítélkezési gyakorlatával?
- (ii) ha az ilyen iránymutatások nem egyeztethetők össze az EUMSZ 34. és EUMSZ 36. cikkel, valamint az Európai Unió Bíróságának a gyógyszerek párhuzamos importjára vonatkozó ítélkezési gyakorlatával?
- 6) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 34. és EUMSZ 36. cikket, hogy a gyógyszer új külső csomagolásba történő átcsomagolásának még akkor is objektíve szükségesnek kell lennie a behozatal tagállamának piacára történő tényleges belépéshez, ha a párhuzamos importőr nem helyezte el újra az eredeti védjegyet (termékmegnevezést), hanem ehelyett olyan új termékmegnevezéssel látta el az új külső csomagolást, amely nem tartalmazza a védjegyjogosult termékének védjegyét (úgynevezett „de-branding”, azaz márkamentesítés)?
- 7) Úgy kell-e értelmezni a védjegyekről szóló (EU) 2015/2436 európai parlamenti és tanácsi irányelv 15. cikkének (2) bekezdését és az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 15. cikkének (2) bekezdését, hogy a védjegyjogosult ellenezheti az olyan gyógyszer további forgalmazását, amelyet a párhuzamos importőr új külső csomagolásba csomagolt át, amennyiben a párhuzamos importőr csak a védjegyjogosult adott termék tekintetében lajstromozott védjegyét helyezte el újra, nem helyezte el azonban újra azokat a további védjegyeket és/vagy kereskedelmi adatokat, amelyeket a védjegyjogosult elhelyezett az eredeti külső csomagoláson?

(<sup>1</sup>) A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2015. december 16-i (EU) 2015/2436 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2015. L 336., 1. o.).

(<sup>2</sup>) Az európai uniós védjegyről szóló, 2017. június 14-i (EU) 2017/2001 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2017. L 154., 1. o.).

(<sup>3</sup>) Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló 2001/83/EK irányelvnek a hamisított gyógyszerek jogszerű ellátási láncba való bekerülésének megakadályozása tekintetében történő módosításáról szóló 2011. június 8-i 2011/62/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2011. L 174., 74. o.).

(<sup>4</sup>) Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 311., 2001.11.28., 67. o.).

(<sup>5</sup>) A 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek külső csomagolásán elhelyezendő biztonsági elemekre vonatkozó részletes szabályok meghatározása tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2015. október 2-i (EU) 2016/61 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2016. L 32., 1. o.).

**A Landesarbeitsgericht Berlin Brandenburg (Németország) által 2020. június 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NP kontra Daimler AG**

**(C-232/20. sz. ügy)**

(2020/C 279/44)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landesarbeitsgericht Berlin Brandenburg

**Az alapeljárás felei**

Felperes: NP

Alperes: Daimler AG, Mercedes Benz Werk Berlin

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Valamely kölcsönzött munkavállalónak egy kölcsönvevő vállalkozáshoz történő kikölcsönzése már akkor nem tekinthető „ideiglenesnek” a munkaerő-kölcsönzés keretében történő munkavégzésről szóló irányelv (<sup>1</sup>) 1. cikke értelmében, ha a foglalkoztatás olyan állandó munkakörben történik, amelyet nem helyettesítési céllal töltenek be?

- 2) Valamely kölcsönzött munkavállaló 55 hónapos időtartamra történő kikölcsönzése nem tekinthető „ideiglenesnek” a munkaerő-kölcsönzés keretében történő munkavégzésről szóló irányelv 1. cikke értelmében?
- 3) Az 1. és/vagy 2. kérdésre adott igenlő válasz esetén a következő további kérdések merülnek fel:
- 3.1. Akkor is fennáll-e a kölcsönzött munkavállaló számára az ahhoz való jog, hogy a kölcsönvevő vállalkozással munkaviszonyt létesítsen, ha a nemzeti jog a 2017. április 1-je előtti időszakra vonatkozóan nem ír elő ilyen szankciót?
- 3.2. Ellentétes-e a munkaerő-kölcsönzés keretében történő munkavégzésről szóló irányelv 1. cikkével az AÜG (a munkaerő-kölcsönzésről szóló törvény) 19. § -ának (2) bekezdésében foglalt nemzeti rendelkezés, ha először 2017. április 1-jétől ír elő a kikölcsönzésre vonatkozó, személyenkénti 18 hónapos maximális időtartamot, a kikölcsönzés korábbi időtartamát azonban kifejezetten figyelmen kívül hagyja, ha a korábbi időtartam figyelembevétele esetén a kikölcsönzés nem minősülne ideiglenesnek?
- 3.3. Átengedhető-e a személyenkénti maximális időtartam kiterjesztése a kollektív szerződés feleinek? Az e kérdésre adott igenlő válasz esetén: vonatkozik-e ez olyan kollektív szerződéses partnerekre is, amelyek jogköre nem az érintett kölcsönzött munkavállaló munkaviszonyára, hanem a kölcsönvevő vállalkozás ágazatára terjed ki?

(<sup>1</sup>) A munkaerő-kölcsönzés keretében történő munkavégzésről szóló, 2008. november 19-i 2008/104/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008. L 327., 9. o.).

**A Högsta förvaltningsdomstolen (Svédország) által 2020. június 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Skatteverket kontra Skellefteå Industrihus Aktiebolag**

(C-248/20. sz. ügy)

(2020/C 279/45)

Az eljárás nyelve: svéd

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Högsta förvaltningsdomstolen

**Az alapeljárás felei**

Felülvizsgálatot kérelmező fél: Skatteverket

Ellenérdekű fél: Skellefteå Industrihus Aktiebolag

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Összeegyeztethető-e a héairányelvvel, (<sup>1</sup>) különösen annak 137., 168., 184–187., 189. és 192. cikkével az, ha az olyan ingatlantulajdonosnak, aki az épület megépítése adózásának lehetőségét választotta, és aki az építési projekthez kapcsolódó beszerzések után előzetesen felszámított adót levonásba helyezte, azonnal vissza kell fizetnie az előzetesen felszámított adó teljes, kamatokkal növelt összegét amiatt, hogy az adókötelezettség megszűnik, mivel az épület befejezése előtt felhagytak az építési projekttel, és ennélfogva elmarad a bérbeadás?

(<sup>1</sup>) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.).

**Az Amtsgericht Hamburg (Németország) által 2020. június 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CY kontra Eurowings GmbH**

(C-252/20. sz. ügy)

(2020/C 279/46)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Amtsgericht Hamburg



**Az alapeljárás felei**

Felperes: CY

Alperes: Eurowings GmbH

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1) Fennállhat-e a 261/2004/EK rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikke szerinti kártalanításhoz való jog abban az esetben is, ha valamely utas az érkezés viszonylag csekély késedelme miatt nem ér el egy közvetlenül csatlakozó járatot, és ennek következménye a végső célállomáson bekövetkező legalább háromórás késés, azonban a két légi járatot különböző légi fuvarozók üzemeltették, és a helyfoglalásra nem az első szakaszt üzemeltető és az alapeljárásban perelt légi fuvarozón keresztül került sor?

2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

A késéssel érintett légi járatot az első szakaszon ténylegesen üzemeltető légi fuvarozó minősül-e a 261/2004 rendelet 5. cikke (1) bekezdésének c) pontja és 7. cikkének (1) bekezdése értelmében vett „üzemeltető légi fuvarozónak”, vagy a pontos légi járatot a második szakaszon üzemeltető légi fuvarozó, amelyen keresztül a helyfoglalásra mindkét légi járat esetében sor került, minősül-e a 261/2004 rendelet 5. cikke (1) bekezdésének c) pontja és 7. cikkének (1) bekezdése értelmében vett „üzemeltető légi fuvarozónak”?

3) Ha mindkét légi fuvarozó a 261/2004 rendelet 5. cikke (1) bekezdésének c) pontja és 7. cikkének (1) bekezdése értelmében vett „üzemeltető légi fuvarozónak” tekintendő:

Választhat-e az utas, hogy a két légi fuvarozó közül melyiktől követel kártalanítást?

<sup>(1)</sup> A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).

**A Commissione Tributaria Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2020. június 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio delle dogane di Gaeta kontra Punto Nautica Srl**

(C-255/20. sz. ügy)

(2020/C 279/47)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio delle dogane di Gaeta

Alperes: Punto Nautica Srl

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Bíróságának a C-82/12. sz. ügyben hozott ítéletét, valamint a 92/12/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 3. cikkének (2) bekezdését, hogy azokkal ellentétes a hatályos olasz szabályozás, a jelen ügyben az 1990. december 21-i 398. sz. felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet 17. cikke és a 2011. évi 19. sz. laziói tartományi törvény [...] 3. cikkének (1) bekezdése, amely – úgy tűnik – a szóban forgó közösségi irányelv által megkövetelt „különleges cél” nélküli tartományi adót vet ki a gépjárművekhez használt benzínre?

<sup>(1)</sup> A jövedékiadó-köteles termékekre vonatkozó általános rendelkezésekről és e termékek tartásáról, szállításáról és ellenőrzéséről szóló, 1992. február 25-i 92/12/EGK tanácsi irányelv (HL 1992. L 76., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 179. o.)

**A Varhoven administrativen sad (Bulgária) által 2020. június 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Viva Telekom Bulgaria” EOOD kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Sofia**

(C-257/20. sz. ügy)

(2020/C 279/48)

Az eljárás nyelve: bolgár

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Varhoven administrativen sad

**Az alapeljárás felei**

Felperes: „Viva Telekom Bulgaria” EOOD

Alperes: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Sofia

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Ellentétes-e az Európai Unióról szóló szerződés 5. cikkének (4) bekezdése és 12. cikkének b) pontja szerinti arányosság elvével és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke szerinti, bíróság előtti hatékony jogorvoslathoz való joggal a ZKPO (Zakon za korporativnoto podohodno oblagane) (a társasági adóról szóló törvény) 16. cikke (2) bekezdésének 3. pontjában foglaltakhoz hasonló nemzeti szabályozás?
- 2) A 2003/49/EK irányelv <sup>(1)</sup> 4. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerinti kamatfizetések esetében nyereségfelosztásról van-e szó, amelyre alkalmazandó a 2011/96/EK irányelv <sup>(2)</sup> 5. cikke?
- 3) Alkalmazandó-e a 2011/96/EK irányelv 1. cikke (1) bekezdésének b) pontjában, (3) bekezdésében és 5. cikkében foglalt szabályozás a 2003/49/EK irányelv 4. cikke (1) bekezdése d) pontjának hatálya alá tartozó, a szerződéskötést követő 60 év elteltével esedékessé váló kamatmentes kölcsönből származó kifizetésekre?
- 4) Ellentétes-e az Európai Unió működéséről szóló szerződés 49. cikkével és 63. cikkének (1) és (2) bekezdésével, a 2011/96/EK irányelv 1. cikke (1) bekezdésének b) pontjával, (3) bekezdésével és 5. cikkével, valamint a 2003/49/EK irányelv 4. cikke (1) bekezdésének d) pontjával a ZKPO 2011. január 1-jétől 2015. január 1-jéig hatályos változata 195. cikkének (1) bekezdésében, 200. cikkének (2) bekezdésében és a (hatályon kívül helyezett) ZKPO 2011. január 1-jétől 2015. január 1-jéig hatályos változatának 200a. cikkének (1) bekezdésében és (5) bekezdésének 4. pontjában és a ZKPO 2015. január 1-jét követően hatályos változata 195. cikkének (1) bekezdésében, (6) bekezdésének 3. pontjában és (11) bekezdésének 4. pontjában foglaltakhoz hasonló nemzeti szabályozás, valamint az olyan adóztatási gyakorlat, amely szerint a forrásadó hatálya alá tartoznak az olyan kamatmentes kölcsönből származó meg nem fizetett kamatok, amelyet a más tagállamban székhellyel rendelkező anyavállalat nyújtott a belföldi illetőségű leányvállalat részére, és amely a 2013. november 22-ét követő 60 év elteltével válik esedékessé?
- 5) Ellentétes-e a tőkeemelés [helyesen: tőkefelhalmozást] terhelő közvetett adókról szóló, 2008. február 12-i 2008/7/EK tanácsi irányelv <sup>(3)</sup> 3. cikke (1) bekezdésének h)–j) pontjával, 5. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontjával, 7. cikkének (1) bekezdésével és 8. cikkével a ZKPO 16. cikkének (1) bekezdésében és (2) bekezdésének 3. pontjában és 195. cikkének (1) bekezdésében foglaltakhoz hasonló, arra vonatkozó nemzeti szabályozás, hogy forrásadót vetnek ki az olyan kamatmentes kölcsönön alapuló fiktív kamatjövedelmekre, amelyet egy másik tagállamban székhellyel rendelkező olyan társaság nyújt egy belföldi illetőségű társaság részére, amely az adós társaság tőkéjének kizárólagos tulajdonosa?
- 6) Nem sérti-e a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvét a 2003/49/EK irányelv 2011-ben – a Bolgár Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő csatlakozásáról szóló szerződésre vonatkozó okmány és jegyzőkönyv VI. melléklete „Adózás” fejezetének 3. pontjában meghatározott átmeneti időszak letelte előtt – a ZKPO 200. cikkének (2) bekezdésében, valamint 200a. cikkének (1) bekezdésében és (5) bekezdésének 4. pontjában olyan módon történő átültetése, hogy a csatlakozási szerződésre vonatkozó okmányban és jegyzőkönyvben előírt 5 %-os maximális adómérték helyett 10 %-os adómértéket állapítottak meg?

<sup>(1)</sup> A különböző tagállambeli társult vállalkozások közötti kamat- és jogdíjfizetések közös adózási rendszeréről szóló, 2003. június 3-i 2003/49/EK tanácsi irányelv (HL 2003. L 157., 49. o.).

<sup>(2)</sup> A különböző tagállamok anya- és leányvállalatai esetében alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről szóló, 2011. november 30-i 2011/96/EU tanácsi irányelv (HL 2011. L 345., 8. o.).

<sup>(3)</sup> HL 2008. L 46., 11. o.

**A Rayonen sad Lukovit (Bulgária) által 2020. június 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VB kontra Glavna direktsia „Pozharna bezopasnost i zaschtita na naselenieto” kam Ministerstvo na vatreshnite raboti**

(C-262/20. sz. ügy)

(2020/C 279/49)

Az eljárás nyelve: bolgár

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Rayonen sad Lukovit

**Az alapeljárás felei**

Felperes: VB

Alperes: Glavna direktsia „Pozharna bezopasnost i zaschtita na naselenieto” kam Ministerstvo na vatreshnite raboti

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Megköveteli-e a 2003/88/EK irányelv<sup>(1)</sup> 12. cikkének a) pontja szerinti hatékony védelem, hogy a rendőrök és tűzoltók éjszakai szolgálatának rendes időtartama rövidebb legyen, mint a nappali szolgálat meghatározott rendes időtartama?
- 2) Megköveteli-e az egyenlőségnek az Európai Unió Alapjogi Chartájának 20. és 31. cikkében rögzített követelménye, hogy a nemzeti jogban az éjszakai munkának a magánszféra munkavállalói tekintetében meghatározott hétórás rendes időtartama a közszféra alkalmazottaira, köztük a rendőrökre és tűzoltókra is ugyanúgy vonatkozzon?
- 3) Csak akkor érhető-e el hatékonyan a 2003/88/EK irányelv (8) preambulumbekzdésében rögzített, az éjszakai munka időtartamának korlátozására irányuló cél, ha a nemzeti jog – a közszféra alkalmazottai tekintetében is – kifejezetten meghatározza az éjszakai munka rendes időtartamát?

<sup>(1)</sup> A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003. L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. kötet, 4. fejezet, 381. o.; helyesbítés: HL 2020. L 92., 22. o.)

**A Landesgericht Korneuburg (Németország) által 2020. június 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Airhelp Limited kontra Laudamotion GmbH**

(C-263/20. sz. ügy)

(2020/C 279/50)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landesgericht Korneuburg

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Airhelp Limited

Alperes: Laudamotion GmbH

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 261/2004 rendelet<sup>(1)</sup> 5. cikke (1) bekezdésének c) pontját és 7. cikkét, hogy az utasnak joga van a kártalanításhoz, ha az indulási időpontot az eredeti 14 óra 40 percről ugyanazon napon 8 óra 25 percre hozták előre?

- 2) Úgy kell-e értelmezni a 261/2004 rendelet 5. cikke (1) bekezdése c) pontjának i–iii. alpontját, hogy annak ellenőrzését, hogy az utast tájékoztatták-e a járat törléséről, kizárólag e rendelkezés alapján kell vizsgálni, és azzal ellentétes a nyilatkozatok kézbesítésére vonatkozó, a 2000/31/EK irányelv<sup>(2)</sup> alapján elfogadott és kézbesítési vélelmet magában foglaló nemzeti jog alkalmazása?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a 261/2004 rendelet 5. cikke (1) bekezdése c) pontjának i–iii. alpontját és a 2000/31 irányelv 11. cikkét, hogy az utas által foglalási platformon keresztül végzett járatfoglalás esetében, ha az utas telefonszámát és e-mail címét megadta, a foglalási platform azonban a telefonszámot és a foglalási platform által automatikusan létrehozott e-mail címet továbbítja a légi fuvarozónak, a járat előrehozásával kapcsolatos tájékoztatás automatikusan létrehozott e-mail címre történő elküldése minősül a járat előrehozására vonatkozó tájékoztatás közlésének, illetve kézbesítésének, még ha a foglalási platform az utas részére nem, vagy csak késve továbbítja a légi fuvarozó tájékoztatását?

- <sup>(1)</sup> A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).
- <sup>(2)</sup> A belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2000. L 178., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 25. kötet, 399. o.).

**A Landesgericht Korneuburg (Ausztria) által 2020. június 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AG és társai kontra Austrian Airlines AG**

(C-270/20. sz. ügy)

(2020/C 279/51)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landesgericht Korneuburg

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* a kiskorú, törvényes képviselő által képviselt AG, MG, HG

*Alperes:* Austrian Airlines AG

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni a 261/2004/EK rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikke (2) bekezdésének b) pontját, hogy a légifuvarozó akkor is szűkítheti a rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti kártalanításhoz való jogot, ha az utasok részére a foglalt járat törlése következtében olyan alternatív légi járatot ajánlanak fel, amelynek menetrend szerinti indulási időpontja és menetrend szerinti érkezési időpontja a törölt járat repülési időpontjainál 11 óra 55 perccel korábbi?

- <sup>(1)</sup> A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.)

**2020. június 23-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra az Európai Unió Tanácsa****(C-275/20. sz. ügy)**

(2020/C 279/52)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek***Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: J.-F. Brakeland, M. Afonso, D. Schaffrin meghatalmazottak)*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Koreai Köztársaság között létrejött szabadkereskedelmi megállapodás kulturális együttműködésről szóló jegyzőkönyvének 5. cikke szerinti, az audiovizuális koproduciók kedvezményezeti jogosultsági időszakának meghosszabbításáról szóló, 2020. március 25-i (EU) 2020/470 tanácsi határozatot; <sup>(1)</sup>
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A Bizottság által előterjesztett megsemmisítés iránti kereset azon jogosultság hároméves időtartamra történő megújítására vonatkozik, amelyet az uniós fél és a Koreai Köztársaság gyártóinak koprodukciójában készült audiovizuális alkotásoknak biztosítottak annak érdekében, hogy egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Koreai Köztársaság között létrejött szabadkereskedelmi megállapodás kulturális együttműködésről szóló jegyzőkönyve 5. cikkének megfelelően a regionális vagy helyi kulturális tartalmak támogatási rendszereiből támogatásban részesüljenek.

Keresete alátámasztása érdekében a Bizottság egyetlen jogalapra hivatkozik.

A Bizottság álláspontja szerint a Tanács, azáltal, hogy a határozatát az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Koreai Köztársaság közötti szabadkereskedelmi megállapodás megkötéséről szóló 2015. október 1-jei (EU) 2015/2169 tanácsi határozat <sup>(2)</sup> 3. cikkének (1) bekezdésére alapította, nem pedig az EUMSZ 218. cikk (6) bekezdésére – a Bizottság javasoltak megfelelően –, a Tanács az EUM-Szerződésben nem szereplő, másodlagos jogi jogalapot vett alapul. Következésképpen a Tanács megsértette az EUSZ 13. cikk (2) bekezdésében szereplő hatáskörmegosztás elvét és a Bíróság ítélkezési gyakorlatában kialakított intézményi egyensúly elvét.

<sup>(1)</sup> Az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Koreai Köztársaság között létrejött szabadkereskedelmi megállapodás kulturális együttműködéséről szóló jegyzőkönyvének 5. cikke szerinti, az audiovizuális koproduciók kedvezményezeti jogosultsági időszakának meghosszabbításáról szóló, 2020. március 25-i (EU) 2020/470 tanácsi határozat (HL 2020. L 101., 1. o.).

<sup>(2)</sup> Az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Koreai Köztársaság közötti szabadkereskedelmi megállapodás megkötéséről szóló, 2015. október 1-jei (EU) 2015/2169 tanácsi határozat (HL 2015. L 307., 2. o.).

**Az Amtsgericht Hamburg (Németország) által 2020. június 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – EL és CP kontra Ryanair Designated Activity Company****(C-287/20. sz. ügy)**

(2020/C 279/53)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Amtsgericht Hamburg

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: EL, CP

Alperes: Ryanair Designated Activity Company

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

A 261/2004/EK rendelet <sup>(1)</sup> 5. cikkének (3) bekezdése értelmében vett „rendkívüli körülménynek” minősül-e az üzemeltető légi fuvarozó saját személyzetének szakszervezeti sztrájkja?

Jelentőséggel bír-e e tekintetben az, hogy a sztrájk előtt a munkavállalók érdekképviselőjével/érdekképviselőivel tárgyalásokat folytattak?

---

<sup>(1)</sup> A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.; helyesbítés: HL 2019. L 119., 202. o.).

---

# TÖRVÉNYSZÉK

**2020. május 28-án benyújtott kereset – ACMO és társai kontra ESZT**

**(T-330/20. sz. ügy)**

(2020/C 279/54)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

*Felperesek:* ACMO Sàrl (Luxembourg, Luxemburg) és 69 további felperes (képviselők: T. Soames, N. Chesaites ügyvédek és R. East solicitor)

*Alperes:* Egységes Szanálási Testület

## Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek a Banco Popular Español S. A.-ra vonatkozó szanálási intézkedések által érintett részvényeseknek és hitelezőknek fizetendő kártérítés megítéléséről szóló, 2020. március 17-i SRB/EES/2020/52 határozat (a továbbiakban: megtámadott határozat) 2. cikkét; és/vagy
- semmisítse meg a megtámadott határozat 1. cikkét; és/vagy
- semmisítse meg a megtámadott határozat 3. cikkét; és/vagy
- másodlagosan, teljes egészében semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat, és konkrétan annak megállapítása, hogy a hitelezőknek (beleértve a felpereseket is) nem jár kártérítés a 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 76. cikke (1) bekezdésének (e) pontja alapján (2. cikk), nyilvánvaló értékelési hibákat tartalmaz és téves jogalkalmazáson alapul, ezért sérti a felperesek tulajdonhoz való jogát. Így különösen a felperesek azt állítják, hogy az ESZT nyilvánvaló értékelési hibákat vétett és tévesen alkalmazta a jogot, amikor a megtámadott határozatot egy olyan értékelési jelentésre („3. értékelési jelentés”) és annak a megtámadott határozathoz mellékelt „magyarázatára” alapozta, amelyet a Deloitte Réviseurs d’Entreprises (a továbbiakban: Deloitte) készített, és amely megállapította, hogy a felperesek nem kapnának visszatérítést, ha a Banco Populart rendes fizetési képtelenségi eljárás alá vonták volna Spanyolországban.
2. A második jogalap azon alapul, hogy az ESZT azon döntése, hogy a Deloitte-ot bízta meg a 3. értékelés elkészítésével, nyilvánvaló értékelési hibákat tartalmaz és/vagy téves jogalkalmazáson alapul, amennyiben a Deloitte nem felel meg a függetlenség alapvető kritériumának a 806/2014/EU rendelet 20. cikkének (16) bekezdése értelmében.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az ESZT szabálytalanul ruházta át a 806/2014/EU rendeleten alapuló döntéshozatali hatáskörét a Deloitte-ra megsértve ezzel az elvi jelentőségű 9/56. sz. Meroni ítéletben<sup>(2)</sup> kimunkált elvet.

<sup>(1)</sup> A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).

<sup>(2)</sup> 1958. június 13-i Meroni kontra Főhatóság ítélet (9/56, EU:C:1958:7).

**2020. május 27-én benyújtott kereset – KI kontra eu-LISA**

(T-338/20. sz. ügy)

(2020/C 279/55)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* KI (képviselők: L. Levi és M. Vandenbussche ügyvédek)*Alperes:* A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség nagy méretű IT-rendszereinek üzemeltetési igazgatását végző európai uniós ügynökség**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2019. július 15-i határozatot, amely a felperest egy másik álláshelyre osztotta be újra;
- semmisítse meg – amennyiben szükséges – a 2020. február 17-i határozatot, amely elutasítja a felperes panaszát;
- rendelje el a 10 000 euróban meghatározott nem vagyoni kárának a megtérítését;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az ügyvezető igazgató 2019. június 25-i határozata, amelyet megerősített és kiegészített az ügyvezető igazgató 2019. augusztus 29-i határozata, jogellenes, amennyiben sérti az érdekelt tisztességes és átlátható összehasonlításának követelményeit, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, a Charta 41. cikkét és a szolgálat érdekét.
2. A második jogalap azon alapul, hogy az újabeosztó határozat nyilvánvalóan sérti a szolgálat érdekeit és az egyenértékű álláshelyre való beosztás elvét.
3. A harmadik jogalap a meghallgatáshoz való jognak, az indokolási kötelezettségnek és a Charta 41. cikkének a megsértésén alapul.
4. A negyedik jogalap a gondossági kötelezettségnek, a Charta 31. cikke (2) bekezdésének, a személyzeti szabályzat 1e. cikkének, a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló 2003/88/EK irányelvnek, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének a megsértésén alapul.

**2020. június 11-én benyújtott kereset – Net Technologies Finland kontra REA**

(T-358/20. sz. ügy)

(2020/C 279/56)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* Net Technologies Finland Oy (Helsinki, Finnország) (képviselők: S. Pappas és N. Kyriazopoulou ügyvédek)*Alperes:* Kutatási Végrehajtó Ügynökség



### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy i. a Kutatási Végrehajtó Ügynökség megsértette a kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó hetedik keretprogram (2007–2013) keretében megkötött FP7-SEC-2012–312484. sz. támogatási megállapodásból eredő szerződéses kötelezettségeit; ii. a jogosulatlan kifizetés címén 171 342,97 euró összeg visszafizetésével kapcsolatos 3242005872. sz. terhelési értesítésben, valamint a kötbér címén 17 134,30 euró összeg visszafizetésével kapcsolatos 3242005825. sz. terhelési értesítésben foglalt követelés megalapozatlan; iii. az említett terhelési értesítésekhez kapcsolódó belső tanácsadói költségek elszámolhatóak;
- az alperest kötelezze a jelen eljárással kapcsolatos saját költségeinek, valamint a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a REA a vitatott terhelési értesítések kibocsátásakor tévesen értelmezte a költségek elszámolhatóságára vonatkozó rendelkezéseket, és nem teljesítette a szerződéses kötelezettségeit, mivel a belső tanácsadók költségei megfelelnek a támogatási megállapodásban foglalt elszámolhatósági kritériumoknak, ezért azokra nem alapítható semmilyen visszafizetési követelés.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a REA nem teljesítette jóhiszeműen a szerződést.
3. A harmadik jogalap az arányosság elvének REA általi megsértésén alapul.

---

### 2020. június 18-án benyújtott kereset – KN kontra EGSZB

(T-377/20. sz. ügy)

(2020/C 279/57)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: KN (képviselők: M. Casado García-Hirschfeld és M. Aboudi ügyvédek)

Alperes: Európai Gazdasági és Szociális Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak;
- semmisítse meg a 2020. június 17-én közölt, 2020. június 9-i határozatot;
- rendelje el a 200 000 euró összegre becsült nem vagyoni kár, illetve az 50 000 euró összegre becsült vagyoni kár megtérítését;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az eljárási jogok és a megfelelő ügyintézéshez, illetve a meghallgatáshoz való alapvető jogok megsértésére, valamint az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap.
2. A második, az ártatlanság vélelmének és a pártatlanság elvének megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, a „nulla poena sine lege” elvének megfelelő jogbiztonság elvének és a visszaható hatály tilalma elvének megsértésére alapított jogalap.

4. A negyedik, a fegyelmi eljárások és az igazságügyi információk bizalmas jellege elvének megsértésére, valamint a természetes személyeknek a személyes adatok uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek általi kezelése tekintetében való védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 45/2001/EK rendelet és az 1247/2002/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. október 23-i (EU) 2018/1725 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 295., 39. o.; helyesbítés: HL 2019. L 290., 42. o.) által biztosított garanciák nyilvánvaló megsértésére alapított jogalap.

---

**2020. június 16-án benyújtott kereset – OC (\*) kontra Bizottság**

(T-384/20. sz. ügy)

(2020/C 279/58)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

Felperes: OC (\*) (képviselő: B. Christianos ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- kötelezze az Európai Bizottságot arra, hogy fizessen a felperesnek összesen egymillió egyszázezer euró (EUR 1 100 000) összeget az öt ezidáig állítólagosan ért nemvagyoni kár megtérítése címén, és
- kötelezze az Európai Bizottságot az eljárási költségek egészének a viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes az alábbi jogalapokra hivatkozik:

1. Jelen keresetével a felperes az EUMSZ 268. cikk és EUMSZ 340. cikk második bekezdésének alapján az öt állítólagosan, az Európai Csaláselleni Hivatal (OLAF) jogellenes aktusai és mulasztásai által, annak folytán ért károk megtérítését kéri, hogy a Hivatal 13/2020. sz. sajtóközleményében jogellenesen közzétett a felperesre vonatkozó személyes adatokat és téves információkat.
2. A felperes szerint az OLAF azzal, hogy a) a felperes személyes adatait nyilvánosságra hozta (a sajtóközlemény széles közönség részére történő közzétételével), valamint b) a szóban forgó közleményben pontatlan és valótlan információkat tett közzé, nyilvánvalóan megsértette a magánszemélyeknek jogokat biztosító rendelkezéseket.
3. Az OLAF magatartásával közelebbről az alábbi rendelkezéseket sértette meg: a 2018/1725 rendelet<sup>(1)</sup> 4. cikke (1) bekezdése a) és b) pontja, a 883/2013 rendelet<sup>(2)</sup> 5. és 6. cikke, 15. cikkének (3) bekezdése, 10. cikkének (5) bekezdése és 9. cikkének (1) bekezdése, az ártatlanság védelme, a megfelelő ügyintézéshez való jog és az arányosság elve.

---

<sup>(1)</sup> A természetes személyeknek a személyes adatok uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek általi kezelése tekintetében való védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 45/2001/EK rendelet és az 1247/2002/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. október 23-i (EU) 2018/1725 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 295., 39. o.)

<sup>(2)</sup> Az Európai Csaláselleni Hivatal (OLAF) által lefolytatott vizsgálatokról, valamint az 1073/1999/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és az 1074/1999/Euratom tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. szeptember 11-i 883/2013/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 248., 1. o.).

---

(\*) Törölt vagy áthelyezett információ a személyes és/vagy bizalmas jellegű adatok védelme érdekében.

**2020. június 23-án benyújtott kereset – KO kontra Bizottság**

(T-389/20. sz. ügy)

(2020/C 279/59)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* KO (képviselők: S. Rodrigues és A. Champetier ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2019. október 18-i határozatot, amellyel a kinevezésre jogosult hatóság úgy döntött, hogy nem nyújt a felperes számára külföldi munkavégzési támogatást, továbbá szükség esetén a 2020. március 20-i határozatot, amellyel az alperes elutasította a felperes által a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján benyújtott panaszt;
- az alperest kötelezze az eljárás összes költségének viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a személyzeti szabályzat 69. cikkének, valamint VII. melléklete 4. cikke (1) és (2) bekezdésének a megsértésén alapul.
2. A második jogalap a megfelelő ügyintézés elvének és a gondossági kötelezettségnek a megsértésén alapul.

---

**2020. június 17-én benyújtott kereset – Scandlines Danmark és Scandlines Deutschland kontra Bizottság**

(T-390/20. sz. ügy)

(2020/C 279/60)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperesek:* Scandlines Danmark ApS (Koppenhága, Dánia), Scandlines Deutschland GmbH (Hamburg, Németország) (képviselő: L. Sandberg-Mørch ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az SA.39078 – 2019/C (ex 2014/N) számú azon állami támogatásról szóló, 2020. március 20-i európai bizottsági határozatot, amelyet Dánia a Femern A/S javára hajtott végre a Dánia és Németország közötti Fehrman állandó összeköttetés tervezése és megépítése érdekében;
- a Bizottságot kötelezze a felperesek részéről felmerülő költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, valamint az (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 1. cikkének d) és e) pontját azáltal, hogy i. az építési törvény alapján nyújtott összes állami kezességvállalást és állami kölcsönt egyetlen *ad hoc* támogatásnak; továbbá ii. a tervezési törvény alapján nyújtott tőkeinjekciót, valamint az e törvény alapján nyújtott összes állami kezességvállalást és állami kölcsönt egy másik egyetlen *ad hoc* támogatásnak minősítette, holott minden egyes állami kölcsönt és állami kezességvállalást különálló *ad hoc* támogatási intézkedésnek kellene minősíteni, amelyeket egyedileg kellene bejelenteni a Bizottságnak akkor, amikor a Femern A/S és a dán hatóságok megállapodnak az egyes állami kölcsönök és állami kezességvállalások feltételeiben.
2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének b) pontját és a KEÉFP-ről szóló közleményt<sup>(2)</sup> azáltal, hogy több szempontból tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, amikor a támogatást a belső piacon összeegyeztethetőnek ítélte. E jogalap négy részre tagolódik:
  - a felperesek először is akként érvelnek, hogy a Bizottság tévedett, amikor megállapította, hogy az állandó összeköttetés európai érdekét képvisel;
  - másodszor, a Bizottság a támogatást tévesen ítélte szükségesnek, mivel a támogatásnak nincs ösztönző hatása, továbbá nem felel meg a kontrafaktuális forgatókönyvvel és az alternatív projektek létezésével kapcsolatos, a KEÉFP-ről szóló közleményben előírt követelményeknek. Hasonlóképp, a Bizottság tévedett, amikor a megtámadott határozatban helytelenül alacsony belső megtérülési rátára támaszkodott, amennyiben azt a projekt nagyon rövid, 40 éves élettartama alapján számította ki, amely nem felel meg az infrastruktúra valódi élettartamának, vagyis annak az időszaknak, amelyen keresztül a Femern A/S képes lesz gazdaságosan üzemeltetni az állandó összeköttetést;
  - harmadszor, a Bizottság a támogatást tévesen ítélte arányosnak, mivel a támogatás időben korlátlan. A Bizottság továbbá számos nyilvánvaló hibát követett el a finanszírozási hiány elemzése során. A Bizottság tévesen támaszkodott a projekt fent említett nagyon rövid élettartamára, ami azt eredményezte, hogy az állandó összeköttetés működtetéséből származó bevételekhez viszonyítva magasabb lett a költségek aránya; a Bizottság alulértékelte a Femern A/S tervezett bevételeit, továbbá felülértékelte a tervezett költségeket azáltal, hogy a finanszírozási hiány kiszámításába belefoglalta különösen a működési költségeket. A Bizottság végül tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a támogatási elem a Femern A/S által a dán állam részére fizetett kamatlábból áll, holott annak következtében, hogy egyetlen magán-gazdaságiszereplő sem volt hajlandó jelentős állami támogatás nélkül befektetni a projektbe, a támogatási elem az állami kölcsönök teljes összegéből, valamint a kölcsönöknek az állami kezességvállalásokkal fedezett összegeiből áll;
  - negyedszer, a Bizottság tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a támogatás nem vezet a verseny indokolatlan torzulásához, mivel a támogatás a releváns piacon erőfölényes helyzetet hoz létre a Femern A/S számára, továbbá túlkapacitást keletkeztet, és lehetővé teszi a Femern A/S-nek, hogy a költségeknél alacsonyabb árakat alkalmazzon. A Bizottság végül figyelmen kívül hagyta azt, hogy a támogatást arra használják, hogy megnehezítsék a felperesek németországi kikötőjébe történő eljutást. A Bizottság elmulasztotta elismerni, hogy e kedvezőtlen hatások túlsúlyban vannak a támogatás által kiváltott bármely kedvező hatáshoz képest.

<sup>(1)</sup> Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.).

<sup>(2)</sup> A Bizottság közleménye az európai közérdekű jelentős projektek megvalósításának előmozdítására nyújtott állami támogatás belső piacon való összeegyeztethetőségének elemzési kritériumairól (HL 2014. C 188., 4. o.).

## 2020. június 17-én benyújtott kereset – Stena Line Scandinavia kontra Bizottság

(T-391/20. sz. ügy)

(2020/C 279/61)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperesek: Stena Line Scandinavia AB (Göteborg, Svédország) (képviselő: L. Sandberg-Mørch ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az SA.39078 – 2019/C (ex 2014/N) számú azon állami támogatásról szóló, 2020. március 20-i európai bizottsági határozatot, amelyet Dánia a Femern A/S javára hajtott végre;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, valamint az (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 1. cikkének d) és e) pontját azáltal, hogy i. az építési törvény alapján nyújtott összes állami kezességvállalást és állami kölcsönt egyetlen *ad hoc* támogatásnak; továbbá ii. a tervezési törvény alapján nyújtott tőkeinjekciót, valamint az e törvény alapján nyújtott összes állami kezességvállalást és állami kölcsönt egy másik egyetlen *ad hoc* támogatásnak minősítette, holott minden egyes állami kölcsönt és állami kezességvállalást különálló *ad hoc* támogatási intézkedésnek kellene minősíteni, amelyeket egyedileg kellene bejelenteni a Bizottságnak akkor, amikor a Femern A/S és a dán hatóságok megállapodnak az egyes állami kölcsönök és állami kezességvállalások feltételeiben.
2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének b) pontját és a KEÉFP-ről szóló közleményt<sup>(2)</sup> azáltal, hogy több szempontból tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, amikor a támogatást a belső piacon összegegyeztethetőnek ítélte. E jogalap négy részre tagolódik:
  - a felperes először is akként érvel, hogy a Bizottság tévedett, amikor megállapította, hogy az állandó összeköttetés európai érdeket képvisel;
  - másodszer, a Bizottság a támogatást tévesen ítélte szükségesnek, mivel a támogatásnak nincs ösztönző hatása, továbbá nem felel meg a kontrafaktuális forgatókönyvvel és az alternatív projektek létezésével kapcsolatos, a KEÉFP-ről szóló közleményben előírt követelményeknek. Hasonlóképp, a Bizottság tévedett, amikor a megtámadott határozatban helytelenül alacsony belső megtérülési rátára támaszkodott, amennyiben azt a projekt nagyon rövid, 40 éves élettartama alapján számította ki, amely nem felel meg az infrastruktúra valódi élettartamának, vagyis annak az időszaknak, amelyen keresztül a Femern A/S képes lesz gazdaságosan üzemeltetni az állandó összeköttetést;
  - harmadszor, a felperes akként érvel, hogy a Bizottság a támogatást tévesen ítélte arányosnak, mivel a támogatás időben korlátlan. A Bizottság továbbá számos nyilvánvaló hibát követett el a finanszírozási hiány elemzése során. A Bizottság tévesen támaszkodott a projekt fent említett nagyon rövid élettartamára, ami azt eredményezte, hogy az állandó összeköttetés működtetéséből származó bevételekhez viszonyítva magasabb lett a költségek aránya; a Bizottság alulértékelt a Femern A/S tervezett bevételeit, továbbá felülértékelt a tervezett költségeket azáltal, hogy a finanszírozási hiány kiszámításába belefoglalta különösen a működési költségeket. A Bizottság végül tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a támogatási elem a Femern A/S által a dán állam részére fizetett kamatlábból áll, holott annak következtében, hogy egyetlen magán-gazdaságiszereplő sem volt hajlandó jelentős állami támogatás nélkül befektetni a projektbe, a támogatási elem az állami kölcsönök teljes összegéből, valamint a kölcsönöknek az állami kezességvállalásokkal fedezett összegeiből áll;
  - negyedszer, a Bizottság tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a támogatás nem vezet a verseny indokolatlan torzulásához, mivel a támogatás a releváns piacon erőfölényes helyzetet hoz létre a Femern A/S számára, továbbá túlkapacitást keletkeztet, és lehetővé teszi a Femern A/S-nek, hogy a költségeknél alacsonyabb árakat alkalmazzon. A Bizottság elmulasztotta elismerni, hogy e kedvezőtlen hatások túlsúlyban vannak a támogatás által kiváltott bármely kedvező hatáshoz képest.

<sup>(1)</sup> Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.).

<sup>(2)</sup> A Bizottság közleménye az európai közérdeket képviselő jelentős projektek megvalósításának előmozdítására nyújtott állami támogatás belső piacon való összegegyeztetetőségének elemzési kritériumairól (HL 2014. C 188., 4. o.).

**2020. június 23-án benyújtott kereset – Front Polisario kontra Tanács**

(T-393/20. sz. ügy)

(2020/C 279/62)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Front populaire pour la libération de la Saguia el-Hamra et du Rio de oro (Front Polisario) (képviselő: G. Devers ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetét elfogadhatónak;
- semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az egyrésztől az Európai Közösségek és azok tagállamai, és másrésztől a Marokkói Királyság közötti társulást létrehozó euromediterrán megállapodással létrehozott Társulási Bizottságban az említett megállapodást módosító, levélváltás formájában létrejött megállapodás hatásának értékelése céljából folytatott információcsere tekintetében az Európai Unió által képviselendő álláspont meghatározásáról szóló, 2020. február 20-i (EU) 2020/462 tanácsi határozattal (HL 2020. L 99., 13. o.) szemben benyújtott keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen, az említett határozat jogalapjának a 2019/217 határozat jogellenességéből fakadó hiányára alapított jogalapra hivatkozik. E jogalap tíz részből áll.

1. Az első rész azon alapul, hogy a Tanács nem rendelkezett hatáskörrel a megtámadott határozat elfogadására, mivel az Uniónak és a Marokkói Királyságnak nincs hatásköre arra, hogy a Front Polisario által képviselt nyugat-szaharai nép helyett a Nyugat-Szaharára alkalmazandó nemzetközi megállapodást kössön.
2. A második rész azon alapul, hogy a Tanács megsértette az alapvető jogok és a nemzetközi humanitárius jog tiszteletben tartása kérdésének megvizsgálásával kapcsolatos kötelezettségét, mivel a megtámadott határozat elfogadása előtt nem vizsgálta meg ezeket a kérdéseket.
3. A harmadik rész azon alapul, hogy a Tanács megsértette a Bíróság ítéleteinek végrehajtására vonatkozó kötelezettségét, mivel a megtámadott határozat figyelmen kívül hagyja a 2018. február 27-i Western Sahara Campaign UK (C-266/16, EU:C:2018:118) ítélet indokolását.
4. A negyedik rész az Unió nemzetközi szintéren való fellépésére irányadó alapvető elvek és értékek megsértésén alapul, mivel:
  - először is, a 2019/217 határozat a népek nemzeti egységük tiszteletben tartásához való jogának megsértésével tagadja a nyugat-szaharai nép létezését, amelynek megnevezését az „érintett lakosság” kifejezéssel helyettesíti;
  - másodsor, a népek természeti erőforrásaikkal való szabad rendelkezéshez való jogának megsértésével a 2019/217 határozat olyan nemzetközi megállapodást köt meg, amely a nyugat-szaharai nép hozzájárulása nélkül szervezi meg e nép erőforrásainak kiaknázását;
  - harmadszor, a 2019/217 határozat a megszállt Nyugat-Szaharára alkalmazandó nemzetközi megállapodást köt a Marokkói Királysággal, amely az említett terület elcsatolására irányuló politikát folytat, és e politika fenntartása érdekében módszeresen sérti az alapvető jogokat.
5. Az ötödik rész a bizalomvédelem elvének megsértésén alapul, mivel a megtámadott határozat ellentétes az Unió nyilatkozataival, miután az Unió több ízben megerősítette, hogy tiszteletben kell tartani az önrendelkezés elvét és a szerződések relatív hatályának elvét.

6. A hatodik rész az arányosság elvének téves alkalmazásán alapul, mivel Nyugat-Szahara elkülönült és önálló jogállására, valamint a nyugat-szaharai nép önrendelkezési jogának sérthetlenségére és e nép harmadik személy minőségére tekintettel nem a Tanács feladata volt, hogy mérlegelje egymással szemben a kedvezmények nyújtásával az e terület gazdaságára gyakorolt – a hátrányokat feltételezetten meghaladó – állítólagos előnyöket, illetve a többek között a természeti erőforrások és különösen a felszín alatti víztartalékok kiterjedt felhasználása jelentette hátrányokat.
7. A hetedik rész az önrendelkezéshez való jog megsértésén alapul, mivel:
- először is, a 2019/217 határozat a nyugat-szaharai nép megnevezésének az „érintett lakosság” kifejezéssel való helyettesítésével tagadja e népnek az önrendelkezési jog alanyaként fennálló nemzeti egységét;
  - másodsor, jöllehet a 2019/217 határozattal megkötött módosító megállapodás megszervezi e nép – marokkói származásúként meghatározott – természeti erőforrásainak Unióba történő exportját, e határozat egyúttal elvi szinten tagadja a nyugat-szaharai népnek a természeti erőforrásai feletti szuverén jogait, és megfosztja e népet a létfenntartáshoz szükséges eszközeitől;
  - harmadszor, az önrendelkezéshez való jog területi elemét illetően, a Nyugat-Szahara marokkói megszállás alatt álló területére alkalmazandó nemzetközi megállapodás Marokkói Királysággal való megkötéséről szóló 2019/217 határozat egyrészt sérti a nyugat-szaharai nép ahhoz való jogát, hogy tiszteletben tartsák a nemzeti területének területi integritását, mivel e határozat tagadja az említett terület elkülönült és önálló jogállását, és megerősíti a marokkói „Berme” (homokfal) általi jogellenes megosztását. Másrészt a 2019/217 határozattal megkötött megállapodás a Nyugat-Szaharából származó termékek marokkói származásúként való meghatározásával és ebből fakadóan e termékek valódi származási országának elfedésével sérti Nyugat-Szahara elkülönült és önálló jogállását.
8. A nyolcadik rész a szerződések relatív hatálya elvének megsértésén alapul, mivel a 2019/217 határozat és az általa megkötött megállapodás az „érintett lakosság” kifejezés alkalmazásával tagadja a Front Polisario által képviselt nyugat-szaharai nép létezését és harmadik személy minőségét az Unió és Marokkó közötti kapcsolatok szempontjából, továbbá mivel a hozzájárulása nélkül ír elő vele szemben a nemzeti területével és természeti erőforrásaival kapcsolatos nemzetközi kötelezettségeket.
9. A kilencedik rész a nemzetközi humanitárius jog és a nemzetközi büntetőjog megsértésén alapul, mivel:
- először is, a 2019/217 határozat a Nyugat-Szaharára alkalmazandó nemzetközi megállapodást köt meg, holott a marokkói megszálló erők e terület tekintetében nem rendelkeznek szerződés-kötési jogosultsággal, és tilos számukra e terület természeti erőforrásainak kiaknázása;
  - másodsor, a 2019/217 határozat és az általa megkötött megállapodás az „érintett lakosság” kifejezés alkalmazásával – és ezzel együtt a Nyugat-Szahara területén letelepedett marokkói telepések e fogalom alá vonásával – támogatja és megerősíti a lakosság Marokkói Királyság általi áttelepítését, ami a IV. Genfi Egyezmény 49. cikke hatodik bekezdésének, valamint a Nemzetközi Büntetőbíróság Statútuma 8. cikke (2) bekezdése b) pontja viii. alpontjának súlyos megsértését képezi;
  - harmadszor, a Nyugat-Szaharából származó „marokkói” termékek tekintetében nyújtott vámkedvezmények útján a 2019/217 határozat – a fent említett rendelkezések súlyos megsértése mellett – arra ösztönzi a marokkói telepéseket, hogy a módosító megállapodás által nyújtott kedvezmények kihasználása érdekében tartósan telepedjenek le a megszállás alatt álló területen.
10. A tizedik rész az Unió nemzetközi jogi felelősségen alapuló kötelezettségeinek megsértésén alapul, mivel a Nyugat-Szaharára alkalmazandó nemzetközi megállapodás Marokkói Királysággal való megkötésével a 2019/217 határozat elfogadja a marokkói megszálló erők által a nyugat-szaharai néppel szemben elkövetett súlyos nemzetközi jogi jogsértéseket, valamint támogatja az e jogsértések által teremtett helyzet fenntartását.

**2020. június 26-án benyújtott kereset – Allergan Holdings France kontra EUIPO – Dermavita Company (JUVEDERM)**

(T-397/20. sz. ügy)

(2020/C 279/63)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

*Felperes:* Allergan Holdings France SAS (Courbevoie, Franciaország) (képviselők: J. Day solicitor és T. de Haan lawyer)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Dermavita Company SARL (Bejrút, Libanon)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy jogosultja:* a felperes

*A vitatott védjegy:* JUVEDERM európai uniós szóvédjegy – 2 196 822. sz. európai uniós védjegy

*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. április 14-én hozott határozata (R 877/2019-4. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozat rendelkező részének 3. és 4. pontját abban a részében, amelyben az elutasította a felperesnek a 2 196 822. sz. JUVEDERM európai uniós védjegy törlésével szemben benyújtott fellebbezését a „fogászati implantátumok” tekintetében és a felperes kötelezte saját költségeinek viselésére;
- az EUIPO-t és a Dermavita Company Ltd-et kötelezze a saját költségeik, valamint a felperes költségeinek a viselésére, ideértve az utóbbi részéről a negyedik fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségeket is.

**Jogalapok**

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 64. cikke (5) bekezdésének megsértése.

---

**2020. június 19-én benyújtott kereset – Wuxi Suntech Power kontra Bizottság**

(T-403/20. sz. ügy)

(2020/C 279/64)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

*Felperes:* Wuxi Suntech Power Co. Ltd (Wuxi, Kína) (képviselők: Y. Melin és B. Vigneron ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság



## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az (EU) 2017/1570 végrehajtási rendelettel hatályon kívül helyezett kötelezettségvállalást megszegő Wuxi Suntech Power Co. Ltd által kiállított számlák érvénytelenítéséről szóló, 2020. március 25-i (EU) 2020/444 bizottsági végrehajtási rendeletet;
- a Bizottságot, valamint a Bizottság kérelmeinek támogatása végett az eljárásba esetlegesen beavatkozó feleket kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap keretében a felperes a jelen ügy tényeinek értékelésére vonatkozó nyilvánvaló hibára, az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikkének, és az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező támogatott behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1037 európai parlamenti és tanácsi rendelet 13. cikkének, és többek között annak (9) bekezdésének a megsértésére hivatkozik, mivel a Bizottság azt állapította meg, hogy a felperes megsértette a Bizottság és – többek között a felperes nevében – a CCCME között létrejött kötelezettségvállalás feltételeit. A felperes a kötelezettségvállalásnak megfelelően járt el, amikor a Suntech Europe France, a Suntech Power Italy Co., Srl és a Suntech Power Deutschland GmbH által az első független uniós vevő részére teljesített vizonteladások számláiról jelentést tett, amíg az e társaságokkal fennálló kapcsolata meg nem szűnt. A felperes akkor is a kötelezettségvállalást is tiszteletben tartva járt el, amikor megfelelő időben bejelentette a Bizottságnak, hogy a felperesnek s fent említett társaságokhoz való kapcsolódását megszüntető szerkezetátalakítás következtében módosult a részesedése.
2. A második jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy még ha a felperes meg is sértette volna a kötelezettségvállalást, ami nem áll fenn, a Bizottság jogellenesen járt el, amikor a releváns számlákat érvénytelennek nyilvánította, és azok vonatkozásában vámot szedett be, mivel azon jogkörök, amelyekkel ennek keretében élt, lejártak és/vagy azokat visszavonták. Ennek állítólag az az oka, hogy az 1238/2013/EU és az 1239/2013/EU végrehajtási rendelet 2015. december 7-én hatályát veszítette. Hasonlóképpen az (EU) 2017/367 és a 2017/366 végrehajtási rendelet 2018. szeptember 3-án lejárt.
3. A harmadik jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy jogellenes a Kínai Népköztársaságból származó vagy ott feladott kristályos szilícium fotovillamos modulok és alapvető részeik (azaz elemek) behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2013. december 2-i 1238/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelet 3. cikkének (2) bekezdése, a Kínai Népköztársaságból származó vagy ott feladott kristályos szilícium fotovillamos modulok és alapvető részeik (azaz elemek) behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vámnak az (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet 11. cikkének (2) bekezdése szerinti hatályvesztési felülvizsgálatot követő kivetéséről és az (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet 11. cikkének (3) bekezdése szerinti részleges időközi felülvizsgálat megszüntetéséről szóló, 2017. március 1-jei (EU) 2017/367 végrehajtási rendeletet 2. cikkének (2) bekezdése, a Kínai Népköztársaságból származó vagy ott feladott kristályos szilícium fotovillamos modulok és alapvető részeik (azaz elemek) behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről szóló, 2013. december 2-i 1239/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelet 2. cikkének (2) bekezdése, és a Kínai Népköztársaságból származó vagy ott feladott kristályos szilícium fotovillamos modulok és alapvető részeik (azaz elemek) behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vámoknak az (EU) 2016/1037 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikkének (2) bekezdése szerinti hatályvesztési felülvizsgálatot követő kivetéséről és az (EU) 2016/1037 rendelet 19. cikkének (3) bekezdése szerinti részleges időközi felülvizsgálat megszüntetéséről szóló, 2017. március 1-jei (EU) 2017/366 bizottsági rendeletet 2. cikkének (2) bekezdése, amely rendelkezések a Bizottság számára jogköröket biztosítottak arra vonatkozóan, hogy a kötelezettségvállalással kapcsolatos számlákat érvénytelennek nyilvánítsa, és a szabad forgalomba bocsátott múltbeli importok vonatkozásában elrendelje a vámok beszedését.

**2020. július 2-án benyújtott kereset – KR kontra Bizottság**

(T-408/20. sz. ügy)

(2020/C 279/65)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* KR (képviselők: S. Orlandi és T. Martin ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2019. október 25-i határozatot, amelynek értelmében a felperes gyermeke már nem minősül a személyzeti szabályzat VII. mellékletének 2. cikke értelmében vett eltartott gyermeknek;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen, az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata VII. mellékletének 2. cikkében említett eltartott gyermek fogalmának, másrészt pedig az Unió adminisztratív vezetői testülete 2013. január 30-i 223/04. sz. felülvizsgált következtetésének a Bizottság általi megsértésére alapított jogalapra hivatkozik.

**2020. július 3-án benyújtott kereset – KS kontra Frontex**

(T-409/20. sz. ügy)

(2020/C 279/66)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* KS (képviselő: N. de Montigny ügyvéd)*Alperes:* Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az elbocsátásról szóló, 2019. augusztus 30-i határozatot, és szükség esetén a panaszt elutasító 2020. március 23-i kifejezett határozatot;
- semmisítse meg a segítségnyújtás és kártérítés iránti kérelmet elutasító 2020. február 13-i határozatot;
- kötelezze az alperest szerződésen kívüli felelősség címén 250 000 euró összegben meghatározott kártérítés megfizetésére;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset szerződéses alkalmazotti szerződés felmondásáról szóló határozatra irányuló részének alátámasztására a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az indokolás hiányára és a meghallgatáshoz való jog megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a „besúgó” Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 21a. cikkének (3) bekezdésében és 22a. cikkének (3) bekezdésében előírt státuszának megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, az eljárással való visszaélésre alapított jogalap.
4. A negyedik, a tisztességes eljáráshoz való jognak, és konkrétan a védelemhez való jognak, az ártatlanság vélelmének, a gondossági kötelezettségnek, a pártatlansági, semlegességi és objektív kötelezettségnek a megsértésére, valamint a bizalom megszűnésével kapcsolatban hivatkozott okok ténylegességének és igazoltságának megállapításával kapcsolatos vizsgálat lefolytatásának hiányára és az alkalmazottak közötti egyenlőtlenségre alapított jogalap.
5. Az ötödik, nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap.
6. A hatodik, a segítségnyújtási és a gondoskodási kötelezettség megsértésére, valamint a megfelelő ügyintézési kötelezettségnek és az arányosság elvének a megsértésére alapított jogalap.

A kereset segítségnyújtás iránti kérelem elutasításáról szóló határozatra irányuló részének alátámasztására a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az indokolás hiányára és a meghallgatáshoz való jog megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a „besúgó” személyzeti szabályzat 21a. cikkének (3) bekezdésében és 22a. cikkének (3) bekezdésében előírt státuszának megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap.

A kereset kártérítés iránti kérelem elutasításáról szóló határozatra irányuló részének alátámasztására a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a személyzeti szabályzat 26. cikkének, valamint a természetes személyeknek a személyes adatok uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek általi kezelése tekintetében való védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 45/2001/EK rendelet és az 1247/2002/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. október 23-i (EU) 2018/1725 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek (HL 2018. L 295., 39. o.; helyesbítés: HL 2019. L 290., 42. o.) a megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a munkahelyi jólléttel és valamennyi alkalmazott munkakörülményével összefüggésben a gondoskodási és a megfelelő ügyintézési kötelezettség megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, a személyzeti szabályzat 21a. cikke (3) bekezdésének és 22a. cikke (3) bekezdésének, valamint a segítségnyújtási, a gondoskodási és a megfelelő ügyintézési kötelezettségnek a megsértésére alapított jogalap.

---

### 2020. július 3-án benyújtott kereset – Esteves Lopes Granja kontra EUIPO –Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto (PORTWO GIN)

(T-417/20. sz. ügy)

(2020/C 279/67)

A keresetlevél nyelve: portugál

### Felek

Felperes: Joaquim José Esteves Lopes Granja (Vila Nova de Gaia, Portugália) (képviselő: O. Santos Costa, ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP (Peso da Régua, Portugália)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a PORTWO GIN európai uniós szóvédjegy bejelentése – 16 308 462. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2020. április 21-én hozott határozata (R 993/2019-2. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és az Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalap**

a mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról, és a 922/72/EGK, a 234/79/EK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 671. o.) 103. cikke (2) bekezdése a) pontja ii. alpontjának megsértése.

---

**2020. július 7-én benyújtott kereset – GitLab kontra EUIPO – Gitlab (GitLab)**

**(T-418/20. sz. ügy)**

(2020/C 279/68)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: GitLab BV (Utrecht, Hollandia) (képviselő: A. Lorente Berges ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Gitlab OÜ (Tallinn, Észtország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: GitLab európai uniós szóvédjegy – 13 751 169. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. május 5-én hozott határozata (R 2001/2019-4. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon a megtámadott határozatot.

**Jogalap**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2020. július 7-én benyújtott kereset – Deutsche Kreditbank kontra ESZT****(T-419/20. sz. ügy)**

(2020/C 279/69)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Deutsche Kreditbank AG (Berlin, Németország) (képviselők: H. Berger és K. Helle ügyvédek)*Alperes:* Egységes Szanálási Testület (ESZT)**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alaphoz való 2020. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló 2020. április 15-i határozatát (SRB/ES/2020/24), ideértve annak mellékleteit is, annyiban, amennyiben a megtámadott határozat – ideértve az I. mellékletet és a II. mellékletet is – a felperes hozzájárulására vonatkozik;
- az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-405/20. sz., DZ Hyp kontra ESZT ügyben hivatkozott első, második, harmadik, negyedik, hetedik, nyolcadik, kilencedik, tizedik és tizenegyedik jogalappal, illetve azokhoz hasonlók.

---

**2020. július 8-án benyújtott kereset – Portigon kontra ESZT****(T-424/20. sz. ügy)**

(2020/C 279/70)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Portigon AG (Düsseldorf, Németország) (képviselők: D. Bliesener, V. Jungkind és F. Geber)*Alperes:* Egységes Szanálási Testület (ESZT)**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperesnek az Egységes Szanálási Alaphoz való 2020. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló 2020. április 15-i határozatát (referenciaszám: SRB/ESF/2020/24) a felperest érintő részében;

- az eljárást a Törvényszék eljárási szabályzata 69. cikke c) és d) pontjának megfelelően függessze fel, amíg a T-420/17., T-413/18., T-481/19. sz. és T-339/20. sz. ügyekben folyamatban lévő eljárásokban jogerősen nem döntenek, vagy amíg azok más módon be nem fejeződnek;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-339/20. sz., Portigon kontra ESZT ügyben hivatkozott első, második, harmadik, ötödik, hatodik, hetedik és nyolcadik jogalappal, illetve azokhoz hasonlókkal.

---

## 2020. július 8-án benyújtott kereset – Techniplan kontra Bizottság

(T-426/20. sz. ügy)

(2020/C 279/71)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

*Felperes:* Techniplan Srl (Róma, Olaszország) (képviselők: R. Giuffrida és A. Bonavita ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék állapítsa meg és mondja ki:

- az EUMSZ 263. cikk megsértése a Bizottság által azzal, hogy megsértette egy olyan aktus elfogadása tekintetében előírt lényeges eljárási szabályokat, amelyek közvetlenül és egyénileg érintenek valakit, a jelen esetben a Techniplant, mivel nem vette figyelembe az előzetes tájékoztatást vitató levelet, sem pedig az EUMSZ 265. cikk értelmében vett alakszerű felszólító levelet;
- a teljesítéstől számított minden késedelmes nap után kártérítés megfizetését, pernyertesség esetén pedig a költségek és díjak megfizetését.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a Techniplan s.r.l.-l szemben hozott, 2020. május 28-i határozat és az ugyanezen a napon kibocsátott terhelési értesítés ellen irányul, amellyel a FED/2011/261–985 projekt tekintetében 107 505,66 euró összeg megfizetésére szólították fel.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a jogbiztonság és az átláthatóság elvének, valamint a lényeges eljárási szabályoknak a megsértésére hivatkozik. A felperes e tekintetben a következőket állítja:

- A végleges számvizsgálói jelentés, amelyet egy magántársaság dőgozott ki, egy sor állítólagos hiányosságot és szabálytalanságot tárt fel a munkák teljesítése tekintetében, amelyeket a felperes társaság az e számvizsgálói jelentésben szereplő súlyos pontatlanságokra hivatkozva vitatott.
- A felperes társaság bemutatta minden olyan szakértői nyilatkozatát, akik részt vettek a projektben, amely nyilatkozatokat a kongói hatóságok előtt tettek, és amelyek a munkavégzések helyén való tényleges jelenlétüket bizonyítják.
- A szakértőket a Techniplan szabályosan vette fel és alkalmazta a szerződésben előírt munkálatok kivitelezése során.
- A felperes társaságot indokolás nélkül nem folytathatta a szerződés további teljesítését.
- A kifizetéseket minden különös indokolás nélkül blokkolták.

**2020. július 8-án benyújtott kereset – Max Heinr.Sutor kontra ESZT**

(T-427/20. sz. ügy)

(2020/C 279/72)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Max Heinr.Sutor OHG (Hamburg, Németország) (képviselők: A. Glos, H. Nemeček és T. Kreft ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alaphoz való 2020. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló 2020. április 15-i határozatát (referenciaszám: SRB/ES/2020/24 – 1405146–2020-JB) a felperest érintő részében;
- az Egységes Szanálási Testületet kötelezze az eljárási költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. Első jogalap: Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet<sup>(1)</sup> 5. cikke (1) bekezdése e) pontjának megsértése, mivel az ügyfeleknek a felperes által bizalmi vagyonkezelés jogcímén kezelt pénzügyi eszközeit nem vonták ki az Egységes Szanálási Alaphoz való 2020. évi előzetes hozzájárulások számításából.
2. Második jogalap: A 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(2)</sup> 70. cikke (2) bekezdése második albekezdése b) pontjának – összefüggésben a 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(3)</sup> 103. cikkének (7) bekezdésével – megsértése, mivel a határozat sérti az arányosság elvét, amennyiben önmagában a felperes által a mérlegben kimutatott – kockázatmentes – bizalmi vagyonkezelői kötelezettségek alapján 200-szorosával megemelt banki hozzájárulást állapít meg.
3. Harmadik jogalap: Az egyenlő bánásmód elvének megsértése, mivel a határozat a felperest olyan hitelintézetekkel szemben, amelyek nemzeti számviteli standardjai nem követelik meg a bizalmi vagyonkezelői kötelezettségek kimutatását, vagy amelyek az IFRS alapján készítik a beszámolóikat, továbbá olyan befektetési vállalkozásokat, amelyek ügyfelek pénzügyi eszközeit kezelik, egyenlőtlen bánásmódban részesíti, anélkül hogy ez objektíve igazolt lenne.
4. Negyedik jogalap: Az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 16. cikkének megsértése, mivel a határozat beavatkozik a vállalkozási szabadságba, amennyiben a kockázatmentes bizalmi vagyonkezelői kötelezettségek bevonása a számítási alapba a felperes számára a 2020. év tekintetében a banki hozzájárulás 200-szoros növekedését eredményezi, anélkül hogy az ilyen beavatkozás igazolt lenne.
5. Ötödik jogalap: Az EUMSZ 54. cikkel összefüggésben értelmezett EUMSZ 49. cikk megsértése, mivel a határozat a felperest a szabad vállalkozási tevékenységében az üzleti tevékenységének fő helye szerinti tagállamban korlátozza, ahol e korlátozás aránytalan, és a felperest a más tagállamokbeli más hitelintézetekkel szemben hátrányosan megkülönbözteti.
6. Hatodik jogalap: A Charta 41. cikke (1) bekezdésének és (2) bekezdése a) pontjának megsértése, mivel a felperest nem hallgatták meg azt megelőzően, hogy az alperes ügyvezetői testülete jóváhagyta a határozatot.
7. Hetedik jogalap: A Charta 41. cikke (1) bekezdésének és (2) bekezdése c) pontjának, valamint az EUMSZ 296. cikk második bekezdésének megsértése, mivel a határozat nem felel meg az uniós közigazgatási hatóságok jogi aktusai indokolásához kapcsolódó követelményeknek.
8. A másodlagosan felhozott nyolcadik jogalap: Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 3. cikkének 11. pontjával összefüggésben értelmezett 14. cikkének (2) bekezdése szerinti számítási alap jogalapjának semmissége az egyenlő bánásmód elvének megsértése miatt, mivel azokat a hitelintézeteket, amelyek a nemzeti számviteli standardjaik szerint a bizalmi vagyonkezelői kötelezettségeket a mérleg forrásoldalán kötelesek kimutatni, az olyan hitelintézetekhez viszonyítva, amelyek nemzeti számviteli standardjai nem követelik meg a bizalmi vagyonkezelői kötelezettségek kimutatását, vagy amelyek az IFRS alapján készítik a beszámolóikat, objektíve nem igazolt módon eltérően kezeli.

9. A másodlagosan felhozott kilencedik jogalap: Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 3. cikkének 11. pontjával összefüggésben értelmezett 14. cikkének (2) bekezdése szerinti számítási alap jogalapjának semmissége a Charta 16. cikkének megsértése miatt, mivel a határozat beavatkozik a vállalkozási szabadságba és az ilyen beavatkozás nem igazolt.
10. A másodlagosan felhozott tizedik jogalap: Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 3. cikkének 11. pontjával összefüggésben értelmezett 14. cikkének (2) bekezdése szerinti számítási alap jogalapjának semmissége az EUMSZ 54. cikkel összefüggésben értelmezett EUMSZ 49. cikk megsértése miatt, mivel a határozat sérti a letelepedési szabadságot.

(<sup>1</sup>) A 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 21-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.).

(<sup>2</sup>) A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).

(<sup>3</sup>) A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EKG tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 173., 190. o.).

## 2020. július 8-án benyújtott kereset – Deutsche Hypothekenbank kontra ESZT

(T-428/20. sz. ügy)

(2020/C 279/73)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Deutsche Hypothekenbank AG (Hannover, Németország) (képviselők: D. Flore és J. Seitz ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

### Kérélmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a vonatkozó melléklettel együtt az alperesnek az Egységes Szanálási Alaphoz való 2020. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló 2020. április 15-i határozatát (SRB/ES/2020/24), valamint a számítási adatokat annyiban, amennyiben azok jelentőséggel bírnak a felperes tekintetében, valamint
- az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. Első jogalap: A meghallgatáshoz való jog megsértése

- Az alperes elmulasztotta meghallgatni a felperest a megtámadott határozat elfogadása előtt, és ezzel megsértette az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 41. cikkének (1) bekezdését és (2) bekezdésének a) pontját.

2. Második jogalap: Az eljárási szabályok megsértése

- A megtámadott határozatot a Charta 41. cikkéből, az EUMSZ 298. cikkéből, az általános jogelvekből és az alperes eljárási szabályzatából eredő általános eljárási követelmények megsértésével fogadták el.



3. Harmadik jogalap: A megtámadott határozat indokolásának hiánya
  - A megtámadott határozat nem tartalmaz megfelelően indokolást; különösen hiányzik a konkrét esetre vonatkozó indokolás, valamint az arányosság és a mérlegelés keretében a lényeges megfontolások ismertetése.
  - Az éves hozzájárulás kiszámítása ezen túlmenően érthetetlen.
4. Negyedik jogalap: A hatékony bírói jogvédelemhez való alapvető jognak (a Charta 47. cikkének (1) bekezdése) a megtámadott határozat felülvizsgálhatóságának hiánya miatti megsértése
  - A megtámadott határozat indokolásának hiánya jelentősen megnehezíti a felperes számára a bírósági felülvizsgálatot.
  - E tekintetben az alperes különösen a kontradiktórius eljárás elvét sérti, amelynek értelmében szükséges, hogy a felek mindazon ténybeli és jogi elemeket meg tudják vitatni, amelyek az eljárás kimenetele szempontjából meghatározóak.
5. Ötödik jogalap: A Bizottság (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelete<sup>(1)</sup> IPS (Institutional Protection Scheme)-mutatóinak alkalmazása során magasabb szintű jogszabályba ütközés
  - A Bizottság az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet elfogadása során az EUMSZ 290. cikk értelmében vett felhatalmazáson alapuló jogi aktusként nem rendelkezik olyan mérlegelési mozgástérrel, amelyhez korlátozott bírósági felülvizsgálat társulna. Ugyanez vonatkozik az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendeletnek az alperes általi alkalmazására.
  - Az IPS-mutatók alkalmazása során a takarékpénztárak pénzügyi csoportjának intézményvédelmi rendszerében való felperesi tagság jelentőségét tévesen ítélték meg.
  - Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 6. cikke (5) bekezdésének második mondata értelmében az alperesnek számba kellett volna vennie az érintett intézmény szanálásának, és így az Egységes Szanálási Alap igénybevételenek alacsony valószínűségét, valamint figyelembe kellett volna vennie az arányosság elvét is.
6. Hatodik jogalap: A „kereskedési tevékenység, mérlegen kívüli kitétségek, derivatívák, összetettség és szanálhatóság” kockázati mutató keretében a származékos teljes kitétség figyelembevételenek magasabb szintű jogszabályba ütközése
  - Az alperesnek a kockázati profilhoz való igazodás követelményével összhangban a származékos teljes kitétség figyelembevétele során az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 6. cikke (5) bekezdése első mondatának a) pontja és 7. cikke (4) bekezdése első mondatának a) pontja keretében tekintettel kellett volna lennie arra, hogy a felperes esetében az összes származtatott ügylet a nem kereskedési célú portfólióba van besorolva, és ezek kizárólag fedezeti célra szolgálnak.
7. Hetedik jogalap: A kockázatkiigazítási szorzó alkalmazásának magasabb szintű jogszabályba ütközése
  - Az alperesnek a kockázatkiigazítási szorzó meghatározása során figyelembe kellett volna vennie a felperes – mint kereskedési könyvi tevékenységet nem végző jelzálogbank – kockázatkerülő üzleti modelljét és alacsony nemteljesítési valószínűségét összhangban a kockázati profilhoz való igazodás követelményével és a Charta 16. cikke értelmében vett, vállalkozási szabadsághoz való alapvető joggal.
8. A másodlagosan felhozott nyolcadik jogalap: Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 7. cikke (4) bekezdése második mondatának magasabb szintű jogszabályba ütközése
  - Azáltal, hogy az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 7. cikke (4) bekezdésének második mondata az IPS-mutatók relativizálását írja elő, e rendelkezés sérti a Charta 20. cikke értelmében az egyenlőség általános elvét és az arányosság elvét, mivel azok az intézmények, amelyek azonos intézményvédelem alá tartoznak, és ezáltal ugyanazon nemteljesítési valószínűség vonatkozik rájuk, eltérően kezelhetők.
9. Kilencedik jogalap: Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet I. mellékletének 1. lépése szerinti „bankközi betét” fogalmának magasabb szintű jogszabályba ütközése
  - Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet I. mellékletének 1. lépése keretében előírt „bankközi betét” fogalma jogellenes, amennyiben ezen keresztül olyan kockázatmentes értékpapírok is, mint a névre szóló jelzáloglevelek, kockáztanövelő módon bevonást nyernek a „bankközi kölcsönök és betétek” kockázati mutató számításába.

10. Tizedik jogalap: Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet I. mellékletének 2. lépésében meghatározott osztályba sorolás magasabb szintű jogszabályba ütközése

— Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet I. mellékletének 2. lépésében meghatározott osztályba sorolás jogellenes, mivel az osztályok csekély száma és az osztályonkénti azonos intézményszám nem teszi lehetővé, hogy az egyes intézmények, mint például a felperes kockázati profilját kellően differenciált módon vegyék figyelembe.

(<sup>1</sup>) A 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a szanalásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 21-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.).

---

### 2020. július 8-án benyújtott kereset – Sedus Stoll kontra EUIPO – Kappes (Sedus ergo+)

(T-429/20. sz. ügy)

(2020/C 279/74)

A keresetlevél nyelve: német

#### Felek

Felperes: Sedus Stoll AG (Dogern, Németország) (képviselők: M. Goldmann és J. Thomsen ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Wolfgang Kappes (Bochum, Németország)

#### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a Sedus ergo+ európai uniós szóvédjegy bejelentése – 144 074 98. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2020. március 12-én hozott határozata (R 1303/2019-1. sz. ügy)

#### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- utasítsa el a felszólalási osztály B 2 618 984. sz. ügyben hozott határozata ellen benyújtott fellebbezést;
- az alperest kötelezze az Európai Unió Törvényszéke előtti eljárás költségeinek viselésére, illetve az esetlegesen beavatkozó felet (Wolfgang Klappes) az EUIPO előtti fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

#### Jogalap

— az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

### 2020. július 9-én benyújtott kereset – KV kontra Bizottság

(T-430/20. sz. ügy)

(2020/C 279/75)

Az eljárás nyelve: olasz

#### Felek

Felperes: KV (képviselő: M. Velardo ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék semmisítse meg a következő intézkedéseket:

- 2019. május 23-i intézkedés, amellyel a felperest szakmai tapasztalat hiánya miatt kizárták az EPSO/AD/371/19. sz. versenyvizsgából;
- 2019. szeptember 19-i intézkedés, amellyel elutasították az EPSO/AD/371/19. sz. versenyvizsgából való kizárás felülvizsgálata iránti kérelmet;
- a kinevezésre jogosult hatóság 2020. március 31-i intézkedése, amellyel elutasította a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése értelmében benyújtott igazgatási panaszt.

A felperes emellett azt kéri, hogy a Törvényszék a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap, amennyiben a felperes kommunikációs területen megszerzett hároméves szakmai tapasztalatát nem vették figyelembe.
2. A második, a versenyvizsga-kiírás megsértésére alapított jogalap, amennyiben a kiválasztási bizottság a versenyvizsga-kiírásnak nem megfelelő értékelési kritériumokat dolgozott ki, és a kommunikáció területén megszerzett specifikus szakmai tapasztalatot követelt meg.
3. A harmadik, az egyenlőség elvének megsértésére alapított jogalap, amennyiben az értékelő bizottság – a jelölteknek a versenyvizsga-kiírásban rögzítettektől eltérő alapon történő értékelésével – nem biztosította az objektivitás és a pártatlanság tiszteletben tartását a jelöltek szakmai tapasztalatának vizsgálata során.
4. A negyedik, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap, amennyiben az EPSO nem tette tényszerű hivatkozásokkal egyértelművé, hogy a felperes tapasztalata miért nem felel meg a versenyvizsga-kiírásban rögzített kritériumoknak.
5. Az ötödik, az eljárásban részt vevő felek egyenlősége elvének megsértésére alapított jogalap, amennyiben az EPSO – mivel nem szolgált megfelelő indokolással – nem tette lehetővé a felperes számára, hogy a panasz benyújtásától kezdve megfelelő módon alakítsa ki saját kifogásait.

---

## 2020. július 9-én benyújtott kereset – UniCredit kontra ESZT

(T-431/20. sz. ügy)

(2020/C 279/76)

Az eljárás nyelve: német

## Felek

Felperes: UniCredit Bank AG (München, Németország) (képviselők: F. Schäfer, H. Großrichter és F. Kruis)

Alperes: Egységes Szánálási Testület (ESZT)

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szánálási Testületnek az Egységes Szánálási Alaphoz való 2020. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló 2020. április 15-i határozatát (SRB/ES/2020/24), ideértve annak mellékleteit is, annyiban, amennyiben a felperesre vonatkoznak;
- az Egységes Szánálási Testületet kötelezze az eljárási költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. Első jogalap: A lényeges eljárási szabályok és a megfelelő ügyintézéshez való jog megsértése, mivel a megtámadott határozat, valamint annak I. és II. melléklete nem tartalmazza az EUMSZ 296. cikk második bekezdése és az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 41. cikke (2) bekezdésének c) pontja szerinti megfelelő indokolást.
2. Második jogalap: A lényeges eljárási szabályok és a Charta 41. cikke (2) bekezdésének a) pontjából eredő megfelelő ügyintézéshez való jog megsértése, mivel a felperest nem hallgatták meg a megtámadott határozat meghozatalát megelőzően, amely határozat tárgya egy öt hátrányosan érintő egyedi intézkedés.
3. Harmadik jogalap: A Charta 47. cikkének (1) bekezdéséből eredő hatékony jogorvoslathoz való jog megsértése, mivel gyakorlatilag lehetetlen, hogy a határozat tartalmi helytállósága hatékony bírósági felülvizsgálat tárgyát képezze.

---

### 2020. július 6-án benyújtott kereset – KY kontra az Európai Unió Bírósága

(T-433/20. sz. ügy)

(2020/C 279/77)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: KY (képviselő: J.-N. Louis ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Bírósága

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2019. október 10-i kifejezett határozattal megerősített 2019. szeptember 17-i hallgatólagos határozatot, amely elutasította a felperes által a szolgálatba lépése előtt megszerzett, és az Európai Unió nyugdíjrendszerébe átvitt nyugdíjjogosultságok jóvá nem írt részének visszafizetése iránti kérelmet;
- az alperest kötelezze a költségek megtérítésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a gondoskodási kötelezettség megsértésén alapul. A felperes e tekintetben azt állítja, hogy a gondoskodási kötelezettsége alapján az uniós intézménynek a tisztviselőt nemcsak a létminimum szabályáról és e szabálynak a nyugdíj kiszámítására gyakorolt hatásáról kell tájékoztatnia, hanem arról a lehetőségről is, hogy a felperes a nyugdíjjogosultságának átvitelét a nyugdíjjogosultsága tényleges megnyílásáig elhalaszthatja.
2. A második jogalap a jogalap nélküli gazdagodáson alapul. A felperes úgy véli, hogy a visszafizetés megtagadása a nemzeti nyugdíjjogosultságoknak az uniós rendszerbe átvitt azon része esetében, amelyet a nyugdíjjogosultság megállapításakor nem vesznek figyelembe, indokolatlan birtokbavételt, tehát az Unió számára jogalap nélküli gazdagodáshoz, az érintett tisztviselő számára pedig jogellenes vagoncsökkenéshez vezethet.

**2020. július 10-én benyújtott kereset – Sedus Stoll kontra EUIPO – Kappes (Sedus ergo+)**

(T-436/20. sz. ügy)

(2020/C 279/78)

A keresetlevél nyelve: német

**Felek**

Felperes: Sedus Stoll AG (Dogern, Németország) (képviselők: M. Goldmann és J. Thomsen ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Wolfgang Kappes (Bochum, Németország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a Sedus ergo+ európai uniós szóvédjegy bejelentése – 15 958 374. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2020. március 12-én hozott határozata (R 2194/2018-1. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- utasítsa el a felszólalási osztály B 2 863 929. sz. ügyben hozott határozata ellen benyújtott fellebbezést;
- az alperest kötelezze az Európai Unió Törvényszéke előtti eljárás költségeinek viselésére, illetve az esetlegesen beavatkozó felet (Wolfgang Klappes) az EUIPO előtti fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalap**

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2020. július 13-án benyújtott kereset – Ultrasun kontra EUIPO (ULTRASUN)**

(T-437/20. sz. ügy)

(2020/C 279/79)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Ultrasun AG (Zürich, Svájc) (képviselők: A. von Mühlendahl és H. Hartwig ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy: az ULTRASUN európai uniós szóvédjegy bejelentése – 17 898 794. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. április 27-én hozott határozata (R 1453/2019-4. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, ideértve a felperesnek a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségeit is.

**Jogalapok**

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2020. július 15-én benyújtott kereset – Tempora kontra Parlament****(T-450/20. sz. ügy)**

(2020/C 279/80)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

*Felperes:* Tempora (Forest, Belgium) (képviselők: A. Delvaux és R. Simar, ügyvédek)

*Alperes:* Európai Parlament

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a megsemmisítés iránti keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak;
- semmisítse meg az ismeretlen keltezésű azon határozatot, amelyben az Európai Parlament úgy döntött, hogy a közbeszerzési szerződést a SPRL IMAGINA EU-nak ítéli oda;
- az Európai parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az azon határozattal szembeni kereset alátámasztása érdekében, amely egy másik ajánlattevő számára ítéli oda a COMM/AWD/2019/421. sz. ajánlattételi felhívás keretében a szerződést, a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a dokumentáció 15.2. cikkének, a verseny, az egyenlőség és az átláthatóság elvének megsértésén, valamint (.) az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018, L 193., 1. o.; a továbbiakban) 170. cikke (1) bekezdésének megsértésén alapul. A felperes azt állítja, hogy a Parlamentnek neki kellett volna odaítélnie a közbeszerzési szerződést, mivel a SPRL IMAGINA EU nem rendelkezett elégséges gazdasági és pénzügyi kapacitással, és nem lehetett volna kiválasztani.
  2. A második jogalap a 2018/1046 rendelet I. melléklete 23. pontjának és a dokumentáció 16. cikkének megsértésén, valamint az egyenlőség, a verseny, az átláthatóság és az óvatosság és a gondosság elvének megsértésén alapul. A felperes arra hivatkozik, hogy a SPRL IMAGINA EU által ajánlott árak kirívóan alacsonyak voltak, és azokat nem lehetett volna elfogadni.
-



ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió  
Kiadóhivatala  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

HU